

史學史

書叢小學科會社

編主麟秉劉 松炳何

史

何向
炳
松

HARRY ELINER BARNES

達

校譯著

學

商務印書館發行

史

中華民國十九年十二月初版
中華民國二十三年七月國難後第一版

社會科學
小叢書

史學史一冊

(一七七〇)

History of History

每冊定價大洋貳角伍分

外埠酌加運費匯費

Harry Elmer Barnes

達

松

松

麟

館

館

館

* 版 翻 *
* 權 印 *
* 所 必 *
* 有 究 *

原 著 者
譯 述 者
校 訂 者
主 編 者
發 行 者
發 行 所

向 炳 炳 乘 麟
何 炳 炳 乘 麟
何 炳 炳 乘 麟
劉 炳 炳 乘 麟
向 炳 炳 乘 麟
何 炳 炳 乘 麟
何 炳 炳 乘 麟
劉 炳 炳 乘 麟

(本書校對者王永良)

目錄

- 一 史學之性質及其目的……………一
- 二 史著進展中之幾種重要現象……………五
- (甲) 未有文字以前之史學……………六
- (乙) 史學起原於東方……………八
- (丙) 希臘羅馬時代之史籍……………一〇
- (丁) 基督教與史學……………一五
- (戊) 中古時代之史籍……………二〇
- (己) 人文主義對於史籍之影響……………二三

(庚)	新教改革與舊教之對待改革對於史學之關係……………	二七
(辛)	歐洲之發展近世科學之興起及人間世與唯理派史籍之編興……………	二九
(壬)	哲學及文學上浪漫運動對於史學之關係……………	三六
(癸)	現代國家主義之勃興及其與史學之關係……………	四〇
(子)	考證的及客觀的史學精神之發達……………	五二
三	新史學或綜合史學……………	六一

(甲) 新史學之文化的背景……………六一

(乙) 思想史……………七五

(丙) 科學史……………八〇

(丁) 工藝史……………八三

(戊) 經濟史……………八六

(己) 社會史……………九〇

(庚) 政制史……………九三

(辛) 法律史……………九五

(壬) 地理學與史學……………九六

(癸) 世界史與世界眼光……………九八

(子) 普通文化史……………九九

(丑) 史學與羣智……………一〇〇

參考書舉要……………一〇一

史學史

一 史學之性質及其目的

本章所述大都偏於史學發達方面，故於自有史學以來，各時期間史學之種種觀念不能不加以闡發。至於何謂史學，史學究應若何，雖爲說多端，然欲詳加分析，則非本篇當務之急矣。

「史」之一辭，顯具二義，義復各殊：一指過去種種事業及造詣之總相而言；一指此種種活動之筆之於書或傳之於口之紀錄而言。吾人固知所謂史學，非人類活動所專有，如地質有史，生物亦復有史，(一)而本章所述，當然純以人類過去經驗及造詣之紀錄爲限也。

世人多視史學爲過去莊嚴神聖事蹟之寶冊，與言過去，輒似其中有一種入聖超凡，神祕莫測之潛力者然，古人往事在當時視爲平庸不足道者，一至後世，胥化爲神妙無匹者矣。(二)夫史

學家之所當致意所當努力者在對於過去保持一種客觀之態度，今以此故，爲勢綦難。其與此種主張有密切之關係者，是爲視史學如一種神曲（Commedia）然，以史學爲神間意志及目的之顯示與表見，顧其顯示表見者初非向人類之全體，而僅向某一宗教，或某一種族，以及一國中之某一種特殊公民。（三）此種歷史之見解對於紀載或解釋過去者之獨立心，創造力與客觀性之無所裨益，固不待煩言而後明也。此外又有以史學之性質，爲文學之別支，故其中應充滿浪漫冒險之事蹟者；此種主張爲說最古，持之最堅，而亦最爲世俗所共喻。（四）文筆雄健，而又富於綺思幻想，是爲此派史家應具之才。史家之抱此種見解者，雖能不受教條，民族，或黨義之束縛，然因有種種誘惑勢力之故，每足使之有違於事實之真確焉。（五）與此種觀念完全相同，且實爲此種觀念之支流者，卽將史學視爲一種合傳是也；已往之名將帥，大政治家，大政客，大外交家，其生平之豐功偉烈，茂績奇勛，莫不以富麗之文筆搜羅而敷陳之。（六）史家態度既趨於文學紀傳方面，於是遂另成一派，卽現代所謂國家主義派或愛國派者是也；其意以爲愛祖國，敬往古之制度，尊一族之偉人，是乃史學之大任，史學家所當諄諄致意者也。（七）循此說者，自惟愛國之主張是務，一

及祖國與敵國寇讐之關係，尤爲怒皆欲裂，而史學之真理及平允，則反置諸腦後矣。

自來史家作史，每不能平心靜氣不挾情感以撰述史蹟，而喜雜以毫無關係或相衝突之意旨於其間，迨至十九世紀，此種陋態始行蠲棄，是誠史學方面之第一大進步也。(八)史學在此輩之手，成爲一種嚴厲考證之訓練，且因反抗偏重文學痼習之故，其文體及表達方面，輒流於極端冷峻之途，令人興難讀之嘆。然其失，尙不止此焉；此種史著大抵致意於過去實有之史蹟，至於史事何以如此，則罕有加以解釋者。且此種史家所致力之故蹟往烈，僅在政治軍事外交等等之活動而已，所見固甚隘也。

於是又有一派史學家繼之而起，獨棄此輩狹隘之興趣，而採納其考證及客觀之主張，以爲史學也者，對於文明方面及文化發達之解釋，皆當包涵於其範圍之內；有若觀念之發展也，故習之積累也，美術成就之沿革也，自然科學之興起與進展也，物質文明之進步也，以及各種經濟社會政治各團體及制度之發達也，俱當研究及之。(九)史學之屬於此派者，每自稱爲「新」史學或「綜合」之史學。大體本章之主張，以爲比觀互較，唯「新」史學或「綜合」之史學在史意

方面，較近客觀；且以爲史學若除文學關係而外，不能助吾人對於現在文化、態度、制度，以及各種問題，更能瞭解，或對於將來之計畫，更能籌謀改善者，則皆不足重輕也已。(10)

- (一) 參閱學特威爾 (J. T. Shotwell) 之史學史原論 (An Introduction to the History of History) 第一章及第十七章；又一九一七年美國史學評論 (American Historical Review) 所載柏耳 (G. L. Burr) 之史學自由論 (The Freedom of History) 又可參閱培曼 (E. Perrier) 之有史以前之地球 (The Earth before History) 一書。

- (二) 參閱魯濱孫之新史學 (The New History) 第八章；心能演進論 (Mind in the Making) 第七章及第八章。

- (三) 參閱魯濱孫之新史學 二九頁至三一頁；學特威爾之史學史原論 第二十四章至第二十七章；又泰羅 (H. O. Taylor) 之史學中心能之解放 (The Freedom of the Mind in History) 第一章及第八章。

- (四) 參閱魯濱孫之新史學 二七頁至二八頁；又特勒味連 (G. M. Trevelyan) 之克力奧史神 (Olio: a Muse)。

- (五) 參閱史梯芬司 (H. M. Stephens) 之史學 八五頁至九二頁。

(六) 參閱一九一七年十二月份政治學季刊 (Political Science Quarterly) 所載斯條亞 (H. L. Stewart) 之喀萊爾之史學觀 (Carlyle's Conception of History) 一文。

(七) 參閱美國百科全書 (Encyclopaedia Americana) 第十四卷二三四頁至二四三頁班茲 (H. E. Barnes) 所著之史學之起源及其發達 (History: Its Rise and Development) 又司各脫 (J. F. Scott) 之愛國志士 (Patriots in the Making)。

(八) 參閱美國百科全書第十四卷二四三頁至二五〇頁，又一九一〇年十月份大西洋月刊 (Atlantic Monthly) 所載柏刻 (C. Becker) 之史學之分離及著作論 (Detachment and the Writing of History) 一文。

(九) 參閱魯濱孫新史學第一章第三章及第五章。

(一〇) 參閱魯濱孫 心能演進論 又 知識人化論 (The Humanizing of Knowledge) 又 馬文 (F. S. Marvin) 之 有生氣之過去 (The Living Past)。

二 史著進展中之幾種重要現象

(甲) 未有文字以前之史學

三十年前，地質學家及古物學家最初確知地球上人類起原爲期極古之時，『史前』(Pre-historic)一辭遂風行於世。然未幾即審此辭之謬誤。夫所謂史學者，凡歷代人類活動之紀錄莫不涵容於其中。故史前之事已不可知。於是乃有『未有文字以前之史學』(preliterate history)一辭起而代之，以表明未有寫印之史著以前人類活動及造詣之紀錄。古物學上之各種紀錄，人獸之遺骨，穴居及其他古居民，五穀果實之化石，以及人工造作之種種事物，皆未有文字以前之史料也。考諸實事，人類之生存於地球上者歷世既近五十萬年，而文字之起才六七千年，則人類歷史，以未有文字以前之時期與已有文字而後之時期相較，後者實短促不足重矣。(一)至於今日，未有文字以前之史事，竟能重行綜合以成文化進展之紀錄，此又史學家所當引以自豪者也。(二)往古個人間往還之軼事雖已不可知，關於政治軍事以及外交上之大事雖絕無紀錄，然自人類學家及心理學家應用比較研究方法以來，人類物質文明，社會制度，以及心理積習之演進，皆已有完美之敘述。如奧茲本(H. F. Osborn)之古石器時代之人類 (Men of the

Old Stone Age) 麥高第 (MacCurdy) 之人類原始 (Human Origins) 諸書，其有功史學，蓋不在士達布斯 (Stubbs) 之英國憲法史 (Constitutional History of England) 下，而其內容之重要且遠過之。故正式之史學，或著作之史學，當以古物學爲其階梯焉。(一三)

(一一) 參閱魯濱孫新史學 二三六頁至二四〇頁；又韋爾斯 (H. G. Wells) 世界史綱 (The Outline of History) 卷

一及卷二。

(一二) 參閱哈敦 (A. C. Haddon) 之人類學史 (A History of Anthropology) 第八章。

(一三) 參閱昆涅爾 (M. & C. H. B. Quennel) 之古石器時代 (The Old Stone Age) 此書提綱挈領，頗爲得要；

又新石器時代銅器時代及古鐵器時代 (The New Stone, Bronze and Early Stone Age) 又魏爾德

(H. H. Wilder) 之有史以前之人類 (Man's Prehistoric Past) 一書亦可參考。關於此題之參考書籍目

錄，與茲本之古石器時代人類及台勒耳 (J. M. Tyler) 之歐洲新石器時代 (The New Stone Age in

Europe) 二書所附者俱佳。綜概衆說，蔚爲大觀者，當推德西萊 (Dechelette) 之古物學綱要 (Manuel d'

Archeologie) 及麥高第 之人類原始 二書。

(乙) 史學起原於東方

文字進展歷時甚緩，積漸至於數千年，始臻完備之境。自最初簡陋之象形進步而至於字母，爲事頗趣，顧本篇不能贅述及此也。要之文字起原爲源有五，而各不相涉。所謂五源者埃及（Egypt），克里特（Crete），美索不達米亞（Mesopotamia），中國，及中美洲（Central America）是也。據白賴斯德教授（Prof. Breasted）之考證，埃及文字起原最先，唯其他各處是否倣埃及文，則尙少明證耳。（一四）自有文字而後，史著之物質基礎方備，然自邃古始有文字以至有意經營組織而成之史籍之初見，其間相隔尙有數千年之久也。（一五）

古代諸民族中惟埃及人所遺留至今之材料爲最豐富，近世史家能藉此將埃及進步往蹟爲之重行綜合，復其舊觀，顧埃及本國初無史家也。（一六）就史著而論，古美索不達米亞亦復如斯。（一七）雖有數種神話傳說，以及麤陋之編年紀事之作，然謂其地曾有著名之史籍，唯已散佚不傳云云，則固不足信也。古代東方民族之有真正史傳體之敘事文，能合理而非誣構者，唯巴力斯坦（Palestine）之希伯來人（Hebrews）而已。號爲皈依耶和華者（Jahvist）所述之前

五書 (Pentateuch) 約書亞紀 (Joshua) 以及撒姆耳紀 (Samuel) 諸書本成於衆手，至西元前九〇〇年左右始由一高手比次成書，吾輩試一披讀，即可見其爲最古之史著，而撒姆耳紀下第十九章至第二十章，尤爲完美。(一八) 舊約中其他諸篇就史學上之功績而論，胥不足重，然瑪喀比書 (Maccabees) 第一卷頗足與偉大之皈依耶和華者所著諸書相埒，足爲敘事文之一例。他如猶太民族史家約瑟 (Josephus) 文體雄健，勝於時流，敘述當時史蹟，亦較爲正確，惟其敘述希伯來民族進展之「英雄」時代文明，富庶以及國勢，未免於誇，是其失耳。(一九) 可信之史體敘事文，導其先路者雖在東方，唯史學上正式之造詣及習慣，則實起於西元前第六世紀時之雅典希臘人 (Attic Greeks) 也。

(一四) 參閱白賴斯德 (J. H. Breasted) 之古代史 (Ancient Times) 三九頁至四五頁；又參閱特威爾史學史原論第三章，關於文字學史最佳之作當推梅遜 (W. A. Mason) 之文字學史 (A History of the Art of Writing) 一書。

(一五) 參閱特威爾史學史原論第三章至第六章。

(一六)參閱特威爾史學史原論第五章，又白賴斯德之埃及古籍考 (Ancient Records of Egypt)。

(一七)參閱特威爾史學史原論第六章，又洛澤斯 (R. W. Rogers) 之楔形書與舊約同時論 (Cuneiform Parallels to the Old Testament)，又奧謨斯忒德 (A. T. Olmstead) 之亞述史學 (Assyrian Historiography)。

(一八)參閱特威爾史學史原論第七章至第九章，又柏衛 (J. Bever) 之舊約文學論 (The Literature of Old Testament)。

(一九)參閱特威爾史學史原論第九章至第十一章。

(丙) 希臘羅馬時代之史籍

當西元前第五世紀時，希臘民族中雖亦有對於當日流行神話故事之考證，渺茫無稽之貴族世譜，以及敘事體之史傳等作，不失為史著上重要之起源，(二〇)然欲言希臘之散文史，則通常率以希羅多德 (Herodotus, 480-425 B. C.) 之波斯戰役史 (History of the Persian

War) 為正宗。希羅多德之書對於人性及個人特性分析極為銳敏，而又富於同情，又深感波斯希臘文化在歷史上之互相背馳，故於歷史上之文化原動力頗能心知其意，而文筆復富麗猷勁，

引人入勝；是皆其所長也。其大病則在好爲游談，喜作冗長之枝論。至於書中述及東方文化之處，前人多詆之爲道聽塗說，故爲夸辭，至現代迭經研究，已證明希氏所說，固大體爲可信矣。（二）

繼希氏之後有修昔的底斯 (Thucydides, 465-396 B. C.) 者，著伯羅奔尼撒戰役史 (His-

tory of the Peloponnesian War)，頗能汰除希羅多德所犯之大病。修氏力主正確，取材務求

適當，所有頭緒紛繁之事跡，均能於敘述之際，納諸明暢整潔之文中。顧修氏仍不能稱爲真正史學大家也。書中所述者，惟伯羅奔尼撒一役中瑣屑之軍事及外交，初不知伯羅奔尼撒之役，與古代諸大戰較，蓋卑卑不足道者矣。且於當時斯巴達及雅典文化之興起，與其性質，幾全然忽而不顧，於經濟地理以及其他，足以促進人事之各種物質原動力，亦皆未嘗加以探討，是其失也。（三）

其後又有波里比阿 (Polybius, 198-117 B. C.) 者，出於修氏書最顯著之短處，大體頗能避去，自成一家之言。在其所著羅馬史 (History of Rome) 中，亦知欲明史事之因果，非注意物質動力不爲功，而以地理配景爲尤要。氏又謂僅知史事之經過未爲足也，必求史事所以至此之故，則史學之爲用方著，是則又爲現代史學開其先路矣。不僅此也，波氏並較修昔的底斯更進一