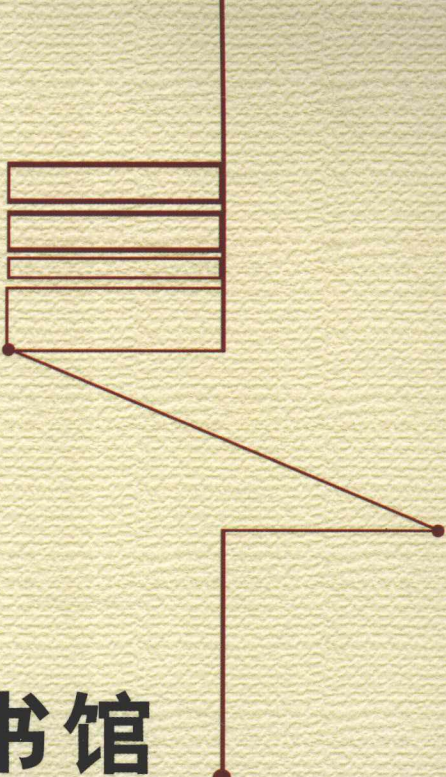




大学图书馆 研究 与 思考

◎ 郑学军 著



哈尔滨工业大学出版社
HARBIN INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

大学图书馆研究与思考

郑学军 著

哈尔滨工业大学出版社

内容简介

全书共分六个部分,分别就图书馆学理论研究、图书馆学方法论研究、图书馆建筑研究、图书馆管理研究、文献信息资源研究和用户服务与技术研究做了述评,并回溯了作者 2000 年任副研究馆员以来发表的相关论文。本书内容主要涉及图书馆学理论研究的认识、图书馆建筑与空间的认识和图书馆实际工作的认识。

本书适合从事图书馆管理和研究的相关人员参考阅读。

图书在版编目(CIP)数据

大学图书馆研究与思考/郑学军著. —哈尔滨:
哈尔滨工业大学出版社, 2013. 5

ISBN 978-7-5603-4072-2

I. ①大… II. ①郑… III. ①院校图书馆-研究
IV. ①G258.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 090604 号

责任编辑 王桂芝 张 荣

封面设计 刘长友

出版发行 哈尔滨工业大学出版社

社 址 哈尔滨市南岗区复华四道街 10 号 邮编 150006

传 真 0451-86414749

网 址 <http://hitpress.hit.edu.cn>

印 刷 哈尔滨工业大学印刷厂

开 本 787mm×1092mm 1/16 印张 12.25 字数 300 千字

版 次 2013 年 5 月第 1 版 2013 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5603-4072-2

定 价 49.80 元

(如因印装质量问题影响阅读,我社负责调换)

前 言

本书是作者自 2000 年以来发表论文的回溯和总结。全书在结构上分为六部分,分别就图书馆学理论研究、图书馆学方法论研究、图书馆建筑研究、图书馆管理研究、文献信息资源研究和用户服务与技术研究做了述评,列于各部分论文之前。

本书在内容上主要涉及三个方面:

第一,图书馆学理论研究的认识,主要论述了图书馆学归入管理学学科后,对学科属性的影响,从设计学科属性论述图书馆学研究具有理论创新的意义,并对设计思想在图书馆实际工作中的应用做了论述,不仅影响到网络环境下变革图书馆的组织结构,而且可以重新设计和提升图书馆服务。作者以 2011 年为基点,总结了基础理论研究的现状,探讨了情报学和管理学研究变革对图书馆学理论创新的启示,思考了文化背景下理论创新问题。

图书馆学方法论研究也是理论研究的重要内容。作者在 20 世纪 80 年代对图书馆学方法论是从两个方面来理解:即从研究过程看,有结果的、实证的、理论的研究方法;从方法上看,有案例、纲领、比较、多样化分析法。在 21 世纪数字环境下,网络信息技术提供了新的方法论,网络信息技术主要的学术思路为基于链接聚合的本体论知识集成范式和基于复杂网络的非线性系统思维范式。

第二,图书馆建筑与空间的认识,主要论述了最先由建筑理论研究者 and 建筑师提出的信息构建、信息共享空间、信息传递空间等概念被图书馆学研究引入后,空间重塑成为未来图书馆战略重构的有效手段之一,“制造空间”被视为美国公共图书馆“新图书馆学”的例证,而“作为第三空间的图书馆”理念则是从社会学角度提出的。作者认为从西方引进理念的同时,应致力于中国本土文化理念的探索,中国传统书院构建的阅读生态圈是值得重视的。比较文献研读的人文精神培养和西方建筑空间的疗愈功能,传统纸质文献的视觉素养和数据的可视化表达,均显露了汉字圈文化和罗马字圈文化的不同视角。

第三,图书馆实际工作的认识,包括对图书馆管理、文献资源和用户服务的认识。

图书馆管理问题,论述了网络环境下对图书馆员角色的认识,提出了学科馆员要重视印象管理,提高隐藏在信息技术背后的馆员专业能力的显示度,培养新一代图书馆管理专家。作者对图书馆战略计划的论述是以大学图书馆为例,将使命管理与战略计划联系起来,指出战略计划更多的应是全体馆员的愿景。探讨了数字化过程中的管理问题,特别是个性化信息服务的定制管理。

文献资源问题,重点论述了文献遗产和文献智能的理念,阐明了文献资源建设也是一种

引智行为。针对 Web 2.0 时代的用户服务,图书馆员应学会运用各种信息技术手段拓展图书馆功能,如利用网络进行阅读计划推广,通过网络游戏开展虚拟信息咨询。并以建筑学科博客的实例,分析了学科博客在用户服务中的作用。

限于作者本人的能力,对数字环境下图书馆的认识还不够系统也不深刻,未免有认识缺陷和表达错误,欢迎对图书馆学研究、图书馆工作和图书馆设计感兴趣的朋友批评指正,不断提高自身的理论和业务水平。

在本书的出版过程中,得到了哈尔滨工业大学出版社的全力支持,在此表示诚挚的谢意!并借此向关心、鼓励和帮助过作者的家人、同事和朋友们表达感激之情!谢谢大家的宽容。特别是大学时的老师和同学们多年来一直关注作者的学习、工作和生活,给了作者坚持的勇气和力量,师恩难忘!祝愿老师和同学们健康快乐!见字如面。

作 者
2013 年 2 月

目 录

第一部分 图书馆学理论研究

图书馆学基础理论研究的自我认识:2011 年度视点	3
图书馆学基础理论创新的认识	17
管理学研究变革对图书馆学理论研究的启示	22
图书馆学研究的设计科学属性	26
设计图书馆服务	31
大学图书馆组织结构设计理论	34
图书馆网上 CI	37

第二部分 图书馆学方法论研究

网络信息技术对图书馆学理论创新的方法论意义	42
混合方法研究对图书馆学研究的方法论意义	47
图书馆学研究理论与实践关系的认识和研究方法的融合	51
探寻图书馆学研究科学与实用的关联方法——基于钱学森“技术科学观”的思考	55
钱学森综合集成方法与图书馆学研究的解读	60

第三部分 图书馆建筑研究

信息时代的新图书馆建筑	69
为阅读而设计——图书馆的建筑空间	72
阅读·空间·场所	78
学习共享空间再造大学图书馆建筑新形态——从中外比较看学习共享空间发展	81
大学图书馆建筑形态的空间重塑	85

第四部分 图书馆管理研究

大学图书馆学科馆员的印象管理	90
图书馆的职业资格制度	95
培养新一代图书馆管理专家	98
网络环境下的图书馆与图书馆员	102
大学图书馆战略计划与使命管理	106
附:大学图书馆战略计划实例分析	110
基于院校研究的大学图书馆实例分析与研究目标	115

个性化信息服务的定制管理·····	121
数字图书馆发展建设中的管理问题·····	124
信息化过程中的图书馆管理·····	128
基于信息技术的图书馆组织模式变革·····	132

第五部分 文献信息资源研究

文献智能与文献引智·····	137
附:图书馆学研究智慧之学的多学科概念分析 ·····	140
关于保护图书馆“文献遗产”的建议案 ·····	143
大学图书馆校友信息资源的开发与利用·····	145
附:哈工大图书馆校友信息服务工作的相关报道 ·····	148
教育理念与图书馆信息资源建设·····	149
附:从哈工大的特色入手建设基础学科 ·····	153

第六部分 用户服务与技术研究

大学图书馆学科分馆的学科服务策略——以建筑学分馆为例·····	157
附:建筑学学科服务博客主要栏目图示 ·····	164
基于大学生主体的大学图书馆推行泛阅读计划的思考·····	167
链接虚拟与现实——Second life 与虚拟参考咨询 ·····	171
Internet 上智能检索 Agent 技术 ·····	175
一流大学要建设一流图书馆·····	178
图书馆在大学生信息素质教育中的作用·····	184
后记·····	188
作者简介·····	190

第一部分 图书馆学理论研究

本部分可以分为相关的两方面内容:其一,是对图书馆学研究对象、方法论、哲学基础、学科理论等基础理论方面的研究现状(以2011年为样本)做了回顾,由于在方法的选择、概念与理念、学科理论构建与学科史等方面的自我认识的路径不同,出现了相异的观点。图书馆学基础理论研究需要科学的自我认识,不局限于学科化和文献计量学。

关于2011年我国图书馆学的研究进展,张久珍老师在《国家图书馆学刊》2012年3期总结了2011年研究热点集中在基础理论研究、图书馆标准研究、政策研究、信息资源建设研究、用户服务研究、图书馆管理研究、新技术应用、阅读问题研究七个方面。并在图书馆学理论创新方面,介绍了作者的观点“网络信息技术主要的学术思路为基于链接聚合的本体论知识集成范式和基于复杂网络的非线性系统思维范式,对图书馆学理论创新的影响体现在学科取向和方法论取向两方面”。

图书馆学基础理论学者对图书馆学基础理论研究依然投入较多热情。王子舟老师在《图书情报知识》2011年1期对建国60年以来中国图书馆学研究历程总结为:图书馆学研究的60年是一个曲折前行的60年。罗立琴、马恒通老师在《图书馆》2012年2期对新中国成立60多年来图书馆学基础理论的主要方面(研究对象、体系结构、研究方法、图书馆属性、理论基础和学科性质)取得的进展进行了述评,文中提到作者提出的图书馆学方法论“三层次说”(结果的、实证的、理论的研究方法)和“四层次说”(案例、纲领、比较、多样化分析法)观点。

另外,高等教育出版社2012年2月出版的《国外高校人文社会科学发展报告2011》(其中第16章为图书馆学、情报学与文献学)和中国社会科学出版社2012年1月出版的首部《中国人文社会科学图书学术影响力报告》也对图书馆学的发展做了重要的评述。

其二,就图书馆学基础理论创新问题作了探讨,以跨学科范式与多维方法为取向,可将网络信息技术视为方法论,从智慧之学角度审视了文化背景下图书馆学的基础理论创新。

在新学科目录里,图书馆学归入管理学。作者以管理学为参照和借鉴,探讨了管理学变革对图书馆学理论创新的启示。目前对图书馆学归入管理学有不同的看法。仅就学科发展经费问题看,倪波教授在《当代中国图书馆学研究文库》总序中指出,许多“211”大学的学科

建设经费是按照学科门类拨付的,图书馆学属于管理学门类,在分配管理类学科建设经费时很少甚至不会考虑图书馆学等信息管理学科的经费。这种情况在重点学科申报、博士点建设等时都会出现。但是管理学作为图书馆学的上位学科,管理学研究的变革会对图书馆学的研究产生影响。

其中对管理学设计科学属性的探讨让作者也对图书馆学设计科学属性问题提出了看法,研究路径是沿着武夷山老师“管理学是设计科学”和“情报研究的设计学视角”的研究思路,推广到图书馆学。然后分别就设计科学的观点,针对图书馆服务的设计、组织结构的设计理论、图书馆网络形象设计等做了实际的分析。

图书馆学基础理论研究的自我认识:2011 年度视点

新世纪十年刚过去,对这十年图书馆学理论研究的梳理与回顾就已开始。2011 年第六次全国图书馆学基础理论研讨会召开,吴慰慈先生在研讨会论文集序言中指出:论文中引用了大量研究文献,尤其是 21 世纪头 10 年的文献,在内容上体现了图书馆学研究的新态势。2011 年发表的图书馆学综述文章中,不仅依据论文引文,还采用全文转载^[1]、专著出版^[2]、博士学位论文^[3]等数据,实证分析了图书馆学研究的态势,年限也多限定在近 10 年^[4~5]。选择 2011 年对图书馆学基础理论研究观点进行年度归纳具有一定的学术背景环境。

1 图书馆学研究对象的认识

研究对象是一门科学的逻辑起点,明确研究对象是学科的首要问题^[6]。确立和表述研究对象的原则要坚持特殊性,不能以所属事业领域来划分,不能等同于研究内容^[7]。研究对象必须是独特的,以往探讨只是图书馆学研究对象的内容(各种学说观点罗列)和历史问题(认识发展过程):是纵向厚度问题,忽视横向宽度问题;是在图书馆内部,还是在图书馆外部^[8]。几种主流观点(交流说、知识或知识资源说)其实都是“图书馆”说的一部分,图书馆是研究范围不是研究对象,限定于“图书馆”是行不通的^[1]。文献^[7]也认为事业说、资源说仍局限在图书馆,知识组织说最接近确立研究对象的原则,将图书馆学、情报学、档案学三门学科放在信息资源管理流程中,图书馆学研究对象是面向信息检索的信息组织。其他表述还有,认为图书馆学研究对象是“文献知识”^[6],文献^[9]提出的“公共信息流通说”是对其本人 1998 年提出观点的详解。

相对于微弱的研究对象的新表述,对主流学说的新认识显得很突出。第二代图书馆学人对图书馆学研究对象的研究最著名的是王云五先生的“要素说”和钱亚新先生的“本质说”,文献^[10]认为王云五“要素说”比杜、刘两位的要素说要早。吴稼年认为“要素说”和“动静说”是中国近代图书馆学理论上的丰碑,但李小缘先生 1926 年提出的“动静说”长期被忽视,他的著名论文《藏书楼和公共图书馆》成为 20 世纪中国图书馆学对公共图书馆思想进行最为系统研究的论文之一。藏书楼是静的,图书馆是动的,文章对两种学说做了比较分析:两者都受到哲学家、教育家杜威的影响,并具有深厚的历史思想和当代哲学渊源。“要素说”是“群体学科”背景下发展起来的,历史来源以古希腊思想为主;“动静说”主要以社会教育学科背景为依据,其历史来源主要是道家思想。中国近代图书馆理论界两大著名学说都是科学研究的方法论在图书馆界的应用与反映,“要素说”是哲学研究方法论,“动静说”是比较研究方法论^[11]。

图书馆学研究对象被研究多年仍无法确定,似乎表现出图书馆理论发展的一些后现代主义特征:对本质的否定,没有研究对象。文献^[12]主张不要找各观点的缺陷来修正创立观点,这样最终也被商榷。研究对象不是不变的,是认识的发展过程,现进入知识管理的第四个阶段,这四个阶段都与知识相关,许多观点都隐含知识管理思想和理念,只是研究范围和角度不同,现又重新回到文献本身包含的知识、信息上,是一个否定之否定的轮回。也有说是由“非图书馆”说向“图书馆”说回归^[8]。相反,“公共信息流通说”则表明不是将自己的注意力锁在图书馆内部,图书馆能生存和发展的动力来自图书馆外部而非自身^[9]。对于

探寻图书馆学研究对象的“对象”的新思路起点,文献^[8]认为要引入主体性——人的视角,既注重客观存在、现实需求、学科水准,又注重人(读者与馆员)的实践感受,尤其注重对图书馆学研究对象的图书馆人的主观能动性和人文性的具体把握和不断反思。

在10余篇“研究对象”相关研究中引用的基础理论专著有:吴慰慈《图书馆学概论》和《图书馆学基础》、徐引箴《现代图书馆学理论》、王子舟《图书馆学基础教程》和《图书馆学是什么》、黄宗忠《图书馆学导论》、金恩晖《图书馆学引论》等,尤其是《图书馆学概论》被引最多,涉及1985、2002和2008三个版本。在216篇总引文中有关“研究对象”的引文43篇(1篇博客),引文跨度从1957年开始有50余年,最早的引文是周文骏先生1957年发表在《学术月刊》的“我国图书馆学的研究对象和内容管见”和黄宗忠先生1960年的“关于图书馆学的对象与任务”,均被引2次。1985年黄宗忠续写了“关于图书馆学研究对象的再探讨”;20世纪90年代的引文9篇,近10年的引文28篇;引用较多的杂志是《中国图书馆学报》7篇,《大学图书馆学报》、《图书馆》、《图书馆论坛》和《图书馆学研究》各4篇;被引较多的作者是马恒通5篇6次、黄宗忠3篇5次,单篇被引最多的是周九常发表在《中国图书馆学报》的“图书馆学对象研究的审问与批判”,被引3次。

2 方法论与方法的认识

2.1 方法论的认识

刘伟分别从方法论和方法体系方面梳理了21世纪体系结构和研究方法的新发展,指出近10年图书馆学在方法体系结构上创新很少,过程说、三维立体说、基于知识资源论的定量定性说和信息资源论等是几个创新性的方法体系。他构想的21世纪图书馆学研究方法体系包括思维方法、实证法、现代科学法和专门研究方法^[13]。对于近10年研究方法的新发展,他依据“层次说”做了分析,认为运用哲学方法对特定对象进行分析不多,但新兴的哲学方法异军突起,如信息哲学方法、本体论方法;近10年在一般研究方法上的新发展有模糊数学方法用于信息检索和服务质量的评价。引入的主要研究方法有内容分析法、社会网络分析法、系统综合法、关键事件技术、实证研究法、案例研究法、矩阵思考法和情景分析法等。专门方法中,非交互文献的知识发现法上升为图书情报的又一专门方法,李勇还在目前非相关文献知识发现的开放式发现模式的基础上对三阶知识发现方法作了探讨。存在的问题是缺乏实证和针对网络化的研究方法,国外较成熟的方法没有及时引进和广泛应用,如扎根理论、民族志方法和话语分析法^[14]——这些多为定性方法。

近10年方法论研究一是关于方法的划分,二是对专门方法的确认,未跳出20世纪的框框,创新仅体现在方法划分的标准及专门方法的增加上。从思维方式上看“层次说”,哲学方法是思维方法,本身就是方法论,不应是方法论体系中的一个层次,“图书馆学方法论”提法不妥,“图书馆学研究法”更为科学,它分为图书馆理论研究法和工作方法^[15]。

梁灿兴指出,哲学能给具体学科提供的主要是跟价值观有关的认识框架。现代哲学领域,实际上只剩下以逻辑和价值观为核心的少数领域,比如现象学方法,归根结底是为提供不同的价值服务的,图书馆学基础理论习惯将哲学归入方法论中,于理不通^[16]。

解释学对方法论的理解与传统科学有很大不同,理解先于方法,方法是理解之后的事情。传统的观念是方法先于理解,它立足于一个错误前提上,即方法是能与个人主体分离的公共工具。解释学对方法观念的最大改变和贡献是:方法是理解和解释过的东西,没有脱离

个人理解的方法,方法总是个人性的方法,每个人的理解是从主体的“前理解”开始。解释学理论对引进新的哲学方法有重要启示:首先,不可能到新理论中剥离出所谓的公用工具——方法;其次,在阅读和研究新哲学理论中,要不断对比反省我们“前理解”中的传统观念,才可能形成个人性的新的哲学方法。文献[17]认为虽然尝试解释学、谱系学新方法,但没有方法论的突破,解释学和谱系学是新的哲学理论。解释学分两种:本体论解释学(哲学解释学)是反对方法论的,方法论解释学被批判是脱离解释学本体论的,两种解释学是相互对立的。而福柯谱系学与中国的谱系学在方法论上也是相反的,谱系学反对历史发展的连续性和目的性,它的真实任务是关注局部以对抗整体性统一的理论,是共时性研究;而中国的谱系学建立一种逻辑的连续性,是历时性的研究。

邱景华分析说波普尔“世界3”引起的大争论近期影响是一元论“三层次说”成为方法论的权威理论;远期影响是在以后很长一段时间哲学方法的研究和引进基本停滞了,而另外两个层次,一般方法和专门方法却较快发展。从哲学层面讲,本体论、认识论和方法论三位一体,知识论从属认识论,在图书情报学理论研究进程中,可观察到认识论比方法论更重要,即知识论比方法论更重要,方法论向知识论转移^[18]。

在有关方法论引文中,王崇德在学术史上的影响延续至今。2000年以前的引文有1篇就是1988年王崇德的文章。在引用的著作中也包含王崇德《图书情报学方法论》,其他引用的方法论研究专著有赵云龙《图书馆学研究与方法》、张寒生《当代图书情报学方法论研究》、李怀祖《管理研究方法论》、台湾张绍勋《研究方法》和吴彭鹏翻译的布特《图书馆学研究方法》等。其他是引用图书馆学基础理论著作中的方法论论述,如吴慰慈《图书馆学概论》和《图书馆学基础》、倪波《理论图书馆学》、谭迪昭《图书馆学概论》、宓浩《图书馆学原理》、黄宗忠《图书馆学导论》和于良芝《图书馆学导论》等。

2.2 方法的选择

傅正认为,方法论研究的根本目的是为图书馆学研究提供各种方法上的保证。刘伟认为,方法论研究的核心是专门方法的建立。近年图书馆学界兴起了一股反思研究方法的小热潮,焦点是实证方法,其实是针对理论与实践、国际化和本土化、科学与人文、定量与定性诸多关系问题的方法选择。

定量研究是现代科学研究方法的一个特点,科学的根本特征是实证的方法,有“方法是科学的灵魂”之说。实证方法应用从2007年开始快速上升。实证研究方法根植于实证主义的认识论。叶飞对实证研究方法在图书馆学中的应用情况做了分析^[19]。徐建华试图从实证研究角度验证一个假设:是否通过科学方法的导入使图书馆学研究有实质性变化,认为图书馆学低水平发展核心问题是科学精神的缺失,学科发展需要思辨,并以“D-7流程控制法”为样本提出规范实证研究,认为大规模推行规范化实证研究的时机已成熟^[20]。另有观点指出,实证研究的缺失并不是实证研究本身出了问题,根源不在实证的数量或方法,理论与实证是科学研究中互相联系的两个阶段,却误解为两个对立的对手,其实只是在科学研究中研究的起点不同,一个是探索性,一个是验证性研究而已。实证缺乏理论,对理论的应用不够,对数据描述多,对规律总结少^[21]。

面向科学或学科的方法论研究,反映了科学或学科视野一直是方法选择的第一依据。李满花呼吁应面向问题来进行方法选择。实证适用于类似自然科学那样具有确定性的问题,专门方法适用于单纯图书馆学学科的专业问题。在图书馆学研究中,问题比方法具有根

本优先性,选择何种方法要视问题的性质而定。问题决定方法,图书馆学研究既面临人的问题又面临物的问题,既要图书馆性质和行为等现实问题做出回应又要面向未来理想图书馆蓝图的勾勒,需要针对不同的问题选择不同方法^[22]。张艳芳则认为方法选取和使用应源于研究主题的性质,本土化需要规范的定性研究,定性研究更适合理论构建,适合于本土研究。扎根理论是本土化研究的新视角^[23]。扎根理论、行动研究法、叙事研究等新方法的引进都属于定性研究方法。

扎根理论方法最显著的特点主要强调发展理论,其理论来源之一是实用主义。扎根理论的一个基本理论前提是一切理论都有经验事实做依据,主张从资料中发现和发展理论,资料反映了当事人的经验,从被研究者的视角出发对研究对象进行解释,在研究者与被研究者互动过程中达到“融合”。

行动研究法是将科学研究者与实际工作者的智慧与能力结合起来以解决某一事实的一种定性研究法,起源于教育领域。图书情报领域应用仅在国外和台湾地区有少量文献报道,该方法受到高校图书馆的青睐,与教育领域不同,图书情报领域往往是行动者和研究者共同合作,寻求各方有用的信息和证据,通过科研途径解决实践问题,促进馆员与研究者、馆员与读者的交流与合作,促进实践与研究的融合^[24]。

叙事研究是通过描述个体图书馆的生活,搜集和讲述个体图书馆的故事,在解构和重构图书馆叙事材料的过程中对个人行为和经历建构获得解释性理解的一种活动。叙事即讲故事,叙事最初是语言学和文学等领域使用的表现手法,它也是一种认知方式。20世纪50年代现象学、解释学相关理论被引进叙事研究中,其研究方法更加成熟。叙事研究是质的研究中的一种具体方法,强调叙事者的主体性。图书馆学不应只面向工作对象——物的研究,应同时关注人(读者与馆员)的研究。

人类存在两种不同认知模式和思想模式,范式性认知倚重科学逻辑,叙事性认知通过故事来认知。与此对应的是两种不同的研究方法:量的和质的研究^[25]。

实证主义的认识论认为外部世界是一个客观存在,研究者可以站在研究对象外以客观中立的价值标准观察与描述研究对象^[19]。而解释法对方法论的理解却认为不可能到新理论中剥离出所谓的公用工具——方法,方法总是个人性的方法。定性研究者最大的学术兴趣是对本体的追问,它是图书馆学定性研究的一个特点^[26]。

文献[27]认为图书馆学习惯称定性研究为理论研究或图书馆哲学。相对主义者总是从“技术”角度来理解定性研究;科学主义者把科学视为最高价值取向,把科学当作至高无上的神物来崇拜。后现代主义、相对主义、科学主义是图书馆学定性研究趣味的敌人,科学主义是第一敌人。叙事研究在当时学术研究实证化的取向中曾受到抑制,20世纪80年代后现代主义盛行,叙事研究才受到重视^[25]。

具体的定量研究范式,如实证主义方法等,实质是数学在社会科学研究中的应用,但这些范式不是万能的,要认识到科学或定量研究在图书馆学研究中是有局限性的^[26]。对定性研究的误解主要是它的主观性,但片面夸大主观性,就相当于否认了社会科学研究的科学性^[23]。任何绝对化都是不妥的,哲学并没有提供实证的方法,只是提供实证的价值观。数学方法代替逻辑和哲学方法不妥,不能用实证代替科学性的判断。不同研究方法适用于不同研究领域,主张加强定性定量研究的结合^[4]。

科学性的判断引发范式情结。范式实质上是知识分类的另一种表述。图书馆学人有较

浓“范式”情结,较淡的定性研究阐释模型情结。学术界误认为定性研究无范式,无“技术”而言,阐释无章可循,更无模型可讲。陈业奎总结了四种定性研究的阐释模型:从抽象到具体模型、形式逻辑的概念关系模型、哲学辩证关系模型、分析综合模型。理性的定性研究成果也应成为图书馆学的硬科学^[26]。定性研究真正形成操作体系、影响广泛的有五种类型:传记研究、现象学研究、民族志研究、扎根理论和个案研究。扎根理论被视为定性研究方法中最科学的一种方法^[23]。

图书馆学中定性研究面临生存与发展问题,其作用不应盲目扩大,也不应被整体否定。

3 概念、理念与哲学基础

3.1 概念与理念

理论必须借助概念来阐释其所揭示的社会现象,社会学理论的本质就是一系列抽象概念及其建构,概念是理论的基本元素,理论发展在很大程度上依赖于概念的发展,一方面是原有概念内涵和外延的扩展和变化,另一方面是新概念的创造和使用^[21]。

从图书馆学范畴体系讲,它是由图书馆学理论的基本概念组成的一个有机联系整体,就图书馆学而言,其范畴体系只是逻辑体系的具体化,逻辑终点是图书馆学整个概念体系的终极范畴(相对意义上的)^[28]。刘慈恒认为现有图书馆学理论中有特色的学科概念偏少,理论研究首先要构建起精确的概念体系,保证推理和验证^[29],图书馆学理论研究科学化的问题之一是移植的简单化概念搬运。

图书馆学繁荣最直观的表现是新概念的大量诞生和广泛应用,高频词汇构成了基本概念群,人文关怀、图书馆精神、图书馆制度、图书馆权利等成为21世纪开局10年具有破冰意义的重要概念。免费服务、开放存取、图书馆2.0、图书馆法等新概念则源于道德指向图书馆日益理性的实践活动,成为连接实践与理念的纽带,特别是与“免费服务”相关的概念,是新概念中具有理念与实践高度统一、并上升到国家政策局面的独特概念。

虽然没有以前“知识”、“信息”那样的概念讨论,也没有“可获得性”学科概念的探索,但也看到了个别概念的讨论,如相对于信息素养象征着更高能力层次的新术语“信息通晓”^[30]。新的认识主要表现在概念生成机理的研究和概念与理念的分析上,前者如王平通过对现有“信息”概念的解构,指出“信息”概念化路径从本体到相关性的转移,在此基础上提出信息是在话语、情景和认知三大路径被建构的^[31]。金胜勇认为科学概念是由专业术语表达的,专业术语的生成主要有转译型、移植型、概念揭示型三种生成机制,并从科学性、稳定性、习惯性等方面比较分析了三种生成机制的优缺点^[32]。

后者对概念、观念和理念有不同的理解。如有观点认为:我国图书馆学研究无论是人文层面的图书馆精神、图书馆职业道德,还是比较偏重技术的数字图书馆、复合图书馆、图书馆2.0等都属于规范性研究,都是依据某种观念或技术力量着力于理想图书馆的塑造^[28]。也有观点认为:观念经过理性思维与升华后导致“观念的变革”,进而形成图书馆理念,基于“人性善”或“人性恶”可提出“用户永远是正确的”或“用户永远是错误的”相反观点^[33]。

于良芝认为理论与研究不等同,研究结果不是只有理论一种形态,研究活动可产生理念、理论、技术(含方法)和解决问题方案^[34],理念或理论只有转化为智慧才会影响实践。刘慈恒在论及非科学化现象时提出科学与伦理、真理与价值问题,认为研究观念而非概念的理论研究者,把国外的图书馆理念作为价值杠杆。

科学理论讲究概念的界定。“用户永远是正确的”作为职业伦理是可以的,把伦理问题当科学问题是错误的。文献^[35]针对“图书馆学研究观念而非概念”的提法分析认为,观念是宏观的、抽象的;概念是微观的、具象的。图书馆精神、图书馆核心价值观、免费服务等都是内涵极为丰富的概念,本身就具有观念的性质,单纯从理论研究者角度看,各有各的价值取向。文献^[36]从认识论层面论述为:理念是一个哲学概念,是理论化、系统化了的具有相对稳定性和延续性的认识、理想和观念体系。图书馆理念是指图书馆的理性认识,追求及所持的图书馆哲学观念或观点,包括图书馆价值观等,是图书馆改革发展的指导思想或理论基础。图书馆理念可从方法论层面(管理层面),如人本管理、绩效管理理念等来认识,和从认识论层面,如平等服务、知识自由、社会包容理念等来认识。

3.2 原理与教材

2011年是阮冈纳赞《图书馆学五定律》发表80周年,范丽娟总结了新世纪以来国内研究“图书馆学五定律”的进展^[37]。五定律可说是图书馆学原理领域中开创性的成果,影响了图书馆几代人的思想,阮氏五定律是一个发展的概念,比较20世纪30年代与Web 2.0时代的环境差异,“数字鸿沟”问题突显,越是符合第三定律的便捷要求,越是违背第二定律的平等精神,很难调和,是当代图书馆职业面临的一大困境,国外也讨论了长尾理论与阮冈纳赞五定律中第二、三定律的关系。以国外为代表的几种五定律版本是对阮氏五定律的继承,我国一批有影响的图书馆学研究者先后从不同角度拓展了阮氏五定律,形成了一批定理与原理,如程焕文信息共享四定理、梁灿兴可获得性原理、周五常五原理、黄俊贵五原理及黄宗忠十原理等。

原理的阐述与教材出版息息相关,新中国成立后第一本关于图书馆学原理的基础理论教材是1981年北京大学和武汉大学合编的《图书馆学基础》,2011年也适逢出版30周年。新世纪出版的图书馆学基础理论教材是在《图书馆学基础》上的创新和发展,且理论色彩更浓厚,个性化更突出,更注重现代图书馆理念和职业精神两个理论研究核心的论述^[2]。20世纪80年代代表性教材有倪波《理论图书馆学》、黄宗忠《图书馆学导论》、宓浩《图书馆学原理》和吴慰慈《图书馆学概论》1985版,新世纪代表性教材有于良芝《图书馆学导论》、王子舟《图书馆学基础教程》、蒋永福《图书馆学通论》和吴慰慈《图书馆学概论》2002版和《图书馆学基础》2004版等。

从基础理论研究图书引用情况也可看出以上教材引用较多,国外的著作主要引用1986年谢拉《图书馆学引论》中译本。周余娇关注了巴特勒《图书馆学导论》在中国的首次译介,发现这篇被忽视的译文对于廓清我国图书馆学界对美国“芝加哥学派”的认识有重要意义,也提醒我们要重视学术著作的传承问题。芝加哥学派代表人物巴特勒1933年出版的《图书馆学导论》是他的经典代表作,对图书馆的性质和研究对象等提出独特的见解。美国另一位著名图书馆学家谢拉评论该书是图书馆学思想发展的真正里程碑。1936年,即出版3年后,我国李永安就作了及时译介“图书馆学问题”,原著者译为卜特勒(Butler),这将我国学人对“芝加哥学派”的认识向前推进10年^[38]。

而张大英则逐章介绍了《图书馆学导论》的主要内容及思想^[39]。虽然巴特勒并没有明确阐明图书馆学有哪些原理,但其贡献是首次将社会学、心理学、历史学的理论和方法引入图书馆学,以对现代科学性质的探讨作为认识图书馆学的基础和依据,试图构建科学的图书馆学体系,揭示了图书馆是将社会记忆转移到人们意识之中的一种社会机构这一本质功能。

其缺陷是他认为图书馆学应是精确的方法和实证的知识,没有把人文因素纳入图书馆学研究范围内。巴特勒在第二、三章的社会学、心理学问题论述中都涉及阅读,但对阅读的审美需求和对个人精神生活的效果等问题采取了回避态度。后来他也意识到这一点,发现它太过定量和科学化了,迷失在实用主义的简单中。

两篇文章共同引用了3位作者的文献,但其中张大英引用范凡的是“芝加哥学派的阅读研究”,周余娇作为北京大学90级博士生引用的是范凡2008年北京大学博士论文“民国时期图书馆学著作出版与学术传承”,范凡发现李永安的译文比周余娇的还早。

3.3 哲学基础

图书馆学寻求元哲学的解读有两方面:其一是哲学方法论的应用,这仅是一种思维活动方式,与研究内容无关,是范式和方法;其二是寻求理论依据^[40]。梁灿兴认为本学科的哲学基础研究经历两代:辩证唯物主义及唯物辩证法、客观知识论。辩证法根本特征是辩证,是语言上的认识;科学的根本特征是实证,要求事实与结论的契合,是两条不同的研究路径。虽然互联网的兴盛被视为“世界3”理论的预见之一,但直接使用客观知识作为图书馆学的哲学基础是不合适的。图书馆价值探讨的则是图书馆对于社会的意义,图书馆价值的哲学基础是产生图书馆价值(知识自由、平等服务等)现象的基础,图书馆价值的哲学基础应蕴含于图书馆现象的哲学基础之中。“公共交流理论”是图书馆学的哲学基础,也是图书馆价值的哲学基础^[16]。

张福学2003年提出信息哲学可成为图书情报学的理论基础。信息哲学是图书情报领域产生的第三种形态的哲学理论,在21世纪前10年发展迅速。许亮认为图书馆哲学不同于基础理论,图书馆哲学应属于科学技术哲学,是一门应用哲学。21世纪的研究轴心从图书馆向信息转移,信息时代的图书馆哲学应紧跟哲学的“信息转向”,从信息哲学角度重新思考图书馆哲学内涵^[5]。图书情报范式由图书馆服务范式向信息范式转换,图书馆哲学应改变旧有范式和研究方法,把关注重点从图书馆本质的讨论转向对信息本质的考察——转向信息哲学。

近年在定义图书馆哲学上,于鸣镝归纳为五种,即理论基础说、基础理论说、三层次说、现象本质说、根本问题说,共同点是认为图书馆实践活动与哲学有直接的关系。丁国顺认为就方法论而言,哲学的应用是直接的;在理论诉求上哲学与图书馆实践活动没有直接的关系,其关系是以信息科学为中介,关联只能是间接的。图书馆学以信息科学为理论平台,信息科学通过信息哲学连接哲学。信息哲学认为信息是客体与主体结合的产物,图书馆两者的结合即产生了社会公共信息的流通。图书馆本质问题就由信息哲学来阐释,而图书馆价值问题首先要阐释图书馆活动中的各种价值关系问题,图书馆活动中价值实现的过程是客体主体化、主体客体化过程,面对这样一种价值关系探索,对于尚处初创阶段的信息哲学是无能为力的,只能通过元哲学搭建的理论平台求助于价值哲学^[40]。

关于本体论的3篇论述来自熊伟,他在谱系分析基础上引入“广义本体论”分析框架,解读图书馆的独特本质是“人类永久记忆客观知识精华的社会机制”^[41]。他引入图书馆学“核心论域”的概念来转变思维方式,从“客观知识本体论”视域的转向提出重建图书馆学基础理论的一个思想提纲^[42],指出核心论域有图书馆理论形态和实践形态上的两种基本指称。设定核心论域就是建立起图书馆运动的独特价值目标体系,探索建立专属智慧科学,致力寻求“计算之智”与“本体之慧”,基本任务是揭示图书馆从知识服务走向智慧服务的工作

规律,即转知成识、转识成智、转智成慧,完成知识发现、智能呈现、智慧涌现三个能力层次的客观知识关联任务^[43]。

在 21 世纪的第一个 10 年,后现代主义哲学思维和方法对中国图书情报学影响明显。陈立华两篇文章的引文均仅有 2~3 篇,这两篇文章的第一个引文均为伊格尔顿的《后现代主义幻想》这本译著,且也都以蒋永福教授“后现代图书馆学的理论品格”为结语。蒋永福是“后现代图书馆学”的最早命名者。邱景华在 3 篇论述中均提及误读问题,自然也是围绕蒋永福的论述。

陈立华先是就后现代主义理论学说对现代图书馆学实践论的影响作了说明,对于后现代主义者来说,真理来源于实践是一种幻想,“真”仅是表面上对真理和实践的主观联想,具体到图书馆学,实践的意义基本上已不存在,人们只能从主观上对图书馆化的实践论作出随意的评价,后现代对事物的研究是依据个人价值观的标准来判别是非的,并认为本土化与后现代图书馆学思想在权利话语方面存在共生的土壤^[44];其后是就詹姆逊的后现代主义理论对图书馆学价值取向的作用作了阐述:詹姆逊的后现代主义理论中始终保持着马克思主义的基本立场,即马克思主义批判的方法论。詹姆逊强调对实践论的抛弃,建立主观的想象思维理论。詹姆逊的批判论不能算是纯后现代主义,他试图通过思维逻辑重组把图书馆学引向一条平衡于现代和后现代之间的道路^[45]。

邱景华从哲学解释学角度对福柯把现代性理解为一种“态度”,而不是一个“历史时期”,作为沿袭的思路,把后现代也理解为一种“态度”,而不是一个“历史时期”。福柯谱系学强调非连续性,“前现代—现代—后现代”这种把历史说成线性进化论的观点是福柯否定的。所谓态度指的是“与当代现实联系的模式;一种由特定人群所作的自愿选择;最后,一种思想和感觉的方式,也是一种行为和举止的方式……无疑,它有点像希腊人所称的社会的精气神”。基于此,认为是存在误读的,并以国内后现代主义,特别是解构主义研究最有成果影响最大的郑敏先生为例指出,后现代主义最重要学说有德里达的解构主义、福柯的考古学/谱系学、德国的哲学解释学。解构主义是后现代主义的根本性理论,核心是无中心论、非整体论,否定二元对抗,方法是多元与非线性^[46]。刘慈恒认为:后现代主义一个优点是多元化,指出理论构建的主观性质,对传统科学只见物不见人的批判也是中肯的^[29]。

4 学科理论的认识

4.1 学科理论与构建

一门学科通常会在三种意义上理解和规范这门学科,即知识(knowledge)意义上的科学,科学(science)意义上的学科和学科(-ology)意义上的科学。

刘慈恒指出科学、学科、专业三个概念各有侧重,科学内涵侧重知识本身,科学理论对应的概念框架是科学理论体系;学科内涵侧重对科学的划分;专业很大程度上是管理的产物,与专业研究对应的概念框架是职业规训纲要。图书馆学理论构建面向科学的理论体系远比面向职业的理论体系要全面深刻得多。20 世纪 80 年代《图书馆学基础》出版为分水岭,之前为“经验图书馆学”,之后为“理论图书馆学”,这是学科角度的划分,不是科学的角度^[29]。

张金国认为图书馆学是一门学科,要慎提“科学”。“科学”与“学科”在内涵和理论与现实关系的价值取向上差别很大。图书馆学是一门特殊的人文学科,而不是人文“科学”。