

# 中国古代文论教程

(第二版)

李壮鹰 李春青 主编



高等教育出版社  
HIGHER EDUCATION PRESS

# 中国古代文论教程

Zhongguo Gudai Wenlun Jiaocheng

( 第二版 )

李壮鹰 李春青 主 编  
韩泉欣 周 波 副主编



高等教育出版社·北京  
HIGHER EDUCATION PRESS BEIJING

## 内容简介

本书叙述了我国两千多年的文学理论和批评的发展情况。全书以历史为线索,按先秦、两汉、魏晋南北朝、隋唐五代、宋金元、明、清、近代等时期分为八章。每章前设有“概述”,总论各个时期的历史语境和文学、文论的概况,然后分论该时期有代表性的文论观点。编者在対文论史的叙述中,特别注意把文学观念置于总的文化系统中去考察,从而突出了古文论与各个时期的社会政治和社会思潮之间的关联。

本书适于高等院校汉语言文学专业师生教学使用,也可作为古代文学、古代文论的研究者、爱好者的参考。

## 图书在版编目(CIP)数据

中国古代文论教程/李壮鹰,李春青主编.—2版.  
—北京:高等教育出版社,2013.2  
ISBN 978-7-04-036855-0

I. ①中… II. ①李…②李… III. ①中国文学—古代文论—高等学校—教材 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 008894 号

策划编辑 万曼璐 责任编辑 万曼璐 封面设计 于涛 版式设计 王艳红  
责任校对 殷然 责任印制 刘思涵

---

出版发行	高等教育出版社	网 址	<a href="http://www.hep.edu.cn">http://www.hep.edu.cn</a>
社 址	北京市西城区德外大街4号		<a href="http://www.hep.com.cn">http://www.hep.com.cn</a>
邮政编码	100120	网上订购	<a href="http://www.landaco.com">http://www.landaco.com</a>
印 刷	唐山市润丰印务有限公司		<a href="http://www.landaco.com.cn">http://www.landaco.com.cn</a>
开 本	787mm×960mm 1/16	版 次	2005年7月第1版
印 张	28.25		2013年2月第2版
字 数	520千字	印 次	2013年2月第1次印刷
购书热线	010-58581118	定 价	43.70元
咨询电话	400-810-0598		

---

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请到所购图书销售部门联系调换  
版权所有 侵权必究  
物料号 36855-00

## 编写者(以姓氏笔画为序)

- |     |        |
|-----|--------|
| 包兆会 | 南京大学   |
| 孙敏强 | 浙江大学   |
| 孙福轩 | 浙江大学   |
| 李壮鹰 | 北京师范大学 |
| 李金慧 | 黑龙江大学  |
| 李春青 | 北京师范大学 |
| 汪群红 | 江西师范大学 |
| 张羽  | 吉林大学   |
| 陈水云 | 武汉大学   |
| 陈雪虎 | 北京师范大学 |
| 周波  | 山东师范大学 |
| 韩泉欣 | 浙江大学   |

# 卷头语

感谢八所大学的十几位朋友的通力合作,使这部教材的编写工作得以完成。

中国古代文学理论,是汉语言文学专业的一门重要课程。我本人就是教这门课的,而且屈指算来,我的古文论“教龄”已有25年之久。多年来的教学实践告诉我,这门课要想讲得好,讲出“彩”来,让学生从心里产生兴趣,那是非常不容易的事情。之所以不易,有多方面的原因:从教学内容上讲,中国古代文论,作为我们古人在古代的历史条件下对于文学问题所作的思考,不论是在所思考的问题上,还是思维模式、理论形态上,都是古典式的,它与现代思想之间存在着差异,因此在现代意识的陶冶下成长起来的年轻人听起来,就很容易产生隔膜之感。再从教学主体上来说,教师讲授此课的不得法,也会造成学生的厌倦。譬如,以往教古文论,常常强调古文论在研究视点和学科上的独立性。这种观点,在知识爆炸、学科分工越来越细的今天,本也无可厚非;但若过分地强调独立,往往就会导致孤立的讲授。古代文论,不只是古人对于当时文学创作的具体评论,其实也是他们表述自己社会思想的特殊方法。如果讲授时忽略对当时特定的历史文化背景的考察,不涉及当时的社会思潮,甚至不涉及当时的文学创作,只是管窥锥指式地就理论来谈理论,那就无异于剪一花于圃苑,断一指于全身,完全扼杀了它的活气。再说,中国古人关于“文”或文学的思考,如果孤立地来看,它们都缺乏西人理论那样在体系上的独立性。只将眼睛盯在每个古人的文学评论上,必然导致零乱与琐碎,这样一来,连本来想突出的“理论性”也没有了。

有鉴于此,我们这次所编写的教材,就特别注重把古代文论放到整个历史文化系统中去考察。我们认为,在古代,基于人们的生存状况,整个社会存在着一种特定的文化系统。这种文化系统由哲学、宗教、伦理、文学、艺术等因素所构成,文论亦属其中因素之一,它不但与这个大的学术文化系统中的其他因素彼此密切相关,而且文论话语本身往往就是人们整体的文化观念的一种表达形式。因此,研究古文论,必须把它置于整个文化大系统之中来审视,才能看出它的合理性、深刻性和系统性。正是出于这样的考虑,我们在教材编写中突出了文化的视点,每章前面所设的“概述”一节,集中论述该时期的文化特征,而在各节对有关文论的评介中,也强调了各种文论观点的文化意义和它们在整个文化系统中的地位。

整部教材,是经集体讨论后分头执笔来完成的。具体分工如下:绪论和第一章的第一节、第二节、第三节、第四节由李春青执笔;第一章的第五节和第二章由包兆会执笔;第三章由韩泉欣执笔;第四章由李壮鹰执笔;第五章的第一节、第四节、第五节、第六节由周波执笔,第二节、第三节由李金慧执笔;第六章的第一节、第二节、第三节由汪群红执笔,第四节由孙敏强、孙福轩执笔,第五节由张羽执笔;第七章第一节、第二节、第三节、第四节、第五节由陈水云执笔,第六节由孙敏强、孙福轩执笔,第七节由张羽执笔;第八章由陈雪虎执笔。全书的定稿工作是由李壮鹰和李春青分头进行的。韩泉欣、周波和孙敏强也参加了有些章节的定稿。文稿由李壮鹰最后通阅。

为了使教材能反映学界研究的新成果,我们在编撰中曾广泛而认真地研读过各类有关著作,获益良多,在一些地方也参考了这些著作的观点和论述,谨致以诚挚的感谢。但由于种种条件的限制,教材中一定会存在这样那样的问题甚至谬误之处,殷切地希望读者在阅读和使用过程中提出宝贵意见。

李壮鹰

2005年2月20日

### 【第二版附言】

本教材2005年7月初版以来,幸获国内不少大专院校的使用与欢迎,也逐渐受到研究者的注意,常为古文论研究者所参考。几年来蒙广大读者的关心,我们常常收到多方面的意见反馈,在此向读者表示衷心的感谢。这次修订,因原执笔者几年中工作变动较大,集中、组织都不容易,无奈只好由我们两位主编分工承担。修订中基本上保持了初版的大貌,同时也认真地汲取了几年来收到的宝贵意见,对其中的个别地方在内容和表述上作了修改、充实与润色,期能较初版有更好的效果。我们诚挚地希望读者在使用过程中继续不吝赐教,以使此教材能在再次修订时更臻完善。

李壮鹰 李春青

2012年9月9日

# 目 录

绪 论	1
一、在对诗古代文论的态度上存在的主要问题	1
二、古代文论研究的现代意义	5
三、走向文化诗学	9
四、中国古代文化精神概观	16
五、中国古代文论概观	20
第一章 先秦时代的文学观念	29
第一节 概述	29
一、文化话语权力的转移	29
二、作为新的言说主体的士人阶层	32
三、先秦文论概观	35
四、儒家的文化追求	35
第二节 孔子的文论	40
一、孔子文论的文化意蕴	40
二、孔子的诗歌功能论的复杂性	44
第三节 孟子的文论	48
一、孟子与士人阶层的自我认同意识	49
二、孟子的主要文论观点	52
第四节 荀子的文论	57
一、荀子言说立场的时代特征	57
二、荀子的主要文论观点	62
第五节 先秦道家思想的诗性特征	68
一、老庄道论	68
二、老庄所崇尚的“妙”和“自然”	70
三、庄子对“游”和“化”的推崇	74
四、庄子“言不尽意”论及其对文学批评的影响	75

<b>第二章 两汉经学时代的文学理论批评</b> .....	77
<b>第一节 概述</b> .....	77
一、汉代的政治文化结构 .....	77
二、士人阶层的处世策略 .....	79
三、经学语境中的文论思想 .....	82
四、两汉文论概况 .....	84
<b>第二节 《乐记》与《毛诗序》</b> .....	89
一、《乐记》的主要贡献 .....	89
二、《毛诗序》的诗学思想 .....	92
<b>第三节 司马迁、班固的文学思想</b> .....	96
一、司马迁的文学思想 .....	96
二、班固的文论观点 .....	98
<b>第四节 扬雄的文学思想</b> .....	100
一、扬雄文学思想的核心 .....	101
二、扬雄论辞赋 .....	102
<b>第五节 汉人对屈原的评价问题</b> .....	104
一、淮南王刘安与司马迁的评价 .....	104
二、扬雄与班固的评价 .....	105
三、王逸的评价 .....	106
<b>第六节 王充的文学思想</b> .....	107
一、王充的生平 .....	108
二、王充的主要文论观点 .....	109
<b>第三章 魏晋南北朝时期的文学理论批评</b> .....	112
<b>第一节 概述</b> .....	112
一、乱世政治与文人命运 .....	112
二、从经学的衰落到社会思想的解放 .....	113
三、理论批评中的玄学旨趣 .....	115
四、文学概略 .....	117
五、在文学与玄学共同影响下的文论 .....	118
<b>第二节 曹丕的《典论·论文》</b> .....	128
一、作家论和批评论 .....	129
二、文体论 .....	130



三、文气说 .....	131
四、文学价值观 .....	133
第三节 陆机的《文赋》 .....	134
一、关于文学本质的思考 .....	135
二、论艺术想象与艺术构思 .....	137
三、陆机的艺术方法论 .....	139
四、模拟与独创的辩证 .....	140
五、从《文赋》看魏晋之际审美风气的转变 .....	142
第四节 刘勰及其《文心雕龙》 .....	144
一、《文心雕龙》的作意和作法 .....	145
二、《文心雕龙》的理论体系与思想倾向 .....	146
三、《文心雕龙》的理论贡献 .....	147
第五节 钟嵘的《诗品》 .....	159
一、“吟咏情性”论 .....	160
二、“滋味”说 .....	162
三、钟嵘的评诗标准以及对齐梁诗风的批评 .....	164
四、“定品第”、“溯流别”的批评方法 .....	165
<b>第四章 隋唐五代的文学理论批评 .....</b>	<b>170</b>
第一节 概述 .....	170
一、隋唐以来日益开放的文化大背景 .....	170
二、唐代的三教并行及其影响下的文学与文论 .....	173
三、中唐以后的“解构”思潮 .....	177
第二节 皎然《诗式》的诗学理论 .....	180
一、“天真”与“中道” .....	182
二、“缘境”与“取境” .....	184
三、“神诣”与“意冥” .....	186
四、风格论与因革论 .....	188
第三节 韩愈的文学思想与“解构”倾向 .....	189
一、韩愈的儒学思想和文道合一的理论 .....	190
二、韩愈对诗文的解构及其观点 .....	194
三、韩愈的“不平则鸣”的理论 .....	197
第四节 白居易批判现实的诗歌理论 .....	200
一、关于诗歌产生的根源 .....	201

二、强调诗歌对现实的批判 .....	203
三、关于对诗歌形式通俗化的倡导 .....	206
第五节 司空图的诗学思想 .....	210
一、司空图诗学理论的背景 .....	211
二、司空图的“味外之旨”说 .....	212
三、司空图的“思与境偕”说 .....	219
<b>第五章 宋金元时代的文学思想 .....</b>	<b>221</b>
<hr/>	
第一节 概述 .....	221
一、文人士大夫与君主集团的二元政治结构 .....	221
二、理学的产生与宋人文学精神的变革 .....	224
三、禅、道思想的发展与诗学中的审美主义 .....	227
四、异族统治下(金元)的诗学寻根与建设 .....	230
第二节 苏轼的创作理论 .....	232
一、文学创作的发生论 .....	233
二、艺术思维与艺术表现论 .....	235
三、艺术风格论 .....	241
第三节 黄庭坚的诗学理论 .....	243
一、诗人之道与诗歌的品质 .....	244
二、有法与无法 .....	246
三、“点铁成金”与“夺胎换骨” .....	248
第四节 理学家的文学观 .....	251
一、理学文论的伦理本位倾向 .....	252
二、理学家的诗歌美学思想 .....	256
第五节 严羽的《沧浪诗话》 .....	261
一、“以禅喻诗”的诗学建构 .....	261
二、严羽对诗歌审美境界的追求 .....	265
第六节 王若虚与元好问 .....	269
一、王若虚的文学观 .....	270
二、元好问的诗学思想 .....	274
<b>第六章 明代的文学理论批评 .....</b>	<b>280</b>
<hr/>	
第一节 概述 .....	280

一、市民阶层的崛起与文人的世俗化 .....	280
二、心学与文学中的启蒙思潮 .....	282
三、戏剧与小说创作的繁荣和理论批评 .....	284
第二节 李贽与汤显祖的文学思想 .....	285
一、李贽的童心说 .....	285
二、汤显祖的至情说 .....	289
第三节 公安派与竟陵派 .....	293
一、袁宏道与公安派的文论 .....	294
二、竟陵派的文学观 .....	301
第四节 明代的戏曲理论批评 .....	305
一、戏剧本体论——情韵与音律 .....	305
二、戏剧语言论——本色与文词 .....	308
三、戏剧表演论——唱叹与风神 .....	311
四、戏剧结构论——关目与主脑 .....	315
第五节 明代的小说理论 .....	318
一、明代历史小说的批评 .....	319
二、李贽与《水浒传》评点 .....	322
三、世情小说理论的发展 .....	326
<b>第七章 清代的文学理论批评 .....</b>	<b>330</b>
<hr/>	
第一节 概述 .....	330
一、清廷的文化政策 .....	330
二、清代的学术品格 .....	332
三、清代文学批评的发展 .....	334
第二节 王夫之的诗论 .....	337
一、王夫之诗学理论的哲学基础 .....	337
二、“诗道性情”论 .....	340
三、“情景相生”论 .....	341
四、论以意为主,反对死法 .....	344
第三节 叶燮的《原诗》 .....	346
一、以“变”为动力的文学发展观 .....	346
二、论“理、事、情”与“才、胆、识、力” .....	348
三、论创作过程及形象思维 .....	351
第四节 桐城派的文论 .....	352

一、方苞的“义法”说 .....	353
二、刘大櫆的“神气音节”说 .....	355
三、姚鼐论义理、考据、词章的统一和阳刚、阴柔之美 .....	358
第五节 清代的词论 .....	361
一、浙西派的词论 .....	361
二、张惠言的《词选序》 .....	363
三、周济的词论 .....	364
第六节 李渔的戏曲理论 .....	367
一、李渔的戏曲结构论 .....	368
二、李渔的戏曲语言论 .....	371
三、李渔的戏曲编导论 .....	373
第七节 金圣叹的小说评点 .....	375
一、人物论 .....	377
二、结构论 .....	379
三、创作论 .....	380
第八章 近代的文学理论批评 .....	382
<hr/>	
第一节 概述 .....	382
一、近代中国社会的政局、制度与文化变迁 .....	382
二、东西碰撞中的思想学术与文化 .....	386
三、传统文学观念向现代文学观念的过渡 .....	389
第二节 晚清桐城派 .....	395
一、桐城文派的衰落 .....	396
二、桐城文章的中兴 .....	397
三、桐城派的殿军：严复与林纾 .....	398
四、晚清桐城派的成绩与问题 .....	401
第三节 梁启超与晚清文学改良运动 .....	402
一、晚清文学改良运动 .....	403
二、文界革命 .....	403
三、诗界革命 .....	407
四、小说界革命 .....	409
第四节 王国维与纯文学观念的起源 .....	412
一、学术观与新学语 .....	412
二、《红楼梦评论》的创造性贡献 .....	413

三、《人间词话》的划时代成就 .....	415
四、中国戏曲史的拓荒者 .....	418
第五节 “文”的再认识 .....	420
一、“骈文正宗”论：从阮元到刘师培 .....	421
二、“文学复古”论：章太炎 .....	423
三、“取今复古，别立新宗”：青年周氏兄弟 .....	430

# 绪 论

- 一、在对待古代文论的态度上存在的主要问题
- 二、古代文论研究的现代意义
- 三、走向文化诗学
- 四、中国古代文化精神概观
- 五、中国古代文论概观

华夏文明，源远流长。在滔滔汨汨的历史长河中，我们的祖先创造了灿烂的文学。而在长期的文学创作和文学批评实践中，亦形成了具有鲜明的民族特色、闪耀着东方睿智的文学理论，这对我们来说是一笔极其丰富的文化资源。应该如何面对中国古代文论的资源？我们为什么要研究古文论？古代文论话语所暗含的文化意蕴对今天是否具有积极意义？准确把握古文论话语的本真意义是否可能？作为阐释主体，我们需要怎样的态度和方法？换言之，我们应该如何确定自己的阐释立场？这些都是每一个古代文论的学习者和研究者所不能回避，却又不易解决的问题。

## 一、在对待古代文论的态度上存在的主要问题

当前，在对待古代文论的态度上，存在着一些具有普遍性的问题，这是很值得注意的。

首先是所谓“失语症”的问题。这本来不是直接的古文论话题，但它隐含着对古代文论的一种很大的期望，所以对古文论的研究来说也就具有重要影响作用。“失语症”的提出，无疑是基于对大量西方学术话语充斥学界这一现状的不满。这当然不仅仅是文学理论方面的事，它可以涵盖当代中国整个学术界。“失语症”的提出者们之所以认为这个话题是有意义的，是因为在他们看来，我们是可以不患这种病症的。这种自信的依据，自然是我们身后存储的那无比丰富的话语资源。换句话说，他们认为中国古代文论话语（经过选择和转换）应该成为当今我们的文学理论与批评的主要话语形式。有的论者看到这种想法不大容易操作，因此认为“失语症”问题是一个缺乏实际意义的话题。然而我们却以为“失语症”这个提法本身即具有极为重要的象征意义——它象征着 20 世纪

以来几代中国学人的一种“基本焦虑”。这可以用一个简单的例子来表述：一个在智商与勤奋方面都足以傲视邻里的家族，穷数代之力积累了大量钱币，本想凭此发家致富、光耀门楣，却不料一夜之间改朝换代，旧币贬值，新币坚挺。其痛心疾首之情是可以想见的。这个家族中当然也会有人适应潮流，去积极获取新币，但当他偶然看到那盈箱满筐的旧币时，心中的苦涩毕竟在所难免。他们做梦都想着有朝一日旧币会忽然重新获得价值。从近代洋务派的“中体西用”到国粹派的“中西会通”，从新儒家的“中西互为体用”到当下学人的“现代转换”，均可视为这种“基本焦虑”的话语显现。现代学人的这种苦苦寻求也许无补于事，也许幼稚浅薄，有的甚至可能近于荒谬，但他们上演的都是悲剧而非喜剧。这种悲剧不是他们个人的而是历史的，是人类不同文化类型演变、碰撞的产物，是不同文化类型发展的不平衡导致的必然结果。

就对古代文论的态度而言，“失语症”提法的意义不在于引导我们放弃西方学术话语而转向古代，用古代文论的话语资源来建构现代文学理论，而在于提醒我们应该认真反思一下对待古代文论的态度，从而找到我们作为阐释者的恰当的立场。或许正是出于探寻恰当阐释立场的目的，人们提出了中国古代文论的“现代转换”的口号。

与“失语症”的提法一样，“古代文论的现代转换”也是现当代学人“基本焦虑”的话语形式。从纯理论层面上看，这一提法是完全合乎逻辑的——古代的文论话语资源经过现代阐释与改造，从而建构成一种新型的、中西合璧的，既有现代精神，又有传统意蕴的文艺理论话语系统，这将是多么令人振奋的理论建构。但是这一建构工程所面对的难题却是难以解决的。因为我们面对的绝不是孤立的古代文论，而是整个中国古代文化。中国古代文论是与作为整体的中国古代文化血肉相连的。在价值观念上，古代文论的基本范畴无不视为古代文化基本旨趣的醇化(审美化)形式；在思维方式上，古代文论更是古代文化的集中体现。这就意味着中国古代文论的“现代转换”问题实质上也就是整个中国古代文化的“现代转换”问题。事实上，“现代转换”的提法最初正是海外华人学者(主要是新儒家们)提出的，是针对整个中国古代文化，主要是儒家文化而言的。当然我们也可以说，将古代文论的“现代转换”与古代文化的“现代转换”视为一体化的建构工程也未尝不可。然而问题在于：中国古代文化是与中国古人的生存方式直接相连的，它就是这种生存方式的话语形态。这样一来，“现代转换”的问题也就不简单地是一种理论的建构了。

但问题的复杂性并不意味着“现代转换”的话题是无意义的。中国古代文论的“现代转型”与中国古代文化的“现代转换”一样，绝对有重要理论和实践意义。这可以从两个方面来说明：其一，事实上中国古代文化与文论早已处于“现代转型”的过程中了。若说我们现在完全生活在外来文化之中，当然是痴人说

梦,但毫无疑问我们也不是完全生活在传统文化之中。那么,我们生活的文化环境是什么?正是处于“现代转换”中的中国文化。这种“转换”也许是不自觉的,却是实实在在发生的。其二,在现有文化基础上去选择、吸取异质文化中合乎需要的因素,正是当下中国学人面对的最重要而无法推卸的任务。这一任务的根本性质不是别的,正是中国传统文化的“现代转换”。

这就是说,“现代转换”是中国文化演变的必然趋势。这种必然性不是任何阐释主体所给予的,也不是他们所能够给予的,而是生活方式的演变所决定的。我们与古人在文化上的差异究竟有多大?这个问题的准确答案不能在话语层面上找到,只能在我们的生活方式与古人相比所发生的那些变化中找到。同理,我们的文化究竟在多大程度上继承了古人的文化这个问题,也只能在我们的生活方式与古人的生活方式所具有的相同之处中找到答案。但是,“现代转换”的这种必然性并不意味着言说主体在这里没有任何自主性可言。生活方式的作用是通过言说者的文化选择与话语建构来实现的。情况是这样的:不同层面有不同的决定因素——在言说主体与先在话语资源的关系层面上,言说者是当然的决定因素,他在选择哪些话语资源以及如何改造这些资源以完成新的话语系统等方面拥有绝对裁决权。旁人的意见对他来说最多只有参考价值而已。然而言说者何以如此言说呢?在言说者的生活方式与其言说方式的关系层面上,生活方式则起着决定性作用。一个时代的生活方式决定着人们的需求指向,从而也就决定着言说者言说的兴趣指向。任何言说本质上都是对一种召唤的回应,而这种召唤最终是植根于生活方式中的。

所以中国古代文论或中国古代文化的“现代转换”是一个有意义的话题,因为这不仅是必然的,而且每一个言说主体都应该主动参与。如果我们认真检视一下当下文艺理论与文学批评的实际情况,或许会惊讶地发现,原来中国古代文论的影子是呼之欲出、随处可见的,并不像我们想象的那样是久已逝去的东。且不说在书法及中国画的评论方面所用之核心概念直接就是从古代画论、书论中拿来的,即使是那些满篇现代学术用语的理论或批评文字在骨子里大都依然具有中国固有的特点。这主要表现在价值观念与运思方式两个方面。价值观念涉及审美趣味、艺术理想等问题,这些方面的“中国特色”明明白白地摆在那里,根本无须论证。运思方式方面,中国式的经验主义:感悟、内省、归纳、直觉、类比等方法依然占据重要地位。思维始终停留在纯粹抽象概念的世界,并纯熟地运用西方式的逻辑推论来结构全篇的文章、著作不能说没有,但绝非多数。我们这些不是出身哲学系专攻西方哲学的人至今依然是读起中国式的文章来感到更亲切,因为中国式的文章中有一个活生生的言说者在那里,你可以感受到他的喜怒哀乐,而西方式的文章中却似乎只有冷冰冰的逻辑与概念,言说者深深地藏在下面。懂不懂还在其次,先就没有亲近之感。至少对于文艺



批评来说,中国式的运思方式是有其不可替代的价值的。所以,中国古代文论的“现代转型”实际上是早已开始的一个过程,只是这个过程未必自觉而已。

在如何对待古代文论的问题上,当下还有一种十分普遍的观点,这就是阐释的相对性问题。许多论者认为,对古代文论的阐释永远不可能揭示其本真意义。这种观点不是土生土长的,而是在20世纪以来西方的历史哲学、哲学阐释学的影响下产生的。从克罗齐“一切历史都是当代史”、克林伍德的历史的“构造性”及“历史就是思想史”之说,到海德格尔的“前理解”、伽达默尔的“效果历史”与“视界融合”等,这些阐释观点都倾向于强调阐释的主观建构性,或者历史的文本性,而对是否存在着历史的“本来面目”则表示怀疑。在接受了这种阐释观点之后,阐释者在面对中国古代文化(包括古代文论)的话语资源时也就不再寻求什么“本真意义”,而是主张将研究当做一种纯粹的话语建构活动。

那么,我们应该如何面对这样一种阐释学倾向呢?如果先行否定了阐释主体接近阐释对象的可能性,阐释本身是否还有意义?这里还是有一个层次与程度的问题。对阐释对象必须划分为不同层次,对不同层次采取不同的阐释态度。就中国古代文论而言,至少应该划分为三个层次:知识、意义、价值。作为知识层次的古代文论话语毫无疑问具有客观性,因此也要求阐释活动的客观性。这里无需创造与发挥,不容许主观因素存在,主观就意味着虚假。例如“诗言志”之说是何时由何人在什么著作中提出的?这是知识层面的问题,正确答案只有一个,不能有第二个。对于这个阐释层次来说,阐释就等于发现,与自然科学并无根本性区别。阐释对象的意义层次是指作为能指的古文论话语所负载的所指——含义。对意义的阐释本质上即是理解。理解虽然不包括主观表达的意思,但阐释对象已不像知识层次那样仅仅要求着主体去伪存真的发现,而是要诉诸主体的知识结构与趣味。这就不可避免地使阐释活动带上一定的主观性色彩。例如,“风骨”这个概念的准确含义究竟是什么?历来阐释者可谓多矣,但迄今并无完全一致的理解。为什么会出现这种情形呢?这或许是由于古人没有为这个概念下过明确的定义,但即使有明确的定义,理解的差异也是必然存在的,只不过程度上会有所不同而已。谁也没有办法给出一个人人认可的界说来。阐释活动的这种情形并不意味着主体与对象之间的阐释关系完全是任意的,毫无规定性可言。事实上,人们对“风骨”这类概念的理解总是有着大体上的一致性,差异只是在一定范围内存在的。这就说明,阐释活动中对意义的理解是一种阐释主体与阐释对象的融合过程,但客观性因素明显要大于主观性因素。概念的含义虽然不像概念的发生那样毫无阐发余地,但毕竟也有着基本规定,也不允许随意阐发。对这个层次的阐释对象来说,阐释主体应该采取的态度也应该是努力接近概念的本来含义,而自觉地抑制主观任意性。

最麻烦的当然是价值阐释。即使是古人也很难对“吟咏情性”与“以意为