



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

20世纪上半期社会主义 经济核算论战研究



20shiji Shangbanqi Shehuizhuyi
Jingji Hesuan Lunzhan Yanjiu

杨日鹏 著

中国社会科学出版社



浙江省哲学社会科学规划
后期资助课题成果文库

20世纪上半期社会主义 经济核算论战研究

20shiji Shangbanqi Shehuizhuyi
Jingji Hesuan Lunzhan Yanjiu

杨日鹏 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

20 世纪上半期社会主义经济核算论战研究 / 杨日鹏著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6151 - 7

I. ①2… II. ①杨… III. ①社会主义经济 - 经济核算 - 研究 - 20 世纪
IV. ①F211

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 107048 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 宫京蕾
特约编辑 大 乔
责任校对 刘 娟
责任印制 何 艳

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 5 月第 1 版
印 次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 16. 5
插 页 2
字 数 279 千字
定 价 56. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

2013 年浙江省后期资助项目（13HQZZ015）

目 录

导论	(1)
一 问题的提出与价值	(1)
二 研究现状综述	(4)
三 研究框架	(7)
第一章 论战的背景	(11)
第一节 理论背景 (一): 马克思的社会主义观	(11)
一 生产资料公有制	(12)
二 计划经济	(13)
三 按劳分配	(15)
第二节 理论背景 (二): 门格尔与奥地利学派的兴起	(16)
一 奥地利学派创始人门格尔简介	(17)
二 主观主义	(18)
三 个人主义	(23)
四 方法论原则的应用	(26)
第三节 时代背景	(28)
一 社会主义国家的建立	(28)
二 资本主义市场的大萧条	(30)
本章小结	(32)
第二章 论战的前奏	(34)
第一节 自由主义者对社会主义的批评	(34)
第二节 纽拉特与战时经济理论	(36)
一 战时经济创始人纽拉特简介	(36)
二 实物经济理论	(37)
第三节 皮尔逊与考茨基的论战	(44)

一 皮尔逊的价值理论	(45)
二 社会主义共同体中的价值问题	(47)
三 皮尔逊对考茨基的批评	(51)
本章小结	(56)
第三章 论战过程 (一): 奥地利学派对中央计划经济的批评	(60)
第一节 米塞斯对中央计划经济的批评	(60)
一 经济核算理论提出的背景	(60)
二 经济核算的基本理论	(61)
三 资本主义制度中的经济核算	(72)
四 社会主义制度中的经济核算问题	(80)
第二节 哈耶克对中央计划经济的批评	(87)
一 哈耶克第一次思想转变	(87)
二 知识问题的提出	(91)
三 知识的性质	(93)
四 对中央计划的批评	(97)
五 价格作为一种传递知识的工具	(101)
第三节 罗宾斯对中央计划经济的批评	(103)
一 罗宾斯其人	(103)
二 对计划经济的批评	(104)
三 对社会主义和资本主义的理解	(106)
本章小结	(107)
第四章 论战过程 (二): 社会主义者对奥地利学派的回应	(112)
第一节 巴罗尼的“数学算法”	(112)
一 巴罗尼其人	(113)
二 自由竞争的均衡体系	(114)
三 社会主义的均衡体系	(117)
四 作为支持社会主义的巴罗尼	(120)
五 作为反对社会主义的巴罗尼	(121)
第二节 泰勒的“试错法”	(124)
一 泰勒其人	(124)
二 泰勒的社会主义观	(125)
三 社会主义经济核算问题	(127)

第三节 兰格的市场社会主义模式	(132)
一 兰格需要解决的问题	(132)
二 兰格利用的学术资源	(133)
三 兰格解决问题的方案	(134)
四 兰格模式的内在一致性	(140)
五 兰格模式的可行性	(145)
第四节 论战中社会主义阵营内部的争论	(151)
一 争论的背景	(151)
二 迪金森的观点	(152)
三 多布对迪金森的批评	(156)
四 迪金森的回应	(160)
五 勒纳对多布的批评	(161)
六 多布对勒纳的回应	(164)
本章小结	(166)
第五章 论战过程(三):奥地利学派对市场社会主义的回应	(175)
第一节 哈耶克对市场社会主义的批评	(175)
一 哈耶克在论战中的贡献	(176)
二 哈耶克对均衡分析的批评	(177)
三 哈耶克对竞争解决方案的批评	(183)
第二节 米塞斯对市场社会主义的批评	(188)
一 米塞斯的论战经历	(189)
二 米塞斯对均衡分析的批评	(191)
三 米塞斯对人造市场的批评	(197)
本章小结	(202)
第六章 论战的延续	(207)
第一节 米塞斯的理论扩展	(208)
一 市场过程理论	(208)
二 企业家理论	(211)
三 激励机制	(213)
第二节 哈耶克的理论扩展	(216)
一 学术生涯的第二次转变	(217)
二 自发秩序	(217)

三 法治	(219)
第三节 布鲁斯的分权模式	(222)
一 布鲁斯其人	(222)
二 分权模式	(222)
三 对分权模式的评价	(226)
第七章 对论战的思考	(228)
第一节 论战过程的重述	(228)
第二节 市场与计划	(232)
一 市场与计划	(232)
二 市场体制与计划体制	(234)
第三节 对中国转型的分析	(241)
一 对计划体制的分析	(241)
二 对改革开放进程的分析	(243)
参考文献	(245)

导 论

20 世纪人类最重大的事件之一，就是社会主义在世界上许多国家的实践。从价值追求的角度来看，社会主义代表了人类自古以来对于“平等”这一理念的热爱和向往；从制度建设的角度来看，社会主义体现了人类渴望认识身边的一切事物、进而把握人类自身命运的愿望，这其中既包括我们生活于其中的大自然，也包括与我们的生活息息相关的各种习俗、惯例和制度；从经济发展的角度来看，社会主义代表了一种全新的经济发展模式，即用计划经济体制代替之前的市场经济体制。这样一种全新的价值诉求、制度设计以及经济发展模式，从它诞生的那一刻起，就引起了思想家不断地关注，也带来了相关的讨论。而社会主义在 20 世纪的实践，为我们更好地了解这一思想，提供了现实的样本。在此基础上，一些敏锐的思想家，在各自的领域，从不同的角度，对社会主义不断地进行反思。20 世纪 20 年代至 40 年代发生的社会主义经济核算论战，就是众多反思之一。

一 问题的提出与价值

社会主义在 20 世纪的历程中，经历了一个由上升到衰落的复杂过程，到 20 世纪末，社会主义已经明显处于低谷。对于社会主义的演变过程，我们有必要从理论上厘清，究竟是社会主义内在的理论缺陷所致，还是历史时机不成熟，抑或是其他现实条件不具备使然。人类认识的进步，其中一个重要的途径，就是不断地对认识进行反思。因此，对社会主义的认识，透过社会主义的反对者，或许我们的视野能够更加开阔，理解也能够更加深刻。如果说 19 世纪的自由主义，其主要的理论对手是专制主义和封建残余，那么，在 20 世纪，由于社会主义实现了从思想运动到制度实践的飞跃，自由主义则主要以社会主义为对立面，代表了人们对社会主义

的反思。时至今日，自由主义在政治、经济和意识形态各方面，在世界上的主要国家依然处于强势。在众多自由主义谱系当中，奥地利学派尤其以反对社会主义而闻名。从 19 世纪后期门格尔创立该学派以来，无论是第二代领袖庞巴维克，还是在整个 20 世纪中以反社会主义为己任的米塞斯和哈耶克，以及后来的罗斯巴德等人，都是社会主义坚定的反对者。

社会主义与自由主义之间在政治、意识形态等方面的争论的研究，目前已是卷帙浩繁。但是，关于社会主义与自由主义之间围绕经济思想、经济政策和经济体制等方面的争论的研究，与这方面的争论对于 20 世纪历史进程所产生的巨大影响是极不相称的。在众多自由主义者对社会主义经济思想的反思当中，奥地利学派无疑又是其中最具有代表性的。关于奥地利学派在经济理论方面的主要内容，人们一般认为包含以下几个方面：“（1）方法论上的个人主义（请不要与政治上或思想意识上的个人主义混淆，而是指它主张经济现象的解释应该回到个人行为中去探寻）；（2）方法论上的主观主义（承认只有参考有关个人的知识、信念、知觉和期望，才能理解他们的行为）；（3）边际主义（强调决策者所面临的数量的预期“变化”的重要性）；（4）效用（和边际效用递减）对需求和进而对市场价格的影响；（5）机会成本（承认影响决策的成本是指，为某一目的而使用生产要素时所放弃的最为重要的选择机会，而不是指已被放弃去选择其他目的之机会）；（6）消费和生产的时间结构（表明时间偏好和生产率的‘迂回性’）。”^① 透过这些思想，我们可以发现，在很多重要的问题上，奥地利学派都与马克思主义经济学相对立。

在这样的背景之下，本书选择了奥地利学派与社会主义在 20 世纪 20 年代到 40 年代发生的一场论战为切入点。奥地利学派的领军人物是米塞斯和哈耶克，兰格等人则为社会主义阵营的代表。本书将系统地介绍这场在社会主义思想史上占有重要地位的论战，通过对社会主义经济核算论战的背景、前奏、过程、影响等问题的研究，希望能够对社会主义理论本身有更深刻的认识，对社会主义运动在 20 世纪的演变有更清晰的把握，同时也能够加深对奥地利学派的理解。从这一角度出发，本书的意义主要体现在以下几个方面：

^① [英] 约翰·伊特韦尔等编：《新帕尔格雷夫经济学大辞典》（第 1 卷），经济科学出版社 1996 年版，第 160 页。

第一，十月革命以后，围绕着社会主义建设问题，在国际范围内展开了激烈的辩论。社会主义者和共产主义者在社会主义建设的路线、纲领等问题上，矛盾重重；在国际共产主义运动内部，主要是在苏联共产党内部，对一些重大问题也产生了分歧；而在社会主义与自由主义这两大阵营之间，则存在着更多针锋相对的观点，这其中最为著名的就是奥地利学派与社会主义者围绕着社会主义经济核算问题的论战。对于前两条战线上的辩论，中国学术界已经有大量的著作进行了整理和介绍，并作出了评价，但是，对于奥地利学派和社会主义者之间的这场论战，中文文献中只是零星地提到，并无系统介绍。本书将细致地介绍这场论战，对论战的背景、过程、主题等问题进行全面研究，从而使人们能够完整地看到整个论战的全貌。

第二，一些重大而复杂的具体学术问题，也应该通过这项研究得到解决或推进。例如，马克思主义创始人笔下的社会主义没有商品货币，因此，社会主义与市场经济结合的问题，对他们来说是不存在的。然而在实践中，社会主义与市场经济的结合，已经被证明是可行的，人们大都认可“资本主义有计划，社会主义有市场”这一基本事实。不过，这只是对现象、对事实的描述和确认。从理论上对这一事实进行的分析，似乎还仍然不是很清晰。社会主义经济核算论战中，一个至关重要的主题，就是计划与市场、计划体制与市场体制的关系。通过对围绕这一问题展开的争论进行系统研究，应该把社会主义与市场经济的关系理论研究推向前进。

第三，奥地利学派自门格尔在 19 世纪后期开创以来，在西方学术界不断产生着影响，甚至诺贝尔经济学奖得主詹姆斯·布坎南和弗农·史密斯都承认从这一学派获益匪浅。对于奥地利学派的解基本思想，学术界已经有很多的研究成果，但是对于这些基本思想与社会主义建设的关系，目前仍有一些有待补充的地方。在奥地利学派与社会主义这场论战的过程中，代表奥地利学派出战的是米塞斯和哈耶克，他们二人是奥地利学派在整个 20 世纪最为出色的领军人物。通过对这场论战的介绍和分析，可以帮助我们观察这一学派的演变过程，同时也可以丰富我们对这一学派的理论体系的了解。

第四，人们对这场论战结果的认识，存在着较大的分歧。当米塞斯 1920 年的文章《社会主义制度下的经济核算》挑起社会主义问题论战时，正值苏俄实行战时共产主义的经济混乱时期。米塞斯在文章中断言社会主

义经济体制下不可能有合理的经济核算，这一观点自然会在当时的思想界激起强烈反响。而马克思主义者和社会主义的同情者对自由主义进行反击并逐渐占得上风，则几乎是与资本主义的危机和苏联社会主义经济体制的优势的显现同步的。甚至在学术界，那些自由主义经济思想的代表人物也从台前退到了幕后，以至于熊彼特在写于 30 年代末 40 年代初的《资本主义、社会主义和民主》一书中认为，米塞斯、哈耶克们在争论中失败了，而且熊彼特对辩论结果的这一判断得到了广泛的接受。在 20 世纪的八九十年代，随着自由主义思潮的复苏和社会主义运动处于低谷，半个多世纪前的论战却得到了截然相反的评价。雅诺什·科纳伊在《社会主义制度》（1992 年）一书认为，哈耶克们在这场辩论中的每个观点都正确无误的，而兰格所保有的希望则都是空想。论战双方的观点，到底孰对孰错，又或者是双方各有所取之处，通过本书的系统研究，应该可以作出相对中肯的评价。

第五，社会主义经济核算论战中涉及的问题，如计划与市场的关系，政府与社会的关系，所有制结构以及分配机制等，事实上也是自十月革命以来，一直到今天，社会主义发展进程中必须面对和处理的问题。如何理解价格的运行机制，如何发挥市场在资源配置过程中的作用等，这些都是社会主义改革的关节点，也是我们中国改革开放过程中的核心问题。回首 30 年历程，从 80 年代家庭联产承包责任制的确立、以价格双轨制为突破口的全民所有制企业改革的启动，到 90 年代初将改革的目标确定为建立社会主义市场经济体制，再到世纪之交明确非公有制经济是社会主义市场经济的重要组成部分以及将保护私有财产写进宪法，可以说，所有这些举措都与论战中涉及的问题密切相关。系统介绍和分析这场论战，并努力解决理论上的难点，不仅可以深化我们对改革开放的认识，也能够为我国今后的发展提供借鉴。

二 研究现状综述

与通常意义上的学科专业不同，论战中所涉及的社会主义和奥地利学派，都不是狭义的“学科”，而是综合性的思想体系，各自都具有深厚的哲学思想基础，其内容也涵盖了政治、法律、经济、社会、伦理甚至审美生活等各个方面。因此，各方面的专家学者在不同的领域，从不同的学术方向，对它们进行了大量的研究，并取得了极其丰硕的成果。但由于这种

现代学科越来越专业化的发展趋势，社会主义和奥地利学派的这场论战在很大程度被忽视了。

关于社会主义问题的研究，国内学术界主要关注的是社会主义、共产主义内部的理论、历史和社会制度问题，在马克思主义的理论和历史、共产主义运动史、社会主义建设的理论和历史、民主社会主义的理论和历史、社会主义流派史等各个方面上，在国别、组织和人物等各个领域内，在思想、政治、经济、文化等方方面面，发表出版了大量作品。在这些卷帙浩繁的作品中，社会主义与奥地利学派的这场论战有时被提到，但基本上没有细节的展开，缺乏系统的梳理和分析。

在著作方面，最有代表性的 2008 年经济日报出版社出版的《市场社会主义：历史、理论与模式》，该书由余文烈教授等人合著。在谈到市场社会主义的理论渊源时，作者简单地介绍了社会主义经济核算论战的过程，虽然也谈到了皮尔逊、米塞斯和哈耶克等自由主义者，以及巴罗尼、泰勒和兰格等研究社会主义问题的经济学家，但是其论述过于笼统，而且忽略了像纽拉特、多布等关键性的人物。在文章方面，情况同样大致如此。例如，吕薇洲老师于 1997 年在《马克思主义研究》杂志上发表的《市场社会主义理论的历史回顾——两次论战和两种模式》、李春放教授 1999 年分别在《当代世界与社会主义》和《探索》杂志上发表的《关于二三十年代社会主义经济计算大辩论的解读和反思》、《市场社会主义的主要代表人物及其观点》、景维民教授等人 2008 年在《当代经济研究》杂志上发表的《奥地利学派对社会主义经济的诘难——文献综述及基于中国实践的一个回应》等文章，都在不同程度上涉及了论战的相关人物和特定主题，对于我们了解这场论战提供了一定帮助，但是，对于我们深刻地理解论战双方的具体观点和详细过程而言，尚有不足。

关于奥地利学派，虽然从门格尔创立该学派开始，已经一百多年，而且在国际学术界产生了重要的影响，但是，就国内学术界而言，尚属一个新兴的研究领域。近年来随着自由主义研究的升温，奥地利学派也逐渐引起国内学者的注意，一部分人将关注的目光，投向了奥地利学派的方法论、政治哲学、法律思想等方面，还有人则对奥地利学派的代表人物，如门格尔、米塞斯、哈耶克等人，产生了浓厚的兴趣。但是，由于奥地利学派强调逻辑分析，拒斥数学方法，在现代越来越数理化的主流经济学面前，奥地利学派的经济思想，始终处于边缘。在这样的形势下，国内奥地

利学派的研究者，对社会主义经济核算论战，只在较少的场合零星地提及，并无全面的介绍和梳理。

在著作方面，主要有两本代表作，分别是中国经济出版社 2004 年出版的王军博士的《现代奥地利经济学派研究》和四川出版社 2008 年出版的项后军博士的《奥地利学派企业理论研究》，这两部作品都对奥地利学派的基本理论和代表人物，进行了梳理，也简单地谈到了社会主义经济核算论战。关于奥地利学派经济思想的文章，韦森教授 2005 年在《学术月刊》上发表的《奥地利学派的方法论及其在当代经济科学中的意义及问题》、李华芳在 2008 年《读书》杂志上发表的《维也纳的回声——关于奥地利学派的经济思想》、杨春学教授 2008 年《云南财经大学学报》发表的《米塞斯与奥地利学派经济学》等文章，都从不同的角度涉及了奥地利学派的经济理论，为我们更好地了解奥地利学派、进而更全面地理解社会主义经济核算论战，带来了帮助和启示。

从国际学术界来看，从 20 世纪末开始，对于社会主义经济核算论战进行回顾的作品相继问世。这类作品大体可以分为两类：一类是在研究特定问题时，对论战进行回顾，另一类则是直接以论战为主题。在前一类作品中，具有代表性的著作包括美国经济学家罗默的《社会主义的未来》、英国学者皮尔森的《新市场社会主义》、日本学者伊藤诚的《现代社会主义问题》、弗赖堡学派的奥肯所著的《平等与效率——重大的决策》等，具有代表性的文章则包括考德维尔发表的《哈耶克与社会主义》、柯兹纳发表的《米塞斯与他对资本主义制度的理解》等。在这些作品，作者在讨论各自的主题时，都在不同程度上涉及了社会主义经济核算论战，并对论战的过程和某个方面进行了阐述。

直接以论战为主题的文献，从我们目前掌握的情况来看，主要有奥地利学派学者拉瓦伊 1985 年发表的《竞争与中央计划——社会主义经济核算论战回顾》，博特克 2001 年系统整理的长达九卷的《社会主义与市场——社会主义经济核算论战回顾》等著作，以及社会主义学者阿林·科特爾和保罗·科克肖特发表的《计算、复杂性与计划》等一系列论文。这些作品都对论战的过程进行了回顾，并对相关问题展开了一定的探讨，但是遗憾的是，他们各自的意识形态特点过于浓重，拉瓦伊和博特克完全站在奥地利学派的立场上，对社会主义进行批评；而科特爾和科克肖特的作品，则是完全地为社会主义辩护。这种研究，虽有助于我们更全面地理

解论战，但却无助于我们从客观的角度对其进行思考。

最后，不得不提一下翻译界的状况。马克思主义经典作家的作品，自不待言。但是与论战相关的社会主义经济学家，其引介情况并不令人满意。除了勒纳和兰格各有一本文集出版以外，纽拉特、巴罗尼、泰勒、迪金森和多布的作品，一直没有译本。从奥地利学派方面来看，最近 20 年，尤其是近几年来，其相关作品不断被引介至国内。哈耶克的大部分重要著作，如《个人主义与经济秩序》、《自发秩序原理》、《科学的反革命》、《哈耶克文选》和《法律、立法与自由》等，都被翻译成中文，但是哈耶克 1935 年编撰的与论战密切相关的文集《集体主义与计划经济》，一直没有中译本。米塞斯的情况大致与哈耶克相同，其《社会主义》、《官僚体制》、《货币、方法与市场过程》等，都已经得到引介，但是其最重要的代表作《人类行为》，里面包含着大量对兰格模式的批评，在大陆还缺乏中文读本。至于与论战相关研究的作品，例如前文提到的拉瓦伊和博特克等人的相关研究，翻译成中文的寥寥无几。总而言之，在本书的研究写作过程中，需要依靠大量的外文文献，这对文献的搜索、整理和利用，提出了一定的考验。

三 研究框架

结合本书的写作目的，根据社会主义经济核算论战中双方争论的演变过程，我们将全书的格局大致分为以下几个部分：首先描述论战的背景，接着介绍论战的前奏，然后讨论论战过程的三个阶段，分别是奥地利学派对中央计划经济的批评、社会主义者对奥地利学派的回应和奥地利学派对市场社会主义的批评。其次介绍论战结束之后，双方学者对于论战的延续。最后对论战的主题等内容进行思考，以期从中得出一些有价值的结论，从而丰富我们的理论，并为实践提供一定借鉴意义。

第一章介绍论战的背景。本章主要探讨社会主义经济核算论战的理论背景和现实背景。理论背景中，又分为社会主义和奥地利学派两部分。首先分析马克思的社会主义观，针对马克思提出的生产资料公有制、计划经济和按劳分配，对原初的社会主义思想进行评析。然后结合奥地利学派创始人门格爾的代表作《国民经济学原理》，分析奥地利学派的主观主义和个人主义方法论，并结合着论战中涉及的一些问题，对门格爾的思想进行评价。最后，介绍社会主义经济核算论战发生的时代背景，即社会主义国

家的建立、资本主义世界的大萧条等。通过对论战背景的介绍，我们可以从整体上把握社会主义经济核算论战。

第二章介绍论战的前奏。本章主要涉及戈森、纽拉特、考茨基和皮尔逊等人。在社会主义经济核算论战爆发之前，一些心智比较敏锐的自由主义思想家，就已经感觉到社会主义理论存在着问题，例如他们觉察到，马克思对资本主义的认识值得商榷，社会主义共同体并不能避免对市场和货币的利用等，从而站在自由主义的立场上，对社会主义的相关问题进行批判。而另一些信奉或者支持社会主义的人士，则坚决地捍卫社会主义经济理论。也就是说，在米塞斯挑起社会主义经济核算论战之前，双方不仅针对某些问题展开了隐形的对话，而且有直接的论战。通过梳理论战之前的这些争论，我们可以更清晰地看到社会主义经济核算论战的历史渊源，从而更好地理解双方的观点。

第三章介绍奥地利学派对中央计划经济的批评。本章主要涉及米塞斯、哈耶克和罗宾斯三个人物。社会主义经济核算的论战，是由奥地利学派的米塞斯率先挑起的。1920年，米塞斯发表了题为《社会主义共同体的经济核算》的文章，重点讨论了社会主义的经济核算问题，1922年，又出版《社会主义》这部专著，对社会主义制度进行全面的批评，断言社会主义的中央计划体制是不可能的。米塞斯的核心论点是，社会主义取消了市场、货币和价格，必然无法在众多政策之间进行选择，只能进行盲目的计划，最终导致混乱不堪。从1935年开始，奥地利学派的另一位主将哈耶克，加入了这场论战，对之前的论战过程进行了梳理，并从知识论的角度，对中央计划经济体制提出了进一步的批评。著名的英国经济学家罗宾斯，深受奥地利学派的影响，在1935年发表的《大萧条》和1937年发表的《经济计划和国际秩序》等作品中，也对中央计划经济进行了批评。

第四章介绍社会主义者对奥地利学派的回应。本章主要涉及巴罗尼、泰勒、兰格等社会主义者。在米塞斯和哈耶克等奥地利学派学者批评社会主义的同时，泰勒、迪金森、多布和兰格等很多支持或信奉社会主义的经济学家，从不同的角度，设计出不同的经济核算方案，对奥地利学派作出回应。针对米塞斯的观点，很多经济学家认为，巴罗尼早在1908年发表的《集体主义国家的生产管理》一文，就已经论证了在社会主义制度下，可以通过数学计算的方式，成功的解决资源配置问题。1928年，美国经

济学家泰勒，在当选美国经济学会会长的演说中，发表了《社会主义国家中的生产管理》，提出了社会主义可以采用试错的方法，逐步实现经济体系的均衡。而著名的市场社会主义者兰格，从1936年开始，相继发表了一系列的文章，对社会主义的经济计算问题进行理论建构。兰格认为，社会主义的确需要利用市场，在生产要素公有制的范围内，通过模拟竞争和试错法，同样能够发现均衡价格，社会主义经济体系同样能够实现均衡。在应对奥地利学派挑战的同时，社会主义阵营内部也发生了激烈的争论，例如迪金森和多布之间的争论、多布和勒纳之间的分歧，等等。

第五章介绍奥地利学派对兰格模式的批评。本章主要涉及哈耶克和米塞斯两人。针对兰格提出的市场社会主义模式，哈耶克于1940年发表文章，从知识论的角度讨论兰格模式内在的问题，并对市场社会主义模式的现实可行性问题进行了分析。继哈耶克之后，米塞斯也在1949年发表的最为重要的代表作《人类行为》中，对兰格模式进行批评。哈耶克和米塞斯批评的重点，涉及试错法、均衡分析以及人造市场等方面。通过分析米塞斯与哈耶克对兰格模式的批评，我们可以更加清晰地看到奥地利学派与新古典主义经济学之间的差异。

第六章介绍论战的延续。本章主要涉及米塞斯、哈耶克、布鲁斯等人。作为20世纪思想史上非常重要的一次学术争论，20年代到40年代爆发的社会主义经济核算的论战，无论对奥地利学派，还是对社会主义，都发生了深刻的影响。在论战结束之后，无论是奥地利学派，还是后来的社会主义者，都从不同的角度，对论战中各自的观点重新进行了阐述。从奥地利学派一方来看，在论战结束之后，米塞斯更清晰地阐述了市场过程理论、企业家理论以及激励问题，而对哈耶克而言，论战的经历，使其学术兴趣发生了重大转移，开始思考他无法接受的社会主义观念，为什么会受到众多学者的支持。从这一问题出发，哈耶克以论战中提出的知识论为理论基石，开始探讨政治哲学、法律哲学等其他社会科学思想。从社会主义一方来看，尽管社会主义经济核算论战未能对社会主义国家的实践产生直接的影响，但是对于社会主义理论，尤其是市场社会主义理论，影响深远。布鲁斯等社会主义思想家，不断地从兰格模式中汲取资源，推动了市场社会主义理论的发展。

第七章对论战的思考。通过对社会主义经济核算论战过程的梳理，以及对论战主题的分析，我们可以进行一些思考。首先是关于论战的过程，