

國都文終侯沛蕭何相國平陽懿侯沛曹參太
尉張良丞相曲逆獻侯陽武陳平楚王淮陰韓
南王六黥布趙景王太梁張耳韓王韓信燕王
英芮荆王沛劉賈太傅安國懿侯王陵左丞相
周舞陽侯沛樊噲右丞相曲周景侯高陽酈商
交侯嬰丞相相陰懿侯睢陽灌嬰代丞相陽陵
將軍信武肅侯斬鯨大行黃野王高陽酈食其
敬太中大夫楚陸賈太子太傅樓嗣右辟叔孫
隨何新成三老重朝鮮正德信御史大
公右三十一人與四年本此稷者也頌曰

《五臣注文選》

研究

趙 薊
著

本丛书受国家特色专业（汉语言文学）建设经费资助
顾问：苗雨时 总主编：许振东

京南丛稿

JINGNAN CONGGAO

许振东 著

河北大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

朝鲜正德四年本《五臣注文选》研究/赵蕾著. — 郑州: 河南大学出版社, 2014. 8

ISBN 978-7-5649-1658-9

I. ①朝… II. ①赵… III. ①中国文学—古典文学研究—明代 IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 193404 号

责任编辑 阎现章

责任校对 闫瑾

封面设计 马龙

出版 河南大学出版社

地址: 郑州市郑东新区商务外环中华大厦 2401 号 邮编: 450046

电话: 0371-86059701(营销部) 网址: www.hupress.com

排版 郑州市今日文教印制有限公司

印刷 开封智圣印务有限公司

版次 2014 年 8 月第 1 版

印次 2014 年 8 月第 1 次印刷

开本 710mm×1000mm 1/16

印张 15

字数 216 千字

定价 32.00 元

(本书如有印装质量问题, 请与河南大学出版社营销部联系调换)

本书受河南大学文学院学科建设经费资助

绪 言

一、探寻《文选》版本研究的全新切入点

《昭明文选》是我国现存最早的文学总集，对其后中国文学的发展具有深刻影响。专门之学“文选学”随之而生，至今已有一千多年的历史。文献的版本研究，是学术立论的坚实基础。故而自清代起，版本研究一直是选学的重中之重。梳理考察唐人李善注本与五臣注本的嬗变过程，厘清二者的混淆之处，借以探索《昭明文选》的原貌，是这一学科的基础工作。

很长时间以来，受存世版本客观条件的限制以及重李善、轻五臣传统观念的影响，学界的研究重点主要集中在合注本中的李善注上，从而忽视了对五臣注本的研究。这种研究角度与研究方法，有着明显的局限性，不可能给李善注本的研究和《文选》原貌的恢复带来令人满意的结果。考其原因：其一，合注本中的李善注并不纯粹。李善注和五臣注在《文选》长期的流传过程中相互掺杂，难以分辨。特别是在走入合注本后，每一次新版本的刻印，都意味着李善注与五臣注界限的再次模糊和二者个性的进一步磨灭。从单注本到六家本系统（五臣注在前，李善注在后），再到六臣本系统（李善注在前，五臣注在后）的多次体例变革中，李善注与五臣注的正文、义注和音注，经过多次的增删剪裁、调整移位，已经迷失了各自原有的面目。因此，仅仅通过合注本，无法确切了解李善注的本来面目。其二，《李善注文选》并不等同于《昭明文选》。李善在

对《文选》作注时对《文选》进行了再加工,许多地方已非《昭明文选》旧日面貌,这一点李善注中有明确说明:“赋甲者,旧题甲、乙所以纪卷先后。今卷既改,故甲乙并除。存其首题,以明旧式。”从这句话就可知李善注本在分卷、次文类的标序方式两方面,已与萧统《文选》不同。此外,通过五臣注与古钞本可知,李善注本中篇内小标题列于文前的体例,亦非昭明旧式。实际上,李善对《文选》所作的变动可能不止这些。因李善注有一注、二注、三注、四注之本,这就意味着,随着对《文选》多次注释的进行,《李善注文选》的面貌也在不断变化。究竟哪个李善注本离萧统《文选》原貌最近,如今尚无法确定。仅仅凭借一种版本或一个系统去评论是非,会有空谈与妄断的嫌疑。对于《文选》版本的研究,只有建立在全面认知关照的基础上,才能避免产生片面的认识与结论。

既然《文选》的版本系统并非只有李善注本一种,对萧统《文选》的探索何不另辟蹊径?换一个角度切入,也许会有新的发现,既可弥补李善注本研究之不足,还将为《文选》研究注入新的活力。近年来面世的五臣注单行本足以担当此任。其实,不少学者已经意识到,五臣注本具有李善注本和合注本难以取代的地位。首先,《五臣注文选》保留了萧统 30 卷《文选》的分卷、文体分类、编排体例,能够帮助我们追溯《文选》的原貌。其次,五臣注本的变迁相对较小,从五臣注本的角度入手,可以更容易地考察今日所存合注本中李善注与五臣注互相掺入的情形,帮助学界考察复杂的《文选》合注本系统的形成、嬗变轨迹。再次,五臣注本对于我们认识并修正现存李善注本的缺误,恢复李善注原貌具有积极作用。

今存的日本三条家藏古钞本、宋刻陈八郎本、宋刻杭州猫儿桥本及朝鲜正德四年刊本为我们提供了版本依据,使我们从《五臣注文选》的角度入手进行《文选》研究的想法成为可能。在这些本子中,正德本《文选》具有得天独厚之优势:(一)现存正德本《文选》有足本。日本东京大学东洋文化研究所收藏有完整的正德四年本 30 卷(第 13 卷虽为钞配,但此钞配部分几乎完全遵照原书而来)。而另外几个版本就没有如此幸运:三条家本只有第 20 卷,杭州猫儿桥本仅有第 29 与 30 两卷,陈八郎本虽号称全帙,但实际上并不完全来自五臣注本。如果要了解五臣注本全

貌,唯有朝鲜正德本可资使用。(二)现存正德四年本《文选》为善本。因朝鲜王朝对刻印中国书籍要求很高,故此本的讹误为诸本中最少。因此,正德四年五臣注本《文选》,是我们展开五臣注本系统研究,进而析离出相对纯粹的五臣注与李善注版本体系,并探求《文选》原貌的最佳选择。

二、选题意义和研究方法

作为五臣注《文选》代表性版本的朝鲜正德四年本《文选》,在整个《文选》版本的研究中具有其他本所不能取代的地位和价值。

首先,通过对朝鲜正德四年《五臣注文选》的本体研究,明确该《文选》版本各方面的特点,可以帮助我们追溯早期五臣注本甚至萧统《文选》的原貌。朝鲜正德四年《五臣注文选》比较突出的特点有:体例方面,仅有卷目而无总目,篇章编次不同于李善注本;文体分类方面,具有李善注本所无之“移”、“难”而无李善注本所有之“符命”、“史述赞”;音注方面,下注位置与注释数量较好地保存唐钞五臣音;义注方面,保存五臣注文内容最为完整等等。这些文本特征给我们探讨五臣注本及《昭明文选》真实面貌提供了十分珍贵的文献支持。

其次,借助此本,人们可以了解刊刻于公元1026年北宋初期的平昌孟氏本。由今日的诸条线索来推断,可以说,孟氏本是一部在宋代各种《五臣注文选》版本中具有绝对优势从而得以垄断市场的本子。无论是从空间还是时间的角度来讲,孟氏本的影响范围都是最大的。1026年的孟氏本出现之前,四川、江浙一带曾有多种五臣注刻本,其中最早的是后蜀宰相毋昭裔所刻之本。随着蜀国归宋,毋昭裔刻本在北宋初期流行过一段时间。精校精刻的孟氏本面世后,立即以强大的优势压倒了其他《五臣注文选》版本,成为最普及的五臣注本,直至南宋,始终占领着《五臣注文选》版本的主要市场,甚至流布海外。今日所能见到的极为有限的五臣注本及关于五臣注本的著作中,就有三种同属孟氏本体系,除了朝鲜正德本,还有南宋初年刊行的杭州猫儿桥本、《李善与五臣同异》中的“五臣本”。故而,对正德本的研究,即是对宋初孟氏本的研究。

再次,通过正德本与合注本异同的对比,我们还可详细了解合注本产生及流变的具体过程。1094年,秀州州学首次将五臣注与李善注合并为秀州本《文选》,开启了六家合注本《文选》体系。此后,明州本与广都裴氏本等六家本,相继由秀州本衍生。再后来,又出现了在原有六家合注本的基础上,经调整五臣注与李善注次序而形成的李善注在前、五臣注在后的赣州本、建州本等六臣合注本《文选》。这些合注本中的五臣注实际上都源于孟氏本,而正德本又是孟氏本最忠实的衍生本。所以,对正德四年本的研究,是把握整个《文选》版本流变的关键环节。

本书的研究思路遵循传统的文献版本研究模式:

(一)考察版本源流和梳理版本演变脉络。本书通过详细考辨正德本与其他《五臣注文选》版本之间的异同,来考订正德本与各本之间的关系,追溯正德本的底本与祖本,并在五臣注体系乃至整个《文选》版本体系中给正德本以准确的定位。

(二)展开文本研究。本书考察了朝鲜正德四年本《文选》的文本特征,详细阐述、分析正德本的文本体例、正文内容、注文内容、音注形式等方面的具体情况,从中总结出正德本在《文选》研究中的特殊价值。

本书的研究方法以版本考证为主,综合运用传统的校勘学、音韵学、训诂学知识与现代定量分析与统计的实证方法,并于必要之处以图表的形式解析说明。

目 录

绪 言	(1)
一、探寻《文选》版本研究的全新切入点	(1)
二、选题意义和研究方法	(3)
第一章 正德本《文选》的研究基础	(1)
第一节 现代《文选》版本研究综述	(2)
一、《文选》版本系统简述	(2)
二、五臣注本的研究现状	(4)
第二节 《文选》五臣注本的兴衰与记载	(6)
一、《五臣注文选》的产生与流传	(6)
二、目录学著作中的《五臣注文选》版本	(10)
三、今存《五臣注文选》版本	(12)
第二章 正德本《文选》的版本体系归属	(14)
第一节 正德本《文选》属五臣注本体系	(14)
一、正德本《文选》的刻印及递藏	(14)
二、正德本《文选》为纯粹的五臣注本	(16)
第二节 正德本《文选》源自孟氏本	(24)
一、体式混乱一致	(26)
二、正文舛讹一致	(27)

三、注文舛误一致	(29)
第三节 正德本《文选》与杭州猫儿桥本《文选》	(35)
一、二本关系密切	(36)
二、正德本《文选》另有所出	(40)
第三章 宋刻《五臣注文选》的祖本	(48)
第一节 孟氏本—正德本系列与陈八郎本	(48)
一、文章归类舛误一致	(48)
二、篇名讹误一致	(49)
三、正文舛讹一致	(50)
四、注文舛讹一致	(52)
五、与唐钞本不同处一致	(55)
第二节 陈八郎本的来源	(58)
一、宋代监本《文选》五臣注本与李善注本并存	(58)
二、陈八郎本与监本《李善注文选》吻合率极低	(61)
三、陈八郎本与李善注本一致处,同于早期写钞本《文选》	(64)
第三节 第一部《文选》刻本——毋昭裔本	(66)
一、从唐钞到宋刻正文文字的变化	(68)
二、从唐钞到宋刻音注的变化	(70)
三、从唐钞到宋刻注家名的变化	(79)
四、从唐钞到宋刻义注文字的变化	(82)
第四章 正德本《文选》之正文研究	(85)
第一节 正德本《文选》的体例	(85)
一、目录与分卷	(85)
二、篇章次序	(87)
三、文体分类	(91)
第二节 正德本《文选》的文字	(99)
一、保留毋昭裔本处	(99)
二、承袭孟氏本处	(105)
三、比奎章阁本更能体现孟氏本处	(112)

四、独有之处	(120)
第五章 正德本《文选》之音注研究	(127)
第一节 对孟氏本《文选》的继承	(128)
一、秉承孟氏本原貌	(128)
二、比秀州本系列更能代表孟氏本	(135)
第二节 对唐钞《文选》五臣音注的沿与革	(140)
一、音注形式的沿革	(140)
二、音注内容的沿革	(145)
第六章 正德本《文选》之义注研究	(153)
第一节 注家名	(153)
一、来自孟氏本	(153)
二、最能代表孟氏本	(156)
第二节 下注位置	(158)
一、与古钞五臣注本同	(159)
二、与陈八郎本不尽同	(162)
第三节 注文内容	(164)
一、注文的完整性	(164)
二、注文的传承性	(171)
三、注文的特殊性	(192)
第七章 正德本《文选》的善本性质论	(202)
第一节 今存最完整的五臣注本	(202)
一、卷帙齐全	(203)
二、抄配部分保留原貌	(207)
第二节 今存最精致的五臣注本	(208)
一、舛讹少	(208)
二、本字、后起字多	(213)
结 语	(220)
参考文献	(223)
后 记	(231)

第一章 正德本《文选》的研究基础

南朝梁太子萧统所编纂的《昭明文选》，是中国历史上第一部诗赋文总集。它被后世学者奉为圭臬、广为研习。自隋代起便开始诞生出一种关于它的专门之学——“文选学”。钱锺书先生云：“辞章中一书而得为‘学’……唯‘选’学与‘红’学耳”^①，可见《文选》重要之价值与“文选学”地位之特殊。

在从注释、辞章、广续、校讎、评论等角度和领域开展的传统研究进行了一千多年后，^②“文选学”进入了“新文选学”^③（或称“现代文选学”^④“大文选学”^⑤）时期。这个时期的研究更加多元化，包括编纂、版本、校勘、索引、注释、评论、文艺、译介等诸多方面。可是无论“文选学”的范畴如何扩展，门类如何繁复，版本研究才是基础。只有在厘清各种版本之间的关系，明确萧统《文选》原貌的前提下，拓展性的研究才会有意义。否则，一切都是无根之木、无源之水。正因为版本研究如此重要，故历代选学家皆对可以见到的《文选》版本进行详尽的考察。在现代，随着越来越

① 钱锺书：《管锥编》，见《钱锺书集》，生活·读书·新知三联书店2008年版，第2176页。

② 骆鸿凯：《文选学》，中华书局1989年版，第42页。

③ 许逸民：《“新选学”界说》，载《文选学新论》，中州古籍出版社1997年版，第30页。

④ 王立群：《现代文选学史》，中国社会科学出版社2003年版，第9页。

⑤ 郭宝军：《宋代文选学研究》，中国社会科学出版社2010年版，第10页。

越多版本的发现和学者们的不断努力,《文选》体系与流传脉络渐趋明晰。

第一节 现代《文选》版本研究综述

一、《文选》版本系统简述

根据成书的时间与方式,现存可知的多种《文选》版本,大致可分为写钞本与刻本两大类,而刻本又可分作李善注刻本、五臣注刻本、六家注刻本、六臣注刻本四个系统。

写钞本指的是唐或唐前的各种手写本及后世以某个唐写本为底本的日本转钞本,它包括敦煌残卷、《文选集注》、杨守敬《日本访书志》所录之白文残二十一卷本、观智院本、三条家本、冷泉家本等。各种写本与钞本,因成书较早而极其罕见,一面世就成为热门的研究对象。《文选集注》究竟是唐写本还是日钞本,各家观点还未达成一致^①,但其中的《文选钞》《文选音决》、陆善经注等各家旧注的特点都曾被学者祖述评析^②。各种敦煌《文选》残卷也一直都是选学者关注的焦点,相关著述颇丰^③。

① 持《文选集注》为唐钞本观点者有:邱启镛《唐写本文选集注第八十九卷跋——文选集注为唐写本再证》,载《中外学者文选学论集》,中华书局1998年版,第827—848页;傅刚《〈文选集注〉的发现、流传与整理》,《文学遗产》2011年第5期。持《文选集注》为日钞本观点者有:范志新《文选版本论稿》,江西人民出版社2003年版,第245—256页;常思春《读〈文选集注〉管见三则》,《河南大学学报》(社科版)2005年第3期;陈舫《〈文选集注〉之编纂者及其成书年代考》,载《域外汉籍研究集刊》第六辑,中华书局2010年版,第510—513页;王立群《〈文选集注〉研究——以李善注为中心的一个考察》,《汉语言文学研究》2011年第3期。

② 王书才《从〈唐钞文选集注汇存〉论陆善经〈文选注〉的特色与得失》,《殷都学刊》2005年第2期;胡大雷《读〈唐钞文选集注汇存〉中之〈文选钞〉》,《中国典籍与文化》2007年第2期;金少华《古抄本〈文选集注〉研究》,浙江大学2011年博士学位论文。

③ 罗国威:《敦煌本〈昭明文选〉研究》,黑龙江教育出版社1999年版;傅刚《文选版本研究》,北京大学出版社2000年版,第114—135页。

刻本中,李善注本包括北宋国子监本、尤刻本、胡刻本等单行本。五臣注本包括陈八郎本、杭州猫儿桥本、朝鲜王朝刊行之五臣注单行本。六家本指的是五臣注在前李善注在后的合注本,包括奎章阁本、明州本等。六臣本指的是李善注在前五臣注在后的合注本,主要包括赣州本、建州本等。

对于各类《文选》刻本的现代研究,日本学者斯波六郎先生首发先声,在综合比对三十多种《文选》版本的基础上,提出这样的观点:六臣本中的建州本来自赣州本,而赣州本(今存最早的六臣本)则源自六家本,乃为颠倒五臣与李善注顺序而成。这就解决了《文选》版本研究方面的重大问题。^①根据斯波先生的研究方法及结论,许多学者追本溯源,得出以下结论:明州本来自秀州本^②,秀州本则为第一个五臣注与李善注之合刊本^③。由此,五臣与李善合注本系统的脉络基本明了。

李善注研究一直是选学界的“显学”,因为学界对李善注本的研究从未中断过。早前,从四库馆臣到顾广圻再到斯波六郎等学者都认为,尤刻本剥离自六臣本。近年来有很多学者对此持有异议。中国台湾学者张月云先生、中国大陆学者常思春先生经过版本校勘得出这样的结论:监本、尤刻本皆属李善单注本系列^④。此结论曾在一段时间内备受争议,但如今已被众文选学者认可。对流传最广的胡刻本的底本及其在多次递修中的变化,王立群先生与郭宝军先生也已拿出了令人信服的研究成果。^⑤

① (日)斯波六郎:《对〈文选〉各种版本的研究》,载《中外学者文选学论集》,中华书局1998年版,第849—961页。

② 傅刚:《〈文选〉版本研究》,北京大学出版社2000年版,第175页。

③ (韩)金学主:《朝鲜时代所印文选本》,载《中外学者文选学论集》,中华书局1998年版,第1114页。

④ 张月云:《宋刊〈文选〉李善单注本考》,载《中外学者文选学论集》,中华书局1998年版,第764—813页;常思春:《尤刻本李善注〈文选〉阑入五臣注的缘由及尤刻本的来历探索》,《四川师范大学学报》(社科版)2003年第1期。

⑤ 参见王立群国家社会科学基金项目《〈文选〉版本、注释综合研究》(02BZW023);郭宝军《胡刻本〈文选〉底本的几个问题》,《中州学刊》2012年第1期。

二、五臣注本的研究现状

对五臣注本的探讨,学界也在断断续续地进行着。1940年日本学者黑田亮先生曾在《五臣注文选的研究》一文中描述比对他所见到的多种朝鲜本《五臣注文选》残卷的版式特征。^①1984年日本森野繁夫先生《五臣注文选的研究》一文综合运用多种五臣注本,重点考察日本三条家旧藏古抄本和南宋刊陈八郎本的性质,得出前者保留唐五臣注旧貌,而后者受到李善注本影响的结论。^②同年,韩国金学主先生在其文章《关于李朝刊五臣注文选》中提到,将朝鲜王朝所刊行之五臣本与陈八郎本及朝鲜王朝所刊行之六臣本进行比对后,会发现朝鲜的五臣注本保持了《五臣注文选》的原貌。^③1998年韩国郑玉顺先生在其博士论文《韩国奎章阁所藏〈六臣注文选〉本研究》中历数了韩国现存的五臣注本,并举例说明朝鲜本与陈八郎本的不同,朝鲜五臣注本、陈八郎本和三条家旧藏本的不同,推断朝鲜五臣注本和奎章阁本《文选》之五臣注同属一个体系,陈八郎本非纯粹的五臣注本。2000年傅刚先生《〈文选〉版本研究》一书中的《关于现存几种五臣注〈文选〉》简略谈到了他对现存几种五臣本的看法,认为陈八郎本曾参照了北宋国子监李善单注本,刊刻于南宋初期的杭州猫儿桥本出自北宋平昌孟氏本,而孟氏本有可能来自五代时期的毋昭裔本,朝鲜五臣注本的底本应是杭州本或平昌孟氏本。2006年日本矶部彰先生的《朝鲜版五臣注〈文选〉的版本研究》一文,在考察朝鲜刊《五臣注文选》文本的同时,对所知几种《五臣注文选》的流传次序进行了深入的研究,提出与傅刚先生相左的观点,即陈八郎本、杭州本这两种南宋刊本与朝鲜刊五臣注本中存有的共通之处,说明它们有可能来源于同一个版本;而杭州猫儿桥本、朝鲜五臣注本与朝鲜六家本五臣注的

① (日)黑田亮:《朝鲜旧书考》,日本岩波书店昭和十五年,第175—214页。

② (日)森野繁夫:《五臣注文选的研究》,广岛大学《中国中世文学研究》第17号,1984年12月。

③ (韩)金学主著、(日)丰福健二译:《关于李朝刊〈五臣注文选〉》,广岛大学《中国中世文学研究》第25号,1994年1月。

不同之处显示,前二者的底本要早于孟氏本。^①除了上述综合性的研究文章外,20世纪还有两篇讨论陈八郎本的专篇文章:1990年胡双宝先生在《关于〈文选〉五臣注本》中描述了陈八郎本的大致情况;^②1998年屈守元先生在《绍兴建阳陈八郎本〈文选五臣注〉跋》中批驳了陈八郎本之谬误,^③认为其不能代表五臣本原貌。半个多世纪中,专门探讨五臣注《文选》版本的文章,唯有这几篇,可谓少之又少。究其原因,除了五臣注本为学者们所希见外,和《文选》研究者历来“轻五臣”的主观因素有很大关系。

从20世纪末开始,风气渐转。1989年中国台湾游志诚先生在其博士论文《文选学新探索》中专章辨析、评价五臣注,剔除对五臣注的偏见。1992年陈延嘉先生在用新的眼光审视五臣注本后,旗帜鲜明地为五臣正名。^④在两位先生的影响下,越来越多的文选学者逐渐意识到对五臣注本关注不够的问题,从而将研究方向转向了五臣注本,对五臣注本也有了新的认识。2009年第八届文选学国际学术研讨会上,常思春先生在《谈南宋绍兴辛巳建阳陈八郎刻本五臣注〈文选〉》一文中用翔实的证据重新证明陈八郎本独有之价值。^⑤

综合来看以往的研究成果,森野先生为五臣注本系统的研究奠定了基础,郑氏将《五臣注文选》的单本研究引向多版本综合研究,傅氏对五臣注各本从出关系的考察最为细致全面,矶部先生则敏锐地观察到现存五臣注刻本的共性,并据此追溯五臣注本在流传历程中的清理整合史,进一步深化了五臣注本多版本的综合性研究,常先生对单个版本的研究最为细致。但相关研究仍存在以下主要问题:

① 《中国中世文学研究论集》,上海古籍出版社2006年版,第1133—1197页。

② 《北京大学学报》(社科版)1990年第2期。

③ 《文学遗产》1998年第5期,第15—18页。

④ 参见陈延嘉《论〈文选〉五臣注的重大贡献》,载《文选学论集》,时代文艺出版社1992年版,第68—86页;陈延嘉《〈文选〉五臣注的纲领和实践——再论五臣注的重大贡献》,《长春师范学院学报》1995年第1期,第24—30页。

⑤ 《第八届文选学国际学术研讨会论文集》,广陵书社2010年版,第234—238页。

首先,在横向上对五臣注各版本间的比对、勘校不够全面和深入,各本文献价值的定位及彼此关系的论断缺乏强有力的证据,说服力不足。

其次,在纵向上对五臣注本的流传历程缺乏动态与连贯的观察,导致对《五臣注文选》流传脉络的研究出现断层,尚未构建出一个清晰可靠的谱系。

再次,一些研究者沿袭旧有观念,影响了《五臣注文选》版本研究结论的科学性。

鉴于目前对《文选》版本研究的需求,学界应加强对五臣注本的校勘和梳理,厘清五臣注本的流变历程及各版本间的关系。故本书将研究的视角放在以正德本为代表的《五臣注文选》上。历史上曾存在过哪些五臣注本,今日残存哪些本子,哪个本子最能代表五臣注本的原貌,还需从头一一探讨。

第二节 《文选》五臣注本的兴衰与记载

一、《五臣注文选》的产生与流传

隋唐是《文选》注释学的繁盛时期。《昭明文选》成书后不久,萧统的族侄萧该就开启了对《文选》音义的注释之学。之后,曹宪、公孙罗相继有所著述,直至李善撰成集大成之“李善《文选注》”。然而唐代学者对《文选》注释的热情并未就此终结,唐玄宗时期五臣注出现了。《新唐书·吕向传》载:

尝以李善释《文选》为繁酿,与吕延济、刘良、张铈、李周翰等更为诂解,时号《五臣注》。^①

传中提到《五臣注文选》的著作缘由是吕向以为李善注过于繁芜,于是“更为诂解”。至于《五臣注文选》的成书始末,唐开元六年(718)九月吕延济的《进〈集注文选〉表》有更为详细的说明。此表在《文选》五臣注

^① (北宋)欧阳修:《新唐书》,中华书局1975年版,第5759页。