



隐士的深度：陶渊明新探

The Depth of the Hermit :
the New Deeply Studies about Tao Yuanming

钟书林 著

中国社会科学出版社



隐士的深度：陶渊明新探

The Depth of the Hermit :
the New Deeply Studies about Tao Yuanming

钟书林 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

隐士的深度：陶渊明新探 / 钟书林著. —北京：中国社会科学出版社，2015. 8

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6186 - 9

I. ①隐… II. ①钟… III. ①陶渊明 (365 ~ 427) - 文学研究
IV. ①I206. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 117587 号

出版人 赵剑英
责任编辑 曲弘梅
责任校对 何文光
责任印制 李寡寡



出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2015 年 8 月第 1 版
印 次 2015 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 23.5
插 页 2
字 数 425 千字
定 价 86.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目 出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

子曰：“富与贵，是人之所欲也；不以其道得之，不处也。贫与贱，是人之所恶也；不以其道得之，不去也。君子去仁，恶乎成名？君子无终食之间违仁，造次必于是，颠沛必于是。”

——《论语·里仁》

隐逸是一个坚守原则的人在不利环境下有可能达到的最大成功，是崇高道德理想在一个严酷难耐的现实中的权宜安顿。

——〔澳〕文青云《岩穴之士——中国早期隐逸传统》

序

“每一个时代的理论思维，从而我们时代的理论思维，都是一种历史的产物，在不同的时代具有非常不同的形式，并因而具有非常不同的内容。”（恩格斯《自然辩证法》）自古以来，陶渊明研究皆是不同历史的产物，皆与一定时代相联系。当今，我们正处在一个伟大的时代，随着改革开放的深入发展，全国政治、经济、文化、思潮等领域，皆发生重大变化，陶学研究已进入大发展、大繁荣的兴旺阶段，俊才云蒸、新秀辈出，本书作者钟书林同志正是他们当中崭露头角的佼佼者。

读研期间，书林同志即从师陶学专家魏耕原先生接受陶研的系统训练，初试锋芒，就洋洋洒洒地奉献出七八万字的硕士论文《陶渊明交游考》，从此竟一发而不可收，陆续发表一系列新作，而引起陶坛同人的关注与青睐。《隐士的深度——陶渊明新探》所收诸篇集中体现了作者十余年来研陶的学术历程和主要观点，可以说每篇都饱含着真实的研究、真诚的探索和真切的思考，都有着自己的真知灼见，自成一家之言。

翻阅书稿，读者首先看到的是作者能站在传统与现代的碰撞与交融的大视野来思考陶学研究所面临的新挑战与新任务，特别是面对眼前“曾经辉煌的传统被迅速边缘化，曾经拥有的话语权的丧失”的残酷现实，作者仍能以“唤醒民众的传统意识”为己任，这种坚守民族道义和社会责任、敢于担当的精神是难能可贵的，单凭这一点，就使他的论著更增添一份令人珍重的分量。

其次，作者敏锐的学术洞察力，富有新意的叙述语言，显示出陶学研究不仅是一种创造性的写作活动，更是一种自我生命的延伸和扩展，一条主体与客体心灵撞击和沟通的路径。众所周知，陶渊明的人品、文品和诗品，共同构成了中国传统文化的一个独特内涵，既是一种文学现象，又是一种美学理想，更是一种人生境界。陶坛同人品陶、释陶，既是一种职责和理念，又是一种情结和享受，一种对生命和艺术的领悟和享受。像书稿第2章《陶渊明的人生志趣与性情之解读》和第4章第2节《陶渊明的

情感世界与其诗文创作》两部分，就通过“以人生注解诗文，以诗文注解人生”的解读，让陶公栩栩如生的真性情、真面目跃然纸上，其诗文强烈的艺术魅力越发彰显，进而启迪读者领悟人生真谛，并从中得到强烈的艺术感染和极大愉悦。

再次，作者在陶学研究中特别重视对已有资料的占有，总是尽最大可能搜集材料，论述中很多新见与论点，都有充分的论据和详尽的论述。他还经常把这些论据材料和论证过程放在一系列注释当中，因而其引证之丰富和论证之缜密是一些同类著作中很少见到的。像第3章《陶渊明与汲冢书》对前人成果既多所集纳、回顾，但在具体问题的论证上，又能阐微析疑，新意赫然。如对陶渊明和《汲冢书》主要整理者束皙的关系，作者从13个方面予以精细的比较和研究，发现两者之间有着极其明显的共同性，这种周详的论证，对于弄清陶渊明及其诗文与束皙及其《汲冢书》的密切关系，无疑是十分必要的。类似情况读者在书稿中经常可以遇到。

总之，书林同志在陶学的漫漫征途上，起点高，悟性好，进步快速，业绩骄人，而其又正值年富力强、奋发有为的黄金时段，读者有充分理由相信其日后一定会百尺竿头更进一步，为陶学发展提供更多精品，作出更大贡献。

钟优民

2012年11月

前言：传统与现代之间——走进真实的陶渊明

一

东晋陶渊明飘逸。鲁迅先生说 he 飘逸得很久了，又说他并非整日整夜的飘飘然，有“悠然见南山”的一面，也有“猛志固常在”的一面，倘若有取舍，便非全人。

陶渊明宛如一泓碧波，无法领略它的深邃，骤然间一阵微风波澜，也只能掠起它的冰山一角。他也仿佛达·芬奇画布上蒙娜丽莎的微笑，无人读懂她的神秘，突然投射的一束新光线，又能在微笑里发现新的意蕴。

陶渊明给人的感觉是深邃、神秘。他的辞官归隐、他的饮酒乞食，其人、其诗，都耐人寻味而又永远品味不尽。且不说他“不为五斗米而折腰”的辞官之举，也不说他“饥来驱我去”、“叩门拙言辞”的乞食之谜，单说他的诗文为人接受时的离奇吧。苏东坡青壮年时期不喜欢陶渊明诗歌，晚年尤其是在被贬谪海南岛的漫长岁月中，却日益酷爱陶诗。晚年的苏东坡，陶诗几乎成了他唯一的精神食粮。他每天读陶诗，还给自己规定，每天只能读一首，害怕读完再无可读了。他将每一首陶诗都唱和一遍，留下了和陶诗 109 首。苏东坡说陶诗“外枯而中膏”、“质而实绮，癯而实腴”，宋代黄庭坚也有类似的说法。这种神奇的经历，几乎成了所有嗜陶者的共同体会。陶渊明诗文，语言表面平淡朴实，浅显直白，质朴无华，有时甚至感觉味同嚼蜡，但是当你细细品味，慢慢咀嚼时，却分明如饮冽冽甘泉，有缕缕清香袭来，有丝丝惬意之感。品之愈深，味道愈浓，如饮百年陈坛之老窖，如闻三日绕梁之清音。

千百年过去了，没有哪一个人，也没有哪一个时代，真正懂得过陶渊明。每一次，人们都只是跟盲人摸象一样，各得一端，各执一词。

在东晋，陶渊明人微言轻。虽然他的祖辈陶侃军功盖世，但在讲究门第出身的时代，在世家大族的眼里，仍不过是“奚狗”而已。几世几辈后的陶渊明，不用说，就更沾染不上那份荣耀了。唐代人的视野里，陶渊

明是个酒鬼、狂徒兼县太爷，让不少名诗人青睐与倾心。“复值接舆醉，狂歌五柳前”是王维的情愫，“何日到彭泽，长歌陶令前”、“何时到栗里，一见平生亲”是李白的仰慕。

陶渊明的园圃里，六朝人看重他的隐居、他的风流，唐朝人看重他的酒、他的官，宋朝就开始看好他的诗文了。读点陶诗，似乎成了宋朝有身份文人的标志。杨万里品出了平淡，朱熹读出了豪放。

到了明清，陶渊明似乎被装进了多棱镜里。宁静的时代看他，他是个飘逸的田园隐士；国家多灾多难的岁月再看他，那简直就是忠臣烈士了。龚自珍就曾经把陶渊明比作诸葛亮和屈原。他说：“陶潜酷似卧龙豪，万古浔阳松菊高。莫信诗人竟平淡，二分梁甫一分骚。”或许出于其祖乃晋室忠臣的家风，也或许出于“空负头上巾”（指儒巾）的愧疚，陶渊明在晚年，始终都坚守着一颗东晋遗民的忠贞之心。他在刘宋王朝生活了八年，但他写诗，不愿意使用新朝的年号。他拒绝了刘宋新朝廷的几次征辟，朋友们都欢呼雀跃地离他远去了，他痛感子期已死，伯牙绝弦，在知音不遇的时代孤寂与哀伤中，走完了他人生的最后旅程。这或许是明清忠勇之士所屡屡提及的缘故吧。

历史已经远去，我们驻足昔日的彭泽，久久回眸、凝望。陶渊明留给我们的是不尽的思索。他是清高的隐士、狂徒，曾几何时，他又被看作是伟大的力农者。过了若干年，他又成了自私自利的伪君子，成了贪污畏罪的潜逃人，还成了觊觎皇位的野心家。陶渊明宛如一面哈哈镜，千百年来读者、评论家，无不在这面镜子里看到了自己，也看到了自己身后的那个时代。他们在给陶渊明拍摄特写的时候，似乎无意中也被陶渊明抓进去，与他合了影。

尽管是这样，每个时代、各个国度的人们，都禁不住来读他。唐人郑谷说：“爱日满阶看古集，只应陶集是吾师。”宋人苏东坡说：“吾于诗人无所甚好，独好渊明诗。”现代韩国学人车柱环先生也说：“环虽不能无愧于渊明之人德，亦窃爱其诗。”^①日本学人一海知义更是强调陶渊明是“一个复杂而难解的诗人形象”，他说：“有的诗人虽然相当有名，但实际上他的作品并没有得到广泛的阅读。即使是其作品中极小的一部分，如是能代表其诗人特性的结晶之作，那倒也罢了。可事实上并非如此，有的诗人以某一个被过分强调的侧面或因其传说而出名。我认为陶渊明就是其中

^① 转引自（台湾）黄仲伦《陶渊明作品研究·前言》，（台北）帕米尔书店1965年版。

的一个。”^① 由此他向世人宣称要把全面解释研究陶渊明的作品作为自己的“毕生的事业”。^②

可是，古往今来，对于陶公及其诗文，谁也没有真的读透过。或如朱光潜先生说：“凡是稍涉猎他的作品的人们对他不致毫无了解，但是想完全了解他，却也不是易事。”^③

其中之艰难，或如尚永亮先生所说：“凡是涉猎过陶诗的人，对他的思想概况都有一定的了解，但要想很准确、很系统地认识它，也并非易事。”^④ 亦如台湾学者王叔岷先生所说：“古今论陶诗者多矣。能深入者，往往有所偏蔽；能周详者，往往流于浮浅。”^⑤ 或更如顾随先生所说：“我不敢说真正了解陶诗本体。读陶集四十年，仍时时有新发现，自谓如盲人摸象。陶诗之不好读，即因其人之不好懂。陶之前有曹，后有杜，对曹、杜觉得没什么难懂，而陶则不然。”^⑥ 顾先生道出了品陶的真谛，可谓登堂入室，走向了悟陶深处。愚性驽钝，奢愿循研陶诸贤开拓的门径，渐居廊庑之间矣。

二

在这个快节奏的信息传播时代，走进琳琅满目的书市，各式文化快餐填塞满足着现代人的需要。或许，千百年来人们熟悉的陶渊明的桃源世界，可以涤去尘世俗累，获取轻松与悠闲。但是，如今一踏进“桃源”，却是满目疮痍，遍地狼藉。现代人的践踏，毁坏了这里曾经的宁静。

21 世纪伊始，日本学者冈村繁的“陶渊明新论”，辗转三四十年之后，终于在大陆“抛售”了。他那“陶渊明是个伪君子、是个极端的自私自利人”的新说，不啻石破天惊，震撼着每一位有文化有良知的中国

① [日] 一海知义：《中国诗人选集 4·附录》，岩波书店 1958 年版。时隔将近 40 年，1997 年，一海知义在他的《陶渊明——情寓虚构的诗人》初版后记中仍说：“虽说和陶渊明打交道的岁月不算短，可直至今天，我还没能完全把握这位复杂的诗人的全貌。”

② [日] 一海知义：《陶渊明·陆放翁·河上肇·序》，彭佳红译，中华书局 2008 年版，第 4 页。

③ 朱光潜：《诗论》，安徽教育出版社 1997 年版，第 232 页。

④ 尚永亮：《陶渊明的思想及其成因略论》，见尚永亮《经典解读与文史综论》，中国社会科学出版社 2012 年版，第 180 页。

⑤ 王叔岷：《陶渊明诗笺证稿》，中华书局 2007 年版，第 527 页。

⑥ 顾随讲，叶嘉莹笔记，顾之京整理：《顾随诗词讲记》，中国人民大学出版社 2006 年版，第 80 页。

人的心。但是，像胡晓明先生等，那样敢于公开与冈村繁对话、辩驳的人，却寥若晨星。更多的是新奇、企羨，甚至是仿效。于是，在21世纪之初，大陆的陶渊明新论也便接二连三地出现。首先说陶渊明的“归去来兮”，是因为贪污畏罪潜逃。这番时髦的话语，把陶渊明“不为五斗米而折腰”那丁点儿可怜的清高，轻而易举地化掉了。再后来便说：陶渊明喜欢“像古代的帝王一样‘有事于……’”，又是第一位用“孤舟”的人，“‘棹’与‘诏’谐音”，“古代君王才可以‘称孤道寡’”。我们实在不知道，对于陶渊明，将来还有人会说些什么。或许只有这样猎奇，这般危言耸听的新论，才会吸引人们的注意，吸引身处传统荒漠里的现代人去关注那些他们渐渐淡漠了的传统吧。这真是莫大的悲哀。

这让人想起郭绍虞先生曾说过的那番话。他说：“历来论陶之语，每如盲人们摸象各得一端，罕有能举其全者，即因蔽于时代所薰习，或个性有专诣，故立论亦有偏胜耳。由时代薰习言，如唐人视为酒徒或隐士，宋人视为道学家，明人视为忠臣烈士，清人视为学者，而近人且有称为劳农者。”^①

上述鲁、郭、顾等诸位先生的卓识，成了我们理解陶渊明不易的真理。如果延续郭先生的话语，那么视陶渊明为贪污者、为野心家，也便可以算作今人的“摸象”之一端吧。或许也因囿于我们这个时代的薰习吧。

或许有人会抱怨，传统典籍是用繁体字、文言文记载的，是这些繁体字、文言文的消失，使传统与现代之间筑起了一道无形的屏障。于是，在传统与现代人之间，有了一条无法逾越的鸿沟，鸿沟这边是喧嚣的现代都市，那边是寂寞冷清的故纸堆。曾经辉煌的传统被迅速地边缘化，曾经拥有的话语权逐渐丧失，让我们拿什么和现代对话？我们没有这样的时代薰习，难道还有别样的薰习吗？

我们只能说，或许激动终归是激动，激动仍是无济于事。随着时代的变迁，传统话语权丧失，传统边缘化，繁体字、文言文退出历史舞台，这些都是无法改变的事实和无法抗拒的历史潮流。我们面临着传统与现代的冲突，我们要让传统和现代相互交融，我们现在面临了新的任务和新的挑战。

也就在冈村繁有关陶渊明的“高论”在大陆汉译出版的前夕，美国学者亨廷顿也向全世界“抛售”了他的“文明冲突论”。回顾基督教的漫长历史，是用屠戮异教徒的鲜血写成的。伴随着十字军的东征，古希腊、

^① 郭绍虞：《陶集考辨》，《燕京学报》第20期，1936年。

古罗马等辉煌的古典文明一个个消失了。到了一千年以前，十字军在耶路撒冷遇到了殊死抵抗，向东的推进停了下来。从此，耶路撒冷成了两大文明营垒斗争的前方。这就是亨廷顿所谓基督教文明与伊斯兰教文明冲突的最主要表现。他所谓基督教文明与儒家文明的冲突，其实已经开始。明清时代，随着西方传教士的进入，特别是晚清时期，因中国朝政的腐败，不少有识之士放眼西方，开始钦羡西方文明，甚至主张废弃中国文字，全盘采用西方拉丁字母，这是基督教文明与儒家文明的第一次正面冲突的结果。

而在日本，据说有汉学家说过，《史记》是在中国，但《史记》的研究却是在日本。同样的，又有人说，敦煌是在你们中国，但敦煌的研究却是在我们日本（后来证实是传说）。

由于历史的原因，我们耽搁了，虽然我们现在有一批批学者不断努力，但是借用鲁迅先生谈天才培养之艰难的那番话来说，单是培养这些学者的土壤就很不容易。漠视传统，我们已经栽了跟头。我们常常感慨，古来礼仪之邦，现在却少有了礼仪。研究“三礼”文化的中国学者，却要千里迢迢地跑到韩国，去寻找“三礼”的活化石。

珍视传统，关键在于怎么样唤起它。躲进书斋，自成一统，只问耕耘，不问收获，是传统文化精英分子的选择；走出象牙塔，登坛讲说，炮制文化快餐，也是一种选择。选择无所谓对错，似乎也无所谓高下。但是，那种有关陶渊明式的新论，那些单纯猎奇式的媚俗，歪曲传统的，违背传统真实的，恐怕还是少些的好。他们搬起的石头，砸了自己的脚，也砸破了别人的脚。只顾卖得一时哄笑，无异于自毁长城，也无异于饮鸩止渴。

在一片文明冲突的叫嚣里，在日趋被边缘化的残酷现实里，又面对着域外汉学家的强势，怎样将中国传统与现代相互交融，怎样唤醒民众的传统意识，中国的传统文化精英分子，似乎还有很长的路要走。不知大家是否已经做好了“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”的准备。

目 录

第一章 陶渊明享年之再思考	(1)
一 疾患与享年	(1)
二 庞遵出任主簿与陶渊明享年之关系	(4)
三 “晋”字与享年	(6)
第二章 陶渊明的人生志趣与性情之解读	(9)
第一节 陶渊明的仕、隐之微观	(9)
一 出仕前的准备	(10)
二 五次仕宦的痛苦挣扎	(11)
三 “邦无道则隐”与壮心渐息	(15)
四 晚年饮酒之微观	(17)
第二节 陶渊明的服药与养生	(19)
一 汉晋服药风气与陶渊明	(19)
二 服药美仪容与陶渊明	(23)
三 陶渊明的脚疾与服药	(27)
第三节 陶渊明之“静”与“恨”	(30)
一 陶渊明之“静”、“恨”概览	(30)
二 陶渊明之“静”、“恨”与生活、创作之关系	(35)
三 陶渊明之“静”态美学	(38)
第四节 陶渊明的忠愤	
——以旷代品味为例	(42)
一 顾炎武、龚自珍对陶渊明忠愤的阐释与接受	(42)
二 陶渊明忠愤的读解与生活遭际的关系	(47)
第三章 陶渊明与汲冢书	(49)
第一节 陶渊明与束皙及汲冢书	(51)

2 隐士的深度

一 束皙与汲冢书	(51)
二 陶渊明与束皙及汲冢书	(52)
第二节 陶渊明《读山海经》与汲冢书及他的政治观	(67)
一 陶渊明《读山海经》与汲冢书	(67)
二 陶渊明的政治观和他的《读山海经》	(72)
第三节 陶渊明新的历史观与汲冢《竹书纪年》	(79)
一 《竹书纪年》的两个版本	(79)
二 陶渊明新的历史观与《竹书纪年》	(81)
三 陶渊明新的历史观与诗文创作	(85)
第四章 陶渊明的文艺创作之微观	(98)
第一节 陶渊明文艺思想的综合考察	(98)
一 “立言以不朽”的创作观	(98)
二 “发愤以抒情”的创作观	(106)
三 “文艺以自娱”的创作观	(109)
四 文艺为生活常态化日记式写作	(112)
五 尚朴与渐进自然的文艺观	(115)
六 文艺实用主义的创作观	(121)
七 “诗以群”的创作观	(125)
八 仿效与创作	(126)
第二节 陶渊明的情感世界与其诗文创作	(128)
一 亲情与诗文创作	(129)
二 友情与诗文创作	(133)
三 国家情感与诗文创作	(135)
四 小结	(137)
第三节 陶渊明的“自我”与文学的自觉	(139)
一 “归去来兮”的自得与文学的自觉、创新	(140)
二 田园诗物象与诗化主人公形象	(143)
三 生死哲思：文学生命主题的挣扎样态	(145)
四 余论	(146)
第四节 陶渊明与范晔的文艺创作关系之比较	
——以《五柳先生传》为例	(147)
一 陶渊明与范晔的家族及思想比较	(147)
二 陶渊明、范晔的文艺创作与建安风骨	(151)

三 陶、范热衷“不”字创作的奇情	(153)
第五章 陶渊明的艺术审美与文学修辞	(157)
第一节 陶渊明诗文的审丑意识	(157)
一 老、庄的审“丑”发轫	(157)
二 陶渊明审丑意识的表现形态	(158)
三 陶渊明审丑意识出现的成因略析	(164)
第二节 陶渊明诗文中的隐语修辞	(165)
一 何谓“隐语”	(166)
二 《述酒》诗与隐语	(169)
三 《蜡日》诗、“南山”与隐语	(172)
四 陶渊明诗文隐语修辞的表现方式	(174)
第三节 陶集喜用字词及其现象研究	(183)
一 陶集喜用字词的类型分析	(184)
二 陶诗喜用字词与陶渊明文艺风格之关系	(187)
三 陶诗喜用字词与陶渊明思想之关系	(190)
四 陶集喜用字词现象的原因分析	(195)
第六章 陶渊明交游考论及其晚年思想心态	(197)
第一节 引论：考据与时代思想	(197)
第二节 庞遵、羊松龄、张野与晚年之陶渊明	(199)
一 《联句》诗及其联句人物考察	(201)
二 庞遵、羊松龄与陶渊明晚年的交游	(206)
三 张野与陶渊明《岁暮和张常侍》及其易代心态	(208)
第二节 陶渊明与王弘交游辨考及晚年思想心态	(210)
一 《宋书》王弘与陶渊明交游事迹辨证	(211)
二 《晋书》增饰史料辨证	(217)
三 陶渊明“被邀至州”作诗辨证	(220)
四 陶渊明晚年隐居生活与王弘交往之不可信	(222)
第三节 陶渊明与刘柴桑、慧远交游及其世俗、宗教情感	(226)
一 陶渊明与刘柴桑交游及其世俗情感	(226)
二 陶渊明与慧远法师及其佛教情缘	(232)
第四节 陶渊明的其他交游与其诗文创作	(236)
一 陶渊明与颜延之、檀道济的交往	(236)

二 陶渊明与殷晋安、庞参军的交往及其易代心迹	(238)
三 陶渊明与丁柴桑诸人交友及其他	(243)
余论	(246)
附录 陶渊明交游年表	(247)

第七章 陶渊明与小说

第一节 魏晋小说创作的风气与陶渊明	(254)
一 魏晋时期的小说创作风气	(255)
二 陶渊明的性情、读书与小说	(258)
第二节 唐以前第一篇小说：《桃花源记》及其他	(262)
一 唐以前第一篇小说：《桃花源记》	(262)
二 《形影神》、《挽歌诗》、《自祭文》中的分身与小说	(272)
第三节 《五柳先生传》、《孟府君传》及咏史诸篇与小说	(274)
一 《五柳先生传》与小说	(274)
二 《孟府君传》与志人小说《世说新语》	(281)
三 咏史诸篇与小说	(284)
第四节 《乞食》与小说及干谒	(286)
一 《乞食》与食禄	(287)
二 《乞食》与魏晋干谒风气	(292)
三 《乞食》与小说及干谒	(295)

第八章 陶渊明作品的真伪辨考

第一节 陶渊明诗《于王抚军座送客》辨伪	(300)
一 对版本文字窜动的甄辨	(300)
二 李公焕改“冬”作“秋”辨考	(304)
三 伪陶诗、陶诗、谢诗的比较分析	(310)
四 伪陶诗撰作及窜入陶集的年代蠡测	(315)
第二节 《搜神后记》为陶渊明所作辨考	(322)
一 陶渊明作《搜神后记》的记载及争议	(322)
二 对陶渊明作《搜神后记》质疑的辨证	(324)
三 陶渊明作《搜神后记》的可能性	(331)

第三节 从“著作佐郎”看陶渊明《五孝传》《集圣贤群 辅录》作品的真伪	(337)
一 从朝廷的征聘看陶渊明的史学才能	(337)
二 《五孝传》《集圣贤群辅录》真伪的历来争议	(339)
三 陶渊明的史学才能与《五孝传》《集圣贤群辅录》 的创作	(341)
主要参考文献	(346)
后记	(355)