

戴文涛 / 著

# 企业内部控制评价指数 及其应用研究

## ——来自中国上市公司的经验证据

Study on Enterprise's Internal Control Evaluation Index and Its Application  
—Based on Empirical Evidence from China-listed Companies

云南财经大学前沿研究丛书



经济科学出版社  
Economic Science Press

受“云南财经大学人才引进基金项目”  
研究创新团队项目（2014cx06）”的资助，

# 企业内部控制评价指数 及其应用研究

## ——来自中国上市公司的经验证据

Study on Enterprise's Internal Control Evaluation Index and Its Application  
—Based on Empirical Evidence from China-listed Companies

戴文涛 / 著



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

企业内部控制评价指数及其应用研究：来自中国上市公司的经验证据 / 戴文涛著. —北京：经济科学出版社，2015.5

(云南财经大学前沿研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5681 - 2

I. ①企… II. ①戴… III. ①上市公司 - 企业内部管理 - 研究 - 中国 IV. ①F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 079525 号

责任编辑：范 菱 杨梅  
责任校对：刘欣欣  
责任印制：李 鹏



## 企业内部控制评价指数及其应用研究

——来自中国上市公司的经验证据

戴文涛 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100142

总编部电话：010 - 88191217 发行部电话：010 - 88191540

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

天猫网店：经济科学出版社旗舰店

网址：http://jjkxcs.tmall.com

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 17 印张 300000 字

2015 年 5 月第 1 版 2015 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5681 - 2 定价：42.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换。电话：88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 前 言

内部控制是现代公司极为重要的一项内部治理机制，对于保护公司健康营运和保证资本市场稳定发展起到关键作用。21世纪初，安然、世通等一连串财务舞弊事件对美国的证券市场造成了沉重打击。为重振投资者对资本市场的信心，美国前总统布什于2002年7月30日签署了国会以压倒性多数紧急通过的，被誉为自富兰克林·罗斯福总统时代以来“最彻底的公司改革法案”——萨班斯-奥克斯利。该法案不仅对1933年和1934年通过的《证券法》《证券交易法》这两部证券监管的重要法律做了修改和补充，而且还对会计行业监管、完善公司治理、加强公司的责任、加大会计欺诈的处罚力度等进行了一系列的改革，其中，对上市公司治理和内部控制提出的严格要求和限制格外引人关注（按照该法案中的302条款和404条款的规定，所有在美国上市的公司必须出具管理层和外部审计师签发的内部控制认证）。为执行SOX法案，美国证券交易委员会（SEC）在2003年8月发布了最终规则，对内部控制报告的具体内容和形式进行了详细的规定；美国COSO委员会随后重新审视了1994年发布的内部控制整体框架所存在的问题，并在原有内部控制整体框架的基础上，于2004年9月正式发布《企业风险管理——整合框架》。受此影响，世界其他各国的监管部门也开始认识到内部控制、风险管理对于企业自身及资本市场健康稳定发展的重要性，纷纷仿效美国COSO的做法推出了各自的内部控制框架或风险管理框架，并要求本国企业对内部控制的有效性进行评价。

在我国，随着“蓝田股份”“银广厦”“郑百文”“中信泰富”“中航油”等一系列财务舞弊和内控失效事件的频频发生，公司内部控制成为社会各界尤其是监管部门日益关注的问题。借鉴美国COSO内部控制5要素框架形式，同时在内容上体现其风险管理8要素框架实质，财政部等五部门在2008年6月28日联合发布了《企业内部控制基本规范》，并于2010年4月26日发布《企

业内部控制配套指引》(简称配套指引),其中《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制审计指引》要求企业董事会或管理层按照内部控制五要素对企业内部控制设计与运行的情况进行评价,注册会计师对企业财务报告的内部控制进行审计。

事实上,自2006年以来,上海证券交易所、深圳证券交易所已陆续要求我国上市金融和非金融公司对内部控制的完整性、合理性、有效性进行评价并出具自评报告,但由于缺乏客观评价标准以及量化评分标准和方法,内部控制自我评价及其报告的披露流于形式已是不争的事实。这些对外披露的评价报告格式五花八门、质量参差不齐,少则两三页,多则数百页,不具可比性,也不利于报告使用者理解。深圳迪博公司对2010年沪、深两市披露内部控制审计报告和自我评价报告的上市公司进行了统计。875家聘请中介机构审计内部控制的上市公司中,99.78%的上市公司内部控制被中介机构认为有效,仅有两家上市公司的内部控制体系被中介机构出具了保留意见和否定意见;1618家披露内部控制自我评价报告的上市公司中,99.2%的上市公司自认为内部控制体系有效,例如,美国上市公司存在内部控制缺陷的比例为13.8%(张先治、戴文涛,2011),而中国上市公司存在内部控制缺陷的比例不到1%。这引起了社会各界及中小投资者对企业和注册会计师内部控制评价结果的广泛质疑。

已有研究表明,管理层在对外进行信息披露时存在自利行为。中国的资本市场是一个处于转轨经济下的新兴市场,缺乏良好的产权保护、相关的法律法规不完善及执行不力,市场中普遍存在关系型交易将导致上市公司内部控制评价及审计结果并不可靠。

为此,本书将在总结国内外内部控制评价研究文献的基础上,基于中国特殊的制度背景和为广大中小投资者提供决策信息支持这一目标,从独立的第三方(政府监管部门或外部非营利性组织)评价企业内部控制质量视角入手,研究企业内部控制指数、中国上市公司内部控制质量及其信息披露经济后果。首先,依据现代企业理论,归纳企业内部控制评价的本质,根据企业实施内部控制的目的,界定企业内部控制评价的内涵,按照中国企业内外部监督评价体系目标,结合中国上市公司的制度环境,提出内部控制评价的目标、评价模式、评价主体与客体、评价模型(含评价指标体系、评价指数模型选择及构建、评价标准)等,从而构建企业内部控制评价的基本理论;其次,在该基本理论下,根据内部控制理论、系统评价理论、《基本规范》以及配套指引等建立内部控制评价指标体系,基于层次分析法(AHP法)的模糊综合评价模型构建内部控制评价指数,从而创新内部控制评价方法,丰富和发展内部控制

评价应用理论。

本书的主要研究结论如下：

(1) 中国上市公司内部控制水平整体不高。按照内部控制综合评价标准，属于内部控制状况的 C 类，中国上市公司内部控制质量较弱，企业运行存在着较大风险，内部控制水平亟待提高。

(2) 不同行业的内部控制水平存在显著差异，采掘业的内部控制质量相对较差。按内部控制状况分为控制较好、控制正常、控制偏弱和控制较差四大类型对 12 个行业进行分类，控制状况相对较好的行业分别为传播与文化业、交通运输业、仓储业、农、林、牧、渔业、建筑业、房地产业和制造业，控制状况相对较差的行业分别是采掘业、服务业和电力、煤气及水的生产和供应业。

(3) 中国制造业上市公司内部控制质量处于中间偏上位置，企业内部控制质量和水平急需进一步提高。154 家制造业样本公司内部控制状况在 12 个行业的排名中处于中间位置，按照内部控制评价标准和等级，制造业上市公司内部控制属于控制较弱型。从内部控制质量的影响要素看，主要是企业经营活动的效率效果不高，产生的原因可能是由于制造业产品比较成熟、行业竞争比较激烈，市场化程度较高等因素。

(4) 整体来看，除经营活动效率效果目标外，中国上市公司其他内部控制目标总体实现不错，大多数企业能够实现或基本实现企业战略目标，能够遵循国家发布的相关法律法规，披露的财务报告真实、可信。

(5) 影响中国上市公司内部控制质量的主要因素是企业经营活动的效率效果不高。这个因素既是中国上市公司进一步提高企业内部控制质量的关键所在，也是企业内部控制的核心。

(6) 企业内部控制质量与企业风险呈负相关关系，企业内部控制质量越高，企业风险越低。政府监管部门重视企业内部控制评价、加强对企业内部控制质量的评价和监督，有利于降低企业风险。

本书的研究具有一定的探索性，研究的主要创新与贡献体现在以下几个方面：

第一，依据现代企业理论，归纳出企业内部控制评价的本质；根据企业实施内部控制的目的，界定企业内部控制评价的内涵；按照中国企业内外部监督评价体系目标，结合中国上市公司的制度环境，提出内部控制评价的目的、评价主体与客体、评价模型（含评价指标体系、评价指数、评价标准）等，从而构建了企业内部控制评价的基础理论框架。

第二，对比分析国际上占主流地位的美国、英国两国内部控制评价模式特点、形成原因，结合中国企业内外部监督评价体系目标和中国特殊的制度环境，从“监管和企业管理”的视角确立中国企业内部控制评价理论模型，即“企业董事会内部控制自我评价+注册会计师财务报告内部控制审计+政府监管部门或非营利性机构内部控制综合评价”的“三位一体”内部控制评价模型。

第三，根据企业内部控制评价的内涵、内部控制理论、系统评价理论、《企业内部控制基本规范》及其配套指引等，建立内部控制评价指标体系。以该指标体系为基础，基于层次分析法（即 AHP 法）的模糊综合评价模型构建可比较、易操作、综合反映中国企业内部控制状况的内部控制指数，作为企业信息披露的一种形式和内容，创新企业内部控制评价的方法和技术。

第四，从为广大中小投资者提供决策信息支持这一目标出发，基于独立第三方（政府监管部门或非营利性机构）评价企业内部控制目标实现程度视角，率先对中国上市公司整体、个体、类群、制造业内部控制状况、不同控股方性质的上市公司内部控制状况及内部控制各目标实现状况进行综合量化评价和对比分析，并利用内部控制指数研究企业内部控制质量与企业风险的关系。这不仅弥补了内部控制评价实证研究方面的不足，而且检验了内部控制评价指数的风险预警信号功能。另外，本研究还基于中国上市公司内部控制评价和实证检验结果提出了提高中国上市公司内部控制质量的政策建议。

2014年3月1日

## 第1章 绪论 / 1

- 1.1 选题背景 / 1
- 1.2 研究意义 / 4
- 1.3 研究目标与研究内容 / 5
- 1.4 研究技术路线和方法 / 8

## 第2章 内部控制评价历史演进与研究综述 / 12

- 2.1 内部控制评价历史演进及理论研究 / 12
- 2.2 内部控制评价指标体系和评价指数研究 / 22
- 2.3 内部控制评价信息披露实证研究 / 31
- 2.4 现有研究存在问题及得出的启示 / 34

## 第3章 企业内部控制评价基础理论研究 / 37

- 3.1 相关术语界定 / 38
- 3.2 中国上市公司内部控制评价理论框架 / 44
- 3.3 内部控制评价信息披露经济后果理论分析 / 53
- 3.4 本章小结 / 55

## 第4章 企业内部控制评价指标体系 / 57

- 4.1 企业内部控制评价指标体系设计原则 / 57
- 4.2 内部控制评价指标体系结构框架理论分析 / 58
- 4.3 目标层、指标层理论分析及模型 / 64



4.4 企业内部控制评价指标体系建立 / 67

4.5 本章小结 / 90

## 第5章 企业内部控制评价指数研究 / 92

5.1 评价指标权重确定方法及确定过程 / 92

5.2 内部控制评价指数 / 97

5.3 本章小结 / 104

## 第6章 中国上市公司内部控制评价指数分析 / 105

6.1 样本选择与数据来源 / 105

6.2 中国上市公司内部控制质量评价及分析 / 106

6.3 本章小结 / 124

## 第7章 企业内部控制评价指数风险预警信号研究 / 127

7.1 研究设计 / 127

7.2 实证检验结果与分析 / 134

7.3 本章小结 / 138

## 第8章 研究的主要结论与政策建议 / 140

8.1 主要研究结论 / 140

8.2 政策建议 / 144

8.3 研究创新 / 149

8.4 研究局限 / 150

附录 / 152

参考文献 / 248

后记 / 261

### 1.1 选题背景

21 世纪初，美国爆发了一连串的财务舞弊事件。从安然到世通；从施乐、时代华纳到默克制药、甲骨文软件，再到世界最大的会计师事务所之一的安达信，这一系列财务舞弊事件给广大的投资者带来巨大恐慌，对美国的证券市场造成沉重打击。为重振投资者对资本市场的信心，美国国会以压倒性多数紧急通过了被誉为自富兰克林·罗斯福总统时代以来“最彻底的公司改革法案”——萨班斯-奥克斯利（Sarbanes - Oxley）（简称 SOX 法案），该法案不仅对美国 1933 年和 1934 年通过的《证券法》《证券交易法》这两部证券监管的重要法律做了修改和补充，而且还对会计行业的监管、公司责任、审计的独立性、证券师行为、财务信息披露、证券委员会的权利和责任等诸多方面作了新的规定，其中，对上市公司治理和内部控制提出的严格要求和限制格外引人注目。按照法案中的 302 条款和 404 条款的规定，所有在美国上市的公司必须出具管理层和外部审计师签发的内部控制认证。为配合该法案的实施，美国证券交易委员会（SEC）在 2003 年 8 月发布了最终规则，对内部控制报告的具体内容和形式进行了详细的规定；美国反欺诈财务报告委员（即 Treadway 委员会）下属的“发起组织委员会”（Committee of Sponsoring Organization the Treadway Commission, COSO）在原有内部控制整体框架基础上，于 2004 年 9 月正式发布了新的研究报告——《企业风险管理——整合框架》（Enterprise Risk Management—Integrated Framework, ERM）。受美国萨班斯法案实施和 COSO 新报告发布的影响，企业内部控制、内部控制评价再次成为人们关注的焦点和研究的热点，世界其他各国的监管部门也开始逐渐认识到内部控制对于企业自身及资本市场健康稳定发展的重要性，并纷纷修改和完善各自的内部控制框架，以加强

对企业内部控制质量的评价和监督。

在我国，随着“琼民源”“蓝田股份”“银广厦”“郑百文”“中信泰富”“中航油”等一系列财务舞弊和内控失效事件的频频发生，企业内部控制也成为社会各界尤其是政府监管部门日益关注的重点。借鉴美国 COSO 内部控制 5 要素框架形式，在内容上体现其风险管理 8 要素框架实质，中国的财政部等五部委于 2008 年 6 月 28 日联合发布了被誉为中国版的“萨班斯-奥克斯利法案”——《企业内部控制基本规范》(简称《基本规范》)，并于 2010 年 4 月 26 日发布《企业内部控制配套指引》。该配套指引由《企业内部控制应用指引》、《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制审计指引》组成，其中《企业内部控制评价指引》和《企业内部控制审计指引》对内部控制有效性的内部评价主体(企业董事会)及评价依据、评价范围、外部评价主体(注册会计师)及审计范围、相关责任等都进行了明确的规定。为加强上市公司内部控制体系建设，我国还提出了通过 3~5 年的努力，基本建立以监管部门为主导、各单位具体实施为基础、会计师事务所等中介机构咨询服务为支撑、政府监管和社会评价相结合的内部控制实施体系目标，制订了企业内部控制规范体系实施时间表：自 2011 年 1 月 1 日起首先在境内外同时上市的公司施行，自 2012 年 1 月 1 日起扩大到在上海证券交易所、深圳证券交易所主板上市的公司施行；在此基础上，择机在中小板和创业板上市公司施行。

自 2006 年以来，上海证券交易所、深圳证券交易所陆续要求我国上市金融和非金融公司对内部控制的完整性、合理性、有效性进行评价并出具自评报告，但由于缺乏客观评价标准以及量化评分标准和方法，内部控制自我评价及其报告的披露流于形式已是不争的事实(杨雄胜等，2007)。这些对外披露的评价报告格式五花八门、质量参差不齐，少则两三页，多则数百页，不具可比性，也不利于报告使用者理解(刘玉廷，2010)。深圳迪博公司对 2010 年沪、深两市披露内部控制审计报告和自我评价报告的上市公司进行了统计，875 家聘请中介机构对内部控制进行审计的上市公司中，99.78% 的上市公司其内部控制被中介机构认为有效，仅有两家上市公司的内部控制体系被中介机构出具了保留意见和否定意见；1 618 家披露内部控制自我评价报告的上市公司中，99.2% 的上市公司自认为内部控制体系有效。例如，美国上市公司存在内部控制缺陷的比例为 13.8% (张先治、戴文涛，2011)，而中国上市公司存在内部控制缺陷的比例不到 1%。这引起了社会各界及中小投资者对企业和注册会计师内部控制评价结果的广泛质疑。

独立性、客观性、公正性是外部审计所具有的重要特性。然而，由于越来越多的会计师事务所为客户提供审计服务的同时还为其提供咨询服务，这种“不务正业”的做法使外部审计的独立性大打折扣。会计师事务所是具有公共性和企业性双重属性的单位，它一方面为股东、债权人、潜在投资者等提供企业审计报告，承担着重大的社会责任；另一方面它又是独立经营、自负盈亏的企业，这就使其难以完全保持客观性、公正性。近年来，随着会计师事务所逐渐增多，行业竞争日趋激烈，一些会计师事务所采用了低价收费、拉关系、给回扣等不正当手段抢夺市场份额，使审计质量开始下降，审计报告的可信度降低。另外，按照《基本规范》，企业内部控制要实现五个目标，但注册会计师只对企业财务报告内部控制进行审计，而对内部控制审计过程中注意到的非财务报告内部控制重大缺陷是在内部控制审计报告中增加“非财务报告内部控制重大缺陷描述段”进行披露，这不仅算不上是真正意义上的内部控制评价，而且由于注册会计师审计责任的降低，有可能导致其对企业非财务报告内部控制重视不够，从而使内部控制审计存在较大缺陷和不足。

内部控制五要素及其范围主要是基于提供给企业管理者的自我评估模型需要而归纳出(Thomas, 1993)。企业实施内部控制的目的是保证内部控制目标的实现，企业内部控制评价应对企业内部控制合理保证目标的实现程度进行评价(陈汉文、张宜霞, 2009)。但实践中的企业内部控制自我评价和注册会计师的内部控制审计主要是依照内部控制五要素对企业内部控制设计和运行的有效性发表定性意见，基本不涉及上市公司内部控制水平的量化，评价结果既不利于企业内部控制状况纵、横向之间的比较和分析，也对广大中小投资者进行正确的决策缺少重要价值(张先治、戴文涛, 2010)。

已有研究表明，管理层在对外进行信息披露时存在自利行为(Aboody and Kasznik, 2000; Louis and Sun, 2010; Doyle and Magilke, 2012)。中国的资本市场是一个处于转轨经济下的新兴市场，大多数上市公司是由国有企业改制而来，公司治理水平比较低，如我国公司治理平均得分只有60.28(李维安, 2011)，与投资者保护相关的法律法规不健全，市场中关系型交易盛行，要对企业内部控制质量进行独立、客观、公正的评价，并使评价结果有利于广大中小投资者的正确决策，就必须基于中国特殊的制度背景，根据我国内部控制监督评价体系目标，从政府监管部门或外部非营利性组织评价企业内部控制目标实现程度这一独特视角，研究内部控制评价基础理论、内部控制评价指数及其应用。

## 1.2 研究意义

从为广大中小投资者决策提供信息支持视角，基于中国的制度环境，对企业内部控制评价问题进行深入研究，建立企业内部控制评价理论框架和评价方法（含评价指标体系、评价指数和评价标准等），在理论和实践两方面具有非常重要的现实意义和应用价值。

从理论意义上说，内部控制评价研究是涵盖企业理论、内部控制理论和系统评价理论的综合性课题。近年来，国内外专业机构、学者分别从不同的角度对企业内部控制评价进行了研究，但这些研究大多从实践的角度采取建立内部控制框架或评价指标体系的方式探索内部控制评价方法，而且有些研究在评价指标体系的设置上过分倚重财务指标，缺乏反映企业内部控制评价本质和内涵的评价指标。这就使得企业内部控制评价缺乏坚实的理论基础，仅仅成为应用层面上的方法性研究，难以建立科学的评价体系，因而很难获得理论界和实务界的认可。

本研究在反思企业内部控制评价本质的基础上，通过对现代企业理论的回顾和梳理，阐释了企业内部控制评价的经济学本质；依据内部控制理论，归纳总结出企业内部控制评价的内涵和目标；按照中国企业内外部监督评价体系目标，结合中国上市公司的制度环境，提出中国上市公司内部控制评价的主体与客体；按照系统评价理论、内部控制理论、《基本规范》及配套指引建立评价指标体系，应用层次分析法和模糊综合评价模型对评价指标体系评价结果进行量化，建立可比较、易操作且直观、用以综合反映中国上市公司内部控制状况的评价指数。从而形成了企业内部控制评价的理论框架<sup>①</sup>，也优化了现行的内部控制评价方法。

从应用价值看，本研究的内部控制评价指数不仅适用于在中国境内设立的大多数大中型企业，对中国上市公司更是具有非同寻常的意义和重要价值。政府监管部门或机构可利用本研究的评价指标体系、评价指数以及制定的评价标准定期对上市公司内部控制运行质量和企业风险程度进行规范化、标准化、科学化的评价，发现和分析中国上市公司在内部控制执行中存在的问题和不足，

<sup>①</sup> 蔡吉甫（2006）、杨清香（2010）、李心合（2010）认为，一种基本理论应当包括本质、对象、主体、目标、方法、标准和环境等。

并针对这些问题和不足采取切实有效的措施，有效避免因上市公司会计造假、财务舞弊等违法违规事件给整个社会带来的不良后果；内部控制指数定期（比如一年）的编制和公布，可以对中国上市公司形成强有力的声誉制约，促进上市公司努力提高内部控制运行质量，保护投资者利益；企业内部控制评价指数还可以起到“风险预警信号”的作用，有利于外部利益相关者做出正确的决策，避免因企业破产倒闭等事件给自己造成重大损失。此外，企业内部控制评价指数的推出还可以为课题、著作、文章等相关成果研究提供平台，为企业的内部控制建设提供指导，为企业各个利益相关者进行正确的决策提供重要的参考价值。

### 1.3 研究目标与研究内容

#### 1.3.1 研究目标

目标一，对中国上市公司的制度背景、治理水平、市场条件、法律环境等进行研究，提出适合中国制度环境的内部控制评价目标、评价主体与客体、评价模式、评价方法、评价标准等，构建一个科学、合理的内部控制评价理论框架。

目标二，在内部控制评价理论框架下，建立一个包含定性和定量指标的、科学的内部控制评价指标体系，然后以该评价指标体系为基础，采用层次分析法（AHP法）和模糊综合评价模型构建可比较、易操作且直观、用以衡量中国企业内部控制状况和风险水平的评价指数。

目标三，利用内部控制评价指标体系和内部控制指数构建方法研究中国上市公司总体内部控制状况、行业内部控制状况、上市公司个体内部控制状况、制造业内部控制状况、不同控股方性质的上市公司内部控制状况及内部控制各目标实现状况，分析中国上市公司内部控制存在的问题及原因。

目标四，以中国上市公司为样本，建立计量经济模型，利用上市公司内部控制评价指数，研究内部控制质量与企业风险的关系，为中国其他企业积极实施《基本规范》提供重要依据，也为国家鼓励甚至强制企业实施《基本规范》提供重要的现实支撑。

目标五，为提高我国企业内部控制质量、完善企业内部控制评价提出切实可行的政策建议和措施。

### 1.3.2 研究内容

本研究从破解企业内部控制运行质量和实施效果评价这一难题出发，首先对内部控制评价的本质（为什么进行内部控制评价）及内部控制评价的内涵和目标进行研究，在对比分析国际上占主流地位的美、英两国内部控制评价模式及其产生的制度背景、法律环境后，结合中国上市公司所处的制度背景、公司治理水平、法律环境、市场条件等，基于监管和企业管理的视角提出“企业董事会内部控制自我评价+注册会计师财务报告内部控制审计+政府监管者或非营利性机构内部控制综合评价”的三位一体内部控制评价模式，并据此提出中国企业内部控制评价的主体和客体，从而构建一个科学、系统的内部控制评价理论框架。其次，对内部控制评价指标体系和评价指数进行研究。内部控制评价指标体系是内部控制评价指数形成的基础，它的建立需要一定的理论支撑，本研究从多目标规划理论、系统理论、权变理论和内部控制理论等角度进行分析，初步建立起一个科学的内部控制评价指标体系理论框架，然后对内部控制评价指标进行选择、净化，最终确立一个按一定规则设置并由一系列相互联系、相互依存的定性和定量指标组成的内部控制评价指标体系。内部控制评价指数是企业内部控制状况的综合数量表示，它的构建需要科学的模型。本研究通过分析目前常用的综合评价模型优缺点及内部控制评价特点，选择了多层模糊综合评价模型，并研究了根据AHP法确定评价指标体系中各目标层、准则层、指标层的权重确定以及采用模糊综合评价模型计算内部控制评价指数的过程。最后，以中国上市公司为样本，利用内部控制评价指标体系和内部控制指数构建方法研究中国上市公司总体内部控制状况、行业内部控制状况、上市公司个体内部控制状况、制造业内部控制状况、不同控股方性质的上市公司内部控制状况及内部控制各目标实现状况等，利用中国上市公司内部控制指数研究内部控制质量与企业风险的关系，检验内部控制评价指数的功能和作用。

本研究的具体内容如下：

第1章 绪论。阐述本书的选题背景、研究意义、研究目标、研究内容、研究技术路线，以及研究过程中使用的主要方法。

第2章 内部控制评价历史演进与研究综述。从企业内部控制评价历史演进、内部控制评价理论研究、内部控制评价指标体系和评价指数研究、内部控制评价结果（含评价指数）应用研究等方面对企业内部控制评价研究进行全

面系统地综述，归纳、总结企业内部控制评价研究中存在的问题及不足，确立本书的研究方向。

第3章 企业内部控制评价基础理论研究。对内部控制评价的相关概念、本质和内涵，内部控制评价目标、内部控制评价模式、内部控制评价的主体和客体、内部控制评价模型（含内部控制评价指标体系、评价指数和评价标准）、内部控制评价信息披露经济后果展开系统研究，目的是构建一个科学、合理的内部控制评价理论框架，也为下文研究内部控制评价指标体系、内部控制评价指数，以及内部控制评价结果与企业风险的关系提供理论上的支撑。

第4章 企业内部控制评价指标体系。企业内部控制评价属于多因素、多指标的综合评价范畴，按照综合评价的规范研究方法，必须建立一套综合反映企业内部控制评价本质特征和目标要求的评价指标体系，该指标体系是企业内部控制评价指数构建的基础。为科学地构建评价指标体系，本章首先分析内部控制评价指标体系建立的原则和理论依据，并以此为基础建立内部控制评价指标体系理论框架；其次通过对内部控制评价指标进行选择 and 净化，最终确立可用于评价企业内部控制状况的内部控制评价指标体系。

第5章 企业内部控制评价指数研究。企业内部控制评价指标体系建立目的是为构建企业内部控制评价指数服务。在第4章建立的企业内部控制评价指标体系基础上，利用第3章选定的层次分析法和模糊综合评价模型，确定企业内部控制评价指标体系中各目标层、要素层和指标层的权重，构建企业内部控制评价指数。

第6章 中国上市公司内部控制评价指数分析。选取了沪深A股上市公司作为样本，利用企业内部控制评价指标体系和评价指数构建方法计算中国上市公司整体内部控制评价指数、行业类群内部控制评价指数、上市公司个体内部控制评价指数、制造业内部控制评价指数、不同控股方性质的上市公司内部控制评价指数等，根据内部控制质量综合评价标准，对中国上市公司内部控制状况进行全面评价和分析。

第7章 企业内部控制评价指数风险预警信号研究。根据内部控制理论，结合中国上市公司的制度背景，分析内部控制质量与企业风险的关系，利用2011年内部控制评价指数（见北京大学出版社出版的《中国公司治理与发展报告2012》）及第6章提供的沪深A股上市公司内部控制评价指数，实证检验企业内部控制质量与企业风险之间的关系，检验内部控制评价指数的功能和作用。



第8章 研究的主要结论与政策建议。总结全书的主要结论，为提高我国企业内部控制质量、降低企业风险、完善企业内部控制评价提出相关政策建议。同时，说明本研究存在的局限性，为未来进一步的研究指明方向。

## 1.4 研究技术路线和方法

### 1.4.1 技术路线

根据既定的研究主题和研究目标，本书按照提出问题、分析问题、解决问题的逻辑思路展开研究。具体分为理论研究、指数研究、应用研究、结论建议四个层次。

第一层次是理论研究。通过对内部控制评价历史演进、内部控制评价理论研究、内部控制评价指标体系和评价指数研究、内部控制评价结果（含评价指数）应用研究等进行全面系统地综述和分析，归纳、总结企业内部控制评价研究中存在的问题及不足，确立本书的研究方向。同时，针对内部控制评价研究中存在的评价理论研究相互独立，系统性不强的问题，对内部控制评价的本质、内涵、目标、内部控制评价的主体、客体、内部控制评价模式、内部控制评价信息披露经济后果等展开系统研究，构建一个科学、合理的内部控制评价理论框架，并以此作为内部控制评价指标体系建立、评价指数构建及应用研究的基础理论。

第二层次是指数研究。企业内部控制质量影响因素较多，要对企业内部控制质量进行全面、客观和综合的评价，并最终形成一个反映企业内部控制状况的量化数值——企业内部控制评价指数，必须首先建立一套综合反映企业内部控制评价本质特征和目标要求的内部控制评价指标体系。本书从多目标规划理论、系统理论、权变理论和内部控制理论等方面研究了内部控制评价指标体系建立的理论依据，并以此为基础建立内部控制评价指标理论体系，然后对内部控制评价指标进行选择 and 净化，最终确立一个按一定规则设置并由一系列相互联系、相互依存的定性和定量指标组成的内部控制评价指标体系。以该评价指标体系为基础，采用多层模糊综合评价模型，构建用以反映企业内部控制状况和可以充当企业风险预警信号的内部控制评价指数。

第三层次是应用研究。首先运用内部控制评价指标体系和多层模糊综合评模型分别计算出沪深两市上市公司样本总体内部控制评价指数、行业内部控制