

国家“985工程” 中国特色高等教育体系研究丛书



厦门大学高等教育发展研究中心

丛书主编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

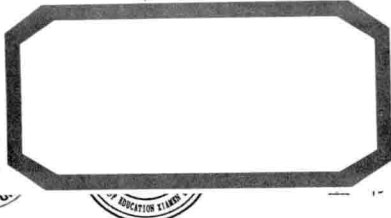
方泽强
著

高等教育学的 学科建设研究



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

国家“985



教育体系研究丛书

高等教育发展研究中心

主 编：潘懋元 刘海峰

丛书副主编：史秋衡 谢作栩

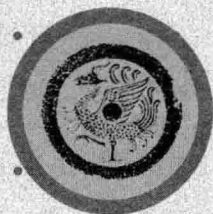
厦门大学教育研究院国家“985工程”

哲学社会科学创新基地研究成果

GAODENG JIAOYUXUE
DE
XUEKE JIANSHE
YANJIU

方
泽
强
著

高等教育学的 学科建设研究



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

广州

内容提要

“高等教育是一门学科，抑或只是一个研究领域”这一问题已在国内争论了 30 多年。即便高等教育在我国早已成功进行行政建制，但在学理上是一门学科依然未有高共识度。

本书以该问题为切入点，分三部分展开研究。第一部分探讨高等教育学的学科地位，并最终认为：高等教育可作为一门学科来发展；第二部分探讨高等教育学的学科建设，涉及该学科的研究框架、学科性质、学科关系、学科文化等问题；第三部分探讨高等教育学的未来发展，涉及该学科的发展动力、发展模式以及学者使命等问题。

本书可作为高等教育学及相关教育学科硕士、博士研究生的专业学习用书，也可供高等教育研究者开展理论研究使用，还可为高等教育实践者开展工作提供有价值的参考。

图书在版编目（CIP）数据

高等教育学的学科建设研究/方泽强著. —广州：广东高等教育出版社，2014. 10

（国家“985 工程”中国特色高等教育体系研究丛书）

ISBN 978 - 7 - 5361 - 5219 - 9

I. ①高… II. ①方… III. ①高等学校 - 学科建设 - 研究 - 中国 IV. ①G 642. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2014）第 212406 号

出版发行 广东高等教育出版社

地址：广州市天河区林和西横路 邮政编码：510500

营销电话：（020）87553335

网址：<http://www.gdgjs.com.cn>

印 刷 佛山市浩文彩色印刷有限公司

版 次 2014 年 10 月第 1 版

印 次 2014 年 10 月第 1 次印刷

开 本 787 mm × 1 092 mm 1/16

印 张 15.5

字 数 293 千

印 数 1 ~ 1 000 册

定 价 38.00 元



总 序

高等教育研究之于中国经济社会发展的重要作用毋庸置疑。在由农业社会、工业社会向知识经济社会迈进的重大历史跨越进程中，在构建社会主义和谐社会的重大历史使命下，单靠模仿发达国家近代走过的传统工业化道路是远远不够的，关键在于教育的发展，尤其是高等教育的发展。只有以教育发展为后盾，才能逐步实现由人口大国向人力资源强国迈进的战略目标，才能缩小国内不同阶层之间的差距，缩小与发达国家之间的距离。

因此，当我们总结 30 年来中国高等教育学科发展的成就时，内心其实更多的是对高等教育学科未来发展的期许。如同西方一样，虽然中国高等教育研究是因应高等教育现代化之需要而产生的，但所走道路却有所不同：西方高等教育研究至今仍只是一个研究领域，通过广泛的高等教育问题研究形成与普通教育学不同的理论体系；而中国高等教育研究则呈现出学科建设和问题研究并行的发展路径——建设高等教育学及其分支学科。学科建设为问题研究提供理论基础，问题研究为学科建设扩大视野，成为中国高等教育改革与发展的源泉和动力。

中国的高等教育研究独辟蹊径，发展至今成果颇丰：建立了以高等教育学为主干的学科群，成立了遍及全国的高等教育研究机构，培养了一大批专业人才，涌现了大量的高等教育研究刊物，刊发了数以万计的高等教育研究论文，出版了数以千计的专著和教材。然而，在社会高速发展的大背景下，中国高等教育研究依然面临如何解决高等教育自身基本理论问题及其在社会发展中的作用问题，以及如何构建中国特色高等教育体系等重大任务。

我国学者对本国高等教育体系的研究可谓得天独厚。他们在

总结国际高等教育体系发展趋势和我国高等教育发展经验的基础上，紧密围绕国家所制定的“优先发展教育，建设人力资源强国”基本国策，关注建设高等教育强国亟须解决的问题，开展对“中国特色高等教育体系”的研究。厦门大学教育研究院国家“985工程”建设充分地体现了高等教育研究为促进国家强盛、解决社会实践问题和促进人才发展服务的宗旨。

这套丛书包含了一大批重大攻关研究选题，这些选题依托厦门大学教育研究院国家“985工程”“中国特色高等教育体系”创新基地和教育部人文社科重点研究基地高等教育发展研究中心等平台，对“中国特色高等教育体系”集中进行研究，并最终形成了一系列研究成果。在高等教育发展新30年伊始，厦门大学教育研究院出版了系列研究丛书，以期丰富我国高等教育基本理论和建构中国特色高等教育体系尽一份心力。

作为中国高等教育学科创始地的厦门大学教育研究院，面对国内雨后春笋般出现的高等教育研究机构，面对诸多丰硕的研究成果的涌现，我们将一如既往地秉持学者的研究责任，保持学科建设和问题研究的发展特色，期待与同仁更多的合作和交流，共同为中国高等教育研究添砖加瓦。

厦门大学教育研究院
2009年12月1日



序

中国高等教育研究，自 20 世纪 80 年代以来发展迅速，无论是研究队伍的庞大，还是研究成果的丰富、研究内容的广度与深度，都走在世界高等教育研究的前列，被国外同行誉为高等教育研究的大国。其之所以有如此喜人的成就，主要原因是借助于改革开放的春风、高等教育现代化建设与发展的需要，同时，也由于中国的高等教育研究，一开始就获得作为一门学科的建制。

高等教育研究，作为一门学科建制，既体现了这一研究领域的本质特征，也符合中国对人文与社会科学研究的传统，更是现实的需要。正是由于作为学科建制，可以进入大学作为学术专业培养专门人才，组织学科研究团体，出版学科刊物，形成学科群体。众所周知，30 多年来，高等教育研究不但已是一门具有自己理论体系的专门学科，而且已形成一个庞大的学科群。

但在高等教育学科发展过程中，也经常有学者提出质疑，认为西方国家（不是所有西方国家）只是把高等教育作为一个研究领域，采集教育现象，研究存在问题，总结实践经验，评论得失是非，并没有把它作为一门专门学科。并且，西方有的学者根据构建自然科学学科的成例所提出的“范式”，认为高等教育研究不符合“范式”，只能作为一个研究领域（有的认为普通教育学也不符合“范式”，因而也不是一门学科）。

在科学研究上，质疑问难，是推动研究深化的助推力。学科建设与现实问题研究，并不是非此即彼的两回事，而是相辅相成的两条轨道。中国的高等教育研究，一直就是沿着两条并行而有所交叉的轨道前进的。学科的基本理论与基本方法，需要不断地从现实问题的研究中汲取新的知识，并在运用于解决现实问题中得到实践的检验或必要的修改；现实问题的研究，必须以学科的基本理论与基本方法为依据，才不至于停留在就事论事的经验之谈上。在高等教育的改革发展中，需要研究的现实问题层出不穷，



因而吸引了更多的研究工作者关注现实问题研究；而学科理论建设，面对的是基本的、深层次的问题，必须专心致志、深思熟虑、甘于寂寞、敢于坐冷板凳，因而往往动力不足。学者之间的质疑问难，疑义相与析，正是很好的助推力。近年来发表的许多学科建设的文章和几本有分量的学科专著，就是或多或少地围绕或针对质疑的论点或论据而展开的。

方泽强的博士学位论文《高等教育学的学科建设研究》，正是以“高等教育是不是一门学科”为切入点，进而阐发了高等教育学的基本理论问题，包括高等教育学的研究对象、研究方法、知识体系；更进而延伸研究高等教育的学科性质，与其他学科的关系以及学科文化；最后展望高等教育的学科发展，包括发展的动力机制、模式，而落点在高等教育学科人的责任和使命。也就是，广博地研究高等教育学科建设的方方面面，对比前人的著作，有所开拓，有所深化。

作者在本书中有许多创新见解，例如，甩开“范式”论者所加给学科建设的桎梏。认为衡量一门新学科成立的标准只是三个“要素”：（1）具有明确的研究对象，高等教育学的研究对象就是高等教育所具有的功能。（2）提出了科学的规律。科学研究就是规律探求，一门学科的基本任务就是探讨一般规律和特殊规律、规律的作用和规律的运用。（3）形成学科的理论体系。高等教育学已初步形成了不同于普通教育学的理论体系。高等教育作为一门学科，完全符合这三个要素。

在这本专著中，作者对高等教育学的学科性质、研究方法、学科关系、学科文化以及研究者的责任与使命，多有精辟的见解；建议将现行教育学科改称为普通教育学，与高等教育学作为教育学科类并列的一级学科建制，虽不成熟，但值得重视。希望这本书的出版，能引起读者更多的反思与争论，助推高等教育学科适应时代持续发展。

是为序。

潘懋元

2014年7月17日

于厦门大学教育研究院



前言

“高等教育是一门学科，抑或只是一个研究领域”的争论在我国由来已久，且至今仍在持续。时值我国高等教育学科行政建制已满30年之际，研究并回答此问题具有重要的理论意义和实践意义：它既涉及对高等教育作为一门学科的理论合理性认识问题，也涉及我国高等教育学未来的建设发展问题。

本研究以“高等教育是不是一门学科”的问题为逻辑起点展开，在此基础上再对“高等教育学是什么学科”“高等教育学应如何发展”等问题进行探讨。研究采用了文献研究法、访谈法等方法来系统探讨高等教育学学科建设的基本理论问题，主要分为三大部分：

第一部分讨论高等教育学的学科地位。该部分由第一章高等教育学与学科标准构成。该章先分析“高等教育是一门学科，抑或只是一个研究领域”的争论焦点在学科标准的认识和应用，继而从科学发展历史反思该学科标准的科学性与合理性，在此基础上对“学科”还是“研究领域”的争论进行深入剖析。研究发现，立足科学和学科发展的背景，原有的“三独立”学科标准和“范式”标准均不适合成为判断高等教育是否一门学科的标准，不利于新兴学科的建设，应重新界定学科标准。以新的“三要素”学科标准判断，高等教育应是一门独立的学科。在肯定其作为一门学科的同时，亦承认高等教育也可以作为一个研究领域。这两种不同的选择是由不同国家和社会的“文化性格”所致。为此，文章认为应鼓励高等教育作为一门学科以及作为一个研究领域共存发展，相互促进。该部分证实了“高等教育是一门学科”的问题，从而以此作为探讨“高等教育学是什么学科”以及“如何发展”问题的立论。

第二部分主要讨论高等教育学的基本问题。该部分由第二章

到第五章构成，分别探讨高等教育学的学科框架、学科性质、学科关系和学科文化问题，全面呈现高等教育学科的“风貌”。

第二章为高等教育学的学科框架。该章分别探讨了高等教育学的研究对象、研究方法和知识体系构建问题。在研究对象方面，笔者认为高等教育学的研究对象并非由该学科所独有，但该学科研究对象的视角是独特的，与其他学科存在不同，不能为其他学科所代替。另外，高等教育学研究问题域分为人才培养、科学研究和社会服务活动三个领域，在研究时不能只重前者而轻后两者；在研究方法方面，多学科研究方法对高等教育学具有重要价值，存在着“独特之处”，建议应坚持采用该方法，以深入探索高等教育规律；在知识体系方面，高等教育学知识体系建构不能囿于“逻辑起点”“公理化”等方法，可以尝试以开放式方法来构建知识体系；同时强调，完整的知识体系应包括人才培养、科学研究和社会服务活动三部分的知识内容。

第三章为高等教育学的学科框架。研究先分析了学科性质的基本理论问题，继而在不同视角下分析了高等教育学的学科性质，最后讨论了高等教育学学科性质的若干问题。研究发现，高等教育学在不同的视角下呈现出不同的性质。从学科分类视角看，高等教育学是一门综合学科；从学科群视角看，高等教育学是一门基础理论学科；从创建发展视角看，高等教育学是一门应用学科；从研究类属视角看，高等教育学是一门人文社会学科；从学科特征视角看，高等教育学是一门具有较强开放性的现代学科。基于多视角研究产生的关于高等教育学学科性质的不同观点，笔者建议采用复杂性认识论进行统合。

第四章为高等教育学的学科关系。本章分别讨论了高等教育学与教育学、职业技术教育学等教育学科的关系以及与哲学、心理学和社会学等非教育科学的关系，继而探讨高等教育学作为一级学科的问题。笔者通过分析研究对象和理论基础发现，教育学并不包含高等教育学，两者并非隶属关系而是并列关系。另外，高等教育学与哲学、心理学和社会学等学科存在着平等的知识交换关系，高等教育学在引进其他学科知识的同时，也向别的学科输出知识。因此，高等教育学并非其他学科的“跑马场”。就高等

教育学作为一级学科的问题，该命题具有理论合理性，也具有实践可能性，文章同时强调，当前高等教育学作为一级学科建制面临机遇，其现有基础条件也已具备，建议在我国下一轮《学科专业目录》调整时，改变原有将高等教育学列为教育学二级学科的不合理定位，而在教育门类下撤销教育学一级学科，平行设置普通教育学、高等教育学两个一级学科，从而实现高等教育学作为一级学科建制的目标。

第五章为高等教育学的学科文化。本章先从知识视角探讨了高等教育学的学科文化，在此基础上分析了该学科的文化建设问题。研究认为，高等教育学具有学术性、开放性、包容性、创造性和发展性等文化特征。鉴于这些特征，高等教育学的内部存在不同的价值诉求冲突。为此，本文提出了“促进高等教育学科的发展与成熟”“培育自由、宽容、理解的学术风气”“建设求是务实的学术做派”的学科文化建设目标，并认为“学科人”要通过形成观念认同以及建立完善相关制度来保障目标实现。

第三部分探讨高等教育学的未来发展。本部分由第六章高等教育学的学科发展构成。该章分别探讨了高等教育学的学科发展动力机制、学科（知识）发展模式以及高等教育学科人的责任使命三个问题。在学科发展动力机制方面，高级专门人才的培养和发展需要是高等教育学产生和发展的永恒动力，同时，高等教育实践、高等教育学的学科理论知识发展以及相关学科理论知识的贡献是推动该学科发展的动力，建议高等教育学要充分运用好上述若干种动力，推动学科发展；在学科发展模式方面，高等教育学除了继续按传统知识生产模式发展外，还应采用新的知识生产模式来生产知识，这有利于加快学科发展步伐；在学科人的使命方面，高等教育学科人今后应承担起完善学科知识体系、应用理论指导实践、培养学科专业人才以及生产原创知识等使命，努力将我国建设成世界高等教育研究的重镇。

方泽强

2013年6月

于厦门大学丰庭公寓3-1109



目 录

绪 论	(1)
一、问题缘起	(1)
二、研究意义	(5)
三、文献综述	(7)
四、概念界定	(22)
五、研究思路	(24)
六、研究方法	(25)
第一章 高等教育学与学科标准	(27)
第一节 高等教育学学科地位的质疑和初探	(27)
一、中美两国高等教育研究的历史概略	(28)
二、“三独立”标准与高等教育学的学科地位	(29)
三、“范式”标准与高等教育学的学科地位	(34)
第二节 学科标准反思与高等教育学地位再探	(39)
一、科学和学科的发展历史演进	(39)
二、知识发展视角下“三独立”标准的审视	(44)
三、“三要素”标准与高等教育学的“正名”	(46)
第三节 作为学科与研究领域的高等教育	(49)
一、学科、研究领域及两者的关系	(50)
二、高等教育作为学科与领域的深层原因	(53)
三、“学科论”和“领域论”的争斗及共存	(58)
本章小结	(61)
第二章 高等教育学的学科框架	(63)
第一节 学科框架概要	(63)
一、学科框架的概念	(63)
二、学科框架的要素	(64)
第二节 高等教育学的研究对象	(67)
一、高等教育学的研究对象	(68)

二、高等教育学的研究“问题域”	(70)
三、高等教育学研究对象的演变	(72)
第三节 高等教育学的研究方法	(73)
一、高等教育学的研究方法论	(74)
二、高等教育学的研究范式	(76)
三、高等教育学研究方法的应用	(84)
第四节 高等教育学的知识体系	(86)
一、高等教育学知识体系的建构基础	(86)
二、高等教育学知识体系的分析及探究	(89)
三、高等教育学知识体系建构的新构想	(100)
本章小结	(102)
第三章 高等教育学的学科性质	(104)
第一节 学科性质基本概述	(105)
一、学科性质的定义和特征	(105)
二、认识学科性质的作用	(106)
第二节 多视角下的高等教育学学科性质	(107)
一、高等教育学是综合学科	(107)
二、高等教育学是基础理论学科	(108)
三、高等教育学是应用学科	(110)
四、高等教育学是人文社会学科	(114)
五、高等教育学是现代学科	(115)
第三节 高等教育学学科性质的相关问题	(116)
一、高等教育学学科性质的认识论	(117)
二、高等教育学的理论性与应用性	(119)
三、高等教育学的封闭性与开放性	(120)
本章小结	(122)
第四章 高等教育学的学科关系	(124)
第一节 高等教育学与教育学科的关系	(125)
一、高等教育学与教育学	(125)
二、高等教育学与职业技术教育学	(134)
第二节 高等教育学与非教育学科的关系	(137)
一、高等教育学与哲学	(137)
二、高等教育学与心理学	(140)



三、高等教育学与社会学	(141)
第三节 高等教育学作为一级学科的探讨	(143)
一、高等教育学作为一级学科的合理性和可能性	(145)
二、高等教育学作为一级学科建制的实施方案	(149)
本章小结	(151)
第五章 高等教育学的学科文化	(153)
第一节 文化与学科文化基本概述	(154)
一、文化、学科文化及其特性	(154)
二、学科文化的基本功能	(156)
第二节 知识视角下的高等教育学学科文化	(157)
一、在学科本质上, 高等教育学的学科文化具有“学术性”	(158)
二、在研究人员上, 高等教育学的学科文化体现出“开放性”	(159)
三、在知识范围上, 高等教育学的学科文化体现出“包容性”	(162)
四、在知识贸易上, 高等教育学的学科文化体现出“创造性”	(164)
五、在发展取向上, 高等教育学的学科文化体现出“发展性”	(166)
第三节 高等教育学学科文化的思考和建设	(168)
一、高等教育学学科文化的反思	(168)
二、高等教育学学科文化的整合	(172)
本章小结	(175)
第六章 高等教育学的学科发展	(177)
第一节 高等教育学的发展动力机制	(178)
一、学科的发展动力机制	(178)
二、高等教育学的发展动力机制	(180)
第二节 高等教育学的学科发展模式	(185)
一、传统知识生产模式以及新的知识生产模式	(185)
二、高等教育学的学科发展(知识生产)模式	(189)
第三节 高等教育学科人的责任和使命	(191)
一、发展专业知识, 完善知识体系, 提高学科理论水平	(191)
二、应用理论知识, 解释实践问题, 指导高等教育发展	(193)



三、培养合格的专业人才，为学科可持续发展提供支撑	(195)
四、生产原创性知识，建设世界高等教育研究的重镇	(196)
本章小结	(198)
结 语	(200)
附 录	(205)
参考文献	(220)
后 记	(231)





绪 论

一、问题缘起

钱钟书先生在《围城》一书中有一段调侃教育学系学生的话，诙谐幽默，堪称经典：“在大学里，理科学生瞧不起文科学生，外国语文系学生瞧不起中国文学系学生，中国文学系学生瞧不起哲学系学生，哲学系学生瞧不起社会学系学生，社会学系学生瞧不起教育学系学生，教育学系学生没有谁给他们瞧不起了，只能瞧不起本系的先生。”^①对普通民众而言，这一“段子”可能只说明教育学系学生在大学生群体中属于一个“被边缘化”的群体，不受其他学系学生“待见”而已。但对教育研究者和治教育学的从业者而言，可能意味着另一个深层次的问题：教育学学科地位的“边缘化”和学术尊严的“弱化”导致学生境况不佳，不受尊重。遗憾的是，现实中教育学在学科王国中的确属于“被边缘化”一族，是一个被其他学科“瞧不起”的学科。

教育学这种学科地位“窘态”与教育的“崇高”地位形成了鲜明的对比。在我国，我们经常自诩教育何等重要，无论在何种场合都有人振臂高呼：华夏五千年，悠久的历史是浓厚、重要的“笔墨”；在现实生活中，我们也常把孔孟等至圣先师的教育名言挂于嘴边，把教育警句默记于心，把《学记》《大学》等教育名著搁置于书案。但遗憾的是，即使教育被推崇得如此重要，治教育也颇受重视，却难以掩盖教育学被视为“次等学科”的“冰冷”现实以及“被边缘化”的尴尬境地。在西方，教育学也面临着类似困境。霍金斯指出：“教育学不是一门学科。今天，即使是把教育视为一门学科的想法，也会使人感到不安和难堪。‘教育学’是一种次等学科……在其他严谨的学术同侪眼中，根本不屑一顾。讨论学科问题的真正学术著作中，你不会找到教育学这一项目。”^②还有学者认为，“教育学跟商科一样，都只是各种真正‘学科’的大杂烩……这个领域由各种真正的学科

① 钱钟书. 围城 [M]. 北京：人民文学出版社，1980：78-79.

② [美] 华勒斯坦，等. 学科·知识·权力 [M]. 刘健芝，等，译. 北京：生活·读书·新知三联书店，1999：43.



所组成，当中涉及心理学、哲学、社会学、历史学……各种学科都有适宜我们挪用之处，只要加上‘教育’这个前缀词便可，因此教育学必然是比各种学科次等”^①。甚至有学者认为，教育学连次等学科都算不上。英国学者谢弗勒就直言，“教育学只不过是一种职业，而不是一门学术性科目”^②。

教育学在中西方被视为边缘学科的现况的确令人扼腕兴叹。其实，在教育学发轫之初，“次等学科”“被边缘化”等情况并不存在，相反，教育学拥有“学科之王”的美誉。18世纪末19世纪初，“由于各种错综复杂的社会关系，在最初倒出现了一种引人注目的现象，教育学竟一时变成了主要的学科，为其他科学之桂冠。因为当时其他学科的提高相应较慢”^③。当时，卢梭在《爱弥尔》一书中更是掷地有声地宣称：我们真正的研究是关于人类地位的研究。卢氏所指的“人类地位的研究”正是教育学。可见，卢氏赋予研究人类的教育学以崇高的学术评价。“青山遮不住，毕竟东流去”，教育学的辉煌已成为明日黄花，不复存在。何以教育学从享有“学科之王”的美誉沦为今时的“次等学科”，甚至是连“次等学科都算不上”的处境呢？或许其中一个原因就是教育学对社会发展的直接贡献力不足，以致令人失望、沮丧，逐渐丧失了其“王者之位”。1971年，美国哈佛大学卡尔·多伊奇等人在《科学》杂志就曾发表报告，列举了1900—1965年的62项“社会科学中创造性的成就”。这一报告涉及人类学、经济学、政治学、哲学、逻辑学、心理学、社会学等学科领域。发人深思的是，其中竟然没有一项是由教育学家们取得的，似乎与教育学有点关系的“心理与教育测量”也被归入到心理学名下。既然教育学没有值得称道的“创造性”贡献，那么其地位被人轻视、贬低似乎就不足为道了。不得不说，作为一名教育学者，在现代除了缅怀教育学的“辉煌”历史外，更需要思考如何重建教育学的地位、如何发展教育学，使其摆脱次等学科的窘况，形塑新的学科地位。

出于受教育学“次等学科”“不是一门学科”的惯性影响以及高等教育规范化研究历史不长等原因，质疑高等教育是一门学科的声音更为强烈。从世界范围看，当前美国的高等教育最为发达，高等教育研究也处于较高水平，因而“美国声音”在国际高等教育研究界发挥着主导作用，影响着其他国家。在高等教育是不是一门学科的问题上，大多数美国学者持否定意见。阿特巴赫指出，高等教育是一个多学科的研究领域，将不会成为一个单

① [美] 华勒斯坦，等. 学科·知识·权力 [M]. 刘健芝，等，译. 北京：生活·读书·新知三联书店，1999：44-45.

② 瞿葆奎. 元教育学研究 [M]. 杭州：浙江教育出版社，1999：342.

③ [德] 第斯多惠. 德国教师培养指南 [M]. 北京：人民教育出版社，1990：66.

独的科学学科。^① 此种观点在美国学界极具代表性和影响力，是主流观点。而在我国，高等教育是作为一门学科进行建制和发展的，主要标志是它在1983年被列入了教育部门的《学科专业目录》以及1984年《高等教育学》学术专著的出版。与美国学界的主流观点不同，我国学界的主流声音是，高等教育是一门独立的学科，但也不否认它是一个研究领域。可见，中外（主要是中国和美国）在高等教育是不是一门学科这一问题上存在分歧。那么，亟须回答的问题是：何以美国学者认为它只是一个研究领域，而我国学者认为它既是一个研究领域，又是一门学科？进一步追问的问题是：高等教育学到底是一门什么样的学科？它研究的对象是什么，方法有哪些？等等。

上述问题需要我们深入、系统地探讨并给出答案。这是因为，首先，它涉及高等教育的“身份”问题，必须正名。名正，则言顺，解决好此问题，高等教育是作为一门学科，还是作为一个研究领域来发展就有明确指向；相反，名不正，则言不顺，高等教育的发展就可能受挫。其次，它影响到不同国家在高等教育方面的交流。学科和研究领域分别是高等教育在中美两国的“身份名片”，不同身份产生了不同的“话语规则”。必须探究两国高等教育以不同“身份”存在的根源所在，否则在中美学术对话中就可能出现“对话困难”局面。最后，它涉及研究者群体的信心和情感问题。在我国，即便高等教育是一门学科成为主流声音，但也有部分受过高等教育专业训练的学者对本门学科的学科合法性心存疑虑，必须对他们的疑虑作出回应。

本文认为，围绕着“高等教育是不是一门学科”“为什么是一门学科”“是一门什么学科”等核心问题的探究可归纳、细化为以下几个方面：

（1）高等教育学的学科地位问题。评判高等教育是不是一门学科的标准是什么？该标准是否科学、合理？高等教育作为一门学科到底是否具备理论合理性？我国认为高等教育是一门学科，美国则认为其不能成为一门学科，这背后有何深层次的原因？在高等教育是不是一门学科这一问题上，我国是否一定要遵循“美国标准”？学科和研究领域究竟能否共存？

（2）高等教育学的学科框架^②问题。高等教育学的研究对象被认为是高等教育现象，那么高等教育现象指的是什么？这些现象是该学科所独有的吗？应当运用什么研究方法来研究高等教育？高等教育学的研究方法有什么

^① Altbach P G. Research and training in higher education: The state of art [M] // Altbach P G, Endberg D. Higher Education: A World Inventory of Centers and Programs. Phoenix: The Oryx Press, 2001: 2-17.

^② 学科框架是所有学科共同享有的、共同遵循的学科原型，研究对象、研究方法和知识体系是其中三个基本要素。详见：刘小强. 学科建设：元视角的考察——关于高等教育学学科建设的反思 [D]. 厦门：厦门大学，2008. 学科框架还可以从其他维度解析，详见本书第二章的论述。