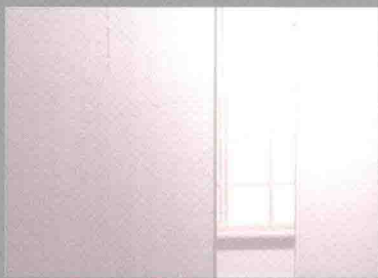


什么是道德？

李泽厚伦理学讨论班实录

李泽厚等◎著

华东师范大学哲学系◎整理



代代学人
中受到了热烈追捧
全比
河畔开设“伦理学讨论班”
的旋风
建立了更大的电视直播分会场
、媒体人等各界人士，其中不乏两鬓斑白的老者
文化盛事”

华东师范大学出版社

什么是道德？

李泽厚伦理学讨论班实录

李泽厚等◎著

华东师范大学哲学系◎整理

华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

什么是道德?:李泽厚伦理学讨论班实录/李泽厚等著.
—上海:华东师范大学出版社,2015.4
ISBN 978-7-5675-3375-2

I. ①什… II. ①李… III. ①伦理学—研究
IV. ①B82

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 075247 号

什么是道德?

李泽厚伦理学讨论班实录

著 者 李泽厚等
策划编辑 王 焰
项目编辑 朱华华
审读编辑 阮光页
责任校对 王丽平
装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 上海中华商务联合印刷有限公司
开 本 890×1240 32 开
印 张 8.5
插 页 4
字 数 152 千字
版 次 2015 年 6 月第 1 版
印 次 2015 年 6 月第 1 次
书 号 ISBN 978-7-5675-3375-2/B·925
定 价 39.80 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)



李泽厚丽娃河畔开讲伦理学课



讨论班上，李泽厚直接问学生：“我和桑德尔有什么异同？”



伦理学讨论班为青年学子与大师对话搭建了平台



热烈活跃的讨论现场

摄影：刘金玉



人气爆棚的“何谓哲学”
对谈(论坛)现场



李泽厚与童世骏、陈嘉映、
杨国荣、郁振华对谈：何
谓哲学

摄影：万珊珊

目 录

伦理学讨论班实录

第一课：从与桑德尔的异同谈起 /3

第二课：道德心理结构：意志、观念、情感 /48

第三课：宗教性道德与现代社会性道德 /97

第四课：道德与伦理的区分和联系 /130

哲学对谈

何谓哲学 /李泽厚 陈嘉映 杨国荣 童世骏 郁振华 /179

道德、伦理与哲学 /李泽厚 杨国荣 /227

整理后记 /266

伦理学讨论班实录

第一课：从与桑德尔的异同谈起

一、开场

郁振华(主持):各位老师,各位同仁,各位同学,我们盼望已久、准备已久的李泽厚先生伦理学讨论班现在就开始了。刚才到这个会场,看到这样的情景,我们学习“情本体”学说的人,难免会有些感慨。我想起 1985 年的时候,李先生到华东师大来,那时候我是华东师大哲学专业的本科生,关于那个秋天的下午,我的记忆是:一路狂奔。一开始的时候,会场安排在办公楼小礼堂,大家都知道,那是很小的一个地方。一会儿会场就挤满了人,很多人在外面进不来。所以,当时组织者马上就安排转移会场,转到科学会堂,到了科学会堂,我们刚坐下来,又挤满了,那么多人在外面,走道里都站满了人,根本没法进行。最后,组织者又决定转到大礼堂。

当时我们年轻，是大一的学生，就狂奔，奔过去要占一个位置。1985年的秋天，是那样一个场景。我记得很清楚，那次李先生是和庞朴先生一道来的。因为当时正好是文化热，讨论了很多的文化问题。差不多三十年过去了，今天又是这样一个场面。我感到，三十年间我们的生活发生了很大的变化，但有些东西似乎没变，比如李先生无与伦比的影响力。还有就是，在华东师大这样的优雅学府中，师生们对学问的敬意，对真理的事业的热情，三十年来也没有变。这个讨论班不是李先生给我们作讲演，而是他给我们提供文本，我们在这里平等地跟他探讨。李先生的思想博大精深，涉及很多方面，大家在读他的书的过程中有很多想法，希望跟他交流。梁启超先生说自己的文章笔端总带感情，我觉得李先生的文字总带着一种青春的色泽，所以对年轻人来说有一种特别的吸引力。在正式开始之前，我要说一个事情：为了组织安排这个讨论班，我们的童世骏教授、杨国荣教授、茅海建教授、朱志荣教授、方媛书记和陈赟教授都做了大量工作，让我们感谢他们。当然，我们最要感谢的是李先生本人，感谢他不远万里从美国飞回来，回到祖国，跟我们一道来展开这一系列的讨论。各位同学，各位同仁，让我们热烈欢迎李泽厚先生。（掌声）我今天的角色是做李先生的助教，这对我来说是无上的荣誉。好，下面我们就开始上课！

李泽厚：我先来讲几句吧。一般来说，抱希望越大，失望越大，这是普遍规律。你们听了之后，可能会觉得也不过尔尔嘛。我有些特殊情况，我的身体状况和精神状态并不是太好，因为我前天坐飞机过来，现在还有时差，当然，我想我不会睡觉，但反应可能比较慢。还有一个情况就是昨天两次去急诊，我前列腺肥大，晚上尿闭，弄得很狼狈。我昨晚很紧张：万一出现毛病怎么办呢？结果昨晚也没有睡好，尽管吃了大量安眠药。还有一个事情要说明白，我已经很多年没有上过课堂，甚至连大学的门都没有进过。为什么我特别来这里，而且要讲四次课？有人奇怪。这说来话长，因为我是2009年8月答应杨国荣教授、朱志荣教授来一次。2010年、2011年、2012年，杨教授和朱教授都邀请过我，我都说好好好！今年是2014年了。我看到一个材料，这是美国看到的，不一定可靠，说大概三分之一的人，过了八十五岁就会得AD(Alzheimer Disease)，就是老年痴呆症的一种。我想也许明年我就会得了，因为我这几年记忆力迅速衰退，看东西过目即忘。别人是过目不忘，我是过目即忘，我想，今年再不来的话呢，可能就来不成了。答应四年，所以是四次。但是我要讲明白，第一，不是讲演会，要听我讲演的人，现在就可以退场；你以后退席也欢迎，没关系的。第二，不是记者招待会：你提问我回答。原来我的设想是小型的，十几个人；大家交流一些看法，看能不能集中地讨论一两个问题。但不求一

致的意见，这既没有可能，也没有必要。伦理学范围太大，问题太多。老实讲，就是我上四十次课也不一定能讲清楚，何况我们就只有四次讨论呢。我希望明确几个问题，供大家继续思考，也包括我自己在内。希望大家提出意见，批评的也好，反对的也好，质疑的也好，同意的也好，都好，这也是对我写的东西的一个考验。但是都得讲点儿道理，而且不要把问题扩得太广。现在西方伦理学中有三大派别：一个是自由主义的，以康德为代表的义务论；一个是功利主义或者叫效用主义；一个是所谓的美德伦理学，现在很流行。假设我们中国现在要走一条新路的话，是一条什么路？我已经讲了五分钟废话了，爱惜时间，我就转入正题，我这本书《回应桑德尔及其他》^①，原来是准备这次讨论会以后再写的。没想到，一写起来，“下笔不能自休”，也是坏毛病吧，有朋友拿去，就发表了。这本书我带的是香港版。香港版有一个很大的不同就是我把“正义”都改成“公正”了，justice，原来都是用的“正义”。因为罗尔斯那本书翻译成“正义论”，大家都知道，这好像成为习惯的译法了。但是后来我觉得还是要改成“公正”。现在第一个问题，我为什么要改？随便说，说错了也没关系。还有，对不起，有时候我要剥夺主持人的主持权。

^① 李泽厚：《回应桑德尔及其他》，生活·读书·新知三联书店，香港牛津大学出版社（繁体字），均2014年出版。

郁振华：我是李先生的助教，我同意。

二、justice：译为“公正”还是“正义”？

同学 1：为什么翻译成“公正”而不是“正义”，我觉得因为“义”带有天理和义理的意思。如果译成公正，就把它理解成是通过大家的协商达成一种共识，如果译成正义，就带有一种天理，理义。要预设一个理。

李泽厚：我很欣赏也很欢迎这样简明扼要的解答。那你赞成不赞成？

同学 1：我是比较赞成的，因为我不相信有一个天理。

李泽厚：还有没有反对意见？都赞成吗？想一想，还有什么不同。

同学 2：我认为正义带有情的一面，所以它属于宗教性道德，属于善；而公正关涉权利，是公共性的东西。李先生一直强调的是公共理性大于私人理性，社会性道德大于宗

教性道德。桑德尔举例说火车撞五个人和撞一个人有区别^①，如果撞了五个人，那么他应当承担法律责任，应该受到惩罚。但是，从个人的、从情的角度来说，比如，要撞死的那个人是我的爱人，我不想这样的事情发生，那是情的考虑。

李泽厚：好，很好！我希望你们的发言都是简短的，希望有更多人发言。那你是同意他的意见？换成公正？好，因为有很多问题，所以我们不能就这个问题纠缠太久。当然，我翻译成公正，基本理由跟他们一样，就是公正这个词好像更加理性一点。正义的情感性的因素多一点，所以翻译成公正，更符合西方传统。

同学 3：李先生，我补充一点，在中国哲学的语境当中，翻译成公正更合适，因为公正在中国哲学语境中可以包括三层意思，就是公平、正义和公道，可以包含这三个意思。

^① 参见《公正》，中信出版社，2012 年版，第 22—25 页：失控的电车。主要内容是：一辆电车在高速运行，前方轨道上有五个工人在施工，电车刹车失灵，不远处有一个岔道，岔道上有一个工人。你是选择撞死五个人还是选择撞死一个人。如果你不是司机，而是站在桥上目睹这一情况发生的人，现在有一个胖子在你身边，如果推他下去足以使电车停住，但胖子会死，你是否会推？

三、异与同(一):市场与道德

李泽厚：我们讲的第一个问题是 justice, 大部分人同意这个翻译, 也有反对的。赞成翻译成公正的占多数, 但大家不要因为我赞成就赞成, 那就没有意义了。刚才两位说的理由, 我觉得都相当好。不赞成的举手, 可以不发言, 我了解一下, 有不赞成的没有? 这个问题可以画上句号, 就过去了。第二个问题是既然你们承认, 你们已经看了我的书, 也看了桑德尔的书, 那么, 我和桑德尔到底有什么相同和不同的地方。首先, 我们有什么相同的地方? 我觉得至少有两点。也可以是三点、四点, 大家比较一下。首先讲相同的。

同学 4: 第一, 桑德尔是社群主义者, 而老师您也很强调关系。这种关系就涉及个体与个体, 个体与群体, 以及群体内部的关系, 所以, 两位都很强调整体性。第二, 老师您很强调情本体, 桑德尔讲了很多例子, 实际上也是以情来动人, 所以说, 这也算一个相同点。

李泽厚：有反对的没有?

什么是道德？

同学 5：我有点不赞同这个同学的观点。李先生对桑德尔有一个批评，认为他恰恰在情这方面倾向不足。

同学 6：李先生所讲的那个所谓关系，是建立、依托在中国传统经典上的，和桑德尔的社群主义的关系有很大差别。而且李先生特别强调度和境，强调人存在的语境，而这个语境，是深深植根于中国的传统之中的。

李泽厚：有反对意见没有？

同学 4：老师刚才问的是相同的东西，（李泽厚：对，相同的东西。）我说的是相同的东西，你从关系来谈不同，那是下面一个问题。

李泽厚：我首先问的是相同点。现在我把问题再扩大一点，相同点，但同中也有异。最好探讨什么是相同点，然后再探讨什么是相同里面的不同。最后我们再讲异，完全不同的。

同学 6：你和桑德尔都不反对市场经济。

李泽厚：这点对了，我和桑德尔都不反对市场经济。但