



儒家思想与 中国当代伦理

RUJIA SIXIANG YU ZHONGGUO DANGDAI LUNLI

苑秀丽 何小玲 著

社会科学出版社



儒家思想与 中国当代伦理

RUJIA SIXIANG YU ZHONGGUO DANGDAI LUNLI

苑秀丽 何小玲 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

儒家思想与中国当代伦理 / 苑秀丽, 何小玲著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 1

ISBN 978-7-5161-5237-9

I. ①儒… II. ①苑…②何… III. ①儒学—关系—伦理—研究—中国—现代 IV. ①B222.05②B82-092

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 294915 号

出版人 赵剑英

责任编辑 冯春风 李 韦

责任校对 韩天炜

责任印制 张雪娇

出版

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)

网址 <http://www.cssj.cn>
中文域名: 中国社科网 010-64070619

发行部 010-84083685

门市部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 1 月第 1 版

印 次 2015 年 1 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 13.25

插 页 2

字 数 209 千字

定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-84083683
版权所有 侵权必究

本著作是山东省社科规划项目《儒家思想与中国当代伦理研究》（批准号：10CZXJ06）的结项成果，得到青岛大学“习近平系列讲话研究中心”及思想政治理论教学部出版基金资助。

前 言

中国传统文化，尤其是作为其主体的儒家文化，始终是以伦理道德为核心的。从孔子的“仁学”，到孟子的“仁政”，乃至此后历代儒家学者的学说，伦理道德都是其一以贯之的根本特征。而中华文明之所以能够屹立世界数千年，成为唯一未曾中断的世界文明，并在今天依然焕发出其勃勃生机，在很大程度上，也是与儒家文化的伦理道德性难以分开的。尽管这一传统有这样那样的不足和弊病，但是所有的不足和弊病都不足以否定其在世界文化中延续传承数千年的优越性。这一点并不是我们的主观臆断，而是从文明延续和发展的事实中能够得出的必然结论。

不过，从实际情况来看，在中国历史上，对儒家思想进行批判乃至否定的言论，也曾有过不少。魏晋和晚明大约是最为突出的两个时期。前者与道教、佛教的冲击有关，后者则更多地与城市商品经济和市民文化的发展有着深层的联系。这两个时期出现的对儒家文化的批判和反叛，并未造成儒家文化的断裂。相反，对于儒学发展方向的调整和思想的修正而言，这种批判是非常有益的。

与之相比，20 世纪初叶在西学涌入大背景下所出现的对儒家文化的批判，以及后来与之遥相呼应的“文化大革命”，对于儒家文化的否定几乎是致命的。“打倒孔家店”的口号是“五四”知识精英在把中华民族积弱积贫、落后挨打的罪责归因于传统文化的前提下提出的。今天回头来看，实在是一种矫枉过正的表现。“破四旧”与文化大革命，则是在国家主流意识形态的大力推动下，自上而下，全民动员的“大破一切剥削阶级的旧思想、旧文化、旧风俗、旧习惯”，这场运动使得散存在各地的历史文化名人墓碑、名胜古迹、百年老店、珍贵文物字画、

器皿饰物、图书古籍等成为重点被破毁的对象，进而有一大批的文化名流、政治名人，乃至人数更多的“地富反坏右”成为被革命、被批斗的对象。^①如果说“五四”时期“打倒孔家店”的影响还主要局限于知识阶层和思想领域，“破四旧”与文化大革命则不仅时间长、范围广，而且是从精神层面到物质层面对“旧文化”的彻底消灭。

由于这场浩劫是只破不立，是不仅消灭物质的“四旧”，也从灵魂深处消除传统精神，因此，其直接的后果就是儒家文化和中国传统文化被强行撕裂、切断，中国人奉行数千年的普遍精神信仰被摧毁。近年来愈演愈烈的官员贪渎、道德滑坡、社会诚信缺失，乃至环境污染、食品安全等现实问题，与儒家文化在近代以来的遭遇不能说没有深层的联系。

本书正是在这样的现实大背景下，以儒家公私观和天人观为重点，从当代公共伦理和生态伦理两大方面，考察儒家思想在中国当代的发展与新变，思考某些现实社会问题发生的历史文化根源，探讨儒家思想现代化的可行性及其在当代中国道德重建和民族文化复兴大业中的意义与价值。

作为一个有着五千年光辉灿烂文化的民族，“复古以开新”原本就是我们的传统之一。因此，在我们看来，重新思考儒家思想与中国当代伦理的相关问题，不仅是“复古以开新”的重要途径之一，也是我们这一代人必须面对和不可回避的。我们深信，中国当代伦理道德体系的重建，固然需要向其他民族学习，但汲取我们本民族传统文化中的丰厚营养是更为重要的。本书的探索只是我们对这些问题的一点粗浅认识，倘能有些许的价值，则是我们所衷心期盼的。

^① 关于“破四旧”及“文化大革命”的破坏，请参见高皋、严家其《“文化大革命”十年史》的相关论述，天津人民出版社1988年版，第51—78页。

目 录

前言	(1)
----------	-------

上编：儒家思想与当代公共伦理

第一章 儒家公私观的早期发展与基本特点	(3)
第一节 儒家公私观的早期发展历程	(3)
第二节 儒家公私观的基本特点	(7)
一 公善私恶	(7)
二 崇公抑私	(8)
三 公私对立	(14)
第二章 公有制的确立对公私关系的影响	(17)
第一节 大公无私：延安时期确立的共产主义道德理想	(17)
第二节 公有制与新的公私矛盾	(22)
第三节 人民公社与“公”对“私”的挤压	(27)
第四节 从“斗私”到“兴公灭私”	(31)
第三章 近 30 年来公私观的演变	(35)
第一节 改革开放以来公私关系反弹的文化原因	(35)
第二节 市场经济对公私关系的新要求	(39)
第三节 公私矛盾的新变及其不良影响	(41)
第四章 当代公共伦理与公私关系的重建	(47)
第一节 政府功能与公私关系的重建	(47)
第二节 制度伦理与公私关系的重建	(50)

第三节 权力伦理与公私关系的重建	(52)
第四节 利益伦理与公私关系的重建	(55)

下编：儒家思想与当代生态伦理

第五章 儒家思想与当代生态危机	(65)
第一节 全球生态危机及其核心问题	(65)
一 全球生态危机的状况	(66)
二 中国的生态危机总体状况	(68)
三 生态危机问题的实质	(71)
第二节 当代生态危机的解决之路	(73)
一 人类中心主义是生态危机的根源	(73)
二 生态伦理学的建立和发展	(75)
三 生态伦理学建立的合法性困境	(78)
第三节 儒家思想对全球生态危机的意义	(79)
一 生态伦理学当中的“休谟难题”	(80)
二 生态危机问题解决的“东方智慧转向”	(84)
第六章 儒家天人观与当代生态伦理	(91)
第一节 儒家“生生不已”思想与当代生态伦理的有机 整体自然观	(91)
一 什么是天?	(92)
二 易道生生	(95)
三 三才之道	(98)
第二节 儒家“万物一体”思想与自然存在物的内在 价值观	(104)
一 万物一体的内涵	(104)
二 万物一体之根源	(109)
三 “仁”所蕴含的等差原则与平等原则	(111)
第三节 儒家“践仁知天”的工夫观与深层生态学里 “生态自我”观	(115)

一 儒家“践仁知天”的工夫观内涵	(115)
二 儒家“践仁知天”之身心修养工夫	(117)
三 儒家“践仁知天”工夫里的“自我”问题	(121)
四 儒家的超越性“自我”与生态学“生态自我”的 一致性	(125)
第七章 儒家思想的其他方面与当代生态伦理	(127)
第一节 儒家“和为贵”的共生思想与当代生态伦理	(127)
一 “和”字的思想探源	(128)
二 儒家“和为贵”思想的基本内涵	(129)
三 儒家“和为贵”思想的生态解读	(134)
第二节 儒家顺时节用观与当代生态消费伦理	(139)
一 儒家生态伦理的顺时思想	(139)
二 儒家生态伦理的节用思想	(143)
三 儒家顺时节用观与圣王之制	(145)
四 儒家顺时节用思想对当代社会倡导绿色消费的 智慧支持	(146)
第三节 儒家的诗教思想与当代生态伦理教育	(150)
一 《诗经》生态解读的必要性	(150)
二 《诗经》生态伦理的内涵	(151)
三 《诗经》生态伦理教化的现代意义	(154)
第八章 儒家思想的现代转型与社会主义生态文明建设	(158)
第一节 儒家思想与我国生态问题的相关性	(158)
一 改革开放后生态问题的严重性	(159)
二 GDP 中心主义是中国近 30 年生态问题出现的 根本原因	(164)
三 我国现阶段生态问题与儒家的生态伦理思想具有 正相关性	(168)
第二节 社会主义生态文明建设的曲折性	(171)
一 新中国成立到改革开放前,我国生态伦理建设 之路的经验与教训	(172)
二 社会主义生态文明建设的基本内涵	(179)

第三节	儒家生态伦理的现代转型与当代生态文明建设	……	(185)
参考文献			(196)
后记			(203)

上编：儒家思想与当代公共伦理

第一章 儒家公私观的早期发展与基本特点

春秋战国是儒家公私观从形成到初步定型的时期。孔子、孟子和荀子的公私观，虽有时代背景和理论重点等方面的差异，但从道德主义的立场出发，则是其共性。这既是儒家公私观浓郁道德色彩的发生学根源，也从根本上决定了儒家公私观的基本特点，并对中国文化产生了极为深远的影响。

第一节 儒家公私观的早期发展历程

始于孔子的儒家公私观，经孟子结合时代需求的发挥，到荀子得到了初步的定型。由孔子所确立的道德主义立场，构成了三位儒学宗师公私观最大的共性，但儒家公私观从孔子到荀子的早期演进，又不是一成不变的，而是表现出不断发展的特点。换言之，儒家公私观是以孔子、孟子和荀子为代表的先秦儒家共同确立的，因此，讨论儒家公私观不能不首先弄清其早期发展的历程。

“公”字最早出现在甲骨文中，意义比较简单，仅指“先公”或地名。“私”字在甲骨文中还没有出现。西周时期，“公”的使用逐渐广泛，开始有了政治公共性的含义。“私”表示身份或个人所有。春秋战国时期，“公”、“私”的含义大大扩张，刘泽华先生认为，中国的公私观念成型于这个时期。^①

^① 刘泽华：《春秋战国的“立公灭私”观念与社会整合（上）》，《南开学报》2003年第4期。

儒家经典《礼记·礼运》^①中，借孔子和他的弟子子游的对话，描述了孔子“大同”与“小康”的社会道德理想。其中的“大道之行也，天下为公”两句，对后世影响极大。对于“天下为公”，后人的解释并不完全相同。汉代郑玄注曰：“公犹共也，禅位授圣，不家之睦亲也。”唐代孔颖达疏也说：“天下为公谓天子位也，为公谓揖让而授圣德，不私传子孙，即废朱、均而用尧舜是也。”^②清代孙希旦的《礼记集解》讲得更为明了：“天下为公者，天下之位，传贤而不传子也。”^③而日本学者沟口雄三则有不同的看法，他认为郑玄“虽然强调‘公犹共’，但并不主张天下为公，而解释为对天下而言君主为公。简而言之，是把公集中于身为统治者的君主一人之德性”^④。

《礼运》在“天下为公”之后紧接着说：“选贤与能，讲信修睦。”可见，“天下为公”并不是现代词语的含义。对此，侯外庐先生也有类似的论述，他认为，“古代（笔者按：指春秋时代）公、私的意义和现代不同。‘公’是指的大氏族所有者，‘私’是指的小宗长所有者，‘公’是指国君以至国事，‘私’指大夫以至家事，所谓‘私肥于公’，是政在大夫或‘政将在家’的意思，私并不是私有土地的私，孔子‘张公室’，‘抑私室’，就是为国君争权，这是应当分辨的”^⑤。侯先生对“张公室”、“抑私室”的解释从另一个方面论证了孔子“公”的含义。

可见，孔子的“天下为公”是有特定含义的，其中的“公”是指君主或国事。在《论语》中出现的“公”，也更多的是指君主称号，除此之外，“公”字共出现了五次，其中四次是指国家朝廷，另外一次见于《论语·尧曰》：“宽则得众，信则民任焉，敏则有功，公则悦。”这

① 按照学术界流行的看法，《礼记》本是先秦礼学家传习《仪礼》时对经文所作的解释、说明和补充，它不是一人一时之作，而是在从东周直到东汉中叶的漫长岁月中逐渐编定的。其中所记孔子的话，虽然可能有礼学家的加工，但基本可以看作是孔子的思想。

② 《礼记正义》卷二十一《礼运》，（清）阮元校刻《十三经注疏》（下），中华书局影印本1987年版，第1414页。

③ （清）孙希旦：《礼记集解》卷二十一，中华书局1989年版，第582页。

④ [日]沟口雄三：《中国公私概念的发展》，汪婉译，《国外社会科学》1998年第1期。

⑤ 侯外庐：《中国古代社会史论》，河北教育出版社2000年版，第81页。

里的“公”即公平，“公则悦”，意为处事公平公正，百姓就会心悦诚服。

在《礼记·孔子闲居》中，子夏和孔子有一段对话：

子夏曰：“三王之德，参于天地，敢问何如斯可谓参天地矣？”
孔子曰：“奉三无私以劳天下。”子夏曰：“敢问何谓三无私？”
孔子曰：“天无私覆，地无私载，日月无私照。奉斯三者以劳天下，此之谓三无私。”

这里所说的“私”，意即“不平均”。天、地、日、月对每一个人都是一样的，没有远近亲疏之别，所以是“无私”的。但在孔子这里，“公”与“私”并没有明显地对立起来。春秋时期的“公”与“私”还有一个特点，其争论是围绕着“公室”与“私门”的争斗展开的，“他们讲公私问题仅仅涉及不同等级的贵族之间的权益分配，广大民众的权益根本不在视野之内”^①。这个结论与侯外庐先生的论述也是一致的，也就是说，最初的公私问题并不涉及普通百姓。

战国时代，国民阶级^②出现，私有财产有所发展，公私含义也有所变化。“公指的是战国各国及其国君，而私指的是国家、君主以外的一切人与事。”^③ 孟子的公私观是从他对义利的论述中表现出来的，他所说的“义”主要指“公义”，“利”主要指“私利”，从这个角度讲，义利问题就是公私问题。“义与利，只是个公与私也”。^④ 孟子主张重义轻利，以义制利，两者冲突时舍私利而取公义，但他并没有把公义与私利完全对立起来，反而很重视老百姓的私利。他主张让老百姓都拥有财产：“是故明君制民之产，必使仰足以事父母，俯足以畜妻子，乐岁终身饱，凶年免于死亡。”（《孟子·梁惠王上》）继而还提出了“老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼”（《孟子·梁惠王上》）的社会

① 王长坤、刘宝才：《先秦儒法公私观简论》，《齐鲁学刊》2004年第1期。

② 关于“国民阶级”，可参见何兆武《释“国民”和“国民阶级”——兼议侯外庐先生》，《纪念侯外庐文集》，陕西人民教育出版社1991年版，第98—106页。

③ 王长坤、刘宝才：《先秦儒法公私观简论》，《齐鲁学刊》2004年第1期。

④ （宋）程颢、程颐：《二程集》，中华书局1981年版，第176页。

道德理想。

荀子继承了孔、孟的公私观，并且把它上升到“道”的境界。《荀子·强国》中说：“并己之私欲，必以道。”《荀子·君道》也说：“至道大形，隆礼至法则国有常，尚贤使能则民知方，纂论公察则民不疑，赏罚偷则民不怠，兼听齐明则天下归之。然后明分职，序事业，材技官能，莫不治理，则公道达而私门塞矣，公义明而私事息矣。”这里的“公”指社会公认的一般标准，它是面向全社会的，并上升为人们的一般行为规范。个人的欲望要服从公法，否则即是私。人的行为若能遵守这样的规范，也就达到了公正。“当公被视为社会政治的普遍行为标准的时候，公就具有了一般道德规范的意义。”^①正是从这个角度讲，荀子的公私观向前迈进了一步。但是，“道德规范”仍属于“道义制衡”的范围，跟“法”是不同的。^②

需要说明的是，从“公道达而私门塞”、“公义明而私事息”可以看出，荀子把“公”和“私”这两个概念明显地对立起来。类似的论述还有很多：“君子之能，以公义灭私欲也。”（《荀子·修身》）“志忍私，然后能公。”（《荀子·儒效》）君子之所以是君子，就在于能用公义战胜私欲，只有忍住私欲，才能到达公。公与私就像一把尺子的两端，舍弃一端才能到达另一端，两端不可能重合。这一典型的公私对立论，在后代儒家学派那里得到了继承和发扬，成为儒家公私观在中国历史上贯穿始终的特点之一。

总之，孔子“天下为公”的道德理想使得儒家公私观从一开始就打上了深深的道德烙印。孟子则从义与利的角度，把公私关系理解为“公义”与“私利”，使公与私之道德高下反差进一步凸显出来。到了荀子，则再进一步，出现了“以公义灭私欲”的绝对化倾向。因此，先秦儒家的公私观是在坚守道德性的基本前提下，向着肯定“公”，否定“私”的方向不断发展的，这其实也是此后数千年直至当代中国公私观发展的基本方向。

① 葛荃、张长虹：《“公私观”三境界析论》，《天津社会科学》2003年第5期。

② 荀子的学生韩非沿着荀子“道”的思路向前迈进了一步，创立了法家思想。由此可见出荀子公私观与孔孟的不同。

第二节 儒家公私观的基本特点

就像在中国文化的其他领域一样，儒家公私观也具有鲜明的道德特征。与日本的公私概念不同，定型之后的儒家公私观，虽然不能说在公与私之间完全没有中间地带，也没有全然否认公私可以兼顾，但总体的倾向则是将公与私置于善与恶的两极，由此产生了“公善私恶”的基本道德判断，这不仅是“崇公抑私”，乃至“公私对立”的内在依据，也可看作是毛泽东时代“大公无私”思想的逻辑起点。

一 公善私恶

关于儒家公私观的道德色彩，如果与日本人的公私概念相比较，能看得更清楚。日本人把公私看作“是显露与隐藏，公开与私下，相对于公事、官方身份的私事、私人之意。进入近代以后，乃是与国家、社会、全体相对的个人、个体，不涉及任何道义性。虽然有公私纠葛和矛盾，但这是人情问题，绝非善、恶、正、邪之对立。”^① 相对于国家来讲，某集团的事情就是这个集团的私事，但对于集团内部来讲，这件事情就是公事。公私之间是可以转化的，不存在道义的普遍性、恒定性。而儒家的公私则具有善与恶、正与不正的普遍性，无论何时何地，公都是善行，是受到褒奖、赞扬的行为，而私则是恶行，是永远遭到唾弃的。

汉末的王符把公私与明君和佞臣联系起来：“夫国君之所以致治者公也，公法行则轨乱绝。佞臣之所以便身者私也，私术用则公法夺。”^② 国君之所以能治理好天下，靠的是公正的法度，法度公正，自然就没有了越轨的行为和叛乱。佞臣只顾自己的私利，只有私心自然就没了公法。

宋代理学家提出了“兴邦丧邦”的命题：“一心可以兴邦，一心可

^① [日] 沟口雄三：《中国公私概念的发展》，汪婉译，《国外社会科学》1998年第1期。

^② （汉）王符：《潜夫论·潜叹》，《潜夫论笺校正》，（清）汪继培笺，彭铎校正，中华书局1985年版，第97页。