

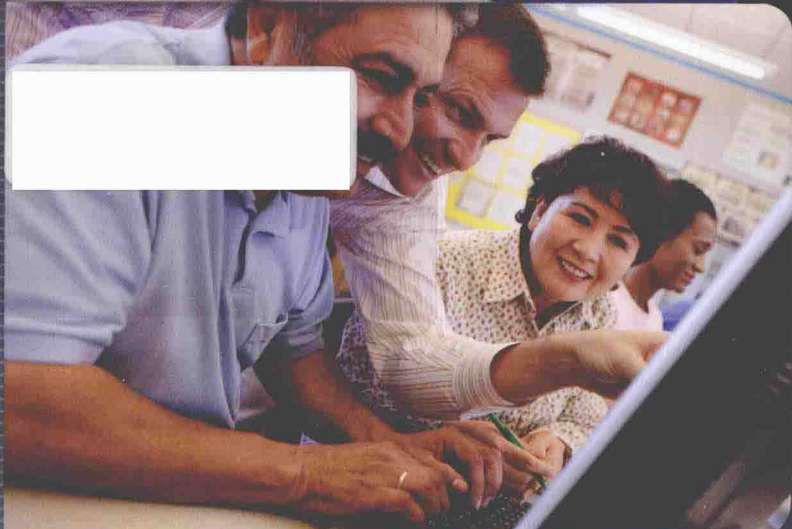
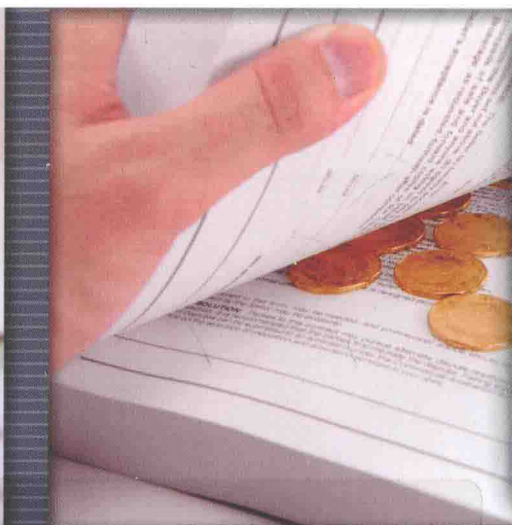


教育概览2012

OECD指标

Education at a Glance 2012
OECD INDICATORS

经济合作与发展组织 编
中国教育科学研究院 组织翻译



2012



教育科学出版社
Educational Science Publishing House

教育概览2012

OECD指标

Education at a Glance 2012
OECD INDICATORS



经济合作与发展组织 编
中国教育科学研究院 组织翻译

教育科学出版社

· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 刘明堂 何 艺 孔 军
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

教育概览 2012: OECD 指标 / 经济合作与发展组织
编; 中国教育科学研究院译. —北京: 教育科学出版社,
2012. 11

书名原文: Education at a Glance 2012: OECD Indicators
ISBN 978 - 7 - 5041 - 6933 - 4

I. ①教… II. ①经… ②中… III. ①教育评估—研
究 IV. ①G449.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 185081 号
北京市版权局著作权合同登记 图字: 01 - 2012 - 7190 号

教育概览 2012: OECD 指标

JIAOYU GAILAN 2012: OECD ZHIBIAO

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010 - 64989009
社 址	北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号	编辑部电话	010 - 64989419
邮 编	100101	网 址	http://www.esph.com.cn
传 真	010 - 64891796		
经 销	各地新华书店		
制 作	北京金奥都图文制作中心		
印 刷	保定市中画美凯印刷有限公司		
开 本	189 毫米×269 毫米 16 开	版 次	2012 年 11 月第 1 版
印 张	40	印 次	2012 年 11 月第 1 次印刷
字 数	982 千	定 价	118.00 元

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

经济合作与发展组织

经济合作与发展组织（OECD）是一个政府合作讨论解决全球化进程中经济、社会与环境问题的独特论坛。OECD 也站在努力帮助政府回应新的发展问题与关切的前沿，例如机构治理、信息经济与人口老龄化的挑战。OECD 提供了一个政府可以比较政策经验、解决共同面临的问题、发现最佳实践并协调国内与国际政策的机构平台。

OECD 成员国包括：澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、智利、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、韩国、卢森堡、墨西哥、荷兰、新西兰、挪威、波兰、葡萄牙、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、土耳其、英国与美国。欧盟委员会参与 OECD 的工作。

OECD 的出版物广泛传播 OECD 收集的统计数据，内容涉及经济、社会与环境问题的研究结果，以及其成员国达成一致的协议、方针与标准。

原著由 OECD 以英文与法文出版：

Education at a Glance 2012: OECD Indicators

Regards sur l'éducation 2012: Les indicateurs de l'OCDE

© 2012 OECD

本书由经合组织（巴黎）授权中国教育科学研究院翻译。中译本的质量及其与原著内容的一致性由中国教育科学研究院负责。未经出版社书面许可，不得以任何方式复制或抄袭本书内容。

版权所有，侵权必究

中文版前言

《教育概览 2012: OECD 指标》是中国教育科学研究院与 OECD 教育署合作出版的《教育概览》系列的第三辑。作为 OECD 旗舰教育项目“国家教育指标体系”的成果,本书自中文版翻译出版后,得到相关政策制定者、科研工作者及广大教育工作者的热烈欢迎,增强了我们进一步精心组织翻译出版好这一成果的信心。

《教育概览》是目前国际上对教育从投入到产出进行最为系统和深入描述与评价的出版物,围绕教育体系、教育机构、教学与学习环境以及学习者四个层次的核心问题,提供了大量丰富、具体的信息。OECD 还根据世界各国教育发展的动态与教育研究领域的进展,每年及时变更调整分析指标,反映了世界各国教育改革的模式以及教育发展的总体趋势,对于教育政策制定、教育管理和教育教学过程改进,具有重要参考价值。

《教育概览 2012: OECD 指标》继续以翔实的数据全面展现了 OECD 34 个成员国以及部分 20 国集团中非 OECD 成员国的教育发展状况。在全球经济衰退的背景下,《教育概览 2012: OECD 指标》也通过增加新的指标反映经济对教育的影响,关注世界各地早期教育的现状以及教师队伍等新的内容。这些一定会给我们带来新的启迪。

袁振国
2012 年 10 月 10 日

前 言

各国政府在寻求改善社会经济发展的有效政策，出台提高学校教育效率的激励措施，以及动员资源以满足日益增长的教育需求的过程中，国际比较越来越受到重视。为了回应这样的需求，OECD 教育署开发了一系列量化的国际比较指标，并将分析结果发表于每年出版的《教育概览》中。这些指标使得教育决策者与实践者都能够参照别国的教育发展认识自己的教育体系，并结合 OECD 的国别政策评估，为各国政府的政策改革提供支持并作出评价。

《教育概览》致力于满足不同读者群的需求，从希图借鉴政策经验的政府，到获取数据进行深入分析的学者，及至希望了解本国学校如何培养国际水平学生的公众。该书涵盖了学习成果质量、政策杠杆、影响这些成果的环境因素以及教育投入所带来的更广泛意义上的个人收益与社会收益等。

《教育概览》是 OECD 成员国政府、参与 OECD 国家教育体系指标项目的专家与机构以及 OECD 秘书处长期合作的成果。该书在 Dirk Van Damme, J. D. LaRock 的领导下，由 OECD 教育署指标与分析处执笔完成，并得到了教育研究与创新中心的支持，参加人员包括，Etienne Albiser, Eric Charbonnier, Ji Eun Chung, Pedro Lenin Garcia de León, Bo Hansson, Corinne Heckmann, Estelle Herbaut, Karinne Logez, Koji Miyamoto, Gara Rojas Gonzalez, Sophie Vayssettes 以及 Jean Yip。Rhodia Diallo 与 Rebecca Tessier 为本书的出版提供了行政支持，Marilyn Achiron 与 J. D. LaRock 对报告进行了编辑，Marika Boiron, Elizabeth Del Bourgo, Joris Ranchin, Giannina Rech, Wida Rogh, JungHyun Ryu, Amy Todd 与 Elisabeth Villoutreix 为本书的出版提供了建议并承担了部分分析与编辑工作。Elizabeth Del Bourgo 与 Elisabeth Villoutreix 负责协调本书的制作。本书的出版是各成员国在国家教育指标体系工作组的指导下，由国家教育指标体系工作网协助完成的。为本书的出版与 OECD 国家教育指标体系项目作出贡献的各个机构的成员与专家名单详见书后。

近年来此项工作取得了很大进步，与此同时，各成员国与 OECD 继续努力提高最佳国际比较数据与政策需求的相关度。为此，面临着各种各样的挑战，需要进行各种权衡。第一，指标既需要回应各国政府特别关注的教育政策问题，又要通过国际比较的视角使国别分析和评估结果产生更重要的价值。第二，指标既要尽可能具有可比性，又要合理考虑各国历史、制度和文化的差异而反映其特殊国情。第三，指标呈现既要尽可能简单明了，又要足以复杂地反映多层面的教育现实。第四，在希望指标数目尽可能精练的同时又需要指标量足够大，从而能为各国面临不同教育挑战的政策制定者提供有用的信息。

OECD 将继续积极应接这些挑战，不仅继续在可以获得数据的领域努力开发指标，而且力图在仍需大量投入的理论工作方面有所突破。目前 OECD 进一步推进的国际学生评价项目（PISA）及其扩展项目国际成人能力评价项目（PIAAC），以及 OECD 教与学国际调查（TALIS），就是为此作出的主要努力。

编者寄语

为促进包容性增长，创造就业机会而投资于人力、技能与教育

最近一段时间，全球教育 and 经济图景一直处于迅速变革的状态，这种变革很大程度上由两种重要的变化所激发。一是知识经济的持续发展，这种发展为人们创造了通过教育提升技能的新的强劲动力。与前者紧密相关的第二种变化是高等教育在全世界爆炸性的增长，这种增长为数百万的人增加了机会，同时也极大地充实了全球高等教育人才库。

今年的《教育概览》在从 2009 年及 2010 年起全球经济开始衰退这另一重要变化的背景下对上述图景进行了审视。如同人们所预料的一样，我们的分析发现没有哪个群体或者哪个国家——不管是如何训练有素，都不能完全不受全世界经济下行的影响。同时，也显示了经济和劳动力市场因受益于更高水平的教育而显现出很好的弹性——即使是在财政惨淡的状况下。

在最基本的层面，显然接受更多的教育能帮助人们在经济衰退时避免失业，并处于就业状态。例如，2008—2010 年间，经济开始滑坡的时候，在 OECD 国家平均来看，未接受高中教育人口的总失业率从已然居高的 8.8% 上升到了 12.5%，接受过高中教育人口的失业率从 4.9% 上升到了 7.6%。相较而言，同时期接受过更高教育人口的失业率保持在相对较低水平，从 3.3% 上升到了 4.7%。从 OECD 国家总体来看，2010 年接受了高等教育的男性比接受了高中教育男性的失业率约低 1/3；对比接受了高等教育的女性，约低 2/5。

另外，接受了高等教育的人群与接受了更低水平教育的人群的收入不仅在经济衰退时期保持了巨大差距，而且这种差距在增大。2008 年，OECD 国家平均来看，接受了高等教育的人比那些最多只高中毕业的人的工资能高 58%。到 2010 年，溢价增加到了 67%。相似而言，2008 年，接受了高等教育的女性的平均工资溢价比只接受了高中教育的同性高 54%。到了 2010 年，溢价增长到了 59%。

因此，只要社会继续需要更多的高技能人才，接受更高级教育的优势不仅在短期而且在长期内可能更稳固。例如，今年的《教育概览》估计，对 OECD 28 个国家平均而言，在初始教育中获得高等教育学位而不是高中文凭所带来的长期个人经济回报在减去各种相关成本后，男性刚超过 16 万美元，女性约为 11 万美元。

重要的是，纳税人也认识到公共资金用于帮助人们获得高等教育这种回报的健康性。平均而言，OECD 国家每支持一个人完成高等教育，在收入所得税及其他储蓄中可以获得超过 10 万美元的净回报——是公共投资的四倍。对女性而言，净公共回报是公共投资的 2.5 倍。当然教育带来的公共收益和个人收益不纯粹是经济方面。例如本版《教育概览》发现更高水平的教育与更长的寿命、更高的投票率以及更支持少数族裔享有平等权利相

关联。

确实，投资教育给个人和社会都能带来实实在在的益处这一事实有助于解释今年《教育概览》一个最突出的发现：在很大程度上，2009 年经济衰退期间，很多 OECD 国家都增加了对教育的个人投资和公共投资。例如，2008—2009 年间，31 个数据可得国家中有 24 个国家的政府、企业、学生个人及家庭在各级教育上的支出增加。这发生在 26 个国家用 GDP 衡量的国民收入下降的情况下。相似而言，2005—2009 年，就 OECD 国家平均而言，对初等教育、中等教育和中等后教育机构的生均支出增加了 15 个百分点。与此同时，高等教育机构的生均支出同期增长了 9 个百分点。

不太令人惊讶的是，2005 年与 2009 年，OECD 国家教育公共支出在总公共支出的百分比停留在平均 13% 的水平，此期间，32 个国家中有 19 个的投入下降——此情况几乎可以肯定与此段时间特别是后期全球经济危机初露端倪并不断加深有关系。因此，在经济下行时期，无论是政府还是个人对教育投资的增加表明两者都认为促进教育投资具有独特的优势。

然而，这并不是说更多的投入就等同于更好的结果。近年来，政策制定者已不断强调投入增加要带来成果的改善，这一目标在有些教育领域仍难以捉摸。而且，特别是在财政紧缩的时候，各国必须作出如何对有限的资源进行分配的明智选择——OECD 通过 Skills Strategy 这样的项目为这样的重要优先事项提供帮助。本版《教育概览》突出了一些各国有显著进步的领域，也指出了未来仍需持续关注和其他领域。

例如，我们首次使用的早期教育与保育这个指标中详尽地表明各国在为他们最年幼的学生提供教育方面进步惊人，早期教育与保育已经成为近年来各国政府教育政策的重要优先事项。在这两年数据可得的 OECD 国家，平均而言，3 岁儿童早期教育的入学率从 2005 年的 64% 提升到了 2010 年的 69%，4 岁儿童的入学率从 2005 年的 77% 提升到了 2010 年的 81%。总体上来看，OECD 国家超过 3/4 的 4 岁儿童接受早期教育，在大多数 OECD 国家，大多数儿童在 5 岁前就开始接受教育。由于早期教育与随后在学校更好的表现相关，这些发展也预示更美好的未来，而且在未来提高青年人的技能水平会变得尤为重要。

OECD 国家女性高等教育的参与率继续提高。例如，OECD 国家平均而言，有望在一生中接受高等教育的女性从 2005 年的 60% 上升到了 2010 年的 69%。而同期男性的此比例从 48% 上升到了 55%。此外，在 OECD 国家所有大学的第一学位里，女性平均占了 59%。但是在诸如工程、制造和计算机科学以及高级学位等领域，女性的参与率仍有很大的提高空间，到目前为止女性在这些领域取得的进步并不尽如人意。

相较而言，在 OECD 国家，不论背景，提高所有学生的受教育机会以及教育公平的程度仍然是一个巨大的挑战。例如，今年的《教育概览》研究发现移民家庭孩子如果所在学校有大量学生来自受教育程度较低的家庭，他们的阅读成绩可能会受到特别负面的影响，此发现也表明在很多 OECD 国家，需要寻求有效的政策解决方案。

相似的是，政策制定者需要关注被称为啃老族的 15—29 岁既不在职又不在学群体的增长，在几年人数下降之后，在 2010 年，OECD 国家该群体人数已占几乎 16%。这个群体人数的规模可能受到很多因素的影响，在很多 OECD 国家，这一群体的人数增长也很可能反映出全球经济危机给青年人带来的特别困境。OECD 2012 年《就业展望》数据表明，在一些 OECD 国家，青年人失业率已经达到警戒水平，使得国家有必要检视政策措施，通过诸如职业教育与培训项目以及提供非正规教育与培训机会等方式提升这个重要年龄群体

的积极参与。

同样，在这样一个越来越需要拥有高等教育学位来确保平稳过渡到劳动力市场的时代，很多 OECD 国家需要提高处境不利的年轻人接受高等教育的机会。例如，本版《教育概览》研究发现子女接受高等教育机会的差异很大程度上取决于父母的教育背景。在 OECD 国家平均而言，来自教育程度较低家庭的年轻人与人口中此类家庭的比例相比，不到一半可能会接受高等教育。同时，父母中有一位接受过高等教育的年轻人与人口中此类家庭的比例相比，接受高等教育的可能性会翻一番。

最后，由于经济危机对国家和个人都有影响，国家应该注意在为教育提供合适的公共支出及要求学生和家庭负担部分费用之间寻求平衡。前面所引支出数据以表明，在很多 OECD 国家，学生和家庭已经承担了越来越多的费用。虽然这种方法在总体上有合理之处，因为个体从教育中获得了收益。但是这也可能导致个体由于面临更重的经济压力而不能接受更多教育——这种情况在一些 OECD 国家已经出现。而且这些障碍也会阻止国家自身提高国民教育水平的目标。

OECD 第 20 版《教育概览》现在已经帮助一代领导者、政策制定者与研究人员在全球经济危机的背景下对本国教育进行评估，寻求未来有效发展路径。在一些极可能被新的经济危机困扰以及已经陷入经济危机的国家，本版的研究发现可能更有助于解决上述问题。

OECD 一如既往地致力于寻求提供能准确反映世界教育发展中最迫切的教育问题的相关数据与政策建议，以便各国为了更美好的生活而设计、推动与实施更好的教育政策。

Angel Gurría
OECD 秘书长

导 论

指标及其框架

■ 组织框架

《教育概览 2012：OECD 指标》提供了一个丰富的、具有可比性的、最新的指标系列，反映了专业人士关于如何衡量国际教育现状的共识。这些指标囊括了有关教育的人力与财政资源投入、教育与学习系统的运行和发展以及教育投资回报等方面的信息。这些指标按主题分列，每一部分都包括政策背景与对数据的解释。这些指标是在以下组织框架中报告的：

- 区分教育体系内的参与者：个体学习者与教师，教学环境与学习环境，教育服务提供者，以及教育体系；
- 根据指标与个体或国家的学习成果、政策杠杆或影响这些成果的环境、先行因素或限制政策选择的条件因素的关系，对指标进行分类；
- 确定了与指标相关的三大类政策问题：教育成果与教育供给的质量，教育成果与教育机会中的公平问题，资源管理的充分性与有效性。

以下矩阵图描述了指标组织框架的前两个维度：

	1. 教育与学习的产出和成果	2. 影响教育成果的政策杠杆与环境	3. 影响政策的现行因素或限制因素
I. 教育与学习的个体参与者	1. I. 个体教育成果的质量与分布	2. I. 个体对于教与学的态度、参与以及行为	3. I. 个体学习者与教师的背景特征
II. 教学环境	1. II. 教学质量	2. II. 教学方法、学习实践及课堂环境	3. I. 个体学习者与教师的背景特征
III. 教育服务的提供者	1. III. 教育机构的产出与组织绩效	2. III. 学校环境与组织	3. II. 学生学习条件与教师工作条件
IV. 教育体系	1. IV. 教育体系的总体绩效	2. IV. 全系统的机构设置、资源配置与政策	3. IV. 国家层面的教育、社会、经济与人口背景

■ 教育体系内的参与者

OECD 教育指标体系项目力图考量国家教育体系的总体绩效，而非比较单个机构或地方一级实体的绩效。然而，人们越来越多地认识到，只有充分理解个体及机构层面的学习成果及其与投入和过程的关系，才能对教育体系的发展、功能以及影响的很多重要特征进行评价。为了解释这一点，指标框架把教育体系分为一个宏观层面、两个中观层面与一个微观层面，即：

- 教育体系；
- 教育机构与教育服务提供者；
- 机构内的教学安排与学习环境；
- 教育与学习的个体参与者。

在某种程度上，这些层次对应于收集数据的机构，但他们的重要性主要体现为教育体系的很多特征在不同层面上的表现有很大差异，在解释指标时应把这一点考虑在内。例如，就一个课堂内的学生而言，如果小班学生能够从与教师更多的接触中获益，那么学生成绩与班额之间的关系可能为负相关。然而，在班级或学校层面，常常有意把学生分组，把较差的或弱势的学生安排在较小的班中，使他们可以得到更多的关注。因此在学校层面，班额与学生成绩之间的关系常常是正相关的（说明大班的学生比小班的学生成绩好）。在教育体系的更高层次，学生成绩与班额之间的关系更为复杂，例如，学生的社会经济背景或与不同国家学习文化相关的因素，因此以往单纯依靠宏观数据的分析有时会导致错误的结论。

■ 成果、政策杠杆与先行因素

组织框架的第二个维度进一步依据以上层次对指标进行分类：

- 教育体系的产出指标，以及与知识和技能对于个体、社会、国家的影响有关的指标，列于子标题“教育与学习的产出和成果”之下。
- 子标题“政策杠杆与环境”包括获得有关影响每一个教育层次的产出与成果的政策杠杆与环境的信息的活动。
- 这些政策杠杆与环境一般都有先行因素—确定或限制政策的因素，文中以子标题“先行因素或限制因素”表示。应当注意到先行因素或限制因素通常仅限于教育系统的一个层次，教育体系较低层次的限制因素可能是较高层次的政策杠杆。例如，对于一个学校内的教师与学生而言，教师资格是一个既定的限制因素，在教育体系的层面上，教师的专业发展是一个主要的政策杠杆。

■ 政策问题

框架内的每一部分可以适用于不同政策视角下的不同问题。为此，本框架把政策视角分为三类，形成了教育指标体系组织框架的第三个维度：

- 教育成果与教育供给的质量；

- 教育成果的平等及教育机会公平；
- 资源管理的充分性、有效性及效率。

除了以上维度以外，时间视角也作为本框架的另一个维度，从而能够反映教育系统发展的动态特征。

《教育概览 2012》出版的指标与此框架相对应，虽然他们经常与一个以上的单元格内的内容相关。

第一章“教育机构的产出及学习的影响”内的大多数指标与矩阵的第一列相关，描述教育的产出与成果。这一章内的指标考查不同年龄人口的学历，不仅提供了一个教育系统的产出的量度，而且提供了当前教育政策的背景，例如形成终身学习的政策背景。

第二章“教育中的财政与人力资源投入”提供了政策杠杆或政策先行因素的指标，或两者兼之。例如，生均经费是一个最直接影响个体学习者的关键政策指标，表现为学校内的学习环境及课堂内的学生学习条件的限制因素。

第三章“教育机会、参与与过渡”提供了包括成果指标、政策杠杆及环境指标在内的综合性指标。例如，教育国际化与升级率反映了政策、课堂及学校与系统层面的实践活动成果，同时也说明了必要的政策干预的领域，例如不公平问题，从而提供制定政策的背景因素。

第四章“学习环境与学校的组织”提供了教学、实践、教师工作时间及教师薪酬的指标，它们描述了可以调控的政策杠杆，以及保证教学质量与个体学习效果的教学环境，同时也反映了教师、各级政府教育系统的决策以及接收中等教育和高等教育的途径与路径等有关数据。

读者应注意到，本辑《教育概览》首次包含了大量来自 G20 国家中的非 OECD 成员国的数据（详见《读者指南》）。

读者指南

■ 统计范围

虽然许多国家数据缺乏限制了指标的范围，但本书原则上涵盖了完整的（在国家领土范围内的）国家教育体系，而不论有关教育机构的性质、经费来源以及教育的供给机制。除下述个别情况以外，包括所有类型的学生和所有年龄组：儿童（包括由特殊需求的学生）、成年人、本国人、外国人，以及开放远程学习的学生，学习特殊教育课程的学生，或教育部系统之外其他部委组织的以扩展或深化个体知识为主要目的的教育。然而，3岁以下的儿童只有参加专门为2岁以上的儿童提供的教育时才被包括在内。除被视为教育体系一部分的工学结合课程外，在岗职业技术培训不包括在基本的教育支出与学生数据中。

属于“成人教育”或“非普通教育”的教育活动，只要涉及学习或有类似于“普通”教育的学科内容，或可能获得类似普通教育授予的文凭，都包括在内。面向成年人的基于一般兴趣、丰富自身生活或休闲娱乐的课程则未包括在内（除了成人学习的指标C6）。

■ 覆盖的国家

本书包括以下国家的教育数据：34个OECD成员国、2个参与OECD教育体系指标项目（INES）的非OECD成员国（即巴西与俄罗斯），以及其他未参加INES项目的G20国家（阿根廷、中国、印度、印度尼西亚、沙特阿拉伯与南非）。在后6个国家数据可得的情况下，在表与图的下方注明了数据来源。

以色列的统计数据由以色列有关当局负责提供。在使用这些数据时，OECD根据国际法的规定对戈兰高地、东耶鲁撒冷和约旦河西岸的以色列定居点的地位不持偏见。

■ 国际平均值的计算

很多指标中呈现了OECD平均值，而另一些指标则显示了OECD的总值。

OECD平均值是用所有可获得或可估计的OECD成员国的数据值非加权平均计算得出。因此，OECD的平均值是国家体系层面数据值的平均，能用于回答特定国家的一个指标值如何与另一个国家的值或平均值比较的问题。每个国家教育体系的绝对规模未考虑在内。

OECD合计是用所有数据可获得或可估计的OECD成员国的数据值加权平均计算

得出。它反映了在把 OECD 视为一个整体时特定指标的值。采用这种方法的目的是为了比较，例如，比较某些国家和被视为一个实体且有效数据可得的 OECD 地区的经费支出。

OECD 的平均值与总值都会受到缺失数据的显著影响。鉴于国家数量相对较少，没有采取统计方法进行弥补。在某一类别不适用于一个国家或地区（代码“a”）或在相应计算中数据值可以忽略（代码“n”）的情况下，则以零赋值来计算 OECD 的平均值。如果某一比率的分子和分母均不适用于某一国家（代码“a”），则 OECD 的平均值不包括该国。

使用了 1995 年、2000 年与 2005 年数据的财政表计算了提供 1995 年、2000 年、2005 年和 2009 年数据的国家的 OECD 平均值和总值。这就能对一段时期以内的 OECD 平均值和总值进行比较，并避免由于某些国家不同年度的数据缺失而造成的数据失真。

许多指标使用了“欧盟 21 国”平均值。该平均值基于 21 个数据可获得或可估计的欧盟成员的 OECD 国家的数据值非加权平均计算得出。这 21 个国家为：奥地利、比利时、捷克、丹麦、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、爱尔兰、意大利、卢森堡、荷兰、波兰、葡萄牙、斯洛文尼亚、斯洛伐克、西班牙、瑞典与英国。

有些指标呈现了 G20 平均值。该平均值基于所有数据可获得或可估计的 G20 国家（阿根廷、澳大利亚、巴西、加拿大、中国、法国、印度、印度尼西亚、意大利、日本、韩国、墨西哥、俄罗斯、沙特阿拉伯、南非、土耳其、英国与美国；欧盟未包括在计算内）数据值的非加权平均计算得出。在中国或印度数据不可获得的情况下不计算 G20 平均值。

■ 教育阶段的划分

教育阶段的划分是以修订后的国际教育标准分类（ISCED 1997）为基础。ISCED 1997 新近被修订，新的国际教育标准分类（ISCED 2011）在 2011 年 11 月份正式采用。这种新的分类标准应在 2011 年 5 月的数据收集时使用。ISCED 1997 是编制国际教育统计数据的工具，把教育分为 6 个阶段。

本书中使用的术语	ISCED 类别（与次类）
学前教育 有组织的教学的第一阶段，使幼儿熟悉学校环境。最低入学年龄为 3 岁。	ISCED 0
初等教育 为阅读、写作与数学方面提供基础教育以及对于其他学科的基本认识而设计。入学年龄：5 岁到 7 岁之间。周期：6 年。	ISCED 1
初中教育 完成基础教育，通常更侧重学科教学，有更多的学科教师。在 6 年初等教育之后入学，周期为 3 年。在有些国家中，这一阶段的结束标志着义务教育的结束。	ISCED 2（次类：2A 为学生继续普通教育做准备，升入 3A；2B 更侧重职业教育，升入 3B；2C 为直接就业做准备）

续表

本书中使用的术语	ISCED 类别（与次类）
高中教育 比初中阶段更注重学科教学，学生在入学前一般要完成 9 年教育或初中教育，一般入学年龄为 15 岁或 16 岁。	ISCED 3（次类：3A 为学生进入 5A 阶段的大学教育做准备；2B 更侧重职业教育，升入 3B；2C 为直接就业做准备）
中等后非高等教育 在国际上，这一阶段横跨高中与中等后教育，虽然可能在一国内被视为高中或中等后教育。教育内容的程度略高于高中。周期通常相当于 6 个月到 2 年的全日制学习。学生的年龄比高中入学年龄大。	ISCED 4（次类：4A 可以为学生进入高等教育做准备，包括普通高等教育或高等职业教育；4B 通常为学生直接就业做准备）
高等教育	ISCED 5
A 类高等教育 基本上是以理论为基础的教育，为进入研究生教育提供资格，掌握高级技能，例如医药、牙医或建筑学；周期最短全日制 3 年，也可能是 4 年或更长。这些教育不一定是大学提供的，不是所有国家认可的大学教育都满足 A 类高等教育的标准。A 类高等教育包括第二学位，例如美国硕士	ISCED 5A
B 类高等教育 此类教育通常比 A 类高等教育更短，侧重就业所需要的实践性的、技术性的或职业性的技能，某些专业可能包括理论基础学习。最短周期为全日制 2 年。	ISCED 5B
研究生教育 可获得研究生学历的教育，例如，博士。这些教育的理论周期在大多数国家为 3 年，全日制（累计至少 7 年高等教育），实际在学时间可能更长。教育的主要内容是高等学习或创造性研究。	ISCED 6

www.oecd.org/edu/eag2012 给出的专有名词表详细介绍了 ISCED 的教育阶段，附录 1 列出了与 ISCED 阶段划分对应的主要教育课程的常规毕业年龄。读者应该注意 ISCED 2011 分类方法将在《教育概览 2014》中有所反映。

■ 缺失数据代码

在表与图中使用下列符号与缩写：

a：因无法归类，数据不适用。

c：数据量太少，无法提供可靠的估计值（如，PISA 中，有有效数据的学生数少于 30 或学校数少于 5）。但这些统计包括在跨国的平均值计算中。

m: 数据不可得。

n: 数据大小可忽略, 或为 0。

S. E: 标准误

w: 根据相关国家要求撤销数据。

x: 数据包括在另一类别内或列内 [如 x (2) 意指数据包括在表的第 2 列内]

~: 平均值与其他教育阶段的数据不可比

■ 更多参考资料

www.oecd.org/edu/eag2012 网站提供了关于计算指标所用的方法的大量信息以及基于各国具体情况对数据的解释和有关数据的来源。该网站还提供了这些指标的基础数据以及本书中使用的技术术语表。

本书的后期变化将列在 www.oecd.org/edu/eag2012。

网站 www.pisa.org 提供了 OECD 国际学生评价项目 (PISA) 的相关信息, 本书的许多指标基于这些信息。

《教育概览》使用 OECD 的统计数据链接 (Statlinks) 服务。在《教育概览 2012》每个图标下面有一个链接, 指向与指标基础数据相对应的 Excel 工作簿。这些链接是稳定的, 在一段时期内会保持不变。此外,《教育概览 2012》电子版的读者可以直接点击这些链接, 工作簿就会在一个单独的窗口中打开。

■ 国家 (地区) 代码

在某些图中使用这些代码。在文本中则使用国家 (地区) 的名称。请注意, 在全书中, 比利时弗兰芒语区和比利时法语区分别称作 “Belgium (Fl.)” 和 “Belgium (Fr.)”。

ARG 阿根廷

AUS 澳大利亚

AUT 奥地利

BEL 比利时

BFL 比利时弗兰芒语区

BFR 比利时法语区

BRA 巴西

CAN 加拿大

CHE 瑞士

CHL 智利

CHN 中国

CZE 捷克

DEU 德国

DNK 丹麦

ENG 英格兰

ESP 西班牙

EST 爱沙尼亚

FIN 芬兰

FRA 法国

GRC 希腊

HUN 匈牙利

IDN 印度尼西亚

IND 印度

IRL 爱尔兰

ISL 冰岛

ISR 以色列

ITA 意大利

JPN 日本

KOR 韩国

LUX 卢森堡

MEX 墨西哥

NLD 荷兰

NOR 挪威

NZL 新西兰

POL 波兰

PRT 葡萄牙

RUS 俄罗斯

SAU 沙特阿拉伯

SCO 苏格兰

SVK 斯洛伐克

SVN 斯洛文尼亚

SWE 瑞典

TUR 土耳其

UKM 英国

USA 美国

ZAF 南非

目 录

编者寄语	1
导论	1
读者指南	1
第一章 教育机构的产出及学习的影响	1
指标 A1 成人学历水平如何?	2
指标 A2 预计有多少学生完成中等教育?	18
指标 A3 预计有多少学生完成高等教育?	44
指标 A4 男生和女生的职业愿望与接受高等教育的男性和女性的 专业之间的差别是什么?	60
指标 A5 移民背景学生的学业表现和学校特征	78
指标 A6 父母受教育程度对高等教育入学影响有多大?	92
指标 A7 受教育程度如何影响劳动力市场参与程度?	110
指标 A8 教育的收入回报是多少?	138
指标 A9 教育投资的动机如何?	162
指标 A10 教育如何影响经济的发展、劳动力成本和盈利能力?	184
指标 A11 教育的社会效益如何?	220
第二章 教育中的财政与人力资源投入	231
指标 B1 生均支出是多少?	234
指标 B2 国民财富用于教育的比例是多少?	254
指标 B3 教育的公共投入和私人投入是多少?	266
指标 B4 教育总体公共投入是多少?	282
指标 B5 高等教育学生交多少费? 得到多少公共补贴?	292
指标 B6 教育经费用于哪些资源和服务?	308
指标 B7 哪些因素影响经费支出水平?	316