

PHILOSOPHY
SCIENCE
FAITH



探索的轨迹

哲学 科学 信仰

杜镇远◎著



科学出版社

PHILOSOPHY
SCIENCE
FAITH



探索的
轨迹

哲学 科学 信仰



杜镇远◎著

科学出版社

北京

图书在版编目(CIP)数据

哲学 科学 信仰：探索的轨迹/杜镇远著. —北京：科学出版社，2015.6
ISBN 978-7-03-044854-5

I. ①哲… II. ①杜… III. ①科学哲学-研究 IV. ①N02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 124962 号

责任编辑：牛 玲 张春贺 / 责任校对：李 影

责任印制：徐晓晨 / 封面设计：无极书装

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

北京教图印刷有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 7 月第 一 版 开本：720×1000 B5

2015 年 7 月第一次印刷 印张：19 1/4

字数：371 000

定价：98.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

自序

本书是我几十年来有关哲学、科学和信仰问题思考的结果。在此过程中，我曾主持并完成了国家教委“七五”重点课题“西方现代唯物主义”研究；随后又应邀参与中国社科院“新宗教运动和科学哲学”课题研究，负责撰写科学哲学部分。这两项研究的成果均已先后出版，即《哲学与科学》^①与《现代迷信分析》的下篇《科学与信仰》^②。现在这本书也可以看作上述两项课题研究的副篇和续篇。

作为一名哲学教师，我长期主讲西方哲学史和科学哲学两门课程。在我看来，为科学辩护，为科学文化摇旗呐喊，鸣锣开道是哲学的天职。这就是本书论述的宗旨和主题。

在庆祝普朗克 60 岁生日的致词中，爱因斯坦打了一个十分生动而又意味深长的比喻。他说，进入科学庙堂的人，有的是为了娱乐，看热闹；有的是为了功利，求神保佑。这两种人占大多数，天使都会把他们赶出庙堂。只有像普朗克这样的一

① 杜镇远：《哲学与科学》，山西人民出版社，1991 年。

② 杜镇远：《现代迷信分析》下篇《科学与信仰》，社会科学文献出版社，2001 年。

些人，他们受纯粹热情的驱使，渴望理解宇宙内在和谐的人，才会得到天使的宠爱，让他们留在科学庙堂之内。他们对大自然的诚挚热爱和无比眷恋，这种精神状态，同信仰宗教或谈恋爱的人的精神状态是相类似的。爱因斯坦一再强调，力求理解大自然内在和谐的渴望，是一切科学研究最深沉的动机。

爱因斯坦的这一论述，使我不由自主地联想到马克思的名言。他在《〈政治经济学批判〉序言》中指出，科学研究的“目的不是为了付印，而是为了自己弄清问题”。这和爱因斯坦“求理解的渴望”是一致的。一切科学研究，不论自然科学还是包括经济学在内的社会科学研究的动机，都是只求真理，即弄清问题，不计功利的。否则，上帝的使徒就会毫不客气地把你赶出科学的庙堂。

说到这里，不禁勾起我一段难以忘怀的记忆。半个多世纪前，当我还是一个大学三四年级学生的时候，曾被挑选出来参加人民大学和北京大学两校联合组成的农村人民公社调查组，在河南省信阳县鸡公山公社生活了半年多（1958.11—1959.6）。调查组由两校党委共同领导，具体负责人是时任人大—北大常务副校长的邹鲁风同志。1958年10月，调查组出发前集中学习文件时，他反复强调要我们认真学习、深刻领会马克思的名言，科学研究的目的是“为了自己弄清问题”。在1959年8月下旬开始的反右倾运动中，邹校长不堪重压，被迫以死相争，于1959年10月25日饮弹殉职了。笔者也因为调查组期间遵照组织上的安排，执笔写了反映粮食产量上的严重浮夸风和粮食浪费问题的调查报告，并在私下流露过“大跃进”是“小资产阶级狂热性”的看法，受到了多次（1959.11~1960.1）重点批判和严厉处分（1960年7月）。最后一次上会前，校党委派来主持会议的人找我谈话说，如不认罪，就按“新生反革命”处理。为防止我出现意外，他们把我平时服用的安眠药也搜走了。我当时极为恐惧，心里想，只好先承认下来再说。但我很明白：不论戴什么帽子，我绝不自杀。我想只要能活着，就总还有某种希望。在处于挨整、受批判的极度精神困境时，我非但没有想过自杀，居然也没有生病。直熬到两年半之后（1962年春），组织才纠正了对我的错误批判，撤销了对我的处分。邹鲁风校长直到十一届三中全会后，1979年3月才得到平反昭雪。

反右倾挨整、受处分的经历，使我对马克思的名言刻骨铭心，对独断论、一言堂深恶痛绝。邹校长的悲剧使我从梦中惊醒。从此以后，我总是以审视的态度来对待世界和自我，也不再把理想和现实混为一谈。本着“为了自己弄清问题”的热望，我着重于思考和研究马克思著作的学术性的一面，逐渐抛弃了单纯从革命性的视角来解释马克思的幼稚幻想。

“大跃进”之后，现实生活迫使我思考：人们（特别是领袖人物）主观能动性的极限（合理限度）在哪里？它和亿万群众的自发性活动、经济运行的自然过程的相互关系是怎样的？如此等等。“文化大革命”之后，我总在一再追问自己：某个领袖人物陷入谬误是不难理解的。为何大批大批的凡人跟着发疯？社会意识形态与科学有无关系？有怎样的关系？等等。这些都需要作出科学的解释。不论是“大跃进”的灾难，还是“文化大革命”的浩劫都深刻地昭示人们，我们这个民族，科学文化是多么的欠缺和薄弱。而我们的信仰，在诸多方面又是多么的陈旧。尽管30多年来，经济有了长足的、甚至可说是奇迹般的增长，“科学技术是第一生产力”，已成为全民族的共识。然而，科学文化的启蒙，民族文化心理的转型，远远落在经济发展的后面。科学文化作为精神文明的第一推动力，远未取得全民族（社会）的共识。从社会大众到文化精英（包括一些高级领导干部和有世界影响的双院士在内），深受巫术迷信的困扰。从改革开放之初的耳朵识字、特异功能，风行一时，到新近某落马高官动用公款数千万元为祖宗迁坟的封建迷信活动，以及各种民间邪教秘密传播的层出不穷，等等。所有这些现象，无不折射出全民族科学人文精神素质的低下（缺失），无不提醒我们，强力地、持久地推动科学文化启蒙的迫切需要。

我这里讲的科学文化，除了通常讲的科学思想、科学精神、科学态度、科学方法外，更重要的是指科学信仰、科学道德，特别是科学的思维方式，即客观的、理性的、批判的，而非主观的、非理性的、独断的传统习惯的思维定势。社会信仰的转型，思维定势或思维方式的改变，涉及潜意识层面的民族文化心理的改变。信仰转型是社会转型的精神支撑。信仰转型要求人们从巫术迷信中解脱出来，从权力膜拜和金钱万能的精神枷锁中超越（提升）出来。文化心理的转型要求全社会转向尊重科学、尊重理性、尊重人的自由思想，尊重人的独立思考的权利。

一个民族要想自立于当今世界文明之林，一刻也不能没有现代科学的理性思维，一刻也离不开科学文化，特别是科学信仰的支撑。科学文化在当今中国的命运如何？这是国人需要面对的一个重大问题，也是我一直关注的重点。据我观察，科学文化受到来自前现代和后现代两个不同方向的冲击。一些人担心科学文化会损害对某种主义的信仰，始终抱着异样的阴暗心理，提防科学精神的传播和普及。另一些人则跟着西方后现代思潮跑，以否认启蒙者自居，批判所谓“对科学的神话”。面对滞后和超前的夹击，科学文化可谓处境艰难。更何况，科学发展需要一定的精神环境，而这种精神环境的营造，很可能触及一些社会群体既得的物质利益。因此，科学文化的命运，存在着很大的不确定性。

命运啊，命运！难道一切都是先天注定、不可改变的吗？我不信这类邪说。在我看来，命运就是伊壁鸠鲁注重的偶然性，也就是机遇。这刚好是马克思博士论文的主题。人是有理性选择能力的生物，只要牢牢抓住机遇，就能在一定境况下掌握自己的命运。只有深知自己弱点的人，才能成为真正的强者。也只有深知自己弱点的民族，在机遇面前才能作出明智的选择。

感谢上苍，我在将近不惑之年时，作出了颇为明智的一次选择。1972年，“文化大革命”后期，当我结束农村插队生活返回省城太原时，许多年轻时的朋友和同事，为了摘掉“臭老九”（地、富、反、坏、右、叛徒、特务、走资派、资产阶级知识分子）的帽子，设法挤进机关或企业，对学校唯恐避之不及。而我却认定自己只能干点“臭老九”的活儿，毫不犹豫地选择了到学校做教学工作。这给我争取到了下半生30多年的宝贵时间，做点自己想做的事情，这就是教书育人，为科学辩护，为传播哲学和科学文化，尽心尽力。回想起来总算命运没有亏待我。

抓住机遇就是掌握命运。个人命运如此，民族传统文化的命运也与此类似。关键在于，你是否真正了解自己的弱点所在。只有全民族真正弄清楚了传统文化的弱点就在于科学文化的缺失，而这种缺失正是关系我们民族存亡的软肋之处。只有清醒地意识到这一点，我们才会紧紧抓住机遇，奋起直追，将民族复兴的命运掌握在自己手里。

几个世纪以来，我们丧失的机遇多矣。李贽（1527—1602年）因反对正统儒教而被迫自杀，与布鲁诺（1548—1600年）因反对地心说的教条而被教

会活活烧死，仅仅相距两年。这是近代人类文明史上，极具象征性的两个事件。它说明，直到17世纪初，中西文化发展的精神环境和社会氛围是相近或相似的。以此为时间标界，中华文明因缺少科学文化的生存和发展而逐渐被边缘化了。近代中华民族的落伍，归根到底是科学文化的缺失所致。慈禧太后利用义和团对抗八国联军最具代表性。以封建迷信和神异巫术对抗洋枪大炮，结果怎么样人所共知。明末清初，西学东渐，自徐光启、利玛窦以来，西方近代的科学文化开始与古老的中华文化相互接触与交流。历史的遗憾是，这种接触和交流，刚一起步，就被所谓的“康乾盛世”人为地阻隔和割断了。300多年间，我国多次丧失主动接纳西方科学文化的大好机遇。

晚清末年，张之洞提倡“中体西用”，幻想只吸取西方的先进技术，排斥西方的科学文化。启蒙思想家严复力倡西学“自由为体，民主为用”，孤掌难鸣。直到五四，国人才选择了赛先生和德先生。然而，德先生在华夏大地落户不易，赛先生在内地扎根更难。因为，传统文化中重技艺、轻学理的社会文化心理根深蒂固，源远流长。这种文化心理，是与科学文化相悖的。

新中国成立之后，这种重技轻学的文化心理和历史传统仍在某种程度上延伸和继续。半个世纪前（1964年），我们已跻身于核俱乐部，21世纪伊始，我们又将探测仪器成功地送上了月球，特别是，近几年的经济总量已提升为世界第二，等等。所有这些，都令国人感到自豪和鼓舞。现在，我要问的是，何以新中国成立60多年后，我国内地却没有一个自然科学的诺贝尔奖？世界公认，自然科学的诺贝尔奖是科学软实力的重要标志。为什么综合国力远逊于中国的巴基斯坦早已有学者获得诺贝尔物理学奖，我国台湾地区也已拥有诺贝尔化学奖多年，唯独广袤的中国内地却无人问津自然科学的诺贝尔奖？更令人不安的是，据瑞士洛桑国际管理开发研究院《国际竞争力年度报告》显示，中国的科技竞争力从1999年的47个国家中排名第25位，下降到2003年51个国家中排名第32位。近几年的排名情况我不知道，但无缘于诺贝尔奖的现实却不能不令国人深省。它至少说明，我们的科学基础理论的发展明显不如科学技术的成就。科学与技术的发展这种不相匹配的情况，原因固然很多，但重技（术）轻学（理）的传统文化心理，不能不说是其中一个根本性的思想障碍。

我们不必云里雾里地求解（谈论）“李约瑟难题”，更不要拐弯抹角、不

痛不痒地炒作什么“钱学森之问”。为什么三代人（每代以20年计）还不出了一个自然科学诺贝尔奖？恕我愚见，说透了是我们缺乏产生诺贝尔的自然科学奖的必要的文化氛围和精神环境。这是明摆着的客观现实，并没有什么高深的奥秘。问题就在我们有没有决心和勇气去直接面对现实。

技术是科学的硬实力，理论是科学的软实力。科学技术与科学文化是科学发展不可偏重、也不可分割的两个车轮。基础理论是科技创新的源泉。如果说，科学技术相当于人的躯体，那么，科学文化就相当于人的头脑。极而言之，一个肢体残疾的人可以拥有一个智慧的大脑为科学作出贡献，如，S. 霍金。而一个头脑简单的人绝不可能成为科学家。

简而言之，科学不等于技术，经济更不等于文化。科学文化是人文素质的基础。只有从单纯利用科学（技术）的潜意识心理提升到尊重科学（精神）的自觉意识水平上来，学会科学思维，努力提高科学文化的素养，才是振兴中华优秀传统文化的根本。对此，我抱有高度的期待和信心。

再说一遍，只有从独断论思维方式的迷梦和束缚中解放出来，坚持不懈地学会现代科学的理性思维，我们这个民族才有希望对人类文明作出自己应有的贡献。目前奉献给读者的这本书，是我从独断论走向现代科学理性的真实记录。它的全部论述都是秉着“为了自己弄清问题”的渴望，独立思考的结果。因此，我可以坦然自信地认为，上帝的使徒没有理由把我从科学的庙堂里赶出来。至于这种思考和探索的结果是否站得住脚，只有请同行专家指正，请有兴趣的读者评判了。

“我已经说了，我已经拯救了自己的灵魂。”^①

作者

2015年3月

^① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯选集》（第3卷），人民出版社，1972年版，第25页。

目录

自序

导论：从独断论到现代科学理性 / 001

第一篇

面对现代科学的挑战

面对现代科学挑战，哲学出路何在？ / 017

重视现代科学家哲学思想的研究 / 020

科学的前沿就是哲学的前沿 / 022

重视现代自然科学唯物主义的研究 / 026

现代科学的批判理性 / 038

第二篇

重读马克思、恩格斯

马克思、恩格斯论科学的革命作用 / 045

重新研究恩格斯的《自然辩证法》手稿 / 056

要重视研究恩格斯对《自然辩证法》手稿的四束分类 / 067

肖莱马对马克思主义自然哲学的历史贡献 / 075

第三篇

为现代科学家的哲学思想辩护

现代西方唯物主义哲学思想的主流 / 089

爱因斯坦和斯宾诺莎 / 099

薛定谔和他的《生命是什么?》 / 114

维纳问题的哲学辨析 / 124

右脑和实在 / 132

第四篇

哲学的历史与未来

德国古典唯心主义哲学的历史进步作用 / 145

黑格尔《自然哲学》的理论遗产 / 158

西方自然哲学的传统优势 / 174

在语言之外 / 177

“世界3”的理论提出了什么问题? / 179

“世界3”的本体论含义 / 182

非理性主义和现代科学革命 / 186

科学、潜意识与文化多样性 / 189

第五篇

科学与信仰转型

康德对传统神学理念的批判 / 205

康德对广义无神论思潮发展的贡献 / 217

文化的内在冲突 / 232

理性主义和信仰主义 / 236

科学与文化心理转型 / 244

附录

附录 A 斯宾诺莎的理论遗产——纪念斯宾诺逝世 300 周年 / 257

附录 B 论爱因斯坦与恩格斯和列宁的观点 / 273

附录 C 论列宁分析自然科学家唯物主义的某些迫切问题
——纪念列宁诞辰 115 周年 / 283

后记 / 294

导论：从独断论到现代科学理性

一、马克思和休谟

为什么科学需要辩护？为什么科学文化还需要高声呐喊？这并不是什么深奥的理论问题，而是振兴中华文化的现实需要。三十多年前，改革开放之初，面对思想僵化的重重障碍，冲破独断论思维方式^①的严重束缚，是哲学和科学的共同任务。1979年发表的《论德国古典唯心主义的历史进步作用》和《爱因斯坦与斯宾诺莎》两篇论文就是直接为此而写作的。

前者针对的是前苏联流行的“德国古典哲学是对法国唯物论的贵族反动”的教条，后者针对的是否认现代科学家的哲学贡献的错误论断。思想解放的序幕一旦开启，就浩浩荡荡，成为不可阻挡的历史潮流。我为自己有幸曾积极投身于科学和哲学思想解放的洪流感到欣慰和自豪。

这里，值得略为谈一下马克思和休谟。谁是现今英国人心目中最伟大的哲学家？据英国BBC广播公司2006年7月14日公布的调查结果显示，共产

^① 独断论即通常所说的一言堂，是信仰主义特有的一种思维方式。它推崇信仰，贬低理性。其典型论断见德尔都良（Tertullianus，约公元160～222年，基督教第一位拉丁教会神父，神学家）《论基督教的肉身》第五章：“上帝之子死了，虽然是不合理的，但却是可信的；埋葬后又复活了，虽然是不可能的，但却是肯定的。”因为不合理、不可能，所以信仰；或，不可理喻，唯有信仰。这就是信仰主义的逻辑，即独断论的思维方式。（参看罗素《西方哲学史》，商务印书馆，1981年版，上卷，325页；下卷，449页。又，全增嘏主编《西方哲学史》，上海人民出版社，1983年版，上册，279页）。

主义理论奠基人卡尔·马克思以 27.9% 的得票率荣登榜首，居第 2 位的就是苏格兰哲学家大卫·休谟，得票率为 12.6%。柏拉图、康德、苏格拉底、亚里士多德，远落其后，黑格尔甚至没能进入前 20 名^①。这项调查结果令人深思。它使我联想到改革开放以来，总有一种把马克思和启蒙思想家对立起来的声音不绝于耳。一些人以为，倡导科学和民主，倡导启蒙就是要否定马克思；另一些人以为，坚持马克思主义，就是不准谈启蒙。两种调子，异曲同工。上述 BBC 的调查结果，恰好是对这种杂音的一种反证。

大学二年级时，陈修斋先生在课堂里，曾经情绪激动地说：休谟的怀疑论就是怀疑论，不能把它和唯心论混为一谈。这给我留下了很深印象。后来，据我的研究，休谟哲学，特别是他对中世纪独断论思维方式的毁灭性批判，使他成为近代启蒙思想家中一颗耀眼的明星。一方面，他继承和大大推进了弗·培根批判盲目崇拜权威（“四偶像说”）的经验主义传统，为科学发展扫除思想障碍；另一方面，他着重阐明了怀疑和批判是科学精神的精髓，为科学理性的发展奠定了坚实的基础。更重要的是，他将洛克宽容宗教异端、政教分离的原则，提升为一条更普遍的思想自由原则，用以处理科学和宗教的相互关系。休谟的怀疑论，既为科学文化的发展提供了广阔的自由思想空间，又为宗教信仰留下了足够的私人生活的活动余地，从而稳定了资产阶级在意识形态、思想文化领域的统治地位。

休谟援引伊壁鸠鲁，强调了思想自由原则对于科学文化发展、保持社会稳定的重要性。他说：“我想国家应该容忍各种哲学原则，……我们如果要限制他们的推论，那一定会危及于科学，甚至危及于国家，因为这样慢慢就可以在一般人所十分关心的那些方面准备好杀戮和压迫的道路。”^② 应该说，处理好科学和宗教的关系是近现代意识形态发展的根本问题。使科学和宗教相安无事，这正是休谟哲学的智慧所在，也是资产阶级作为一个新兴的统治阶级成熟的标志。依笔者看来，宽容原则之于精神生活，正如价值规律之于市场经济，是一条不以人的意志为转移的自然法则。在经济生活中，违背价值规律只会弄到经济濒临破产崩溃，造成千百万人非正常死亡，这是我们付

① 见《新华文摘》，2007 年第 2 期，第 67 页。

② 休谟：《人类理解研究》，商务印书馆，1995 年版，第 130 页。

出极大代价才醒悟过来的。类似的，在精神生活领域，抗拒宽容原则，也只会弄得思想压抑、万马齐喑，堵塞科学创新的道路，以至于个人迷信盛行，人格扭曲，造成全社会性的精神分裂。因为，在思维领域，通行的是论点、论据、逻辑和推理，不同意见的相互辩论，靠的是以理服人，而不是盲从和迷信。独断论思维方式之所以必定衰落，一言堂之所以站不住脚，原因盖在于此。休谟发现和论证的思想宽容原则，既是反对中世纪神权斗争经验的历史总结，又是资产阶级稳定自己思想统治的无上法宝。

恩格斯明确指出，休谟哲学是羞羞答答的唯物主义，它的“自然观，完全是唯物主义的”^①。休谟对因果性的怀疑也有其合理之处。某些自然现象的依次出现，并不是因果性的证明，“在这个范围内休谟的怀疑论说得很对：有规则的重复出现的 *post hoc* [在这以后] 绝不能确立 *propter hoc* [由于这]”^②。休谟的怀疑论是实证主义的先驱。可以说，孔德的实证主义和詹姆士、杜威的实用主义，不过是休谟主义的法国版和美国版而已。它们都对各自国家的社会稳定和科学发展起了积极的推动作用。处在社会和文化转型中的中华文明，很值得借鉴休谟倡导和论证宽容原则的成功的历史经验。宽容不是容忍邪恶，恰恰会提高国民的精神素质，大大促进科学文化的发展，使社会转型有宽松的环境，使中国走出守旧与激进的轮回，走向民主法治、自由平等的美好未来。

毫无疑问，马克思的思想和著作继承和大大推进了包括休谟在内的近代启蒙思想的伟大传统，尤其是休谟批判独断论的思维方式，坚持自由思想的基本原则。早在马克思的博士论文《德谟克里特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》中，他就强调指出，“德谟克里特注重必然性，伊壁鸠鲁注重偶然性”^③。两者的这种差别，从思维方式上看，“一个是怀疑论者，一个是独断论者”^④。休谟认为，经验科学的一切推论都只能是一种或然性的推

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯选集》（第3卷），人民出版社，1972年版，第386页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯全集》（第20卷），人民出版社，1971年版，第537页。

③ 马克思：《德谟克里特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》（单行本），贺麟，人民出版社，1962年版，第13页。

④ 马克思：《德谟克里特的自然哲学与伊壁鸠鲁的自然哲学的差别》（单行本），贺麟，人民出版社，1962年版，第15页。

论,“这种推论形式形成了大部分人类知识,并且是一切人类行为的源泉”^①。不难看出,马克思发现伊壁鸠鲁注重偶然性,强调他是怀疑论者,与休谟援引伊壁鸠鲁^②着重或然性推论的思想是高度贯通的。从理论上讲,对偶然性的肯定,也就是对个人自由的肯定。在《共产党宣言》中,马克思和恩格斯对“封建的社会主义”进行了尖锐的批判,同时,强调指出,未来的理想社会,“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”^③。直到马克思晚年,他对古代社会的关注和研究,充分体现了马克思对文化多样性的肯定。^④可以看出,从对伊壁鸠鲁关于偶然性的重视,到对个人自由发展的纲领性宣言,最后关于文化多样性的关注,马克思终其一生,从未将批判资本主义与继承启蒙传统对立起来;终其一生,也从未放松过对独断论思维方式的批判。诚然,马克思主义哲学并不是直接源于休谟,而是来自于德国的古典哲学。应该强调的是,恰恰是在这里,马克思对黑格尔绝对精神唯心主义的独断论教条进行了最深刻地批判。而他和恩格斯一直告诫自己学说的追随者,千万不可把他的理论视为教条,从而显示出他对独断论思维方式的憎恶,坚决维护了近代启蒙运动精神的光荣传统。

在改革开放新时期,在思想不断解放的情况下,始终有一种敌视科学文化,否认启蒙,批判“五四”,反对现代性的思潮。这是值得注意的。例如,打着科学文化人的旗号,批判所谓唯科学主义等。笔者以为,必须明确地区分,从反动的封建专制主义对资本主义的批判和从科学的马克思主义对资本主义的批判。两者的一条重要分界线,就是看它对启蒙运动和科学理性的态度。真假马克思主义的分界也就在这里。

二、恩格斯和肖莱马

怎样为科学辩护?如何为科学文化鸣锣开道?有两方面的工作要做。一是从文本出发,重新研究恩格斯的《自然辩证法》手稿;二是关注现当代理

① 休谟:《人类理解研究》,商务印书馆,1995年版,145页。

② 休谟:《人类理解研究》,商务印书馆,1995年版,第117-131页。

③ 马克思:《马克思恩格斯选集》(第1卷),人民出版社,1972年版,第273页。

④ 马克思:《马克思恩格斯全集》(第45卷),人民出版社,1985年版。

论自然科学，即基础理论的前沿进展。

1978~1982年，我花了3年多的时间，坚持从文本出发，采取“我注六经”的办法，仔细地、反复地研究了恩格斯生前未出版的有关自然哲学，即后来被称为《自然辩证法》的手稿。我发现从上大学开始就接触到的恩格斯的这部手稿，被苏联马克西莫夫等人，用“六经注我”的办法，弄得几乎面目全非了。不仅主题思想被歪曲得不成样子，把关于自然史的论述当作主题（恩格斯亲自编定的原稿第三束），而且拆散了哲学与科学相互关系（第一束手稿）、科学认识论（第二束手稿），以及全部的第四束手稿。这样一来，模糊并且严重偏离了恩格斯关于哲学家和自然科学家“相互补偿”的基本思想。^①从而，为哲学充当“科学的皇后”，使哲学凌驾于科学之上，充当科学的判官开辟了道路。

恩格斯强调，“黑格尔的辩证法同合理的辩证法的关系，正像热素说同热之唯动说的关系，燃素说同拉瓦锡理论的关系一样”^②。为此，恩格斯在原来的第四束手稿中，还特意保存了几页数学计算手稿，其中有一页数学手稿就是关于气体分子运动的卡诺函数倒数的推导。恩格斯指出：“卡诺函数的倒数 $1/c$ =绝对温度。如果不这样倒过来，那么它是毫无用处的。”很清楚，恩格斯认为，黑格尔的辩证法，不倒过来也是毫无用处的。看来，马克西莫夫等并未真正懂得这一点。他们从一开始，就认为“未附有文字说明的片断的数学计算”“显然与《自然辩证法》无关”^③，就是明证。他们把这几页数学计算手稿撇在一边，莫名其妙地不予刊载。笔者费了很大的劲，才从20世纪70年代末于光远先生从荷兰带回的手稿原件的复制件中见到这几页手稿。笔者以为，把它排除在手稿之外，是没有道理的。因为，这几页数学计算手稿对理解恩格斯的某些重要思想有直接的帮助。有兴趣的读者，可以参看《哲学与科学》^④，笔者已将有关卡诺函数推导的数学计算手稿公布出

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯全集》（第20卷），人民出版社，1971年版，第382页。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯全集》（第20卷），人民出版社，1971年版，第388页。

③ 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局：《马克思恩格斯全集》（第20卷），人民出版社，1971年版，第751页。

④ 杜镇远：《哲学与科学》，山西人民出版社，1991年版，第272-273页。