

未完成的 政治转型

马来西亚2013年大选评论

吴彦华 潘永强 编



未完成的
政治转型
马来西亚 2013 年大选评论

主编



吴彦华

潘永强



华社研究中心

Centre for Malaysian Chinese Studies

吉隆坡 · Kuala Lumpur

《未完成的政治转型：马来西亚 2013 年大选评论》

主编 : 吴彦华、潘永强
审校 : 吴彦华、潘永强、詹缘端
封面设计 : 左子
出版 : 华社研究中心 (271806-T)
Centre for Malaysian Chinese Studies
地址 : No.1, Jalan Maharajalela, 50150 Kuala Lumpur, Malaysia.
网址 : <http://www.malaysian-chinese.net>
电话 : 603-22734035
传真 : 603-22734037
电子信箱 : huayan1985@gmail.com
承印者 : Percetakan Advanco Sdn. Bhd., Kuala Lumpur.
版次 : 2013 年 10 月 (第一版)

© Centre for Malaysian Chinese Studies

本书版权为马来西亚华社研究中心所有。除获马来西亚华社研究中心书面允许外，不得在任何地方，以任何方式、任何媒介或网络、任何文字翻印、仿制、数码化或转载、传送本书内容。

Perpustakaan Negara Malaysia Cataloguing-in-Publication Data

[Wei wan cheng de zheng zhi zhuan xing : Malaixiya 2013 nian
da xuan ping lun]

未完成的政治转型：马来西亚 2013 年大选评论 / 主编 潘永强、吴彦华
ISBN 978-983-3908-25-7

1. Elections--Malaysia. 2. Malaysia--Economic conditions--
21st century. 3. Malaysia--Politics and government.

I. 潘永强, 1971-. II. 吴彦华, 1954-.
320.9595

序

民主的收缩与扩张

吴彦华、潘永强

2013 年马来西亚第 13 届大选结果，基于三个特征，它在我国政治发展史上必留下关键性意义。首先，虽然国阵重新执政，但得票数少过在野的民联，国阵是凭着有偏差的选举制度和选举委员会保住政权，执政的正当性不足，而类似情况在霹雳的州政权中同样出现。

其次，马来人和华人选民的政党认同，都出现渐进式的重组，原有的政党认同逐步偏离常态，选民不只改变投票取向，也冲击现有的政党体系。其三，从连续两届大选的结果判断，我国两线制的趋势基本形成，但在政党轮替尚未实现前，两线制还不算真正确立。

事实上，2013 年大选是一场令人久等的大选。从阿都拉在 2008 大选受挫被逼下台，到纳吉在 2009 年出任首相伊始，朝野政党和民间社会都处于竞选状态，最后仍然拖到法定的宪政期限边缘才解散国会。国人对这次大选期待甚高，几乎所有社会力都在选战期间尽情释放，但出乎意料的是，选后政局却陷入某种沉闷和停滞状态。

如果我们比较前后两届大选，人们自然察觉两者的区别。2008 年大选由于结果震撼和出乎预期，选后政局马上演变为高层精英的

政治博弈，社会力量被排除在一边，由政治精英运用权谋与策略，进行结盟、协商或政治交易。到了 2013 年大选，民联因对政党轮替的预期过高，选后略显沮丧和失意，国阵则因得票数的偏低，使标榜改革的纳吉受到围困，巫统强硬派则重新集结抬头。

从民主政治的角度而论，2013 年大选的结果，对马来西亚的政治民主化来说，有正负两重意义。在某方面，是民主在扩张，另一方面，民主则在收缩。

我们在本届大选过后，可以观察到朝野之间的实力差距进一步缩短，两线政治日益成形，国阵威权体制的社会基础受到削弱，巫统的传统票仓开始动摇，反对党的结盟更为巩固，自主公民的政治参与提高，新兴社会运动逐渐抬头，选民对政经改革充满期望。以上因素，都是民主正在扩大的积极能量。

然则，我国的民主也因为选举委员会的偏差、选区划分的人为扭曲、选举制度及其过程的流弊，导致选举结果无法反映真实的民意，议会民主精神受到挫伤。选票上的少数最后竟成为席次上的多数，从而攫取了民主的果实。威权政体流露的坚韧度和修复力，使马来西亚的民主转型停滞受阻，处于瑟缩与退败之中。

本书取名为《未完成的政治转型：马来西亚 2013 年大选评论》，正是要表达当前我国民主政治空间，既有扩张也处在收缩的双重局面，从而使政治转型、体制改革等宪政民主工程，难以推进。对社会改革力量而言，由于尚未达成政党轮替的目标，导致政治转型无法完成，对巫统体制内的温和派力量来说，也因为政经盟友的力量未如预期中有所扩大，渐进的政治转型措施未为民意受落，未来从事体制内转型的阵营必受重创，转型力道也会减缓甚至中止。至少在未来五年，政经社会的结构性改造无法启动，国家重建依然举步维艰，在东亚地区民主化的进程，马来西亚再一次错过政治转型的机会。

本书收录了 17 位本土的学者专家、评论作者、政治工作者的评论分析，他们用贴近现场和在地的观点，既透过理论也通过实践，试图对 2013 年全国大选的竞选过程、选举结果和后续影响，提出独特和深刻的评析，以为马来西亚政治民主化前景，提供省思和讨论空间，并希望与关心我国政治发展的读者共同思索国家的未来。

本书的策划与编撰，是在 2013 年大选后四个月内完成，受邀供稿作者是在编者要求的期限内及时完稿，讨论议题包括竞选过程、选举制度、族群政治、媒体角色、宗教动员、地方政治、焦点战役、经济外交等方面。尽管编者在设定评论议题和内容范围时，尽量容纳更多的篇章，但仍然有一些值得纳入本书评论的课题，如社会运动、性别政治等，最终因各方面条件而无法全面观照，诚属不足。需要交待的是，本书由不同作者文章结集而成，以半学术格式撰写，在文字和格式上不强求划一，部份作者在某些用词和专有名词上，也根据各人书写习惯，只要认为读者可以理解，编者就尽可能保留原貌，此点还望读者明察。

本书在出版与编辑过程中，除了感谢同意参与此计划的各篇章评论作者，尚要感激华社研究中心董事会的支持。此外，华社研究中心副主任詹缘端的协助和意见，也有助于本书的顺利出版。同时感谢《光华日报》提供封面与封底的照片。

目 录

序——民主的收缩与扩张	v
-------------	---

辑一 政党与选举 1

王国璋	第 13 届全国大选：过程、议题与影响	3
黄进发	选举制度定江山？——“头马获胜制”对本届与来届大选的关键影响	18
饶兆斌	两线制在大马：民主化的催生体	36
林宏祥	后 505 马来政治走向：寻找一个玩火的小孩	42
潘永强	第 13 届大选：华人政治的重组性选举	57
王维兴	民联选后的前途	67
蓝中华	第 13 届全国大选与沙巴拿笃事件	80
梁志华	大选结果对国阵政商网络和官联企业的影响	95

辑二 公民参与 111

黄国富	新媒介的逆袭：马来西亚数位汇流下的传媒与选举	113
潘婉明	离散的政治：全球返国投票运动的评析	124
陈利威	佛教徒政治参与的趋势	136

辑三	地方政治	145
吴彦华	振林山 —— 震山撼林，带动选情	147
陈泓缣	万事俱备，只欠东风 —— 第 13 届大选沙巴政局评析	158
吴益婷	砂拉越选举成绩：现实与挑战	171
古燕秋	霹雳州政权争夺战与未来的局势发展	185
祝家丰	雪州政权争夺战：城市海啸催化民联的狂胜	196
刘镇东	居銮之役：典范之争	210
附录		219
作者简介		225

辑
一

政党与选举

第13届全国大选： 过程、议题与影响

王国璋

第 13 届全国大选可谓马来西亚独立迄今，少数关键性的大选之一。酝酿多年的两线制基本成形，并继 1990 年大选之后，再度对国阵政权构成真正威胁。首相纳吉对竞选日的一再拖延，昭示了执政集团对本届大选的忐忑不安；而城镇地区竞选活动之炽热与选后抗议活动之高潮迭起，则是继上届大选（2008 年大选）之后，再次确认了马来西亚已迈入民主转型阶段。本届大选诚然未能“改朝换代”，但马来西亚威权式民主与族群政治经此一役，明显松动，是其重大的历史意义。

本文首先会就第 13 届大选的过程略作回顾，并探讨竞选过程中触及的相关议题；其次则主要从国内两线制 / 跨族群政治演变的面向，略论本届大选的深远影响。

（一）选战温度：城乡有别

第 13 届大选的诸项安排，与 2008 年所谓“308 海啸”的第 12 届大选的结局，关连甚深。执政的国阵于上届大选遭受重挫，虽保住政权，却丢失国会的三分二绝对优势及五州（吉兰丹、吉打、檳城、霹雳、雪兰莪）州政权。首相阿都拉为此于翌年黯然下台。经此惊心动魄一战，新首相纳吉一反常例，战战兢兢，未敢急于领军

国阵在大选重获选民委托以确立其领导正当性，反而为寻觅解散国会的良机，一再拖延。惟择期过程中，国阵政府因遭逢连串丑闻打击（如妇女、家庭及社会发展部长莎丽扎所涉及的“养牛案”¹），纳吉无奈直拖至政府 5 年任期即将终了之际，才在 2013 年 4 月 3 日解散国会。² 3 日之内，除砂拉越一州外，全国 12 州政府也相继解散州议会，同步改选。

本届大选所涉国会议席共 222 席，而 12 州待竞夺的州议席总数则是 505 席。大选于 4 月 20 日提名日，5 月 5 日投票，竞选期长达 15 天。就竞选期而言，第 13 届全国大选的 15 天竞选期，已是 1982 年大选以来最长者（见表 1）。这与民间组织“干净与公平选举联盟”（简称净选盟，Bersih）近几年来持续不断的施压有关，但与净选盟所要求的至少 21 天竞选期，仍有距离。此外，合格选民逾 1,300 万人，较上届增加了 260 万人，当中更包含首度开放的 2,954 名已登记海外选民。

表 1：马来西亚历届大选竞选期

大选年份	1955*	1959	1964	1969**	1974	1978	1982
竞选天数	42	35	35	35	16	16	15
大选年份	1986	1990	1995	1999	2004	2008	2013
竞选天数	10	10	10	9	8	13	15

* 1955 年大选乃马来亚仍为自治邦时所办的首次大选，不论在选民资格及议席方面，都面对较多限制。

1 “养牛案”丑闻始于 2011 年底，先是总审计报告批评国家养牛中心计划成效不彰，后则屡遭在野党揭发该计划疑涉贪污舞弊之情节，如由莎丽扎（Shahrizat Abdul Jalil）夫婿担任主席的国家养牛私人有限公司利用巨额政府低息贷款购入吉隆坡孟沙区的高级公寓单位图利，甚至挪用相关资金，经其夫婿与孩子名下的新加坡公司购入该国公寓单位等。莎丽扎在各方压力下，于 2012 年 4 月其上议员任期届满后，就卸下部长职务，退出内阁。

2 当天其实也是纳吉就任首相四周年之日。

** 1969 年大选则是马来西亚竞选史上的分水岭。1969 年的 513 族群流血暴动后，执政者即刻意压缩、规限竞选活动，反对党的竞选活动尤其受到诸多掣肘，挥洒空间已大不如前。

本届大选城镇选民参与竞选活动之热络程度，实为 1969 年大选以来所仅见。如果说 2008 年大选的结局，有点出乎众人预料之外，那本届大选，恰是在野者因上届战果而满怀首次政权轮替的热盼，遂努力地消除 / 压抑内部歧见，整合民联，在绝大多数选区里都与国阵构成了一对一的单挑态势。因两方势力伯仲，使战局充满各种可能，连带也挑动了不少不满现状的城镇中产阶级选民的激情。然而选战温度，毕竟城乡有别。以本次个人西马观选所见，西马乡区基本上并未受“反风”吹袭，此尤以马来乡民占绝大多数的选区为然。选举结果，似也说明了民联之所以功败垂成，未能执政中央，一是因西马的马来选票部份回流巫统，二则是无法在东马多挖强势国阵的墙角。

国阵在本届大选极度仰仗东、西马乡区选票的情势，可由选举结果清楚看出。律师公会人权委员会联合主席邱进福，就曾在选后所办的某场论坛上指出，国阵虽赢得 133 国会议席，但总数 222 的全国选区当中，130 席其实是选民相对单薄的乡郊选区。国阵囊括了这 130 席中的 112 席，民联则仅能夺下其余的 18 席。而就选票总数来说，国阵竞逐这 112 个国会议席所赢得的 2,208,516 张选票，竟只占全国选票总数的 19.97%。（李龙辉，2013）

表 2：第 13 届大选朝野国会席次及总得票率

朝野于西马国会选区总得票数		百分比	席次
民联	5,035,611	53.29%	80
国阵	4,322,139	45.74%	85
其他	89,986	0.95%	0

朝野于全国国会选区总得票数		百分比	席次
民联	5,623,984	50.87%	89
国阵	5,237,699	47.38%	133
其他	192,894	1.74%	0

资料来源：

- (1) Azlan Zamhari, *Malaysiakini*, 2013。转引自 Ramesh 2013。
- (2) *The Star*. 7 May 2013. "Full Results of the 13th General Election 2013", *StarSpecial*, pp.1-24.

Ramesh Rajaratnam (2013) 选后的类似统计分析也发现，民联候选人胜出的选区，平均选民数为 77,655 人，国阵方面则仅 46,510 人。换句话说，城镇的超大型选区，如选民数高达 107,010 人的蒲种国会选区，多为民联所夺。又，如果单看东马的战绩，国阵在此横扫 48 个国会议席（含纳闽联邦直辖区 1 席），但每席所获选票，平均只有 19,074 张；相较于民联在东马夺下的 9 个国会议席，选票平均高达 84,053 张，两者竟有 4.4 倍之差。简言之在东马，国阵凭着全国总得票数来说只占 8.2% 的选票，就拿下了高达 22% 的国会议席，东马乡郊选民无疑是本届大选的关键造王者。相比之下，民联在东马虽较上届大选略有斩获，却依然只能在沙、砂两州华人聚居的城市选区内攻城略地，而难以对沿海马来、马兰诺及偏远山区内的伊班、比达友、卡达山等土著社群着力。

无论如何，本届大选东、西马城镇华裔选民有志一同“改朝换代”的炽热企图，却是扎扎实实地用选票烙下了明证。

(二) 马华政治重拾活力³

相较于马来政治，马华政治可谓本届大选焦点。竞选过程中，

3 本节的部份内容，已先发表于 2013 年 5 月 19 日的《亚洲周刊》封面专题栏目，题为〈马华公会选战 从热烈到溃败〉，27(19): 32-33。

激情最烈者诚然是马华社群，一面倒“变天”的，也是以华裔为主的选区。当朝的马华公会，则是写下了创党 66 年来最糟糕的战绩，虽竞逐整整 37 个国会议席及 90 个州议席，却只守得住 7 国 11 州议席。不少马华公会的党高层及正、副部长，都中箭落马。⁴ 本届大选一个有趣的观察面向，在我看来，是马华政治与大中华区的政治互动。回溯历史，马华政治今日虽光芒不再，却曾是东亚区内民主政治参与的典范。早在 1950 年代，当中国两岸政权仍忙于台海对峙之际，华人政治运作在马来西亚，却早已大致发展完备。以马来西亚华人代表自居的马华公会，更是仅次于中国共产党及中国国民党的全球第三大华人政党。其百万党员人数，迄今仍远逾台湾的民进党。

马华公会早年与国民党的渊源，自不必多论；而除马华公会外，以华裔为主体的劳工党、民政党、民主行动党、砂拉越人民联合党等，其组织结构与参与民主竞选的党机器，也多于 1960 年代即大致发展完备。其时地方基层选举仍未取消，除国、州议席外，市、县议会等基层地方政权的争夺，更为年轻从政者提供了丰富的历练舞台。不少华裔政治领袖皆娴熟于街头动员、群众大会演说及民主政治操作，堪为极权、威权之两岸政党表率。所以广义地说，马华社会才是华人民主政治的先行者，不是台湾。

然而 1969 年，513 族群流血冲突后，华人政治严重受挫、气势不再，国内民主倒退，地方基层选举更遭取消。时移势易，数十年后，台湾、香港的民主转型进程，已经超越深陷族群政治纷扰的马

4 落选的该党中央领导人有副总会长曹智雄与林祥才、总秘书江作汉、副总秘书何国忠、森州联委会主席姚再添、沙州联委会主席丘克海，以及妇女组正、副主席尤绰韬和王赛芝。至于其署理总会长廖中莱，也只能在彭亨州的文冬选区以 379 张多数票险胜对手。总会长蔡细历之子、农业及农基工业部副部长蔡智勇，则是以 353 张多数票，险胜他在柔州拉美士选区的民行党对手。

来西亚，反过来滋养了当地华人政党的竞选动员与组织形式。马华社会如今可轻易透过卫星电视、中文网上论坛及脸书等跨境媒介，大量接收两岸三地信息。时兴之政论性节目、政治嘲讽节目与政治辩论，就明显带有“台风”；而民主行动党（简称民行党）成功召唤年轻选民激情的网上竞选广告、竞选模式及吉祥物“乌巴”等，更见浓郁之2000年台湾首次政党轮替时的“扁味”。至于民行党魅力演说家丘光耀嘻笑怒骂的“栋笃笑”，则是地道港式。而最吊诡的，莫过于马华公会为抗衡乌巴匆匆于竞选期间推出的吉祥物“稳稳”，竟是以熊猫为造型。

马华社群与台、港两地在政治文化与论述上的交融，意味着本届大选其海啸式的反风，或可视为大中华区内新一波民主化浪潮的延伸。走出513阴影，年轻一代无惧政治标签，往往蜂拥搜购民行党的各式宣传品、乌巴头套及T恤，招摇穿戴上身，于演讲、造势场合内则摇旗呐喊、声嘶力竭。“五月五，换政府！”、“Ini kalilah, ubah!”的呼号，在我两周内纵贯西马柔州、森州、雪州、吉隆坡、霹州及槟州诸选区的南北行脚中，一路回响。

38岁的表弟，事业有成却政治冷感、愤世嫉俗，今年成了首投族，不断找人议政。已近天命之年的学长，旅居上海多年，为买不到回乡机票怨恨不已，最终在投票日清晨如愿返国投票。邻居某妇在投票日为国阵开车接送选民，骨子里却是林冠英的死忠。而73岁的长辈朋友，开车时收下路旁国阵助选员递来的宣传单后，竟刻意扔在胯下，朝我暧昧一笑。4月27日人在居銮时，恰逢民联的一场大型造势晚会，正纳闷周六晚的市中心一带何以如此冷清，却原来人都涌到场子去了。举目四望，老、中、少杂陈，更不乏全家总动员者。当晚由“超人”丘光耀压轴，场子结束后，排队讨签名的人潮久久不散，宛若超级巨星莅临。单就华社而言，这比2000年台湾政党轮替时社会普遍弥漫的反建制气氛，犹有过之。

不过马华反对运动虽从大中华区内的民主转型经验中汲取养

份，新一代民联华裔菁英在本届大选中展现的跨族群本土关怀与沟通能力，同样让人印象深刻。在各族群混居的城郊选区里，民联华裔候选人多已能自信且流利地以华、巫双语甚至三语、四语（各地方言或英语）交替演讲，选举议题也多刻意跳脱族群论述、拉高层次，听众更不乏马来与印度选民。这与老一辈华裔从政者普遍面对的结构及个人能力上的局限，差异颇大。民联诚然无法扭转乡区马来人对国阵的忠诚，却已确实在城镇选民间开创跨族群的政治风潮，令其俨然成了一种时尚。这种开创性的能力，单就语言而论，华裔与印裔政治菁英就远比马来菁英来得强。

反观马华公会，本届大选的政治论述苍白无力，不见愿景、徒留恐吓，竞选招数更是极其缺乏创意，明显与华社民意严重脱节。免费吃喝、抽奖、派米兼大型娱乐表演的暧昧贿选手段充斥，另方面又搞遍插国阵旗帜的老套，藉党营、国营媒体垄断宣传。而其政治演说阙如，只会偶尔在吃喝场合夹带简短发言，却不时要面对选民吃喝完毕即遁走的尴尬。⁵在某些关键州属如槟城，国阵透过外围组织直接派钱的贿选案例，更是绘声绘影、时有所闻，招致反效果。民众蜂拥吃喝（据槟城亲友描述，某些场子还有供应烧猪与啤酒），甚至为争夺免费食物而大打出手，也不客气地讨拿“红包”，最终大多却仍投民联一票。本届大选马华公会等华人、华基执政党之溃不成军，实在毫无意外可言。然而如果说民联以跨族群政治的开创性愿景，彻底掳获马华社会，这是否预示着马华政治的终结？换句话说，此后当无马华政治，而唯“马来西亚政治”，马华公会等华人、华基政党，若不转型为跨族群政党并超越族群论述，即无未来？这点将留待最后一节再论。

5 人在昔加末时，曾向某当地居民探询两阵营当夜竞选活动的详情，了解了民联场次后，此君对我继续追问国阵的竞选安排，大惑不解，瞪大双眼：“什么？去看国阵的？你这一定是不看电视的人。”言下之意，国阵的竞选活动，充斥电视萤幕与报端，但除此之外，别无他物。