



中国学术档案大系

主编 陈文新



《吕氏春秋》学术档案

王启才 编著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

湖北省学术著作出版专项资金资助项目



中国学术档案大系

主编 陈文新

本书为“《吕氏春秋》文献稽考与唐前接受研究”（10YJA751078）项目成果

《吕氏春秋》学术档案

王白士 编著

B22
450



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

《吕氏春秋》学术档案/王启才编著. —武汉: 武汉大学出版社, 2015.4

中国学术档案大系

ISBN 978-7-307-14491-0

I. 吕… II. 王… III. ①杂家 ②《吕氏春秋》—研究
IV. B229.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 235728 号



责任编辑:白绍华

责任校对:汪欣怡

版式设计:马 佳

出版发行: 武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.whu.edu.cn)

印刷: 武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 38.25 字数: 567 千字 插页: 2

版次: 2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-14491-0 定价: 96.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

前 言

《吕氏春秋》是我国战国秦汉之际颇有影响力和代表性的著作，然而，有汉以降，历代学者对它重视不够，吕书研究一直是先秦诸子研究中的薄弱环节。1980年以来的几十年，吕书研究的冷落局面有不少改观，尤其是近年，相当一批研究成果的涌现，表明了其研究已到了一个新的阶段，也预示着吕书研究会会有一个美好的明天。下面将吕书学术研究情况，钩玄提要，作一简介。

一、《吕氏春秋》研究的历史与现状

(一)20世纪80年代之前

西汉是推翻暴秦建立起来的国家，因《吕氏春秋》的主编吕不韦与秦王嬴政在一系列重大问题上矛盾，当然也有权力之争，在汉代反秦风气下，《吕氏春秋》受到普遍重视，对两汉政治思想影响很大，这种影响从两汉君主的诏令、臣子的奏议，从贾谊《新语》、司马迁《史记》、《礼记·月令》、《礼记·乐记》、刘安《淮南子》、董仲舒《春秋繁露》、《黄帝内经》、刘向《说苑》、《新序》，桓谭《新论》、王充《论衡》以及黄老帛书《黄帝四经·称》、汉代敦煌悬泉置壁书《四时月令五十条》等，都可看出来。东汉高诱第一个给《吕氏春秋》全面作注，既为后人学习、研究《吕氏春秋》奠定了基础，又扩大了其影响。今天看来，汉代形成了学习、研究《吕氏春秋》的第一次高潮。

东汉高诱以迄元代，因班固《汉书·艺文志》把《吕氏春秋》列为“杂家”，人们对“杂家”的理解不同，特别是不少人将其理解为杂凑、杂抄、折中、调和之作，缺乏自己的理论体系，缺乏独特的个性与创

造而贬损之；不少人因《吕氏春秋》的主编（甚至有人否定吕不韦的主编资格）是位投机商人，又有宫闱丑闻而累及吕书，抑或暗用其书而不称其人；再者，就是“儒学独尊”使诸子学的地位大为下降，诸子学成为儒学或经学的附庸，其中“杂家”的地位可谓等而下之。魏晋以后，经济生活、政治制度、社会思潮、审美趣尚等较以前有很大的不同，《吕氏春秋》的不少观点与主张，不太符合统治者的脾性与需要，所以研究者寥寥，相关著作只有魏徵《吕氏春秋治要》、马总《吕氏春秋要语》、贺铸《手校吕氏春秋》（未见）3种，甚为冷落，这是《吕氏春秋》研究的低谷期。

明代中后期到清朝，尤其是明清之际，朝代更替，社会动荡，战乱频仍，内忧外患严重，以经世致用为宗旨、以挽救社会为目的的诸子学兴起，以前一向受冷落的《墨子》、《吕氏春秋》等典籍也成了士人学习、研究的对象。这时期产生的各种《吕氏春秋》著述已知道的有74种，其中毕沅《吕氏春秋新校正》等，对后人研究吕书影响很大，这是《吕氏春秋》研究的第二次高潮。

民国时期，再具体一点说，从1916年到1948年这32年，刘师培、孙人和、马其昶、刘咸炘、刘文典、谭戒甫、许维遹、蒋维乔、杨树达、李峻之、于省吾、沈延国、王叔岷、缪钺、杨明照等一批功底深厚的学者从事《吕氏春秋》研究工作。现在看来，其研究多从版本、文字、注疏出发，以札记、随笔的形式出现，有不够系统、全面之处，但路子很正，基础性的积累工作做得扎实、充分。这时期产生的各种《吕氏春秋》研究著述在36种以上，其中以许维遹《吕氏春秋集释》成就最高。为此，也可以把20世纪30—40年代定为《吕氏春秋》研究的第三次高潮。

新中国成立以后的50—60年代出版了杨树达遗著《〈吕氏春秋〉札记》、夏纬英《〈吕氏春秋·上农〉等四篇校释》、吴则虞《〈吕氏春秋〉译注》、吉联抗《〈吕氏春秋〉音乐文字译注》4部著述，相关论著还有《〈吕氏春秋〉中的耕作原理》（收在中国农业遗产研究室所编《中国农学史初稿》上册，科学出版社，1955）、万国鼎《〈吕氏春秋〉的性质及其在农学史上的价值》（《农史研究集刊》第二册，科学出版社，1960）、邓胥功《〈吕氏春秋〉教育思想的研究》（《西南师院学报》1959

年第2期),取得了一定的成绩——在某种程度上说,这是民国《吕氏春秋》研究的继续,但在总体成就上,较前者逊色不少。1961—1965年,杜国庠发表《杂家之始作者吕不韦和〈吕氏春秋〉》(《杜国庠文集》,人民出版社,1962),刘元彦、沈颢良、王范之、周文英、万国鼎、朱仲玉、李诗、杨志玖,分别在《哲学研究》、《中华文史论丛》、《文汇报》、《光明日报》、《人民日报》发表《吕氏春秋》论文8篇。在“文革”期间(1966—1976年),尤其是在“崇法批儒”时期(1973—1974)所发的12篇文章,多数是对《吕氏春秋》研究的批判和扭曲。1977—1979年,是《吕氏春秋》研究的反拨与回复期。这一阶段,只见8篇反拨与重新评价《吕氏春秋》的文章,专著仅见薄薄的2部:吉联抗辑译《〈吕氏春秋〉中的音乐史料》(上海文艺出版社,1978,页数:57),《评〈吕氏春秋〉》(江苏人民出版社,1974,页数:36),《吕氏春秋》研究显得较为冷落。

值得一提的是,台湾地区学者较好地继承了清代以来的朴学传统,出版了贺凌虚《〈吕氏春秋〉的政治理论》、李九瑞《〈吕氏春秋〉思想理论》、陈郁夫《〈吕氏春秋〉撷微》、谢德三《〈吕氏春秋〉虚词用法诠释》、严灵峰《先秦诸子知见书目(五)·〈吕氏春秋〉》等一批专著,发表了余书麟《〈吕氏春秋〉教育思想发展》、潘光晟《〈吕氏春秋〉高注补正》、罗云家《吕氏春秋》、赵金海《吕氏春秋校诂》、《读〈吕氏春秋〉札记》、《〈吕氏春秋〉思想管窥》、施之勉《〈吕氏春秋〉二十余万言或三十余万言》、陈郁夫《〈吕氏春秋〉教育思想》、陈国栋《〈吕氏春秋〉之教育思想》、贺灵虚《吕不韦与〈吕氏春秋〉》、张柳云《吕氏春秋与统一思想》、黄锦镠《吕氏春秋论乐》、徐复观《〈吕氏春秋〉及其对汉代学术与政治的影响》、朱守亮《〈吕氏春秋〉中的孔子》等多篇有份量的论文。

此外,日本学者大岛利一于1966年、1970年先后在《史林》发表《论见于〈吕氏春秋·上农〉四篇中的农业技术》和《再论见于〈吕氏春秋·上农〉四篇中的农业技术》两篇文章。

总的来看这三十年《吕氏春秋》研究状况,可以称之为学术转型与积蓄力量期。

关于汉以降历代评点吕书的概况,一般读者可以参看1935年清

华大学出版社的许维通《吕氏春秋集释》后面的《附录》、陈奇猷《吕氏春秋校释》后面的《附录：〈吕氏春秋〉考证资料辑要》、牟钟鉴《〈吕氏春秋〉与〈淮南子〉思想研究》后面的《附录：历代有关〈吕氏春秋〉的考评辑要》；专门从事研究者可以参看明焦竑、翁正春的《吕氏春秋评林》，黄甫龙的《吕氏春秋汇评》，李鸣春的《批点吕氏春秋》，王天铎、李鸣春、陈继儒的《吕氏春秋校评》，清张道绪选评的《吕氏春秋选》等书。

综述文章有杨宗莹的《六十年来吕氏春秋学》（见《六十年来国学》），李维武的《〈吕氏春秋〉古今研究》及续篇（《国内哲学动态》，1986年第6—7期）。

论文方面，从20世纪之初到20世纪80年代初，方克立、杨守义、肖文德编的《中国哲学史论文索引》（中华书局，1986）收录中国内地（1900—1984）及港台地区（1950—1980）《吕氏春秋》研究论文152篇，刘冠才等主编的《诸子百家大辞典》（华龄出版社，1994）附录中国内地、港台地区（1900—1992）《吕氏春秋》研究论文索引117篇，再配合“中国学术期刊数据库”（《世纪期刊》），基本能反映出这一时期《吕氏春秋》的研究状况。

（二）20世纪80年代至今

为帮助人们更好、更快捷地了解《吕氏春秋》的研究概况，先介绍几篇综述文章：

王纪纲《建国以来〈吕氏春秋〉研究述评》（《文史知识》，1991年第6期），李家骧《中外“〈吕氏春秋〉学”评考综要》（上）（《湘潭大学学报》，1998年第6期），《中外“〈吕氏春秋〉学”评考综要》（下）（《湘潭大学学报》1999年第1期），王启才《〈吕氏春秋〉研究20年》（《阜阳师范学院学报》，2001年第2期），陈宏敬《〈吕氏春秋〉研究综述》（《中华文化论坛》，2001年第2期），李家骧《中外“〈吕氏春秋〉学”评考综要补》（《湘潭大学学报》，2001年第5期），俞长保《20世纪〈吕氏春秋〉研究综述》（《徐州师范大学学报》，2002年第4期），高小瑜《〈吕氏春秋〉研究三十年》（《绥化学院学报》，2010年第6期）。

(1) 研究状况概览

据笔者粗略统计,这34年共出版吕书索引、注译、智谋、妙语、词类研究、通论及吕不韦评传之类的专著60多部,是前1700多年(从汉高诱《吕氏春秋注》至1979年)的6倍多。其中王范之《吕氏春秋研究》、夏纬瑛《〈吕氏春秋·上农〉等四篇校释》、吉联抗《〈吕氏春秋〉中的音乐史料》、陈奇猷《吕氏春秋校释》、王利器《吕氏春秋注疏》、张双棣等《吕氏春秋译注》、(台)林品石《〈吕氏春秋〉今注今译》、牟钟鉴《〈吕氏春秋〉与〈淮南子〉思想研究》、(台)田凤台《吕氏春秋探微》、(台)吴福相《〈吕氏春秋〉八览研究》、(台)黄大受《〈吕氏春秋〉政治思想论》、李家骧《吕氏春秋通论》、刘元彦《杂家帝王学——〈吕氏春秋〉》、萧风《吕氏春秋养生精要》、张双棣等主编《吕氏春秋词典》、殷国光《〈吕氏春秋〉词类研究》、何根科《〈吕氏春秋〉韵语研究》、暴拯群和李科编著《〈吕氏春秋〉箴言录》、张富祥《王政全书——〈吕氏春秋〉与中国文化》、陈雪良《吕子答客问》、张自文《吕不韦的99种智慧》、洪家义《吕不韦评传》、林剑鸣《吕不韦传》、李维武《吕不韦评传——一代名相与千古奇书》、王启才《吕氏春秋研究》、李颖科、丁海燕《吕不韦与〈吕氏春秋〉》、周华文《吕不韦十讲》、许富宏《〈吕氏春秋〉:四季的演讲》、王晓明注译《吕氏春秋通论》(上下)、曾锦华《〈吕氏春秋·十二纪纪首〉、〈淮南子·时则训〉及〈礼记·月令〉之比较研究》、殷国光《〈吕氏春秋〉句法研究》、王伟《〈吕氏春秋〉思想新探》、郭智勇《被遗忘与曲解的古典中国——〈吕氏春秋〉对传统学术的投诉》、许富宏主编《吕氏春秋鉴赏辞典》、张富祥注说《吕氏春秋》、陆玖译《吕氏春秋》等影响较大,以上专著对推进吕书研究起了极其重要的作用。

这一时期,以《吕氏春秋》为选题做博士论文的有[美]J. Marshall、(台)田凤台、(台)吴福相、(台)李如苹、吕艺、刘慕方、侯文莉、陈宏敬、蔡艳、申镇植、黄伟龙、庞慧、李铭娜、俞林波、林荣、吴欣、王伟、孔令梅、杨汉民、管宗昌20人,做硕士论文的有50余人。

值得欣喜的是,90年代以来,一改过去专门类通史或先秦断代史很少提及吕书的局面,刘泽华《中国政治思想史》、王炳照、阎国

华《中国教育思想通史》等百十部很有影响的书都辟专章介绍吕书，并以它收束先秦部分，这表现了现代学者对吕书的关注和认可。

从论文方面看，据不完全统计，这34年间中国大陆、台湾地区发表《吕氏春秋》研究论文近500篇，其中洪家义、李维武、牟钟鉴、熊德基、修建军、王启才等论文篇什较丰，富有特色。这些论文分别就以下内容进行探讨或评介：吕不韦其人，吕书的成书年代、版本、编纂特点，中心思想、结构体系，思维特点，学派归属，传习与研究概况，悲剧命运，与中国文化的关系，该书的政治、哲学、史学、法学、伦理、教育、心理、音乐、文学、艺术、逻辑、语言、军事、科技、情报、天文、历法、农业、体育、养生、饮食、生态环境、社会管理、商业、企业、人学、传播、中医、工艺、编撰、体例、文献等内容，以及吕书与儒家（孔子、荀子）、道家（老子、庄子）、名家、阴阳家、墨家（《墨子》）、法家（《韩非子》、《商君书》）、《周易》、《管子》、《淮南子》、《礼记》、《史记》、《潜夫论》、《文心雕龙》等学派或书的关系，历史作用，对后世的影响，历代研究书目举要，等等。总的看来，涉及面较广，有些问题立论较新，研究正在走向深入。

（2）一些重要论题的进展情况

关于吕不韦的评价问题

有汉以迄近代，一直存在着鄙薄、讥刺吕不韦的偏见，骂其为奸商、政治投机家、阴谋家、商业炒作的创始人、性贿赂者，并因人废其书者，代有其人。从郭沫若称吕不韦“在中国历史上应该是一位有数的大政治家”^①以来，学术界对吕不韦在秦统一天下中的作用，对其思想、内政、外交、军事、著述等方面的建树，多持肯定态度。邹贤俊说吕不韦“开创了汇通百家的学风”^②，其境界、识见是战国四公子所不能比的。洪家义《吕不韦评传》认为：“吕不韦的悲剧，是历史的悲剧，更是秦王朝的悲剧。”南京大学《中国思想家评传丛书》将

① 郭沫若：《十批判书》，人民出版社1954年版，第341页。

② 邹贤俊：《吕不韦在秦统一事业中的贡献》，《华中师范学院学报》1982年第1期。

吕不韦收入“思想家”行列，并单独立传。现在，吕不韦在中国历史上作为政治家、思想家的地位，在秦统一过程中的贡献与作用，得到大多数人的认可。

关于吕书的性质与学派归属问题

历来对吕书性质的看法，见仁见智，难以统一。大致说来，有代表性的观点共六种，即百科全书说、史书说、子书说、类书说、政（论）书说和先秦总揽性文化要籍说，目前认可后两说的较多。

吕书号为杂家，对杂家之“杂”有杂存、杂凑、杂选、杂通等多种理解，近年人们颇有认可“杂通”之说的趋向。

该书的学派归属也是个众说纷纭的问题，继清卢文弨《抱经堂文集·书〈吕氏春秋〉后》主墨家说以来，郭沫若《十批判书》主儒道两家说，陈奇猷《吕氏春秋校释》主阴阳家说，金春峰《论〈吕氏春秋〉的儒家思想倾向》（《哲学研究》，1982年第12期）主儒家说，牟钟鉴《〈吕氏春秋〉道家说之论证》（《道家文化研究》，第十辑）主道家说，熊铁基《秦汉新道家》主新道家说，争议较大。不过，近年人们普遍认为吕书是一部以儒道为主、兼综百家的著作，并提出如果在该问题上纠缠下去，对深入剖析吕书的思想内容不利。

关于吕书的中心、体系问题

近代以来，对吕书有无中心、成不成体系问题，争议颇大。大致说来，80年代以前持否定论的较多，认为吕书兼容并包，调和折中，无一贯的思想，不能创立一个体系。90年代以来持肯定论的占多数。熊铁基《论〈吕氏春秋〉的中心思想》（《道家文化研究》第十四辑）认为吕书是黄老新道家形成的标志，是一部有完整体系的政论书，它有明确的中心思想，即高诱所概括的“道德”、“无为”、“忠义”和“公方”。洪家义《论〈吕氏春秋〉的性质》（《南京大学学报》，1999年第4期）说吕书有“严密的系统”、“突出的中心”、“完整的结构”、“卓然成一家言”。

关于吕书的哲学、政治思想问题

吕书虽不是哲学著作，但其蕴含着哲学思想。34年来，人们较为普遍地认为在宇宙观、认识论等方面，吕书基本上是唯物主义的，在方法论方面，朴素的辩证思想较多，当然以阴阳五行框架也使它

有神秘主义和形而上学的一面。刘元彦、陈宏敬、吴昌仲、熊开发、晋荣东分别就《吕氏春秋》的“天人关系”、“自然哲学”、“领导哲学”、“存在哲学”、“言‘辩’的语言哲学”等发表了各自的看法。

目前,人们较多地认为吕书是一部政治(论)书,这样,该书的政治思想就成了占据全书重要位置的部分。就吕书具体的政治思想而言,洪家义认为它主要表现在“民本思想”、“德治思想”、“反君主专独思想”三方面^①。刘泽华则从“关于政治法自然和随时变的思想”、“关于君臣的论述”、“关于对民的态度与理论”、“关于无为政治思想”、“关于义兵与统一天下思想”五方面^②加以论述,所论较详。李宗桂、陈宏敬《〈吕氏春秋〉的政治哲学》(《福建论坛》,2001年第3期)说:

《吕氏春秋》的政治哲学表现为立君道护治道的利欲论、着眼政治操守和智慧的君臣论、接近德主刑辅模式的德刑论。《吕氏春秋》的政治哲学是秦汉之际社会思潮、学术思潮的反映。

李匡夫《略论〈吕氏春秋〉治理思想的几个特点》说吕书的治国理论,有如下几个特点:“博采众家之长,构筑治国体系”,“大力推崇‘德治’主张”,“组织管理科学初见端倪”,“推究事理,察物辩证”。韩慧《〈吕氏春秋〉之治国思想评析》(《政法论丛》,2005年第3期)说:

……《吕氏春秋》一书,提出了清静无为、施仁行义、严明赏罚、重用贤人的治国思想。这些思想主张反映了当时社会的呼声,是较符合时代潮流的施政纲领,同时也对秦自商鞅变法以来的法治传统多所补充和修正。

另外,李家骧、王宗非、孙实明又分别就吕书的政治辩证法思想、政

^① 洪家义:《吕不韦评传》,南京大学出版社1995年版,第189—250页。

^② 刘泽华:《中国政治思想史》,浙江人民出版社1996年版,第594—611页。

治法律思想、政治伦理思想发表了看法。

关于吕书的历史理论问题

人们对吕书的历史观看法基本一致，牟钟鉴、洪家义等认为它能用变化的观点看待自然，用变化的观点看待社会历史，比较符合统一天下的客观要求，是唯物的、进步的，而且在探讨历史发展规律方面比前人又向前跨越了一步。34年来，相关论文主要有丁原明《论〈吕氏春秋〉及其历史作用》（《文史哲》1982年第4期），汪受宽《以史资政的〈吕氏春秋〉》（《兰州大学学报》，1997年第4期），任重《〈吕氏春秋〉的历史超越精神》（《山东大学学报》，1999年第2期），汪高鑫《〈吕氏春秋〉历史观析论》（《江淮论坛》，2000年第3期），李林《论〈吕氏春秋〉的历史思想》（《鄂州大学学报》，2002年第3期），丁海燕《〈吕氏春秋〉历史思想浅论》（《齐鲁学刊》，2004年第1期）等。

关于吕书的教育、心理思想问题

吕书的教育思想颇为丰富，除了几本《中国教育史》辟专章介绍外，赵年荪认为，“《吕氏春秋·孟夏纪》是世界上最早的教育论著”（《〈吕氏春秋·孟夏纪〉是世界上最早的教育论著》，《苏州大学学报》，1989年第4期），廖其法认为它具体表现在“先教而后杀，事莫功焉”，“义理之道彰，则暴虐奸诈侵夺之术息”，“音乐通乎政，而移风平俗”，“身定、国安、天下治，必贤人”，“圣人生于疾学、疾学在于尊师”，“达师之教”与“善学”之方六方面。^①李家骧、张瑞在他们各自的书中对吕书所阐发的教育的关键、宗旨、原则、作用以及教学的态度和方法等问题，也作了较详的论述。人们普遍认为，吕书十分重视教育对于治理天下的作用，其要旨近于儒家。

近年，关于《吕氏春秋》论教育的相关论文，还有吴智雄《〈吕氏春秋〉的教育理论》（《孔孟月刊》，第40卷，第5期），韩红侠《浅析〈吕氏春秋〉中的自然主义教育观》（《陕西师范大学学报》，2001年第2期），谢克庆、刘亮、张文平《〈吕氏春秋〉论教育》（《成都中医药大学学报》（教育科学版），2002年第2期），王红《〈吕氏春秋〉教育思

^① 廖其发：《吕氏春秋中的教育思想》，《华东师范大学学报》（教育科学版）1988年第3期。

想对外语教学的启示》(《外语教学》,2004年第3期),陈兴安《〈吕氏春秋〉教育思想摭说》(《天津市教科院学报》,2005年第1期)、王勇《〈吕氏春秋〉的文治教化思想》(《湖湘论坛》,2013年第2期),等等。

《吕氏春秋》的心理学思想是近年研究的热点。贺福安、吕锡琛《〈吕氏春秋〉的心理学思想及其现代意义》(《求索》,2001年第4期)说:

《吕氏春秋》中蕴含了相当丰富的心理学思想,其主要包括:第一,顺情而教的教育心理学思想;第二,节欲、适欲的情欲心理学思想;第三,“八观六验”的心理测验思想;第四,“托于爱利”的管理心理学思想。弘扬其思想精华,有助于提高管理水平,改进教育方法;保持心理健康,选择健康的生活方式;改善干群关系,促进反腐倡廉。

晏海珍《〈吕氏春秋〉中“人欲”与“知人”思想刍议》(《陕西师范大学学报》,2001年第1期)认为:吕书蕴含着丰富的管理心理学思想:

《吕氏春秋》认为,管理者必须重视人欲并根据人欲来用人。掌握“令人得欲之道”关键在于“知人”。“八观”、“六验”法是知人的两种基本方法。

此外,燕国材《〈吕氏春秋〉心理思想拾零》、赵德肃《〈吕氏春秋〉的教育心理》、赵南《〈吕氏春秋〉的教师心理探析》、《试析〈吕氏春秋〉的差异心理思想》、《〈吕氏春秋〉道德心理思想探析》、范庭卫和朱永新《〈吕氏春秋〉的领导心理思想研究》、晏海珍和伍铃《〈吕氏春秋〉中的人欲论心理学思想》、王启才《〈吕氏春秋〉管理心理思想及其现代意义》(《阜阳师范学院学报》,2001年第6期)、《〈吕氏春秋〉的修辞心理》(《古籍研究》,2002年第4期)、《〈吕氏春秋〉的艺术心理》(《兰州学刊》,2003年第6期)、修建军《〈吕氏春秋〉“以乐和心”思想及其现代启示》(《青岛科技大学学报》(社会科学版),2012年第2

期)等,都是就吕书心理的某一方面作了可贵探索的论文。

关于吕书的科技、农业、医学、养生问题

吕书对与政治有关的科技问题也非常关心,天文、农学、医学、养生等在该书中都占有相当的比重。卢嘉锡总主编的《中国科学技术史·农学卷》、袁运开的《中国科学思想史》和《中国农学史》等书都辟专章介绍。霍有光《〈吕氏春秋〉的科技思想史地位》(《秦文化论丛》第四辑,西北大学出版社,1995)一文中“重视科学技术的明智理智态度”一节说:

《吕氏春秋》中关于科学技术有丰富的内容。第一,在处理人与自然的关系问题上,把自然界明确作为人类的研究对象。第二,发现了自然界演化遵循螺旋式的循环之道。第三,人类为了求生存,必须注意与自然界协调发展,使可再生的资源(动植物)有休养生息的机会。第四,由于重视研究各种自然现象,事实上先秦时期已经出现原始的自然科学门类,有些则隶属国家部门的管理对象。根据《吕氏春秋》的具体内容,后来产生了气象学、农业土壤学、园艺学、水利学、本草学、临床医学、方剂学、冶炼学和自然地理学。第五,把科学技术的发明者、推广者崇之为圣人,指出发挥科技人才作用的重要性。第六,提倡尊师重教。

李家骧《吕氏春秋通论》,洪家义、李维武各自的《吕不韦评传》对吕书的科技内容也辟专章介绍,材料新颖翔实,值得称道。

比较而言,现在人们对吕书的农业、养生理论兴趣大些,发表的文章很多。先看农业问题,由于中国自古以农立国,农业是“本”,《吕氏春秋》又保存有现存最古的农书,所以,人们普遍重视《吕氏春秋》的农业问题。相关论文主要有王毓瑚《先秦农家言四篇别释》(农业出版社,1981)、梁家勉《〈吕氏春秋·任地〉等篇在农学史上的地位》(《中国农业科学技术史稿》,农业出版社,1989)、王纓《农时不可违——论〈吕氏春秋〉中〈上农〉等四篇的中心思想》(《湖北农业科学》,1981年第2期)、张企曾《〈吕氏春秋〉中〈上农〉等四篇论文的

农学成就和农业辩证法思想》(《河南农业大学学报》,1988年第3期)、郭文韬《〈月令〉中的生态农学思想初探》(《古今农业》,2000年第1期)、杨钊《〈吕氏春秋〉与农业》(《农业考古》,2002年第3期)、张景书《〈吕氏春秋〉的农业教育思想》(《西北农林科技大学学报》,2003年第2期)、张文友《〈吕氏春秋·上农〉等四篇文献中的农业知识》(《西昌农业高等专科学校学报》,2003年第2期)、谭亲毅《〈吕氏春秋〉农业生态思想及其现实意义》(《安徽农业科学》,2008年第7期)、王星光《〈吕氏春秋〉与农业灾害探析》(《中国农史》,2008年第4期)、谭黎明《〈吕氏春秋〉中的农业科学技术研究》(《兰台世界》,2011年第6期)、刘冠生《〈吕氏春秋〉之〈上农〉四篇的内容体系》(《管子学刊》,2013年第3期)、刘慧杰《〈吕氏春秋·上农〉等四篇文献所反映的畎亩制》(《知识经济》,2013年第7期)。

《上农》等四篇的来源问题,历来见仁见智,发表的论文主要有许富宏《〈吕氏春秋〉“上农四篇”来源考》(《中国农史》,2009年第1期)、苏正道《再论〈吕氏春秋〉“上农四篇”的来源》(《农业考古》,2013年第3期)等。

《上农》等四篇与其他相关农学文献的比较研究,也是热点之一,近年发表的主要论文有范常喜《〈上博五·三德〉与〈吕氏春秋·上农〉对校一则》(《文献》,2007年第1期)、李亚光《〈吕氏春秋〉与〈商君书〉重农思想比较研究》(《长春师范学院学报》,2007年第11期)、肖瑾《许行的“神农之教”与〈吕氏春秋〉的“上农”农业思想比较研究》(《学理论》,2011年第25期)、张喆《〈吕氏春秋·上农〉等四篇与〈农业志〉的农学思想之比较》(《中国农史》,2012年第3期)、王沙力《〈吕氏春秋〉与〈管子〉农学思想比较研究》(《中国市场》,2013年第41期)等。

再看医学、养生思想。由于现代人们生活条件大为改善,产生了营养过剩等问题;加之人们生活节奏加快,工作压力加大,环境污染加剧,所以身心失调,养生问题受到特别关注。近年发表的关于《吕氏春秋》这一方面的文章也多了起来,医学文献如郑怀林《〈吕氏春秋〉医学篇简述》(《现代中医药》,1988年第5期)、贺松其《略论〈吕氏春秋〉中的情志医学思想》(《中医文献杂志》,1998年第2期)、孙

庆民《〈吕氏春秋〉医学保健心理思想评述》(《心理学探新》, 2006年第2期)、冯文林《〈吕氏春秋〉的中医治疗学思想探析》(《医学与哲学》, 2006年第7期)、姚洁敏、严世芸《“精”通天地人——〈吕氏春秋〉论“精”及其与中医学之关系》(《中医药文化》, 2012年第2期)等。

养生文献如王璟《〈吕氏春秋〉养生思想探究》(《孔孟学报》, 第81期)、章树林《〈吕氏春秋〉的养生观》(《安徽中医学院学报》, 1990年第1期)、金易《略论〈吕氏春秋〉养生治国一理的思想》(《湘潭大学学报》, 1990年第2期)、彭万中《〈吕氏春秋〉的养生思想探析》(《国医论坛》, 1991年第3期)、田静《〈吕氏春秋〉中的养生思想》(《华夏文化》, 2001年第1期)、姜守诚《〈吕氏春秋〉的养生观探析》(《锦州医学院学报》, 2003年第1期)、曾永忠《〈吕氏春秋〉论养生与现代体育卫生观》(《湖北体育科技》, 2004年第1期)、赵英、孙岸弢、马艳春《杂家养生思想剖析》(《中国老年保健医学》, 2005年第1期)、茅晓《〈吕氏春秋〉中的先秦养生观》(《中华医史杂志》, 2005年第3期)、杨波《〈吕氏春秋〉里的养生之道》(《东方食疗与保健》, 2005年第5期)、杨琪东《〈吕氏春秋〉里的养生之道》(《山西老年》, 2005年第5期)、杜昌宏《〈吕氏春秋〉的养生思想》(《家庭中医药》, 2005年第6期)、胡斌、贺翔《〈吕氏春秋〉的全生论》(《法制与社会》, 2009年第28期)、李宗坡《浅谈〈吕氏春秋〉的养生理念》(《国医论坛》, 2009年第3期)、荆世群《〈吕氏春秋〉养生理理论述》(《邵阳学院学报(社会科学版)》, 2010年第1期)、孔令梅《〈吕氏春秋〉的养生之道》(《周口师范学院学报》, 2010年第1期)、王京龙《战国百家争鸣的高亢谢幕余音——〈吕氏春秋〉的体育养生思想》(《图书与情报》, 2010年第4期)、张祝平《〈吕氏春秋〉中的体育论述与养生思想探究》(《浙江体育科学》, 2012年第2期)、刘长江《〈吕氏春秋〉的养生之道》(《兰台世界》, 2012年第16期)等。这些论文有的探赜索隐、剖析肌理, 十分精到, 有的则较为短小浅显。

关于吕书的军事思想问题

《吕氏春秋》成书之前, 正值秦国抗击韩、赵、魏、燕、楚五国反秦联盟之际。主编吕不韦大权独揽, 不断对外用兵, 把秦国统一事

业向前大大推进了一步，所以《吕氏春秋》重视战争，反对“禁攻”、“偃兵”之说，主张用“义兵”统一天下，具有较为系统的军事情报思想与理论特点。

吕书的军事思想在先秦诸子中别具特点，近年颇受学者青睐，人们多从战争的起源、性质、方略、与君主(国家)的关系等方面，探讨它既不同于兵家，也不同于儒法两家的观点。

除李家骧、牟钟鉴等书中辟章节介绍吕书的军事思想外，主要论文有：张国光《〈吕氏春秋〉中关于战争的理论》(《人文杂志》，1981年第1期)、杨一民《〈吕氏春秋〉中的治军思想》(《军事历史研究》，1989年第1期)、刘春志《〈吕氏春秋〉军事思想初探》(《先秦军事研究》，金盾出版社，1990)、李家骧《〈吕氏春秋〉的战争论》(《湘潭大学学报》，1994年第3期)、王联斌《〈吕氏春秋〉的军事伦理思想》(《军事历史研究》，1995年第2期)、储道立和钟海《〈吕氏春秋〉的军事情报思想》(《军事历史研究》，2001年第4期)、龚留柱《〈吕氏春秋〉和〈淮南子〉的军事思想比较》(《河南大学学报》，2003年第3期)、田照军《〈吕氏春秋〉军事思想概论》(《军事历史研究》，2011年第3期)、曾文芳《〈吕氏春秋〉的军事思想浅析》(《西安财经学院学报》，2012年第4期)等。

关于吕书的美学、文学、文艺思想问题

吕书有10多篇谈及美的文字，可谓内容丰富，但今人对其美学思想的评价不一。敏泽认为吕书调和各家而名杂家，其美学“重要的创见并不多”，“未成自己完整的体系”，对后世的影响小。^①周来祥等认为吕书作为先秦美学的逻辑终结，它总结吸收前人的理论但无突出的创新。^②曹利华等认为吕书的美学思想成体系，有所创新，是向汉代美学过渡的桥梁。^③相关论文还有李家骧《〈吕氏春秋〉之论美》

① 敏泽：《中国美学思想史》(第一卷)，齐鲁书社1987年版，第303页。

② 周来祥主编：《中国美学主潮》，山东大学出版社1992年版，第79—82页。

③ 曹利华：《中华传统美学体系探源》，北京图书馆出版社1999年版，第92—95页。