



北京高等教育精品教材
BEIJING GAODENG JIAOYU JINGPIN JIAOCAI



新编21世纪中国语言文学系列教材

中国现当代文学

第三版

Modern and Contemporary
Chinese Literature

主 编 刘 勇

副主编 李春雨 杨 志 张 弛



北京高等教育精品教材
BEIJING GAODENG JIAOYU JINGPIN JIAOCAI



新编21世纪中国语言文学系列教材

中国现当代文学

第三版

Modern and Contemporary
Chinese Literature

主 编 刘 勇

副主编 李春雨 杨 志 张 弛

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现当代文学/刘勇主编. —3 版. —北京: 中国人民大学出版社, 2015. 5
新编 21 世纪中国语言文学系列教材
ISBN 978-7-300-1232-6

I. ①中… II. ①刘… III. ①中国文学-现代文学史-高等学校-教材②中国文学-当代文学-文学史-高等学校-教材 IV. ①I209.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 097999 号

北京高等教育精品教材
新编 21 世纪中国语言文学系列教材
中国现当代文学 (第三版)
主 编 刘 勇
副主编 李春雨 杨 志 张 弛
Zhongguo Xian-dangdai Wenxue

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司	版 次	2006 年 3 月第 1 版 2015 年 6 月第 3 版
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	印 次	2015 年 6 月第 1 次印刷
印 张	32.5	定 价	59.80 元
字 数	726 000		

主 编 简 介

刘勇 男，文学博士。祖籍江苏扬州，出生于南京。北京师范大学文学院教授、博士生导师，北京文化发展研究院执行院长，中国现代文学研究会常务副会长，鲁迅研究会、郭沫若研究会、老舍研究会理事，《中国现代文学研究丛刊》副主编。2001年入选北京市新世纪社科理论人才“百人工程”。2014年被教育部评聘为“长江学者特聘教授”。长期从事中国现当代文学与文化的教学和研究工作，先后出版了《中国现代作家的宗教文化情结》、《20世纪中国现代文学研究》、《现代文学讲演录》、《中国现代文学研究的视域与形态》等学术著作，主编了《中国现代文学史》及《中国现代文学作品选》、《中国现代文学专题》等著作和高校教材，撰写并发表了学术论文百余篇。主要讲授“中国现当代文学史”、“中国现代文学与现代文化”、“中国现当代诗歌研究”、“中国现当代散文研究”、“中国现当代文学思潮研究”等课程。先后在日本、新加坡、中国香港等地大学担任客座教授，分别在新加坡、韩国、中国香港和澳门等地大学举行过“中国文学与文化”、“中国内地中学语文教学的若干思考”、“内地的海外华文文学研究”及“鲁迅与北京文化”等大型学术讲座。

内 容 简 介

本书凝聚主编20年教学经验，吸收最新学术研究成果，采用全新授课理念打造。教材按照中国新文学历史的发展顺序组织章节，有详有略，脉络清晰，重点突出。在时间上，打通现代文学和当代文学不必要的隔阂，使其前后融为一体；在空间上，以内地文学为主体，包括了台港澳文学，同时也吸收海外华文文学的精华，将其共冶一炉；在体例上，史论与作品相结合，并增加了许多生动有趣的插文，使教材更为活泼。自2006年出版至今，已近十年，广受全国师生好评，2008年获评北京市高等教育精品教材。

第三版修订做了很大删改，删减了一些意识形态过强的论说及不必要的叙述，将海外华文文学的相关内容放置到网上，使行文更为流畅，篇幅更适合于教学。

关联课程教材推荐

书号	书名	作者	定价(元)
978-7-300-17055-8	《外国文学史》学习辅导与习题集	曾艳兵	35.00
978-7-300-19997-9	《现代汉语》考研辅导与习题集	汪国胜 曾常年	35.00
978-7-300-20151-1	《语言学概论》考研辅导与习题集	叶宝奎等	25.00
978-7-300-07834-2	中国现代文学史(第二版)	程光炜等	32.00
978-7-300-09726-8	中国当代文学发展史(第二版)	孟繁华 程光炜	39.80
978-7-300-12126-0	中国现代汉语文学史(第二版)	曹万生	69.80
978-7-300-15780-1	美学概论(第三版)	牛宏宝	32.00
978-7-300-15315-5	中国文化概论(第二版)	金元浦	49.80
978-7-300-19495-0	中国文化概论(精编本)	金元浦	30.00
978-7-300-19272-7	国学概论	黄高才	28.00
978-7-300-13376-8	新编文学理论	童庆炳	35.00
978-7-300-17178-4	文学理论实用教程	杨守森 周波	29.80
978-7-300-13740-7	马克思主义文艺论著选讲(第五版)	陆贵山 周忠厚	45.00
978-7-300-18421-0	新编中国文学批评发展史(第三版)	袁济喜	42.00
978-7-300-19270-3	中国当代文艺思潮(第三版)	陆贵山	45.00

配套教学资源支持

尊敬的老师：

衷心感谢您选择使用人大版教材！相关配套教学资源，请到人文分社网站（www.crup.com.cn/rw）下载，或是随时与我们联系，我们将向您免费提供。

欢迎您随时反馈教材使用过程中的疑问、修订建议以及您个人制作的课件。您的课件一经采用，我们将署名并付费使用。让我们与教材共成长！

联系人信息：

地址：北京海淀区中关村大街31号211室 龚洪训 收 邮编：100080

电子邮件：gonghx@crup.com.cn 电话：010-62515637 QQ：6130616

地址：北京海淀区中关村大街31号211室 刘静 收 邮编：100080

电子邮件：1291864@qq.com 电话：010-62515739 QQ：12918646

如有相关教材的选题计划，也欢迎您与我们联系，我们将竭诚为您服务！

选题联系人：

电子邮件：

电话：

黄海飞

llqhhf@163.com

010-62513587

欢迎任课教师加入全国现当代文学教师群（1000人大群）：



俯仰天地 心系人文

www.crup.com.cn/rw

中国人民大学出版社 人文分社网站

欢迎登录浏览，了解图书信息，下载教学资源

目 录

绪 论 关于中国现代文学史的几个问题	1
第一章 中国现当代文学发展的基本轮廓与总体特征	12
第一节 中国现代文学的历史发展进程及主要特点	13
第二节 中国当代文学发展的主要阶段及重要特色	18
第二章 “五四”文学革命的发生及初期新文学创作	26
第一节 “五四”文学革命的背景和意义	27
第二节 新文学初期的创作实践	33
第三章 鲁迅创作的根本价值及文学史意义	40
第一节 一出现就是高峰	41
第二节 现实题材的小说集《呐喊》、《彷徨》	47
第三节 历史题材的小说集《故事新编》	54
第四节 抒情叙事散文集《野草》、《朝花夕拾》	57
第五节 社会众生相的艺术记录——浩瀚的杂文创作	62
第四章 郭沫若新诗的开创性与历史剧的独创性	66
第一节 “青春型”的浪漫主义诗人	67
第二节 开创和奠定一代诗风的《女神》	69
第三节 独具慧识与大胆创新的《屈原》	75
第五章 四大文学社团的贡献与影响	79
第一节 文学研究会“为人生”的文学主张与创作实践	80
第二节 创造社“为艺术”的文学主张与创作实践	93
第三节 新月社对新诗格律化的追求和贡献	100
第四节 语丝社的散文理论及小品散文的独特成就	106
第六章 革命文学的兴起与 20 世纪 30 年代文学思潮	111
第一节 20 世纪 30 年代文坛的繁荣与多种风格流派的交映	112
第二节 从革命文学的倡导、论争到“左联”的成立	115
第三节 左翼作家群的创作	120
第四节 “京派”及其他作家的文学创作	135
第五节 “海派”的文学创作	147
第七章 现代小说五大家的创作	154
第一节 《子夜》及茅盾对现代长篇小说的贡献	155
第二节 《家》及巴金小说创作的艺术风格	159

第三节 《骆驼祥子》及老舍小说创作的艺术风格	163
第四节 《边城》及沈从文小说创作的艺术风格	166
第五节 《死水微澜》及李劫人的“大河小说”	173
第八章 曹禺、夏衍等人的戏剧创作	178
第一节 《雷雨》、《日出》及曹禺剧作的艺术风格	179
第二节 夏衍、田汉、洪深剧作的艺术风格	187
第九章 戴望舒、艾青等人的诗歌创作	193
第一节 初期象征主义的诗歌创作	194
第二节 戴望舒及现代派诗歌的发展	196
第三节 臧克家、田间的诗歌创作	200
第四节 艾青：现代新诗的又一个高峰	202
第十章 抗战时期的文艺运动	207
第一节 抗战文艺运动的意义和特点	208
第二节 解放区文艺运动的意义和特点	213
第十一章 解放区的文学创作	216
第一节 赵树理、孙犁的短篇小说创作	217
第二节 丁玲、周立波的长篇小说创作	226
第三节 《白毛女》、《王贵与李香香》等戏剧和诗歌创作	231
第十二章 国统区和沦陷区的文学创作	236
第一节 国统区与沦陷区的文学创作概观	237
第二节 钱锺书和他的《围城》	241
第三节 张爱玲和她的《传奇》、《流言》	246
第四节 《马凡陀的山歌》、《升官图》等讽刺文学创作	253
第五节 “七月”派的小说、诗歌创作	256
第六节 冯至、穆旦等人的文学创作	262
第十三章 新中国十七年的小说创作	271
第一节 革命历史题材的长篇小说	272
第二节 农村题材的长篇小说	285
第三节 其他题材的长篇小说	290
第四节 十七年的短篇小说	292
第十四章 新中国十七年的诗歌创作	298
第一节 闻捷、李瑛、李季的抒情叙事诗	299
第二节 郭小川、贺敬之的政治抒情诗	303
第三节 邵燕祥、张志民等人的诗歌创作	310
第十五章 新中国十七年的散文创作	315
第一节 杨朔、秦牧、刘白羽等人的散文	316
第二节 魏巍等人的报告文学	325
第三节 杂文在当代的新发展	328

第十六章 新中国十七年的戏剧创作	330
第一节 老舍的《茶馆》等现实题材剧作	331
第二节 郭沫若、田汉等人的历史题材剧作	338
第十七章 “文化大革命”时期的文学状况	344
第一节 特殊时期特殊的文学现象	345
第二节 “文化大革命”时期的小说创作	347
第三节 “文化大革命”时期的地下诗歌创作	353
第四节 八个样板戏的问世	358
第五节 “高、大、全”审美模式的形成	360
第十八章 新时期小说创作的开放性发展	363
第一节 伤痕小说	364
第二节 反思小说	366
第三节 改革小说	370
第四节 文化小说	376
第五节 军事小说	383
第六节 历史小说	385
第七节 先锋小说	387
第十九章 新时期诗歌创作的多元化形态	394
第一节 现实主义诗歌的挺进	395
第二节 “朦胧诗”的兴盛	399
第三节 “后朦胧诗”的崛起	402
第二十章 新时期散文创作的多样化格局	409
第一节 老作家散文的新收获	410
第二节 中青年散文作家群的崛起	414
第三节 女性作家群散文创作的高潮	417
第四节 文化散文的兴盛	420
第五节 杂文与报告文学的复兴	426
第二十一章 新时期戏剧的多方面探索	431
第一节 现实主义戏剧的复苏与发展	432
第二节 戏剧形式的革新与探索	438
第三节 新式戏剧的高品格追寻	441
第二十二章 新世纪之交文学发展的新动向	445
第一节 新世纪之交文学发展概述	446
第二节 现实主义主潮的再次勃兴	451
第三节 不断渗入的现代主义思潮	465
第四节 莫言的小说创作成就	470
第二十三章 20 世纪台港澳文学	476
第一节 台湾文学的发展历程及其代表作家	477

绪

论

关于中国现代文学史的 的几个问题

近年来，关于中国现代文学史“重构”的呼声很高也很多，可以说这是自20世纪80年代以来又一次规模较大的关于文学史建构的集中探讨。那么究竟如何来看待这个既是理论性又是实践性的问题呢？这个问题的讨论对我们当下乃至今后的研究和教学有什么重要的意义呢？

中国现代文学学科的设置是从新中国成立之后开始进行的，迄今已走过了半个多世纪的历程。而中国现代文学史的建构，却早在20世纪20年代末30年代初就已展开，至于对中国现代文学史历史地位的思考甚至是伴随着“五四”新文学运动的发生而同步行进的。胡适、鲁迅、郑振铎、周作人等新文学先驱，从“五四”新文学运动一开始就注重探讨现代文学的源流等问题，可见现代文学史的建构，与现代文学的发生、发展是一体化的。这既体现了现代文学自身的时代特点，又显示了“五四”以来中国现代作家的高度自觉。历史资料表明，从胡适的《五十年来中国之文学》（1923），到陈子展的《中国近代文学之变迁》（1928）、谭正璧的《中国文学进化史》（1929）、周作人的《中国新文学的源流》（1932）、王哲甫的《中国新文学运动史》（1933）、李何林的《近二十年中国文艺思潮论》（1939）以及朱自清二三十年代在大学授课的讲义《中国新文学研究纲要》等，这些最初的一批关于新文学历史定位的研究与思考的著述，奠定并形成了现代文学史建构的基本框架。随着新中国的成立，五六十年代王瑶的《中国新文学史稿》、刘绶松的《中国新文学史初稿》、张毕来的《新文学史纲》、叶丁易的《中国现代文学史略》等最早的一批现代文学史专著或教材，确定了现代文学学科的基础，进一步巩固了中国现代文学史的建构。唐弢等主编的《中国现代文学史》

横跨 60 年代、70 年代,集个人与集体的力量和智慧,最大限度地展示了当时的学术水平,也最大限度地呈现了当时的历史局限,这是一部具有重要过渡意义的文学史著作,它的现代文学史观承前启后,它既是学术著作又被广泛当作教材使用,有着重要而深刻的影响。

上述几个历史阶段所形成的文学史的思考 and 建构,到 80 年代中期终于被钱理群、陈平原、黄子平还有陈思和等人相继提出的“重写文学史”的呼声所打破,其实重写文学史的要求并不是钱理群、陈思和等人的个性显现,而是最真实地体现了时代发展对文学史书写的基本要求。90 年代以后,在更大的范围内出现了现代文学史建构的多重视角,在重写文学史呼声之后涌现了一批新的文学史著述,其中具有代表性的有钱理群、吴福辉、温儒敏的《中国现代文学三十年》(1998 年修订本),朱栋霖、丁帆、朱晓进的《中国现代文学史(1917—1997)》(1999),郭志刚、孙中田的《中国现代文学史》(1999 年修订本),孔范今的《二十世纪中国文学史》(1997)等,至此为止,现代文学建构再次形成了比较稳定的格局。

新世纪之交,特别是近几年来,全球信息化的巨大影响,加速了国内外学者文学史观念的更新,加上新史料的不断发掘,关于中国现代文学史的建构面临着又一次新的冲击和刷新,中国现代文学史的建构呈现出新的发展态势,这集中体现在以下三个方面:一是时间上的纵向贯通。这不仅要求现当代文学一体化,而且也不满足于对晚清和近代文学历史渊源的追溯,甚至要把整个中国文学贯穿一体,力图建构整体性的中国文学史观和宏大的文学史构架。二是空间上的横向拓展。极力主张打通新旧文学各自为政的格局,要求把通俗文学、旧体诗词的创作和研究一并纳入现代文学史的建构之中,甚至要求把海外华文文学也纳入现代文学史研究的范围之内。三是在深度上,从文学史向学术史提升。近年来,关于现代文学研究之研究的成果,包括学术史的梳理、研究史的书写、史料学再次受到空前的重视,以及编撰史和接受史的建立,这些确已表明现代文学史进入学术史研究的阶段已渐成熟。但是,围绕上述三个方面的问题,还存在着明显不同的看法,甚至是激烈的争论。深入探讨这些问题,是把现代文学史的建构引向深入并推进到一个新高度的关键所在,下文即针对这三个方面的问题谈一些自己的看法。

一、关于纵向时间贯穿的问题

中国现代文学史在其发展过程中一再拓展和放大,向当代文学和近代文学延伸,向古代文学领域延伸,乃至向整个中国纵向的文学方面延伸。文学史时间的贯通,看起来是文学史范畴的问题,是文学史所包含的内容范围的宽窄问题,是文学史发展脉络的问题,但实际上并不简单如此。文学史的起止范围、分期、划段历来涉及文学史的观念问题,无论文学史视野的拓展还是凝聚,其实质都体现了在什么样的观念之下来定位一段时期文学的历史价值和现实意义的问题。王本朝在《中国现代文学史的反思与重建:学科还是意义?》中就“新国学与中国现代文学”,“重绘中国文学地图”,

打通古代、现代和当代文学等诸多问题进行了讨论,并分析了它们的意图与意义:“它们有着扩大意义空间,确立学科地位,重建学术责任的意图和目标。就意义而言,是为了拓展中国现代文学史的研究对象和内容,扩大新文学史的地理时间;就学科定位而言,主要是为了使中国现代文学拥有更为准确而持久的学术归类,将新文学研究纳入新国学领域;就文学研究价值而言,是希望能与中国当代社会产生更为紧密的精神联系,重建学术研究的社会责任,让一个承担着学术和思想使命的中国现代文学,再次如人们期待的那样,在当下与历史、学术与思想之间建立真实而内在的联系,使文学研究能够重新履行已经逐渐丧失了的对文学和社会的解释力,在文学的历史事实上和当代价值之间实现新的融合与超越,让文学研究能够成为通向个体生命、民族国家和审美文化的价值认同和自觉实践。”^①如果说,30年现代文学的历史价值只需要在整个中国文学发展的历史长河中得到确定的话,那么我认为远远不够,还应该在世界文学的视野下来看待中国现代文学的价值和意义。我曾经为北京师范大学出版社主编过一套“走进经典”丛书,起初我从自身专业的习惯出发,排列了一大串中国现代著名作家的名字:鲁迅、郭沫若、茅盾、巴金、老舍、曹禺、沈从文、冰心、萧红、张爱玲、钱锺书、艾青、孙犁等等,但当我面对世界各国的著名作家时,这个列着中国现代作家的名单就使人相当尴尬和犹豫了。当俄罗斯只选择了托尔斯泰,法国只选择了巴尔扎克,德国只选择了歌德,英国只选择了狄更斯,美国只选择了海明威,日本只选择了川端康成,印度只选择了泰戈尔的时候,中国现代作家应该列入几位呢?能够列入几位呢?这非常清楚地表明,我们不能只站在自己的学科范围内考虑问题。我坚定地认为,文学史只能越写越薄而不是相反,文学史在时间上的拓展应当是为了更好地凝聚视野而不是无限放大,这是历史的要求,而历史从来都是无情的。

我们再看看有关现代文学史视野扩大、时间打通的具体问题,比如所谓现当代文学一体化的问题。丁帆在《关于建构百年文学史的几点意见和设想》一文中就指出:“中国当代文学史(1949—2009)的研究却面临着价值混乱,许多作家作品、文学刊物、文学现象和文学思潮亟待重新定位定性的重大难题。因此,呼唤‘大文学史’和‘大文学史观’,用一个中国现代文学的整体观来进行百年文学史的整合,已经是我们刻不容缓的历史使命与任务,要说‘创新’,这才是最大的创新!”^②关于现当代文学的打通、现当代文学的合二为一,这是在20世纪80年代重写文学史呼声前后就已经提出来的问题。这看起来是一个重要的理论性问题,但实际上更是一个实践性的问题。现当代文学的打通,在理论层面上解决起来并不困难,从人到事,现当代文学都存在着千丝万缕的联系;从文学自身的发展来看,1949年中华人民共和国的成立这一重大的政治事件,改变的是社会的性质、国家的命运,却很难成为两段原本就连接在一起的文学的截然分界线。现当代文学本来就是一个密不可分的、有机融合的整体,那种在特定时代下人为划线的简单做法很容易被超越。这一点在理论上达成共识并不困难,困难的是实际操作层面。事实上,无论在研究还是教学的具体环节中,都没有人反对

① 王本朝:《中国现代文学史的反思与重建:学科还是意义?》,载《兰州大学学报(社会科学版)》,2009(6)。

② 丁帆:《关于建构百年文学史的几点意见和设想》,载《文学评论》,2010(1)。

现当代文学的一体化,困难的是现当代文学究竟如何打通、如何融合、如何一体化。现在全国绝大多数大学里的文学院或中文系,现当代文学在组织形式上都是合二为一的,更何况现当代文学本来就同属一个二级学科,但这就解决问题了吗?现当代文学至此真正打通了吗?果真如此,丁帆等学者就不会那样大声疾呼了。实际上,在实际操作层面上,现代文学还是现代文学,当代文学还是当代文学。从课程设置、教材编写、人员分工等实际情况来看,它们至今都是分得一清二楚的,即使在许多学校,现、当代文学是一门课程,也出现了许多现、当代文学合在一起的教材,但是现代文学和当代文学还是分开讲授的。仅仅现、当代文学的实际贯通,在实际操作层面上都如此困难,更不要说向近代和整个古代文学延伸了。

除了上述实际层面操作的困难以外,也还存在理论上的认识问题。吴福辉在《“主流型”的文学史写作是否走到了尽头?——现代文学史质疑之三》这篇文章当中就提到了这样的问题:“当年提出‘二十世纪中国文学’和‘重写文学史’时在学术界引发的轰动,还如在目前。当然,因为历史条件的不同,我们这次的变动已经不可能再有那种效应了。两者确有联系,但第一,那次的背景,实际上是为了消解政治文学史和革命文学史。这次则是经过了一段‘现代性’文学史的建构后,逐渐发生了破绽,而才自然萌生建立更上一层楼的文学史叙述的欲望的。第二,那次的消解是一次历史的‘早产儿’,即是在改革的动机、欲求长久存在,而改革的具体准备并未完全做好的情境下,提前发生的。有点‘消解了再说’的味道。这就难怪对新概念的解释匆促上阵,而运用新概念、体现新概念的文学史书写却长期阙如。”^①应该看到,就现、当代两段文学而言,的确有着内在的必然联系,甚至是本质上的一体化趋向,打通它们,的确有助于我们在一个更完整的历史发展过程中,来看待现当代文学的整体特性。但这并不是说,现、当代文学,这两个不同阶段文学的不同点就不存在了,事实上,现、当代这两段文学各自的不同点,同样是带有本质意义的。比如“五四”时期文学的思想启蒙和1949年以后文学的思想教育是完全不同的,还有许多横跨现、当代两个时段的作家,他们的思想和创作,是有着深刻差异的,无论是那些复杂的现象还是看似简单的一个人,都不是用一体化能够简单整合的。只能说,该合就合,该分就分。

近、现代文学的关系也是如此,近些年来,从国内到海外,不少人都强调“没有晚清,何来五四”,如果说这个提法主要针对我们以往的文学史书写太不重视晚清而言,是有积极意义的,晚清文学无论从思想资源还是从诸多的文学尝试来看,的确都是“五四”新文学发生和发展的重要基础和有利契机,我们研究现代文学,不考虑晚清文学的前奏,是不完整也是不正确的。但这并不意味着,研究现代文学必须过于强调晚清文学的作用。如果过于强调晚清文学的价值,那么实际上,也就失去了其自身发展的逻辑意义。如果非要说“五四”的源是在晚清,那么晚清的源又在哪里呢?这样穷追不舍下去,哪里是源头呢?这同样是一个理论上容易说清楚而实际操作上难以解决的问题。

至于整个中国文学大文学史观的问题,我认为,这是个方法论的问题,是个宏观

^① 吴福辉:《“主流型”的文学史写作是否走到了尽头?——现代文学史质疑之三》,载《文艺争鸣》,2008(1)。

的视野问题，是一个理解中国文学整体背景的问题，而在实际操作中，我们不可能什么问题都从中国文学的“大局”去着眼。即使是中国古代文学内部不也是严格分段地来考察、研究的吗？先秦、两汉、唐宋、元、明、清，这些阶段加在一起，才叫中国古代文学，但我们不可能一口吃掉整个中国古代文学，总要一段一段地去看待和研究，每一段都有自己独特的东西，每一段都有别的阶段无法替代的东西。回到现代文学，它在整个中国文学的历史长河中，只有 30 年的历史，差不多是最短的一瞬，但这一瞬有没有特别需要注意的东西呢？它有没有作为一个独立阶段存在的价值和意义呢？如果有，那么不就与它前后的阶段晚清、当代区分开来了吗？在当下“打通”、“贯穿”的呼声甚高的情况下，我更愿意借助“回到”这个词来说一句：回到现代文学。

当下，以现代文学为主体的文学史著述达到数百种之多，其中，“中国现当代文学史”、“现当代中国文学史”、“20 世纪中国文学发展史”等以“打通”为特色的文学史著述就不下数十种，已达到相当饱和的程度了，现代文学史还要怎样书写呢？现代文学还能怎样建构呢？我以为现代文学史的建构（叫做重新建构也可以），最重要的是在扩大了认知范畴，拓展了文学视野，认清了历史发展的前后逻辑关系之后，应该回过头来，切实把握中国现代文学的本质内涵与特点，真正确立现代文学的经典，切实梳理总结现代文学的风范，真正建构现代文学自己的传统。否则一味追求“多元标准”，追求包容一切，就很可能出现温儒敏指出的存在于当前现代文学研究中的一个重要现象与问题：“基本的价值标准放弃了，表面上似乎包容一切，结果呢，此亦一是非，彼亦一是非，公说公有理，婆说婆有理，连起码的学术对话也难以进行，只好自说自话。过去是一个声音太过单调，全都得按照某种既定的政治标准来研究，学术创造的通道被堵上了；现在则放开了，自由多了，但如果缺少基本的评判标准，‘多元化’也只落下个众声喧哗，表面热闹，却无助于争鸣砥砺，还会淹没那些独特的学术发现。”^①

二、关于横向空间拓展的问题

如果说，在上一个问题里凸显的是文学史“重构”在时间上的打通，以期获得一种历史发展的纵深，那么，空间的拓展，则是当下文学史“重构”中具有更多呼声的话题，这突出表现在如何处理新旧文学之间的关系，如何看待越来越多旧体诗词创作这一现象，以及如何面对和把握海外华文文学创作这一特殊情景等等，这些问题如果不能得到认真的思考并及时加以解决，将直接影响现代文学研究的发展和格局，甚至动摇现代文学研究的基础。

先说新旧文学的关系问题。其实，这里所谓的旧文学，并不是上一个问题所说的中国古代文学，而是指与新文学一直同时并存、并驾齐驱的通俗文学。要求把通俗文学纳入新文学的研究、纳入 20 世纪中国文学史的研究的呼声近年来一直很强烈。比如，李天福在《通俗文学：20 世纪中国文学史不可偏废的元素》中提出：“只有破除传统的‘中心’，消解传统的‘正宗’，以巴赫金式的平等对待‘大众文学’和‘精英文

^① 温儒敏：《谈谈困扰现代文学研究的几个问题》，载《文学评论》，2007（2）。

学’的美学立场去开展文学史研究,方能呈现文学发展史的全貌——雅文学史和通俗文学史的二元统一。由此,通俗文学便成了科学的文学史研究范式不可或缺的内容。”^①他从文学通俗化的角度、从文学大众化运动所构成的文学发展的通俗化历史的角度来强调应该将通俗文学和以往所谓“五四”传统的精英文学并行看待,它们共同构成20世纪中国文学史的基本元素。陈波在《论通俗文学的合理性》一文当中也指出:“当我们追溯到人类文学发展历史中去看待问题的时候,或许能暂时撇开‘五四’时期离我们太近而无法审视的局限。任何文学作品的流传与留传都不是某一时段某一意识形态所能决定的,当我们看到尘封书架上大量的革命文学作品时,我们或许更应该将一部作品的好坏交给历史,交给大众读者去评断。毕竟,无论严肃文学如何鼓吹文学的崇高理念,强调其艺术性,强调它对人性的解剖,对社会人生的洞悉,它始终无法脱离文学作为文学必需的‘意味’。”^②在强调通俗文学应该进入现代文学史书写的话题之中,苏州大学范伯群先生、汤哲声先生等人的努力是最为执着的,也是最有成效的,当然这里首先要说明一点,就是范伯群、汤哲声等在通俗文学前面都加上了“现代”二字,这表明他们不是把通俗文学简单地看做是旧文学的。我认为这两个字加得好,事实证明,与“五四”新文学同步而来的通俗文学,无论从时间上还是内容上看,都的确具有现代意义,正如汤哲声所强调的:“通俗文学入史使得我们关注的视角必须发生改变,治史者应该特别关注文学市场的变化。其实现代文学本身就具有很强的市场意识,只是长期以来被文化观念和创作观念遮蔽住了。关注文学市场就要求我们注意到作家身份的确立和对社会生活的关注。”^③范伯群则更关注现代通俗文学与整个现代文学史整体格局的问题:“首先是中国现代文学史的起点是否要‘向前位移’问题,这实际上是一个古今演变与文学史重新分期的大问题。现在有几位中国现代通俗文学史的研究者提出,通俗文学从古典型转化为现代型的标志是1892年开始连载、1894年正式出版的《海上花列传》,认为韩邦庆的《海上花列传》是现代通俗小说的‘开山之作’。”^④此外,还有诸多学者,普遍关注通俗文学的合理性与合法性的问题,其基本的观点在于,缺失了通俗文学的进入和研究,那么中国现代文学史乃至20世纪中国文学史的地位和研究,就存在是否合法、是否合理的问题。当然,不同的看法也不少,其主要意思是强调,“五四”新文学及其研究格局的确立,就是建立在排斥包括通俗文学在内的所谓旧文学(还有旧体诗词等)的前提基础之上的,如果把通俗文学和所谓旧文学纳入新文学的范围中来,那么新文学及其研究格局也就解体了。这种看法也就是被指责为固守“二元对立”的僵化的观点。

其实,关于这个问题的讨论和争辩,已经有相当一段时间了,但我总觉得讨论和争辩的双方,似乎都各执一端,缺乏一种彼此之间的呼应和观照,甚至在我看来,问题的双方就没有构成真正的冲突,是各自在各自的轨道上行进着。比如,强调通俗文学及其研究的重要性、合理性、合法性,这本来就是对的,这有什么问题吗?在中国新文学也就是所谓的现代文学甚至是20世纪中国文学发生、发展的过程中,通俗文学

① 李天福:《通俗文学:20世纪中国文学史不可偏废的元素》,载《求索》,2007(1)。

② 陈波:《论通俗文学的合理性》,载《滁州职业技术学院学报》,2007(4)。

③ 汤哲声:《中国现代通俗文学的“现代性”和入史问题》,载《文学评论》,2008(2)。

④ 范伯群:《现代通俗文学研究将改变文学史的整体格局》,载《苏州教育学院学报》,2009(1)。

也从未间断过自己的发展。用许多学者列举的许多确凿事实来看,在相当长的时日里,通俗文学发展得比新文学红火得多,有那么多的人对通俗文学感兴趣,自然也就有了宽广的研究基础。但问题在于,一方面,通俗文学的发展和研究一定要和新文学的发展研究“融为一体”才具有合法性和合理性吗?不和新文学融为一体它自己就不合法、不合理了吗?这至少在事实上是说不通的,你新文学不理我,你新文学反对我、排斥我,我通俗文学不照样发展得很好吗?为什么非要和你新文学融为一体呢?另一方面是新文学的建构者和确立者们,他们从新文学的确立和发生开始就是以反对旧文学、反对文言文为重要目标的,先不要说这个目标对不对,能不能实现,是不是实现了,事实上从“五四”至今,新文学也就是现代文学建构者们,是以排斥旧文学包括通俗文学来为自己建构范畴的,并以此来强调现代文学的合理性和合法性的。如果说从刚才列举的反对者的角度来看,新文学的建构者这么多年的反对和排斥并没能消除所谓旧文学特别是通俗文学的合理性和合法性,那么不就等于表明所谓的“新”、“旧”文学,大路朝天各走一边,各自可以拥有自己的发展道路和发展空间吗?我总想,以这样的景观来构成20世纪中国文学的格局,不也是可以的吗?难道非要两股绳拧到一起不可,非此即彼吗?说实话,我自己不太赞成《中国现代文学三十年》(1998年修订本)中把新文学和通俗文学交织在一起的叙述方式。它在现代文学的三个十年之中,每个十年的文学发展基本按照小说、散文、诗歌、戏剧然后加上通俗文学五路并进的方式来叙述,我认为这种方式并没有真正有效地解决新旧文学关系的问题。我觉得比较简单的一种理解,就是在20世纪中国文学发展的广阔时空中,现代文学走现代文学的路,通俗文学走通俗文学的道,两者有各自的起伏跌宕,不存在彼此之间必然的关联,也不存在二者之间比照分析的必要性。两者的研究也可以在不同的视角和不同的层面上展开,没有必然的逻辑要将现代文学和通俗文学放在同一个层面上展开。新文学和通俗文学是一架飞机的两翼,是一辆车子的两轮,我非常赞同这个看法,只是多说一句,飞机的两翼不能合成一翼,汽车的两轮也不能并成一轮,左翼就是左翼,不能替代右翼,右轮就是右轮,也不能替代左轮,这两者,你是你,我是我,不存在你中有我、我中有你的关系,可以多元共生,但不必多元共融,你我是不一样的。

再说旧体诗词的写作。眼下旧体诗词的写作人丁兴旺、势头正盛,在这一情景中特别是相当一部分新文学作家在“五四”以后也写下了大量的旧体诗词,有人专门分析了其中的原因:“一是古诗词这种文体自身具有生存下来的生命力,这是古诗词能够在现代时期生存下来的前提条件;二是新文学作家自身的原因,这是古诗词在这个特殊的背景下存在的关键;三是新诗本体存在的缺陷和新诗建设过程中经历的多重困惑,这是古诗词存在的外部条件。”^①其实,无论新文学作家写不写旧体诗词,旧体诗词从来就没有间断过自身的发展,这其中的道理非常简明,中国几千年古典诗词的深厚根基,登峰造极的辉煌成就具有强大的生命力,这种生命力不会因为“五四”以来新诗的出现而中断,这是一种很正常的发展态势,它与现代新诗的发展不相矛盾,也不必非得将现代新诗与旧体诗词纠缠到一起研究不可。写旧诗的人可以越来越多,包括刚才所述,一些写新诗的人也在改写旧体诗,但并不能说明这就是新诗的萎缩,也不

^① 谭旭东、卢力刚:《“五四”后新文学作家古诗词创作探因》,载《甘肃社会科学》,2006(6)。