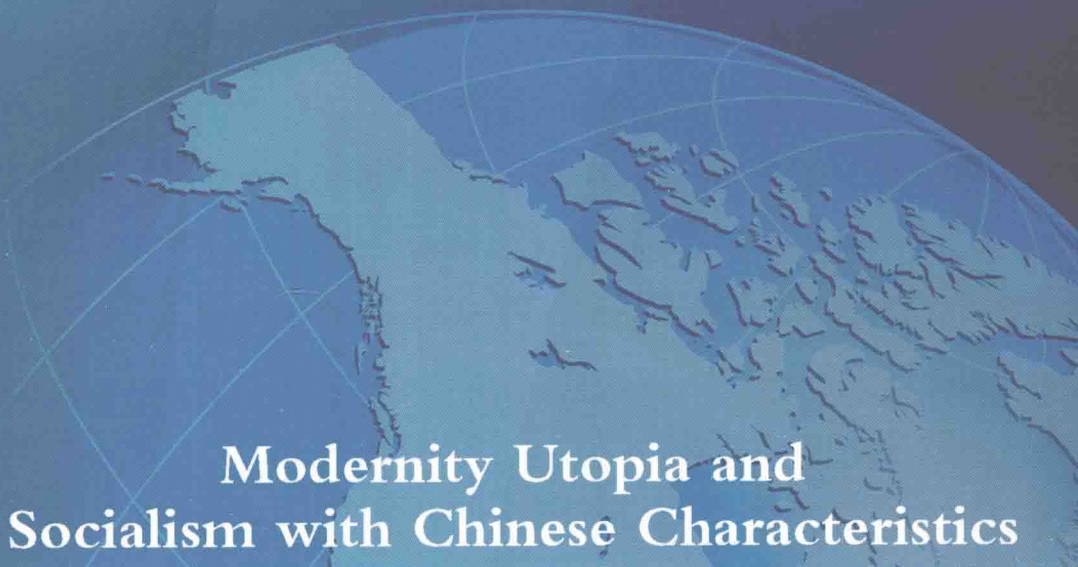




Modernity Utopia and
Socialism with Chinese Characteristics

现代性、乌托邦与 中国特色社会主义

张兰英 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

Modernity Utopia and
Socialism with Chinese Characteristics

现代性、乌托邦与 中国特色社会主义

张兰英 / 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

现代性、乌托邦与中国特色社会主义 / 张兰英著.
—北京: 中央编译出版社, 2015. 9
ISBN 978-7-5117-2744-2

I. ①现… II. ①张… III. ①中国特色社会主义—研究 IV. ①D616

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 182116 号

现代性、乌托邦与中国特色社会主义

出版人: 刘明清

出版统筹: 董巍

责任编辑: 陶建文

责任印制: 尹

出版发行: 中央编译出版社

地址: 北京市西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电话: (010)52612345(总编室) (010)52612363(编辑室)
(010)52612316(发行部) (010)52612315(网络销售)
(010)52612346(馆配部) (010)66509618(读者服务部)

传真: (010)66515838

经销: 全国新华书店

印刷: 北京振兴源印务有限公司

开本: 710 毫米×1000 毫米 1/16

字数: 234 千字

印张: 17.25

版次: 2015 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

定价: 55.00 元

网 址: www.cctphome.com 邮 箱: cctphome@cctphome.com

新浪微博: 中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社(ID:cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店(<http://shop108367160.taobao.com>)

凡有印装质量问题, 本社负责调换。电话: 010-66509618

内容介绍

现代性是一个歧义丛生的概念。以学科为视角，遵循一般与个别的统一、静态与动态的结合、现代性与现代化密切相关的原则，科学社会主义视角下的现代性是指 17 世纪以来，在现代化运动中所形成的新的文明。它既表现为理论体系与精神气质，也表现为社会生活与组织模式，是理论、精神与制度的统一。乌托邦是一种超越批判的理想主义精神，它与社会主义有着内在的联系。现代性在诞生之初，就遭到了包括乌托邦在内的来自社会各个方面的批判。马克思主义产生之前，对现代性的批判大都是在启蒙辩证法的理性框架内展开的。马克思则从资本入手，把对现代性的批判，从哲学转向了经济学，深刻揭示了资本主义现代性的悖论，创立了科学社会主义学说，并保持了一种批判现实的乌托邦理想主义精神。现代化是从传统向现代的深刻的社会转型，是现代性的展开过程；社会主义是人们对美好社会制度的追求与探索。

在西方，现代性成长与社会主义是一个历时性的进程。中国现代化的社会主义选择有自己的道路，它是在近代以来的社会变革和现代化追求中，把握人类文明发展要求，对西方资本主义发展中的现代性进行判断，发掘“轴心期”大同理想主义，并根据现代化发展要求赋予它新的时代生命力的过程。



在经典社会主义理论中，社会主义是对现代化的超越，实践中的社会主义却无法回避社会主义与现代化的共时性。传统社会主义由于没有正确认识和处理社会主义与现代化的关系，导致了计划经济的独断和实践中的困惑，使社会主义失去了内在的动力。苏联模式以及毛泽东时期的社会主义实践，对社会主义现代化的历史与现实形成了深远的影响。

进入现代化建设新时期以来，对社会主义的反思使我们看到：传统社会主义模式的挫折与对现代化的片面理解和对现代性成长的忽视密切相关。邓小平提出了社会主义现代化的目标和任务，并把现代化从经济技术层面扩展到了社会生活各个方面的变革中，以社会主义本质论，初级阶段论、市场经济论以及“三个有利于”“三个面向”等一系列新概念、新标准开启了社会主义范式转变的进程。只有立足于生产社会化，培育现代性内在生长力，实现从传统社会主义向现代社会主义的范式转变，才能使社会主义不断向纵深发展。然而，现代性是柄双刃剑，由于它自身的内在矛盾和实践中的悖论，必然造成一系列新的严重社会问题。这在现代性的逻辑中是一个无解的命题，这就需要一种超越批判的理想主义乌托邦精神。

对于中国特色社会主义现代化而言，现代性的积极作用是我们所追求的，现代性的消极作用是要警惕并予以克服的。但二者又是同一进程的两个方面，是一种共生的关系。乌托邦既表达着对社会理想状态的追求和期待，张扬着现代性（精神气质层面）的批判精神，又以理想主义的阳光照亮现实生活中的黑暗角落，寻求人类的精神家园，激励着人们探索从现实走向理想的道路。在现代性与乌托邦之间保持必要的张力，是落实科学发展观、构建社会主义和谐社会、实现中国民族伟大复兴的中国梦的必然选择。

目录

contents

绪 论	1
一、问题的提出及选题依据	1
二、研究的重点、难点、理论目标及方法	12
第一章 学术界对现代性问题的探讨	17
第一节 西方学者眼中的现代性与社会主义	17
一、现代性与乌托邦	18
二、现代性与人道社会主义	19
三、现代性与社会主义的合理性	23
第二节 国内学者对现代性与社会主义关系的研究	25
一、现代性与马克思主义	25
二、现代性与中国	29
第二章 现代性的马克思主义诠释	38
第一节 “现代性”的概念梳理	38
一、不同学科视野下的“现代性”	39
二、达成现代性共识应遵循的几个原则	44
第二节 马克思对“现代性”的批判与科学社会主义	47
一、马克思现代性批判的维度和方法	47
二、马克思的现代性批判和科学社会主义的创立	53



三、马克思的现代化思想	57
四、马克思现代性批判和现代化思想的启示意义	64
第三章 乌托邦及其与社会主义的关系	68
第一节 乌托邦内涵辨析	68
一、对乌托邦的误读	69
二、乌托邦与文化	70
三、乌托邦与传统	71
四、乌托邦与超越的批判精神	72
五、乌托邦与意识形态	74
第二节 乌托邦与社会主义	75
一、乌托邦是对极权主义的反抗	76
二、乌托邦是社会主义的批判维度	78
第三节 乌托邦理想主义在社会发展中的作用	82
一、乌托邦表达着人们对美好家园的向往	82
二、乌托邦既提供理想社会蓝图又兼具社会批判功能	85
三、乌托邦是社会发展的精神动力	86
第四章 社会主义思想在中国传播的文化前提	88
第一节 “轴心期”命题及其对历史研究的意义	89
一、雅斯贝尔斯的“轴心期”理论及其意义	89
二、礼运“大同”是中国的轴心期命题	93
三、轴心期命题与忧患意识	95
第二节 礼运大同开启的理想社会追求轨迹	98
一、大同理想在封建社会的绵延	99
二、早期启蒙中的大同追求	101
三、进化论与大同理想的现代转型	106
四、从大同到小康：康有为对大同思想的创新	109
五、现代性与乌托邦交织下的梁启超社会主义思想	119
六、孙中山和早期国民党人的民生社会主义	128

第三节 马克思主义在中国的初期传播及其与传统理想的贯通·····	138
一、留学浪潮、语言革命与思想传播·····	138
二、马克思共产主义理想与大同思想的贯通·····	143
第五章 世界历史进程中的社会主义·····	146
第一节 世界历史视角下的社会主义与现代性·····	146
一、“两个必然”的内生性和世界性·····	147
二、对计划经济社会主义的理论反思·····	150
三、现实中的社会主义和中国特色社会主义现代化·····	152
第二节 西方学者对现代性与社会主义关系的认识·····	156
一、西方马克思主义者赫斯对马克思现代性思想的解释·····	156
二、西方学者对现代性发展及其后果的理论分析·····	159
第六章 现代化视角下的中国特色社会主义·····	163
第一节 现代化视角下的中国社会主义历史与现实·····	163
一、社会主义与现代化:超越、矛盾、统一·····	164
二、中国现代历史叙事的两种取向·····	166
第二节 对毛泽东社会主义现代化思想的评价·····	172
一、毛泽东对社会主义现代化的追求·····	173
二、对毛泽东社会主义实践的评价·····	178
三、对以往社会主义现代化实践模式的理性分析·····	184
第七章 现代性的深入发展与社会主义范式转变·····	187
第一节 现代化的时代特点及其对社会主义的挑战·····	187
一、第二次现代化的特征·····	188
二、第二次现代化为社会主义提供的机遇与形成的挑战·····	190
第二节 当代中国社会主义范式转变的三重涵义·····	192
一、“范式”理论及其借鉴意义·····	192
二、当代中国社会主义范式转变的三重涵义·····	194

第三节 邓小平理论开启了社会主义范式转变的进程	198
一、资本主义不是实现现代化的唯一方式	199
二、对中国社会主义历史的反思	200
三、社会主义现代化是一种开创性的事业	202
第四节 中国特色社会主义的新境界	203
一、中国社会主义现代化的历史发展	204
二、中国社会主义现代化的新特点	205
第八章 现代性、乌托邦与社会主义的现实性和理想性	208
第一节 工具理性与道德理性对立统一与社会主义创新	208
一、马克思对卢梭命题的超越和列宁未解的难题	209
二、中国现代化思想的分野和社会主义实践的教训	211
三、从过程与价值的统一上认识社会主义的本质	213
第二节 当代中国社会现代性成长中的矛盾与构建和谐社会	219
一、当代中国社会现代性成长的矛盾分析	219
二、构建社会主义和谐社会和社会主义理论的重大发展	223
第三节 社会主义的理想性和现实性	226
一、列宁的社会主义观及其现代启示	226
二、超越现代性：乌托邦观念的批判重建	228
三、中国特色社会主义应有一个理想主义的维度	239
参考文献	247
一、著作类	247
二、论文类	256
后 记	264

绪 论

当历史发展把现代性、现代化、社会主义和中国特色社会主义作为一个相互关联的命题提出以后，厘清这些概念之间的关系，就不是一个在形式逻辑上可以解决的问题，而是包含在当代世界背景下对现代性的考察、对现代化的认识、对以往社会主义追求及实践的反思和对马克思相关理论现代意义的再发掘。从深层次讲，这其中又是一个现实主义和理想主义的关系问题，或者说是现代性与乌托邦的关系问题。近年来，在市场经济发展造成的社会浮躁中，工具理性主义以一种霸权的方式向社会生活各个领域扩张，使社会主义的价值被遮蔽了。因此，社会主义理论的研究必须透过现实生活的表层，揭示各种社会问题出现的背景，形成深刻的问题意识，从历史与现实、现在与未来的贯通中，把握中国特色社会主义发展中的现实问题和未来前景。

一、问题的提出及选题依据

随着现代化的展开，对于中国特色社会主义发展面临的问题，可以从不同角度进行分析。但在现代化成为中国社会发展的主要内容，现代性成长及其包含的潜在矛盾日益凸显的背景下，人们又不断地更新着自己的社会主义观念，同时对社会主义的认识出现了一些迷茫。这就需要

重新认识中国社会主义的历史，从传统向现代的转化中认识各种问题，以开放兼容的态度汲取其他学科的相关成果，使之在与时俱进中形成新的时代生命力。

（一）社会主义与现代性问题的提出

当我们走出陷入困境的计划经济体制，以全新的眼光去认识世界趋势，提出社会主义现代化的目标和任务之后，市场经济就如同飞瀑天降一般，既冲刷着一切陈旧的观念，又激励着人们奋进的精神，同时又衍生出了以前所未曾有过的种种社会问题。中国的现代化经历了从经济技术层面的目标向包括经济、政治、文化和人的发展在内的全面现代化的转变以后，我们要告别的不仅仅是计划经济体制，而且还包括这种体制立足的社会基础，以及使这种体制从良好愿望转变成种种弊端的传统机制。最初，现代性是作为一个表达着历史进步的概念由西方引入中国的，并迅速成为各门社会科学普遍关注的对象。但是我们不应忽视，现代性又是柄双刃剑，它在向社会生活各领域扩张的同时，又造成了理想主义的失落和精神家园的荒芜。在当代中国语境下，现代性表达的又是一种什么含义和要求，它与社会主义是什么关系？它为什么受到了西方学者的关注并用来表达自己对历史的判断与对现实的思考？把它纳入中国语境以后会对哲学、政治学、科学社会主义等各种人文学科的传统范式发生什么样的影响？社会生活有现实主义和理想主义两个维度，面对这些复杂的现实问题，同样需要有另外一个总体性概念，这就是乌托邦。现代性与乌托邦的关系，是中国社会主义现代化进程中一个十分值得注意和研究的重大问题。

现代性、现代化是经典马克思主义著作中没有使用过的概念，但在马克思和恩格斯的著作中却包含了丰富的现代化思想和深刻的现代性批判意识。以色列学者什洛莫·阿维内里说：“不管是对于那些对马克思主义感兴趣的人，还是对于那些研究现代化的人，这一理论都是值得细察的。这个理论本身还有缺陷，但它使马克思关于历史发展的某些最深邃的见

解闪耀出迷人的光亮，并且也许有助于矫正某些流行的现代化模式。”^①

现代化与社会主义本不是同一语境中的概念，在经典马克思主义著作中也没有社会主义现代化问题。那么，如何认识二者的关系？在这个问题的探讨中，既有对社会主义历史的反思，又涉及如何用新的理论发展马克思主义，使之体现出与时俱进的理论品质。应当说，在科学社会主义的发展史上，是邓小平理论把二者结合成了一个整体，并成为建设有中国特色社会主义主题的。那么，这两个概念的结合包含了哪些深刻的内容，现代化对社会主义发生了什么样的影响，社会主义对现代化又有什么样的意义？这种意义是通过二者的机械叠加还是通过内在融通体现出来的？这就成为关系中国特色社会主义发展的一个重大问题。

现代性作为一种与西方资本主义发展相联系的内在要素或推动力，“既是人的意识或人类主体意识觉醒的一刻，又是人类工具化、客体化过程的开始”^②。它既推动了社会从传统向现代的转型，又给社会发展带来了种种悖论和异化。历史证明，现代性是一柄双刃剑。在西方思想史上，文艺复兴将人从神的统治下解放了出来，但随着资本主义的发展，又使人陷入了自我分裂之中。当年卢梭提出了人的权利和价值的问题，但由于理论上的困惑而陷入矛盾之中。康德把卢梭的命题上升到道德的高度，实现了形而上的升华。卡西尔就此评论说：“如果说康德和卢梭是被拴在一个伟大的共同任务中，那么，在完成此项任务的时候，他们却注定要肩负截然不同的使命。”^③ 马克思把对这一问题的讨论引向经济分析，他既研究了科学技术和生产力发展对资本主义的意义，以及它在从传统社会向现代社会转型中的作用，肯定了现代性无限扩展的本性及其给社会发展带来的促进作用；又对它在自身发展中造成的矛盾、问题及与资本主义相联系而表现出来的种种弊端进行了深刻批判。从前一方面讲，他肯定了社会主义社会必须建立在社会化大生产基础之

① [美] 塞缪尔·亨廷顿等：《现代化——理论与历史经验再探讨》，张景明译，上海译文出版社1993年版，第3页。

② 孟悦：《人·历史·家园——文化批判三调》，人民文学出版社2006年版，第207页。

③ 吴冠军：《多元的现代性》，上海三联书店2002年版，第15—16页。



上；从后一方面讲，他继承了乌托邦社会主义的价值追求，形成了科学社会主义的理论体系，并且认为：“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^① 因此可以认定，现代性的发展趋势及其在资本主义下所表现出来的矛盾和弊端，是科学社会主义产生的前提。

资本主义的发展确实是被现代性所驱动的。现代性既为资本主义鸣锣开道，提供动力，又必然会使资本主义在其内在矛盾的作用下逐渐走向灭亡。社会主义作为一种对人类美好社会的追求，既对资本主义持批判性的立场，又在最终目标和价值取向上要求消除现代性发展表现出来的种种弊端。因而，它不仅应吸取资本主义发展中的非资本主义文明因素，并将其熔铸到对人类未来的追求中；而且，应当以自我更新的方式探求从现实走向理想的道路，从而保持自身的生命力。

相对于传统社会的封闭和蒙昧，现代性代表着开放与文明，体现着理性的启蒙和对人的主体性的确认；但是，它也导致了对人的压抑，并且使人作为主体在资本主义制度下发生着异化。这就是启蒙运动的矛盾所在。当年，马克思和恩格斯高度评价法国启蒙运动的意义，指出了它为资本主义开辟道路的作用。但由于现代性依托资本主义发展，它所建立起来的制度也就成为一种压迫人而非解放人的制度。所以，现代性导致的问题也就是资本主义给人类社会提出的问题。应当说，现代性的矛盾体现在马克思对资本主义的内在矛盾的揭示中，现代性的命运体现在共产主义对资本主义的扬弃中。

传统社会主义或计划经济的社会主义，是建立在现代性还没有成长起来、从传统社会向现代社会转变的现代化任务还没有完成的基础上的。由于自然经济还占很大比重，权力控制社会的政治机制没有从根本上改变，文化启蒙没有大众化，社会仍然处于封闭状态，就使社会主义在经济、政治、文化等方面都保留了许多前资本主义的印记。由于计划经济否定社会主义与市场经济的内在联系，也使现代性难以健康地成长

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第294页。

起来，现代化难以全面展开。那时，受工业化下形成的思维方式的影响，人们追求工业化和社会组织的大型化，把现代化作为一种经济技术指标加以确认，却忽视了社会变革意义上的现代性成长和现代化发展所要求的社会基础改变。因而，当现代性通过资本主义的方式向社会主义发起全面进攻时，这种社会主义也就走向了瓦解。

实践中的社会主义，必须正确认识现代性成长中现代化与社会主义的关系，即既肯定市场经济以及与之相联系的科学、理性、人权、自由、平等、效率、竞争等价值对社会发展的意义，又要通过对理想主义的追求和对社会主义准则的坚持，抑制它所导致的社会问题，从而使社会主义在实践中取得现实的合理性。

18世纪的法国启蒙运动，从不同的侧面为人类提出了许多命题。虽然启蒙思想的理论前提，即自然法、社会契约论、天赋人权论等都只具有片面的真理性。但它却揭示了人类社会实践和历史发展中的诸多问题，使人们对现实保持着批判的态度，并根据社会发展不同时代的特点，不断探索解决这些问题的途径。其中，自由和平等的问题、人的解放和全面发展的问題、技术理性与道德价值的问题、个性发展和普遍幸福的问题、原则与实践的问题、“应然”与“实然”的问题等，都是关系社会进步的重要问题。所有这些问题在传统理性主义的框架内是不能从理论上予以澄清的，在现实资本主义体系内的实践中，也是难以解决的。但是，正如孟悦指出：“启蒙运动、商品经济、人权并不是资本主义的独有。但是，当它们和‘现代’这样一个历史时段联系在一起时，却都不可避免地受到了资本主义的改造或进入了资本主义的编码程序。”^① 马克思通过唯物史观，把社会发展的动力确立在经济变革中，把自由、平等、人权与资本主义发展相联系，揭示了它们的必然性和有限性；通过剩余价值学说，分析资本主义的内在矛盾及其发展趋势，并在此基础形成了科学社会主义学说。夏光说：“马克思既是启蒙运动之精神的伟大继承者，也是由于启蒙运动的精神得以合法化的现代资本主

^① 孟悦：《人·历史·家园——文化批判三调》，人民文学出版社2006年版，第16页。

义（及其民主）的最激烈的批判者。他会同样把资本主义社会中的个人主义和博爱主义看作是该社会的意识形态或‘虚幻意识’，但他也会接受有可能在共产主义条件下实现的启蒙运动所倡导的一些基本价值（如自由、平等和人的自我完善等）。”^①

中国近代以来的现代化追求和社会主义制度选择，与西方社会有很大的不同。中国的社会主义选择，不是自身社会发展中现代性矛盾尖锐化的产物，或者说不是社会化生产力与资本主义私有制矛盾尖锐化，以及为解决这种矛盾而体现的历史要求；而是在资本主义经济侵略下现代性产生，在现代化追求中对西方资本主义进行价值判断，进而对实现现代化的道路进行的理性选择的过程。在这个过程中，存在着传统与现代的互动和西方与中国的平衡。传统与现代的互动表现在资本主义冲击下，中国社会发生剧烈变革中，中国人逐渐明确地提出现代化的任务，引进西方现代性理念，但又从自身的传统文化中寻求根据，并对这种文化资源进行新的解释，以表达对现代性的理解与追求；西方与中国的平衡主要体现在，既以西方现代性为背景批判传统社会的黑暗，又对西方资本主义持批判态度，因而在与西方社会主义思想的共鸣中，以社会主义为制度选择确立了中国的现代化道路。在这一背景下，先是出现了康有为对传统经学的改造，以实现其与现代性的沟通，并进而提出了在人类文明发展趋势上实现世界大同。后来又出现了孙中山对资本主义的批判，在充分肯定其包含的现代性文明对中国社会发展的积极意义的同时，提出了民生社会主义的目标。

中国共产党人继续了这种现代化追求和社会主义选择，通过新民主主义革命实现了民族独立和国家统一，为中国现代化创造了政治前提。在新民主主义革命中，把重心放在从政治上对农村传统社会基础的变革，形成了农村包围城市的革命道路。毛泽东提出的新民主主义建设论，实质上反映了农村社会变革与城市现代性互动的现代化诉求。但是，由于受苏联模式的影响，又在自然经济还占很大比重的情况下建立了计

① 夏光：《东亚现代性和西方现代性》，上海三联书店 2005 年版，第 113 页。

划经济体制。从根本上讲，这种体制虽然有利于集中资源进行工业化建设，但它却抑制了现代性的成长，也不利于社会转型意义上的现代化全面展开，从而导致了现代化与社会主义的矛盾。毛泽东虽然提出了建设中国特色社会主义的命题，但由于对资本主义过于警惕，在对资本主义的批判中又一定程度上否定了现代性成长对中国社会主义发展的意义。

十一届三中全会以后，邓小平提出了社会主义现代化的目标和任务，把现代化从经济技术层面扩展到社会生活各方面的变革中，使现代化的内涵不断丰富。他认为“改革是中国的第二次革命”，从根本上讲，这种革命就是在现代性成长中实现中国从传统社会向现代社会的转型。把社会主义与现代化统一起来，所涉及的不仅是社会主义的模式问题，而是开启了社会主义范式转变的历程。范式转变与模式改变不同，模式解决的是一般和个别的关系，范式转变则是标志着概念、原则、方法、规律的全面变化。邓小平破除了形而上学的制度决定论，把发展生产力视为社会主义的根本任务，提出了“三个有利于”，从而形成了认识社会主义的新观念、新标准；批判市场经济与计划经济对立论，提出了建设社会主义市场经济的问题，为多种所有制共同发展创造了社会条件，并且使经济社会从封闭走向了开放；提出了没有民主就没有社会主义，把民主法制化作为建设有中国特色社会主义的主要内容之一；提出教育要“面向世界，面向未来，面向现代化”，从而打破了文化上的封闭，使人们的思想观念从封闭走向了开放。在邓小平理论指引下，社会主义观念发生了根本性的变革，认识社会主义的方法和原则也发生了根本改变。恩格斯说过：“问题的提法本身已经表明应当向哪个方向寻找解决问题的办法。”^① 中国特色社会主义本质上是一种社会主义的新范式。这种范式从生产力发展、市场经济建构、多种所有制共同发展、民主法制化、文化开放化上认识社会主义的发展要求，也就开启了社会主义发展的新道路。这种转变的根本性体现就是把现代性注入到了社会主义发展中，使社会主义成为一个在改革中发展的社会。托马斯·库恩说：“从一个处

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第440页。

于危机的范式，转变到一个常规范式，远不是一个累积的过程，即远不是一个可以对旧范式的修改或扩展所能达到的过程。可以说，它是一个在新的基础上重建该研究领域的过程。这种重建改变了研究领域中某些最基本的理论概括，也改变了该研究领域中许多范式的方法和应用。”^①

中国特色社会主义现代化的命题，实际上包含了三重范式转变：一是民族文化资源从传统向现代的转变，这要求把传统文化中的相关因子放置到社会转型的条件下，发挥传统文化的现代潜能，走出有民族特色的现代化道路；二是西方现代性在与中国实际结合中实现“本土化”，使之与中国现代性内源生长结合起来，转化为中国社会变革的内生因素；三是传统社会主义向现代社会主义的转变，在现代性成长和现代化发展中对资本主义进行正确判断，根据现代社会发展的要求，重新建构社会主义。这三个方面的转变体现了对传统与现代、中国与西方、社会主义与资本主义的正确认识，有助于根据世界文明发展的趋势，实现社会主义理念创新，走出一条有民族特色的社会主义道路。

“全球化、中国特色社会主义现代化、现代性、中国化的马克思主义是四个密切相关的实践命题和理论命题。中国现代化过程反映在理论形态上就是‘中国化的马克思主义’形成和不断发展的过程，反映在哲学形态上就表现在‘中西马’哲学会通、融合的努力和追求，从内涵上讲，就是中国现代性之建构、丰富的过程。”^② 邓小平说：“搞社会主义现代化是基本路线。”^③ 社会主义现代化的全面启动，使现代性成长成为中国特色社会主义发展的内在要求。夏光认为：“说到现代性，人们立即会想到世俗化、商品化、工业化、城市化、官僚化和全球化等历史趋势，会想到现代科技、全民教育、民族国家、自由主义、社会主义和法西斯主义等社会现象，当然还会想到文化领域中的现代主义，甚至更

① [美] 托马斯·库恩：《科学革命的结构》，金吾伦，胡新译，北京大学出版社2003年版，第78页。

② 赵剑英、庞元正主编：《马克思主义哲学与中国现代性建构》，社会科学文献出版社2006年版，第2页。

③ 《邓小平文选》第3卷，人民出版社1993年版，第248页。