



事实论

彭漪涟 · 著

事实论

彭漪涟 著

广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

事实论 / 彭漪涟 著. — 桂林: 广西师范大学出版社,
2015. 8

(智慧的探索丛书)

ISBN 978 - 7 - 5495 - 6755 - 3

I. ①事… II. ①彭… III. ①辩证唯物主义—研究
IV. ①B02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 114820 号

出品人: 刘广汉

责任编辑: 肖 莉

特约编辑: 李春勇

装帧设计: 徐 妙

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码: 541001)
(网址: <http://www.bbtpress.com>)

出版人: 何林夏

全国新华书店经销

销售热线: 021 - 31260822 - 882/883

山东鸿君杰文化发展有限公司印刷

(山东省淄博市桓台县寿济路 13188 号 邮政编码: 256401)

开本: 690mm × 960mm 1/16

印张: 21.25 字数: 316 千字

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

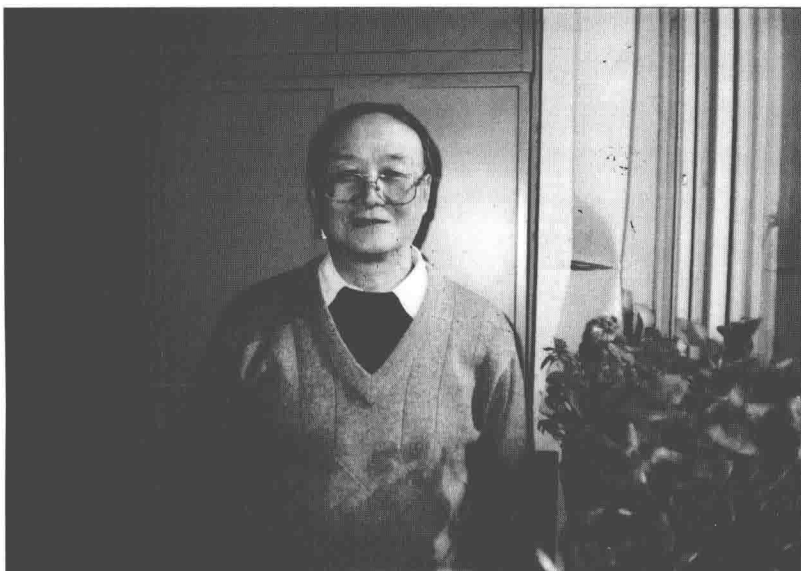
定价: 68.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷单位联系调换。

“智慧的探索丛书”编委会

(以汉语拼音为序)

陈卫平 冯 棉 高瑞泉 刘广汉
童世骏 杨国荣 郁振华



作者简介

彭漪涟,重庆涪陵人。1956年毕业于东北师范大学,随即分配至华东师范大学工作。1997年退休。退休前为华东师范大学哲学系教授。曾任华东师范大学哲学研究所副所长、哲学系主任,兼任中国逻辑学会副会长、上海逻辑学会会长。享受国务院颁发的政府特殊津贴。

长期从事逻辑学的教学与研究,曾荣获上海市优秀教学成果奖、上海市教材建设与教学改革成果二等奖。主要著作有:《辩证逻辑述要》、《中国近代逻辑思想史论》、《逻辑规律论》、《事实论》、《冯契辩证逻辑思想研究》、《逻辑范畴论》、《化理论为方法,化理论为德性》、《心灵的自由思考》、《古诗词中的逻辑》、《趣味逻辑学》(获全国通俗政治理论读物二等奖),参编教材《普通逻辑》(集体获国家教委颁发的优秀教材一等奖),主编《逻辑学大词典》等。

总序

杨国荣

作为把握世界的观念形态,哲学的内在规定体现于智慧的追问或智慧之思。这不仅仅在于“哲学”(philosophy)在词源上与智慧相涉,而且在更实质的意义上缘于以下事实:正是通过智慧的追问或智慧之思,哲学与其他把握世界的形式区分开来。这一意义上的智慧——作为哲学实质内涵的智慧,首先相对于知识而言。如所周知,知识的特点主要是以分门别类的方式把握世界,其典型的形态即是科学。科学属分科之学,中文以“科学”(分科之学)作为“science”的译名,无疑也体现了科学(science)的特征。知识之“分科”,意味着以分门别类的方式把握世界:如果具体地考察科学的不同分支,就可以注意到,其共同的特点在于以不同的角度或特定的视域去考察世界的某一方面或领域。自然科学领域中的物理学、化学、生物学、地理学、地质学,等等,侧重于从特定的维度去理解、把握自然对象。社会科学领域中的社会学、政治学、经济学、法学,等等,则主要把握社会领域中的相关事物。无论是自然科学,抑或社会科学,其研究领域和研究对象都界限分明。以上现象表明,在知识的层面,对世界的把握主要以区分、划界的方式展开。

然而,在知识从不同的角度对世界分而观之以前,世界首先以统一、整体的形态存在:具体、现实的世界本身是整体的、统一的存在。与这一基本的事实相联系,如欲真实地把握这一世界本身,便不能仅仅限于知识的形态、以彼此相分的方式去考察,而是同时需要跨越知识的界限,从整体、统一的层面加以理解。智慧不同于知识的基本之点,就在于以跨越界限的方式

去理解这一世界,其内在旨趣则在于走向具体、真实的存在。可以看到,这一意义上的“智慧”主要与分门别类的理解世界方式相对。

具体而言,智慧又展开为对世界的理解与对人自身的理解二重向度。关于世界的理解,可以从康德的思考中多少有所了解。康德在哲学上区分把握存在的不同形态,包括感性、知性、理性。他所说的理性有特定的含义,其研究的对象主要表现为理念。理念包括灵魂、世界、上帝,其中的“世界”,则被理解为现象的综合统一:在康德那里,现象的总体即构成了世界(world)。①不难注意到,以“世界”为形式的理念,首先是在统一、整体的意义上使用的。对世界的这种理解,与感性和知性的层面上对现象的把握不同,在这一意义上,康德所说的理性,与“智慧”这种理解世界的方式处于同一序列,可以将其视为形上智慧。确实,从哲学的层面上去理解世界,侧重于把握世界的整体、统一形态,后者同时又展开为一个过程,通常所谓统一性原理、发展原理,同时便具体表现为在智慧层面上对世界的把握。

历史地看,尽管“哲学”以及与哲学实质内涵相关的“智慧”等概念在中国相对晚出,但这并不是说,在中国传统的思想中不存在以智慧的方式去把握世界的理论活动与理论形态。这里需要区分特定的概念与实质的思想,特定概念(如“哲学”以及与哲学实质内涵相关的“智慧”等)的晚出并不意味着实质层面的思想和观念也同时付诸阙如。

当然,智慧之思在中国哲学中有其独特的形式,后者具体表现为对“性与天道”的追问。中国古代没有运用“哲学”和“智慧”等概念,但却很早便展开了对“性与天道”的追问。从实质的层面看,“性与天道”的追问不同于器物或器技层面的探索,其特点在于以不囿于特定界域的方式把握世界。

“性与天道”的追问是就总体而言,分开来看,“天道”更多地与世界的普遍原理相联系,“性”在狭义上和人性相关,在广义上则关乎人的整个存在,“性与天道”,合起来便涉及宇宙人生的一般原理。这一意义上的“性与天道”,在实质层面上构成了智慧之思的对象。智慧之思所指向的是宇宙人生的一般原理,关于“性与天道”的追问,同样以宇宙人生的一般原理为其实质内容。

① 参见 Kant, *Critique of Pure Reason*, Translated by N. K. Smith, Bedford/St. Martin's Boston, New York, 1965, p. 323。

从先秦开始,中国的哲学家已开始对“道”和“技”加以区分,庄子即提出了“技”进于“道”的思想,其中的“技”涉及经验性的知识,“道”则超越于以上层面。与“道”“技”之分相关的是“道”“器”之别,所谓“形而上者谓之道,形而下者谓之器”,便表明了这一点,其中的“器”主要指具体的器物,属经验的、知识领域的对象,“道”则跨越特定的经验之域,对道的追问相应地也不同于知识性、器物性的探求,作为指向形上之域的思与辨,它在实质上与智慧对世界的理解属同一序列。至中国古典哲学终结时期,哲学家进一步区分器物之学或专门之学与“性道之学”,在龚自珍那里便可看到这一点。器物之学或专门之学以分门别类的方式把握对象,“性道之学”则关注宇宙人生的普遍原理。在器物之学与性道之学的分别之后,是知识与智慧的分野。以上事实表明,中国哲学不仅实际地通过“性与天道”的追问展开智慧之思,而且对这种不同于知识或器物之知的把握世界方式,逐渐形成了理论层面的自觉意识。

可以看到,以有别于知识、技术、器物之学的方式把握世界,构成了智慧之思的实质内容。西方的 philosophy,中国的“性道之学”,在以上方面具有内在的相通性,其共同的特点在于超越分门别类的知识、技术或器物之学,以智慧的方式把握世界。

中国哲学步入近代以后,以“性与天道”为内容的智慧之思,在社会的变迁与思想的激荡中绵延相继,并逐渐形成了不同的哲学进路。这种趋向在中国当代哲学的发展中依然得到了延续,华东师范大学哲学学科的形成和发展过程,便从一个侧面体现了这一点。华东师范大学的哲学学科建立于20世纪50年代初,她的奠基者为冯契先生。冯契先生早年(20世纪30年代)在清华大学哲学系学习,师从金岳霖先生。20世纪30年代的清华大学哲学系以注重理论思考和逻辑分析见长,并由此在中国现代哲学独树一帜,金岳霖先生是这一哲学进路的重要代表。他的《逻辑》体现了当时中国哲学界对现代逻辑的把握,与之相联系的是其严密的逻辑分析方法;他的《论道》展示了对“性道之学”的现代思考,其中包含着对形上智慧的思与辨;他的《知识论》注重知识的分析性考察,但又不限于分析哲学的形式化进路,而是以认识论与本体论的融合为其特点。金岳霖先生在哲学领域的以上探索,可以视为以智慧为指向的“性道之学”在现代的展开,这种探索在冯契先生

那里获得了承继和进一步的发展。与金岳霖先生一样,冯契先生毕生从事的,是智慧之思。在半个多世纪的思想跋涉中,冯契先生既历经了西方的智慧之路,又沉潜于中国的智慧长河,而对人类认识史的这种楔入与反省,又伴随着马克思主义的洗礼及时代问题的关注。从早年的《智慧》到晚年的《智慧说三篇》,冯契先生以始于智慧又终于智慧的长期沉思,既上承了金岳霖先生所代表的近代清华哲学进路,又以新的形态延续了中国传统哲学的智慧历程。

自20世纪50年代初到华东师范大学任教之后,冯契先生在创建华东师范大学哲学学科的同时,也把清华的哲学风格带到了这所学校,而关注哲学史研究与哲学理论研究的交融,重视逻辑分析,致力于马克思主义哲学、中国哲学与西方哲学的互动,则逐渐构成为华东师范大学哲学学科的独特学术传统。半个多世纪以来,华东师范大学的哲学学科经历了从初建到发展的过程,其间薪火相传,学人代出,学术传统绵绵相续,为海内外学界所瞩目。以智慧为指向,华东师范大学的哲学学科同时具有开放性:在上承自身传统的同时,她也在学术研究方面鼓励富有个性化的创造性探究,并为来自不同学术传统的学人提供充分的发展空间。这里体现的是哲学传统中的一本而分殊:“一本”,表现为追寻智慧过程中前后相承的内在学术脉络,“分殊”,则展示了多样化的学术个性。事实上,智慧之思本身总是同时展开为对智慧的个性化探索。

作为哲学丛书,“智慧的探索丛书”收入了华东师范大学哲学学科几代学人的哲学论著,其中既有学科创始人的奠基性文本,也有年轻后人的探索之作,它在显现华东师范大学哲学学科发展历程的同时,也展示了几代学人的智慧之思。在冯契先生100周年诞辰到来之际,这一丛书的出版,无疑有其独特的意义:它不仅仅表现为对华东师范大学哲学传统的回顾和总结,而且更预示着这一传统未来发展的走向。从更广的视域看,华东师范大学哲学学科的衍化,同时又以当代中国哲学的演变为背景,在此意义上,“智慧的探索丛书”也从一个方面折射了当代中国哲学的发展过程。

2014年11月28日

序

张天飞

80年代初期以来,彭漪涟同志同我合作,给研究生讲授冯契教授开创的《逻辑思维的辩证法》课程,他讲逻辑部分,我讲认识论部分。他在授课的同时,结合自己的专业方向进行了持久系统的理论研究,先后出版了《辩证逻辑述要》、《中国近代逻辑思想史论》、《概念论》(主编)、《逻辑规律论》等专著。90年代初以来,他又以“事实”这一范畴为题发表了一系列论文。去年10月,他把这些论文重新加工整理,汇集成《事实论》这样一部系统阐述认识论、辩证逻辑关于事实范畴基本理论的书稿,约请冯契先生和我推荐,作序。我通读了他交给我的全部论文,深深为彭漪涟同志细致扎实的研究精神所打动,感到他的这部书稿既有重要的现实意义,又是认识论和辩证逻辑的一项基础理论工程。我想,若把它同《概念论》、《逻辑·规律论》联系起来,将来如果再写成《范畴论》、《方法论》(我不知道他整个研究计划)那就形成一个完整的逻辑理论系统了。因此,我乐于进行推荐,但要作序,则颇感犹豫:作序,当有相应的专门研究和更广阔的理论视野,在逻辑方面自叹不如我的师兄彭漪涟同志。不过,背靠大树好乘凉,我可依荫于冯契先生。今年2月24日打电话给冯先生,就序文当写些什么向老师请教。不巧,先生有疾,嘱我先拟一初稿。我想拟好初稿,等冯先生病愈后再请他审定。不料通

电话后四天,意想不到的事情发生了,我们敬重的冯契先生于3月1日零时与世长辞。从此,同许多别的重要事情一样,再不能像往常那样向我们的老师请教了。智慧的探索者停止了探索,深邃的思想家停止了思想。在这种情况下,我认为有责任把冯契先生生前对彭漪涟同志这本书稿的推荐意见,原原本本地介绍给本书的读者。

冯契先生是这样写的:

“从事实出发,实事求是,是马克思主义的基本原则,我党所一贯倡导的思想路线和工作路线。事实范畴在当代科学哲学、科学逻辑中也占有重要地位。彭漪涟同志的《事实论》这本书稿,从辩证唯物主义认识论和辩证逻辑的角度,系统地探讨了有关事实范畴的问题,具有重要的理论意义和现实意义。

书稿具有下列显著特色:

首先,在阐述了马克思主义经典作家对‘事实’范畴的考察之后,进而运用马克思主义观点探讨了‘事实’范畴的本质规定,事实与命题之间的联系,并说明了事实与理论的矛盾运动是科学认识发展的内在动力。全书四部分贯彻了辩证唯物主义认识论和辩证逻辑思想,无教条气息。

其次,书稿在展开问题本身的理论探讨的同时,对历史上和当代著名哲学家的学说作了分析批判,指出其错误而肯定其合理因素,其中如对罗素、维特根斯坦等人的评论,都是比较中肯的。而对金岳霖的事实理论的论述,也较好地反映了当代中国哲学家在这一问题上的贡献。

又次,书稿比较好地贯彻百家争鸣精神,在正面论述自己观点的同时,对当前书刊中某些值得商榷的论点作了有分析的而非独断的评论。这种实事求是、自由讨论的学风值得提倡。

书稿也有缺点:由于原来各篇多单独成文,以适合发表需要,所以难免有一些重复之处,可作适当改进。

从总体上说,书稿是一部有特色的有相当理论深度的著作。特此郑重推荐。”

同冯契先生的评论和介绍相比,我个人的意见就不那么重要了。需要补充的是,冯先生所指出的缺点,作者在重新整理加工的过程中,已经下了

功夫大力加以改进了。希望这本系统论述逻辑思维起点——“事实”的著作,对理论建设有所裨益并能受到读者的欢迎。

1995年4月18日

目 录

序论 / 1

第一篇 事实与“事实”范畴

第一章 事实与“事实”范畴的经典论述 / 25

第一节 马克思、恩格斯、列宁著作中的“事实”范畴 / 25

第二节 毛泽东对“事实”范畴的论述与运用 / 32

第三节 邓小平建设有中国特色的社会主义理论与事实 / 48

第二章 “事实”的科学涵义与基本特征 / 60

第一节 “事实”的科学涵义 / 60

第二节 “事实”的基本特征 / 71

第三章 “事实”范畴的分类 / 81

第一节 “事实”的基本分类 / 81

第二节 科学事实及其与客观事实、经验事实的关系 / 90

附录一 罗素关于“事实”范畴的基本观点 / 97

附录二 维特根斯坦论事实范畴 / 107

附录三 金岳霖对“事实”的涵义和特性的揭示与界定 / 120

第二篇 事实与命题

第四章 事实与命题关系概述 / 137

第一节 事实与命题的内在联系与对应关系 / 137

第二节 命题与事实的主要区别 / 144

第五章 关于两种特殊的全称陈述命题同事实的关系 / 151

第一节 普通命题是否表示和肯定事实 / 152

第二节 “偶适概括”是否表示和肯定事实 / 157

第六章 负命题陈述的是“负事实”吗 / 163

第一节 存在与负命题相对应的所谓“负事实”吗 / 163

第二节 负命题陈述什么样的事实 / 168

附录一 罗素关于事实与命题相互关系的基本思想 / 172

附录二 艾耶尔关于事实与命题关系的论述 / 178

附录三 金岳霖论事实与命题的联系与区别 / 185

第三篇 事实与理论

第七章 理论的实质与特征 / 191

第一节 理论的实质 / 191

第二节 理论的主要特征 / 196

**第八章 事实与理论——科学认识活动中对立而又统一的
两个基本要素 / 201**

第一节 事实与理论的区别与对立 / 201

第二节 事实与理论的一致与统一 / 213

**第九章 事实与理论的矛盾运动——推动科学认识发展的
内在动力 / 225**

第一节 事实与理论的矛盾是科学认识发展过程中的基本矛盾 / 225

第二节 事实与理论的矛盾是推动科学认识发展的根本动力 / 229

第三节 事实与理论的统一过程是一个矛盾运动的过程 / 233

附录一 古典经验主义者关于事实与理论相互关系的基本观点 / 236

附录二 逻辑经验主义关于事实与理论的主要观点 / 249

附录三 波普尔关于事实与理论相互关系的基本思想 / 257

附录四 金岳霖关于理论与事实的区别及相互关系的论述 / 297

参考文献 / 308

索引 / 311

后记 / 315

补记 / 317

重印后记 / 318

Contents

Introduction / 1

Part One: Fact and the Category of “Fact”

Chapter I Classical Expositions of Fact and the Category of “Fact” / 25

1. The Category of “Fact” in the Works of Marx, Engels and Lenin / 25
2. Mao Zedong’s Exposition and Application of the Category of “Fact” / 32
3. Deng Xiaoping Theory and Fact / 48

Chapter II The Scientific Meaning and Essential Features of “Fact” / 60

1. The Scientific Meaning of “Fact” / 60
2. The Essential Features of “Fact” / 71

Chapter III The Classification of the Category of “Fact” / 81

1. The Basic Classification of “Fact” / 81
2. Scientific Fact and Its Relations to Objective Fact, Empirical Fact / 90

Appendix

1. Russell’s Basic Views of the Category of “Fact” / 97
2. Wittgenstein’s Discussion about the Category of “Fact” / 107

3. Jin Yuelin's Study of the Meaning and Features of "Fact" / 120

Part Two: Fact and Proposition

Chapter IV An Introduction to the Relation between Fact and Proposition / 137

1. The Internal Connection and Corresponding Relation between Fact and Proposition / 137
2. The Main Distinctions between Fact and Proposition / 144

Chapter V Two Special Types of Universal Proposition and Their Relations to Fact / 151

1. Does General Proposition State Fact? / 152
2. Does Accidental Generalization State Fact? / 157

Chapter VI Does the Negation of A Proposition State "Negative Fact"? / 163

1. Is There the So Called "Negative Fact" That Corresponds to the Negation of A Proposition? / 163
2. What Kind of Fact Does the Negation of A Proposition State? / 168

Appendix

1. Russell's Basic View of the Relation between Fact and Proposition / 172
2. Ayer's Discussion about the Relation between Fact and Proposition / 178
3. Jin Yuelin's Exposition of the Connection and Distinction between Fact and Proposition / 185