

国家教育行政学院学术文库

创业型大学 组织变革路径研究

CHUANGYEXING DAXUE
ZUZHIBIANGLUJINGYANJIU

◎ 陈霞玲 著



北京理工大学出版社

BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

创业型大学组织变革路径研究

陈霞玲 著

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (CIP) 数据

创业型大学组织变革路径研究/陈霞玲著. —北京: 北京理工大学出版社, 2015. 6

ISBN 978 - 7 - 5682 - 0559 - 7

I. ①创… II. ①陈… III. ①高等学校 - 组织管理学 - 研究 IV. ①G647

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 088553 号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010)68914775 (总编室)

82562903 (教材售后服务热线)

68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / [http:// www. bitpress. com. cn](http://www.bitpress.com.cn)

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 北京通州皇家印刷厂

开 本 / 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

印 张 / 13. 25

字 数 / 252 千字

版 次 / 2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

定 价 / 68. 00 元

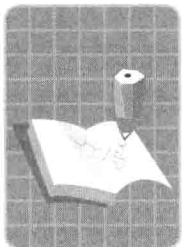
责任编辑 / 王玲玲

文案编辑 / 王玲玲

责任校对 / 周瑞红

责任印制 / 李志强

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换



序

陈霞玲博士是一位优秀和有学术悟性的青年高等教育研究者。其博士论文专攻创业型大学的组织模式，并到美国留学一年，博士论文答辩受到了来自清华大学、北京航空航天大学、教育部有关部门专家评委的一致好评。毕业后，她一到国家教育行政学院工作，即有高校请她为中层以上干部及骨干教师做有关创业型大学建设的专题报告，并获得了全国教育科学规划教育部青年基金课题的支持，她所在学院的领导也曾当面向我表达过对她工作的肯定和赞许。作为指导教师，知其博士论文《创业型大学组织变革路径研究》经过进一步地充实完善即将出版，自然是非常欣慰的。

从农业社会到工业社会和后工业社会，高等教育发展的社会背景发生了翻天覆地的变化。愈演愈烈的经济全球化更是“打破了过去一百年发展起来的大学专业工作模式”^①，凸显着高等教育在促进经济发展方式转变过程中的作用。高等学校与社会的联系日趋紧密，“地域贡献”、“学术创业”、“协同育人”正在成为大学变革的重要方向。

因社会需求而走向多样、因相互模仿而趋于同质，文化不同，高等教育进化的路径和环境又各不相同，这些形成了学校办学模式的复杂性。当今，每个国家的高等学校都不再是单一的大学模式，而成为复杂多样的高等教育体系。

世界高等教育发展的历史，就是高校办学和组织模式逐步多样化的历史——美国的赠地学院促进了高等教育为社会发展服务，威斯康星大学把整个州当作大学的校园而成就出著名的威斯康星思想；英国产业革命后出现的城市大学没有去走古典大学的老路而明确其为工业发展服务的方向；德国的应用科学大学要求其教师必须有5年以上的行业实践经验，其教学模式、办学模式与传统大学完全不

① 希拉·斯劳特，拉里·莱斯利. 学术资本主义 [M]. 梁晓，黎丽，译. 北京大学出版社，2008：1.



同。国外的经验已经证明，历史上取得成功的大学，多是那些勇于探索新型模式的大学。中国的情况也是这样，近年来，一流大学的建设、职业技术学院的发展就很有生命力，许多高等学校的改革实践也为高等教育发展带来了鲜活的经验，产生了一些有意义的模式，如研究型大学、特色高水平大学、行业特色大学、教学服务型高校、应用性人才培养高校、技术本科院校、应用技术大学等，需要很好地研究和总结。进一步的发展还将证明，未来我国的成功大学，也将是那些满足社会需求而勇于探索新型模式的大学。

创业型大学（Entrepreneurial University），是美国学者伯顿·克拉克考察欧洲新兴大学崛起而提出的一个概念，特指走向学术服务创业道路的小型大学；当然，亨利·埃茨科维茨研究美国研究型大学，认为创业型大学是一类研究型大学的发展和拓展，是学术资本主义化了的研究型大学。二者的共同特点是面向社会、学术创业和大学的整体发展战略，以及其中所蕴含的创业或企业家精神。本书将研究视角放在处于高等教育系统边缘或中低端的高等学校，展示这些高校如何通过创业型大学的发展路径而发展成为高水平大学，对我国面广量大的地方高等学校可能更具有示范和实践指导意义。如作为标杆性的英国沃里克（Warwick）大学，在最新世界大学排名中已居第103位，成为新型研究型大学，不仅领导了区域经济的发展，也成为世界大学发展的典范。

本书从知识生产模式出发，论述了创业型大学组织技术的变化，特别是以访谈和调研为基础归纳了美国创业型大学组织变革路径的一般规律。可供读者关注和思考的重点有：

一是创业型大学的基本内涵。本书以系统梳理创业型大学产生、发展脉络为基础，从大学组织技术变迁的角度对创业型大学进行了概念界定，认为创业型大学是指脱离传统大学发展模式的新兴大学。这类大学没有去走传统大学努力发展成为研究型大学的老路，而是通过大学层面的“公司化”经营策略，在推动产业发展的创业活动中提高自身的学术水平，从而使得大学对社会的作用和影响力不断增强，最终成为区域社会发展的轴心。

二是美国创业型大学的特征。本书对美国创业型大学组织变革的案例进行研究，从创业活动、组织结构、资源配置、创业行为激励、组织文化建设等方面，对美国创业型大学的组织变革路径进行了深入系统的研究，概括出美国创业型大学组织变革的八个路径：①推动和引领区域经济社会发展的创业战略；②实行战略性管理；③建立创业组织；④拓展行政部门职能；⑤营造和积累社会资本；⑥实行愿景式分权管理；⑦为创业行为提供制度化的支持与服务；⑧激励和引导基层学术组织与教师参与创业。本书进而将这八个路径归结为四个方面：使命与

战略、开放性与适应性、学习与参与性、学术性，并提出这四个方而所对应的组织形态：创业组织、市场组织、创新组织、学术组织，表明创业型大学的组织变革路径正由传统的科层组织向创业组织、市场组织、创新型和学术组织的混合体组织转变。最后指明资源来源的多样性、创业技术的复杂性以及创业活动和学术发展路径的倒序性，是影响美国创业型大学组织变革路径的关键因素。

三是中美创业型大学组织变革路径的差异所在。本书进一步考察了中国创业型大学的组织变革路径，提出中美创业型大学组织变革路径的差异所在及其原因。结论为：美国创业型大学的创业技术复杂，而且组织呈开放属性；我国教学研究型大学创业技术也较为复杂，并呈现开放性组织部分特征，但是主要呈封闭性组织属性；我国教学型大学，不但创业技术简单，而且组织呈封闭属性；我国民办大学组织属性开放，但是创业技术简单。本书据此提出了各类学校的发展思路建议。

近年来，国际社会越来越把高等教育看成是推动经济增长、实现国家振兴目标的工具，大学被要求承担更多的社会责任。在我国，提高高校区域经济社会服务能力的呼声也越来越高。2010年颁布的《教育改革与发展规划纲要》明确提出高校要不断增强社会服务能力，发挥市场机制在高等教育管理中的作用；2014年发布的《关于加快发展现代职业教育的决定》也指出要“充分发挥市场机制作用，引导社会力量参与办学，激发学校发展活力，促进职业教育与社会需求紧密对接”，从而我国开始了一批新建普通高校向应用技术类高校的转型发展之路。应用型高校需要面向外部资源，而资源的开放性和外部依赖性，也正是创业型大学成功的动力源泉。创业型大学是我国的许多地方性高校值得尝试的一种模式，这种模式有望促使学校走进地方的中心，而变得更有特色和活力。

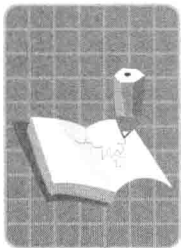
因此，有志向摆脱传统大学发展模式的办学者、有雄心带领大学进入区域发展中心的领导者、有意愿引导地方高校实现转型发展的管理者、有抱负丰富我国高等学校模式的研究者，可阅读此书。

也衷心祝愿陈霞玲博士在国家教育行政学院的工作岗位上再获佳绩。

教育部（国家）教育发展研究中心高等教育研究室主任

马陆亭

二〇一五年一月二十八日于北京西单大木仓胡同



前 言

创业型大学是指脱离传统大学发展模式的新兴大学，这类大学没有去走传统大学努力发展成为研究型大学的老路，而是通过大学层面的“公司化”经营策略，在推动产业发展的创业活动中提高自身的学术水平，从而使得大学对社会的作用和影响力不断增强，最终成为区域社会发展轴心的大学。本书认为，就目前而言，创业型大学是一种大学发展路径，而不是一种大学类型，创业型大学是一般水平大学走向高水平大学的一条有效路径。创业型大学作为一个20世纪80年代才被提出来的新兴概念，目前还没有关于它的成熟的、被广而接受的理论。它是介于抽象的统一性理论（新公共管理理论）和具体的经验性描述（新公共管理理论影响下的部分大学管理实践）两者之间的一种暂时性的过渡状态的理论，即默顿所定义的中层理论。随着创业型大学实践的发展，在经验和理论相结合的研究中，创业型大学理论有望收敛成为一个系统性的普遍理论，即“重大理论”，那时，创业型大学就可能发展成为一种类型。

不论是伯顿·克拉克，还是亨利·埃茨科维茨，对创业型大学概念的提出，都是对部分大学不同于传统大学的现象的经验性概括。目前，创业型大学还是一种局部社会现象，对创业型大学的研究是对大学局部现象，即新兴大学脱离传统大学发展模式走向社会进行创业所表现出来的特征的一般性描述。本书也主要采用质性研究方法，通过观察、访谈、座谈等方式，基于组织变革、组织结构化、知识生产模式和新公共管理等理论，对中美创业型大学的组织变革路径进行案例研究，总结归纳出中美创业型大学的组织特征和变革路径。这是一种中层理论研究方法，既有具体的经验性描述，又有抽象的统一性理论提炼。

本书主要研究一般水平（教学型或教学研究型）大学如何通过创业型大学的发展道路走向高水平（研究型）大学，主要集中在创业型大学发展过程中的组织变革特征。本书并不涉及“拥有学术创业精神的”研究型大学的创业活动，



虽然很多研究型大学也呈现了创业型大学的部分特征。这是因为与教学型大学或教学研究型大学相比,研究型大学的收入来源更加多样化。除了财政投入和学费收入外,科研资助、研究成果转化、咨询、服务等是研究型大学的很大一部分收入来源。这一部分的收入主要是通过市场交换的方式获得的,也正是因为如此,一些研究型大学常常被误认为是创业型大学。但是,研究型大学由于其超强的科研实力,在学术市场上拥有绝对的优势,基本上不需要通过竞争来获得资源。因此,富有创业精神的研究型大学即使出现了创业型大学的部分组织特征,也不能算作是创业型大学。富有学术创业精神的研究型大学已经是顶尖的研究型大学,在名誉和研究实力上都得到了双丰收,它们要考虑的是如何在功成名就之后进行战略转型,以继续保持它们在高等教育系统和社会中的领先地位。富有学术创业精神的研究型大学是已经成功的大学,如何引领社会的发展,这与“一穷二白”的教学型和教学研究型大学通过创业摆脱高等教育的底层(边缘)位置的发展是不一样的。

西方发达国家进入知识经济时代要远远早于中国,西方大学也更早地走向社会,较早地呈现出创业型大学的组织特征。传统大学是专业化官僚组织,在这种组织形态中,组织的绝大部分力量在于生产核心的专业人员,技术群体(即组织技术结构的分析和设计者)很小,甚至不存在,但是该组织却需要大量的行政管理人员来处理组织的日常事务。创业型大学组织中依然存在着大部分的专业人员,但是创业型大学的技术群体变庞大了,出现了大量负责大学战略规划制定和执行的部门,大学的战略不再是基于领导的“用脚投票”,而是在经过详细的调查和研究基础上的集体决定;创业型大学的行政管理人员不再仅仅处理简单的日常事务,管理部门已是创业活动的专业支持、服务部门,甚至是创业政策的研究和制定部门。大学的创业活动越来越仰仗于他们的专业知识。创业型大学主动关注和满足社会经济发展的需求,根据大学的优势和区域经济社会发展,制定推动和引领区域经济社会发展的创业战略。围绕着大学的创业战略,创业型大学积极建立外部合作伙伴关系,拓展了传统大学的对外联系、营销和宣传等行政职能,建立起集合学术和创业为一体的创业组织,进而带动校内传统院系的组织变革。在创业行为激励方面,创业型大学把创业行为纳入教师的正常工作职责范围,教师的学术创业能力成为学术晋升和年度考评标准之一,同时也是新教师招聘考虑的重要因素之一。对教师的创业行为进行引导,提供制度化的服务和支持,是促进教师参与创业的有效方法。同时,创业型大学通过建立起一个与创收直接相关的财务分配方式,让基层组织直接参与其成员创收的利益分配,极大地提高了基层组织参与创业的积极性。总体而言,创业型大学呈现出八个方面的组织形态特

征：①推动和引领区域经济社会发展的创业战略；②实行战略性管理；③建立创业组织；④拓展行政职能；⑤营造和积累社会资本；⑥实行愿景式分权管理；⑦为创业行为提供制度化的支持与服务；⑧激励和引导基层学术组织与教师参与创业。这八方面的特征可以归结为四大类：使命与战略、开放性与适应性、学习与参与性、学术性。这四大类正是创业组织、市场导向组织、创新组织和学术组织的核心特征，创业型大学的组织变革路径正由传统大学的科层组织向创业组织、市场组织、新型组织和学术性组织的混合组织发展。资金来源的多样性、创业技术的复杂性以及创业活动和学术发展路径的倒序性，是促使大学完成这一转变的主要原因。

全书共六章，分成五个部分：

第一部分是绪论，即第一章，提出了创业型大学研究的必要性及其对我国地方高校发展的意义。对国内外学者有关创业型大学的研究现状进行了文献综述，指出当前关于创业型大学研究的不足，并提出本书研究的思路和方法。

第二部分是创业型大学的概念界定、实践基础与理论形成，即第二章。本部分从大学组织技术变迁的角度，对创业型大学进行了概念界定，介绍了创业型大学和拥有学术创业精神的研究型大学的主要特征；从理论与实践的角度，对创业型大学在欧美形成的背景与实践进行分析，提出创业型大学产生的理论基础。

第三部分是美国创业型大学组织变革路径研究，包括第三章和第四章。这两章分别从组织结构和组织行为两个方面介绍了美国创业型大学的组织变革路径，最后提炼出美国创业型大学组织变革的基本路径，并进行原因分析。这两章是本书最重要的内容，在这两个章节中，一方面详细展示了美国创业型大学的组织变革的具体做法；另一方面，尽量归纳和总结普遍性规律，从具体的现象中提炼出创业型大学发展的一般性规律。

第四部分是我国创业型大学组织变革现状考察，即第五章。我国创业型大学建设刚刚起步，目前我国创业型大学建设主要有五种模式，这五种创业型大学路径都呈现了欧美创业型大学发展的部分特征，其中，浙江农林大学和齐齐哈尔工程学院进行了组织变革，所以，本书主要对这两所大学的组织变革进行研究。浙江农林大学围绕“先学术积累后学术创业”进行组织变革，而齐齐哈尔工程学院则围绕“专业创业”进行组织变革。由于二者的创业采用两种不同的创业模式，笔者很难归纳总结出中国创业型大学组织变革的一般特征，所以，本书对这两所大学的组织变革路径进行独立介绍。

第五部分对中美创业型大学组织变革路径及其影响因素进行了对比，并提出我国创业型大学建设的建议，即第六章。本部分首先从组织结构设置、创业行为

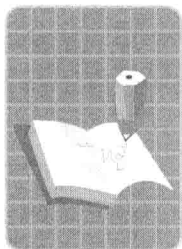


激励方式、院系参与创业、创业组织运行方式、组织变革逻辑等五个方面，探讨中美创业型大学组织变革路径的异同点；再从创业模式、创业目标与价值观、学术创业与学术发展路径、资源获取来源与方式、外部发展条件等五个方面讨论二者异同点的形成原因。

我国大学进行创业型大学建设，应该把创业型大学看成是一种手段，而不是目的。本书适合高等教育管理的一线人员阅读，希望本书能够给高校，尤其是地方高校的一线管理者带来一些新颖的视角，能够引起一些思考。同时，也适合对创业型大学发展感兴趣的研究生、同行和专家们阅读。但是希望大家带着批判性的思维来阅读本书，理由有三：①案例研究结果的普适性有待于进一步探讨。本书分别研究了中美两个创业型大学的做法，从一两个大学的案例研究中得出普遍意义的结论有一定的不合理性。虽然案例研究能够提供详细的、情景性的信息，能够回答有关现时研究的问题，但其结论只适用于本研究的对象，其研究结果对于不同情境下的研究问题的借鉴意义有待于进一步商榷。②创业型大学学术发展的有效性有待于进一步检验。从目前的研究文献来看，创业型大学建设对促进经济社会发展的贡献已经得到了普遍的肯定，很多研究也对创业型大学给予了较为积极的评价，但是也有很多人对创业型大学通过扩大收入来源和兴办创业活动去提高学术水平的做法表现出了高度的担忧。创业型大学学术和研究水平在较短时期内的迅速提升，到底是由哪些因素决定的，创业型大学各种创业活动中到底哪一项对其贡献最大，这些都是有待于进一步探讨的问题。③在中美比较中，本书将已经成功的美国创业型大学和正在进行的中国创业型大学的组织变革路径进行比较分析，然而处于不同发展阶段的大学的可比性有待于进一步探讨。

对美国创业型大学案例的研究，主要是笔者在2012—2013学年在美国访学期间完成的。回国之后，在对美国创业型大学案例进行修改，以及进行中国创业型大学的研究过程中，时常会对自己写作的内容产生怀疑，生怕自己措辞太过大胆或偏激，写得与事实不符。在国家教育行政学院工作，能够经常与国外考察回来的老师聊天，学校也经常请高校的领导、专家来开讲座，让学员进行案例介绍，不论是与别人的交流，还是倾听来自一线的案例介绍，都一次次印证了本书所写的很多内容。在这个过程中，笔者非常欣喜地看到，我国很多高校都出现了创业型大学的部分特征，虽然这些学校并没有宣称他们是创业型大学，或者刻意去模仿创业型大学的发展道路。这是否也说明，随着知识经济全球化的到来，创业型大学将成为未来高等教育的一种发展趋势？

陈霞玲



CONTENTS

目 录

第一章 绪论	(1)
一、选题背景	(1)
二、文献综述	(6)
三、研究思路与方法	(21)
第二章 创业型大学概念界定、实践基础与理论形成	(24)
第一节 创业型大学的基本概念与特征	(24)
一、创业型大学的相关概念界定	(24)
二、创业型大学的主要特征	(26)
三、拥有学术创业精神的研究型大学的主要特征	(28)
第二节 创业型大学的实践基础	(31)
一、高等教育管理“三角协调关系”发展趋势	(31)
二、新公共管理影响下的欧美政府高等教育管理改革实践	(32)
三、新公共管理影响下的欧美大学内部管理实践	(36)
第三节 创业型大学的理论形成	(38)
一、新公共管理理论是创业型大学实践的理论基础	(38)
二、创业型大学理论是中层理论体系中的一种典型	(40)
第三章 美国创业型大学组织结构研究	(43)
第一节 美国创业型大学典型案例介绍	(43)
一、美国创业型大学案例的选取依据	(43)
二、中佛罗里达大学 (UCF) ——建立全国领先的都市合作型大学	(44)
三、加州大学戴维斯分校 (UCD) ——赠地学院的成功转型	(47)
第二节 创业活动与创业组织	(51)

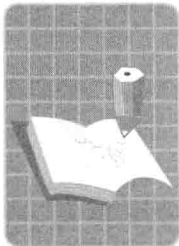


一、中佛罗里达大学的财务收入分析	(51)
二、加州大学戴维斯分校的财务收入分析	(57)
三、总结	(60)
第三节 美国创业型大学行政组织结构设计	(64)
一、组织结构体系设计	(64)
二、强大的战略规划制定和支持部门	(67)
三、建立外部联络机制	(69)
四、建立集学术和创业为一体的组织	(72)
五、创业组织置于行政系统管理之下	(73)
第四节 美国创业型大学跨学科研究与跨学科研究组织	(74)
一、跨学科研究对创业型大学的意义	(74)
二、建立跨学科研究组织促进跨学科研究	(75)
三、促进跨学科研究的辅助措施	(81)
第四章 美国创业型大学组织行为分析	(85)
第一节 美国创业型大学资源配置制度	(85)
一、大学内部资源配置中的集权与分权	(86)
二、基于成本的基础预算模式	(87)
三、以激励为基础的预算模式	(92)
四、与经济创收直接相挂钩的资源分配方式	(95)
第二节 美国创业型大学对学术创业行为的激励、引导与支持	(96)
一、物质奖励	(97)
二、学术晋升	(98)
三、对教师的创业活动进行引导	(100)
四、为创业提供制度化的支持与服务	(103)
五、小结	(107)
第三节 美国创业型大学组织文化建设	(108)
一、追求卓越的创业文化	(109)
二、创新性的领导风格	(111)
三、服务性的行政文化	(112)
四、合作性的学术文化	(114)
第四节 美国创业型大学组织变革路径的模型建构	(115)
一、美国创业型大学组织变革路径	(115)
二、美国创业型大学组织形态特征	(122)
三、美国创业型大学组织变革路径的影响因素分析	(125)

第五章 我国创业型大学组织变革现状考察	(128)
第一节 我国创业型大学建设的实践探索	(128)
一、服务区域经济社会发展模式	(128)
二、学术创业模式	(129)
三、专业创业模式	(131)
四、创业教育模式	(132)
五、企业经营模式	(133)
第二节 浙江农林大学——建设国内知名的生态性创业型大学	(136)
一、设置新的组织结构	(136)
二、制定鼓励创业的政策	(137)
三、凝练学校发展方向	(139)
四、成立十大校级研究中心	(141)
五、改革人事制度	(144)
六、实施院校二级管理体制	(145)
第三节 齐齐哈尔工程学院——办应用型高等教育	(147)
一、依托专业办企业	(147)
二、实行专业法人制度	(148)
三、基于成本预算管理的目标考核制度	(151)
四、强有力的领导核心	(156)
第六章 中美创业型大学组织变革路径比较与启示	(157)
第一节 中美创业型大学组织变革路径比较	(157)
一、组织结构设置	(157)
二、创业行为激励方式	(158)
三、院系参与创业	(159)
四、学术创业组织的运行方式	(160)
五、组织变革逻辑	(160)
第二节 中美创业型大学组织变革差异性的影响因素	(162)
一、创业模式	(162)
二、创业的目标和价值观	(163)
三、学术创业与学术发展路径	(165)
四、资源获取来源与方式	(167)
五、外部发展条件	(168)
六、对我国大学创业型大学建设路径的启示	(171)
第三节 创业型大学推动组织变革的对策建议	(173)



一、重视解决社会现实问题	(173)
二、注重引导教师开展创业	(174)
三、为创业行为提供制度化的支持与服务	(175)
四、开展组织学习	(176)
第四节 政府促进创业型大学建设的政策建议	(177)
一、落实大学办学自主权	(177)
二、创造一个公平公正的生存环境	(177)
三、提高高等教育对现代产业体系的支撑能力	(179)
附录	(180)
参考文献	(190)
一、中文文献	(190)
二、外文文献	(192)
三、网站	(196)
致谢	(197)



第一章

绪论

一、选题背景

全球化时代的到来，凸显了高等教育在促进知识经济转型过程中的作用，大学越来越被赋予通过发展与工业相关的研究、高新技术和激发企业家的思维等来拉动经济增长的使命。各国的高等教育政策也越来越强调大学的社会责任及其在促进经济发展中的作用，大学的管理越来越宽松，允许大学在合理范围内开展市场化的活动。大学积极响应了这种需求和变化，逐渐走出“象牙塔”，卷入了市场经济的旋涡，以谋求更多的商业价值和更大的发展机会。创业型大学就是在这样的背景下形成和发展起来的，“创业型大学在一个产业愈发以知识为基础的社会中将发挥越来越大的作用^①”，创业型大学为大学商业化其知识、开展产学研合作、在促进经济发展中贡献一份力量的同时又能获得大学自身的发展等问题提供了很好的案例。由于欧洲诸如沃里克大学、特文特大学等新兴大学的兴起，以及麻省理工学院（MIT）和斯坦福大学等拥有创业精神的研究型大学的成功，创业型大学发展模式成为众多大学竞相模仿的对象。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》明确提出高校要不断增强社会服务能力，要牢固树立主动为社会服务的意识，全方位开展服务。推进产学研相结合，加快科技成果转化，规范校办产业发展，探索高等学校与行业、企业密切合作共建的模式，推进高等学校与科研院所、社会团体的资源共享，形成协调合作的有效机制，提高服务经济建设和社会发展的能力。服务和促进区域经济发展，是地方高校^②的重要使命。我国大多数地方高校都是办学水平一般的教学型或教学研究型大学，创业型大学运行模式为这些大学服务社会、促进区域经济发展提供了一个很好的借鉴，同时也为这些大学提供了一个在服务社会中，不断提高大学学术水平和综合实力，通往高水平大学建设的渠道。目前，

① [美] 亨利·埃茨科维茨. 麻省理工学院与创业科学的兴起 [M]. 王孙禺, 袁本涛, 等, 译. 北京: 清华大学出版社, 2007.

② 地方高校指的就是隶属于地方省教育厅直属管理的大学，即114所中央部属大学以外的所有大学。



我国已经有一些高校明确提出要走创业型大学道路,还有一些大学的实践也日益受到创业型大学的影响。关于创业型大学的研究不仅是近年来的研究重点,也是大学实践层面急需解决的难题。

(一) 选题依据

1. 基于我国地方高校的发展现状

(1) 我国地方高校发展模式普遍同质化

20世纪90年代,随着社会主义市场经济体制的建立和政府机构的改革,为了理顺中央部门办学体制和管理体制问题、中央和地方政府以及政府和高校的关系,我国对高等教育体制进行了改革,基本上形成了中央和省级政府两级管理,以省级政府统筹管理为主的高等教育管理体制。由于体制不顺和政策导向的偏差,地方高校在可持续发展中承载着各种错综复杂的约束、矛盾甚至冲突,日益成为高等教育群落中的边缘化群体和弱势群体^①。我国地方高校多是实力和办学水平一般的教学型或教学研究型大学,往往在国家高等教育政策和资源配置中处于不利地位。在过去的十余年间,我国地方高校的普遍发展模式是向综合性的研究型大学迈进,定位不准确、盲目升格、片面攀高等问题严重。造成这一现象的主要原因,是收入过于依靠学费和政府投入两个途径。过分依靠学费而进行扩招现象严重,造成了教育质量的严重下滑;对政府财政性资金的过分依赖,导致办学自主意识丧失,学校受政府层级资源激励影响大,都致力于成为综合性大学。探讨我国地方高校增加多元化收入、寻求一条不同于传统研究型大学的特色可持续发展道路迫在眉睫。

(2) 地方高校在国家 and 地方科技创新体系建设中起着不可替代的作用

部属大学作为全国性的大学,其学术发展主要定位在具有全国性发展意义或者前沿性的学科上,其研究也集中于国家需要或者具有普遍推广意义的基础研究上,而地方高校的学科和专业往往因为地方性或行业性的历史和沉淀,地方或行业色彩浓厚。地方高校应该在整体学科定位上为地方或行业发展服务,积极参与和引领区域创业体系建成,进而成为国家科技创新体系的有机组成部分。

(3) 地方高校对促进我国地方经济发展具有重要作用

高等教育发展是一个地区经济社会发展的重要方面,它直接影响着本地区经济社会的发展,反之亦然。我国地方高校的发展应该紧紧围绕本地区经济社会发展的需要,以服务地方社会发展为己任,通过服务社会来打造发展的机会的平台,实现大学与地区经济的同步发展。

2. 基于大众化教育背景下,我国高等教育发展的需要

我国已进入国际公认的大众化教育阶段。高等教育规模的扩张是我国经济社会发展的结果,是由产业进入工业化时代所产生的需求决定的。工业化和产业化

^① 王保华. 高等教育地方化研究新视野 [M]. 青岛: 中国海洋大学出版社, 2007: 107.

的发展,对劳动者的数量、素质、专业水平、先进技术、科研成果和大学所提供的服务都提出了新的要求。传统大学注重理论的精英式人才培养模式已经不能满足社会发展的需要。“我国高等教育系统的部分特征,诸如功能期望、校均规模等,体现了大众化阶段的预期特征,但是,在不少环节上(如学校管理、教学方式等)还保持着精英阶段的行为方式,反映出我国原有体制的深刻影响^①。”地方高校作为大众化教育的最主要承担者,其办学理念、人才培养模式、学校管理等方面必然要进行调整和改革。大众化教育背景下,我国地方高校应该勇于突破传统大学的“惰性”和对研究型大学模仿的“惯性”,更加关注大学的自身优势、办学特色和地区经济社会发展的需要,探索一条适合于大众化教育背景下的不同于传统大学的新道路。

3. 基于世界高等教育的多样化和市场化发展趋势

学术性是高等教育发展的统一性,但是高等教育管理的趋势却是多样化的,世界各国大学在办学层次、类型、结构等方面呈现了多元化状态。高等教育的市场化趋势产生主要源自于大学生存环境的改变。全球化知识经济的发展和国家高等教育政策的号召,使得几乎所有的大学都从事了市场化的商业活动,如果大学有机会、有能力,都会把大学的知识和研究成果商业化。希拉·斯劳特和拉里·莱斯利所描述的学术资本主义已经是一种司空见惯的现象,几乎所有的大学都成为社会公共部门和商业性组织的混合体,即一方面大学是社会公共部门,保持了大学的本质属性,承担的是社会公共利益;另一方面,大学还是商业性大学,积极探索外部收入来源。在大学走出“象牙塔”和从事商业化行为已经普遍的今天,大学如何在“满足市场需求”和遵循“高等教育发展规律”之间保持平衡,大学如何在与外部组织的合作中促进自身学术的发展,是需要进一步探讨的问题。

4. 基于我国创业型大学的现实发展需要

诸如 MIT、斯坦福大学等美国研究型大学,其利用学术创业的产学研发展道路成为创业型大学发展普遍推崇的模式。这种模式主要关注大学商业化知识的方式,人们普遍从大学的活动现象得出对创业型大学的理解,认为商业化大学知识和科研成果以寻求社会收入的大学就是创业型大学。目前几乎所有的大学都不同程度地从事了市场化的行为,大学商业化活动并不是创业型大学所独有的现象。欧洲新兴的创业型大学虽然也采用商业化知识的创业形式,但是创业型大学的道路主要在于大学校级层面的组织推动。大学在“销售”知识的同时,还需要在应用中“生产”知识,所以大学在组织和管理上进行了根本性的变革,以满足大学创业的这种需要。

美国 MIT 和斯坦福大学等大学在产学研方面取得的巨大成就,再加上这些大

^① 张力,刘亚荣.我国高等教育进入大众化阶段后的系统特征分析[J].北京大学教育评论,2005,3(4):68-74.