

先秦儒法关系研究

殷周思想的对立性继承及流变

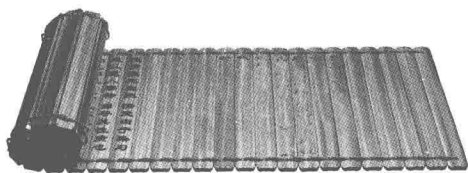


关万维 著

先秦儒法关系研究

殷周思想的对立性继承及流变

关万维 著



图书在版编目(CIP)数据

先秦儒法关系研究:殷周思想的对立性继承及流变/

关万维著. —上海:上海人民出版社, 2015

ISBN 978-7-208-13268-9

I. ①先… II. ①关… III. ①儒家-哲学思想-对比
研究-法家 IV. ①B222.05②B226.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 194925 号

责任编辑 徐晓明

封面设计 汪 昊



先秦儒法关系研究

——殷周思想的对立性继承及流变

关万维 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 25.25 插页 2 字数 347,000

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-13268-9/B·1140

定价 58.00 元

序

关万维的论文要出版了，他让我为此书写一篇序，这对我来说，是非常高兴的事。

高兴是多方面的。首先，关万维这一研究是他多年来用心读书思考问题的一个重要成果，确实是耗费心血之作，现在能够出版，当然值得高兴。其次，关万维作为我带的博士研究生，能写出这样高水平的论文，无论是他本人，还是我这个导师，都是值得高兴的事情。再者，这一研究所涉及的问题也是中国古代历史和思想史上的重大问题，关万维能在论文中进行系统深入的思考与分析，提出了不少独到的见解，这是最让人高兴的事。

从在校三年我与关万维的接触和交流中，我感觉到做学问，就要像关万维这样，首先是做一个自由的人，其次是做自由的学问。

我说的自由，不是自由主义的自由，而是一种超脱的人生境界，即不受人和种种琐事束缚的自由自在的心态。就读博士和写博士论文而言，自由的意义就在于，要能摆脱功利目的，以出自内心对某个历史上的重大问题长期进行思索为基点，不去计算物质上的损失，不是为了某种虚荣的名利，而是把这一切全都置之不顾，专心致志地用心于所关心的问题，读书，思考，写作，让自己的全部身心都与这样一个超越功利的学术研究结合为一，最终把自己的思考和论证用清晰的逻辑结构和流畅顺达的文字表达出来，呈现给世人。让人们睹其题而欲读，读其书而有所得。

一方面，以这样的心态，做这样的学问，在我看来，就是以自由的人

格及心态来做自由无拘的学术研究。我以前研究儒家的学习思想,其中说到孔子等人在治学中都能获得一种常人所无法得到和无法理解的快乐,宋代的大儒程明道先生曾回顾说:“昔受学于周茂叔,每令寻颜子、仲尼乐处,所乐何事?”现在看来,这种快乐应该是与自由的人格与学术结合在一起的,而且具有自由和快乐的精神与境界的学术研究,才能使人成为伟大的学者。

另一方面,自由的学问,还在于对所研究的题目的选择上,不是跟着某种功利的风气去选题目,不是为了迎合某些人的胃口而去定题目,不是为了将来能出名而确定自己的研究对象与范围。即把自己的学术研究完全与自己的思考兴趣与真正地摆脱功利性、世俗性的学术结合起来。如此所展开的学术研究,就是自由自在的学问,不会受到什么功利因素的干扰与束缚。

对这样的学术研究者及其学术研究,我是最为欣赏的。而关万维在博士期间所从事的研究,就有着这种自由的风格与气象,让我非常欣赏。

自由的学术研究,有时候并不能完全得到人们的理解。在这种时候,也不要放弃自己的自由思考与探求,相信自己的研究是真正的学问,所以在做自由的人从事自由的学问之时,还是需要某种坚定的心力来维持的。佛家讲求戒、慧、定三学,所谓的定来源于慧。没有高深的慧,就不会有超人的定。自由的学术,是为了求慧,同时也就养成了定力。慧定合一,于是就让自己的自由心境保持得一尘不染,从而可让这种自由的人格与学问持之以恒。于是在不知不觉之中,就能形成独有的学问。

关万维这一研究,以儒家与法家的起源和相互关系的演变为主题,这个题目不是我给他定的,是他多年用心读书思考中所形成的一个问题。他为了研究好这个题目,放弃了在深圳的优越工作和优厚待遇,真心、全心地前来求学。这是很多人做不到的。一般都是兼顾工作与收入,只为获得一个博士学位,所以也就不能全心全意地投入博士的学习与研究之中,这必然影响博士论文的质量。也有不少人读博士,并没有

自己所关心的学术问题,学什么、怎么学、研究什么,都要导师指导。这样的博士研究出来的论文,自然就与长期爱好读书和思考的人做出的成绩不可比拟。

我之所以说关万维是一个自由的人,来做自由的学问,就在于他能抛弃既有的物质生活保障,放弃工作,放弃收入,三年全部住校进行博士的学习与研究,而且早有长期思考的问题在心中,目标明确,素有积累,不是临时抱佛脚,不是搞急就章,所以所完成的博士论文能有常人所不能达到的成绩。

就他所研究的这个题目言,也是非常难以着手的课题。儒法问题,历来有人出于不同的目的和学术背景进行探讨,因而就有种种不同的说法与意见。就儒法的起源问题而言,以前的学者也有不少论述。但总嫌不能从历史学的角度来做思想史的综合研究。所以学者们的论述不免有这样那样的缺陷,而后人又缺乏勇气把这样的问题重新拿出来做一个深入全面透彻的分析研究。

首先,关万维对这一问题的思考持之有年,不是来读博士的三年才着手研究这一问题的。所以他对这一问题的思考,在多年的努力中已经掌握了大量的材料,包括前人的各种分析与观点,以及前人未太注意的环节与细节。这为本课题的深入研究奠定了坚实的基础。

其次,他对这一问题的内在层次有着合乎逻辑的分析与认识。如他论儒法二家的起源,不满足于已有的那种纯理念的推测,而是结合史实加以论证。因为儒法二家的起源,本来就不是纯粹思想史的问题,而是历史学的问题,甚至还与人类学、神话学等有关。他把儒法的起源与王权社会的背景结合起来加以分析,就使这个问题的探讨具有了历史学、社会学的基础。他在论儒法的相互影响时,提到荀子到秦看到法家的现实实现所获得的效果而深受震动,从而开启了儒家自身变化的某种契机。

他在研究中提出了自己的一套方法,这是更为重要的学术贡献。这一套方法与思路本身就具有内在的逻辑性与系统性。即以世袭王权为研究起点,然后运用历史学方法、文献学方法、文本细读的方法、人类

学的方法,使之有机结合为一体,对所提出的主要论题加以分析阐述。因而使整个研究具有厚实的根基,展开的阐述具有扎实的基础。

他用文献学的方法对文献进行分类,提出了先秦文献的五种类型:纯粹神话、有历史色彩的神话、有神话色彩的历史、不易验证的传世文献、可以验证的传世文献。这一分类,对于文献学的理解提升,也有重要意义,值得文献学的专家认真看待。

他的方法中的文本细读的方法,在我看来,是最为重要的方法。因为所有的研究都要凭借文献作为材料,而对文献的利用,就是通过对文献中的文本进行阅读而实现的。试想如果研究者对文献的文本不能仔细阅读,在阅读中不能对文本的丰富而复杂的内涵进行缜密的思考,又怎能利用这些文献及其文本来探讨历史的种种问题呢?从某种意义上说,文本细读的方法又与西方的阐释学有关,换言之,文本细读就是要对文献的文本进行最充分的阐释,从中发现以前的阅读与阐释中所遗漏的内容与问题。所以文本细读的方法与阐释学相结合,是使历史学、思想史的学术研究推向深入的必不可少的方法和途径。没有文本细读和阐释学的意识及其方法与知识,就不会有真正的学术研究。

总之,关万维这一研究中提出了许多有益的观点,为此做出了令人信服的分析,形成了令人感兴趣的论证,而这一切都能建立于文献的细读之上,这也正是司马迁所说的好学深思之士的共同特点。所以,能有这样的学生并能写出这样的研究专著,对我来说,是莫大的享受,让我获得了极大的喜悦。

此书的完成与问世,只是关万维学术研究生涯的开端,相信他会继续这种自由风格的人生与学术研究,今后不断给我们提供富有学术营养的学术研究成果,期待他的努力能为中国现代学术事业的发展与进步做出更多的贡献。

刘韶军

2015年3月31日

内容提要

儒家与法家的关系不是普通的两个思想流派的关系，而是反映了中国古代社会的核心矛盾：民权与君权的矛盾、理想与现实的矛盾、伦理思想与政治生态的矛盾，甚至可以说是中国传统文化中善与恶的两个侧面。

不难理解，儒法思想来自同一个文化母体，具体地说是来自王权政治主导的古代社会经验。但儒与法从不同层面，继承了绝然不同的文化元素，所谓对立性继承：孔子以士人身份继承西周政治经验产生的“礼”、“德”、“孝”、“中”等伦理文化和道德文人传统，将这些传统思想提升为一个人文主义学派：儒家思想。商鞅以政治人物的身份，吸取了西周血缘政体瓦解过程中的变革经验，继承商代的酷刑政治，构架一个完备的政治方法论体系并付诸实施，由此产生一个以王权利益为核心的思想流派：法家思想。

儒家有较为明确的民本思想，而法家则是典型的君本思想，二者政治价值观是绝然相反的。儒者虽有崇高的政治理想，但却缺乏可行的方法：孔子的方法是对秩序的追求，孟子的方法是对仁政的追求。不管秩序还是仁政，并不具备行政权力，也未能突破既有政治模式，提出具体可行的措施，这造成儒家政治方法论上的缺憾。战国中期以后，儒家理想得不到任何实现，而法家思想则在秦国得到实现。儒学思想家荀子入秦，见识了法家治下的强盛与秩序，惊叹尧舜之世也不过如此吧。这为荀子提供了一个可能：儒家政治理想可以在法家政治方法论那里得到实现。于是，两种绝然相反的政治价值观在荀子那里首次出现全

面交汇。

虽说百家殊途而同归,但儒法所体现的伦理与政治关系决定其汇流在本质上是法对儒的结构性的吞并,是儒对法的妥协。虽然荀子的偶然际遇经由其自由意志演绎出儒为体、法为用的儒法汇流模式,但汉武帝以来的独尊儒术式的所谓汇流,实质上却是法为体、儒法并用。因此所谓儒法汇流,并非两种思想的真正融合,而是法对儒的制约,是王权思想实现了对人文主义思想的约束。

看王权政治对古代思想影响的方式:王权既产生了诸如“德”这样的美好人伦,也产生了“势”这样的不公;王权产生了礼,也产生了酷刑;“中”的思想是王权自敛,但基于维护王权利益这一初衷。仁是孔子阐发而成的具有纯粹意义的概念,但经过孟子的阐释,也成为以“仁政”为主的政治诉求。人文主义者虽然集成了作为美德的德、礼、中等思想并将这些思想进行人文主义改造,但这些思想天然携带的政治因素却制约着儒家政治理想的主动性:儒家虽然追求民权,但缺少相应的方法论,其民权需要通过王权来实现。法家思想则是典型的王权思想。这是王权与儒家、法家三者关系所呈现出来的先秦政治与伦理之间矛盾的最简洁的图式。

从外部历史看,法家造就的皇帝政体对古代史的直接影响要大于儒家的伦理思想的影响;当然更要看到,儒家作为古代社会最突出的思想现象,秉承着华夏族群自然而然的人文与精神选择,稳固着中国社会与文明的基础。如何看待古代政治与伦理的关系、王权思想与传统伦理思想的关系,需要从法家与儒家的核心价值观的对立、儒家的本质与特殊际遇作为立足点,既不能无视两种思想在政局影响下所形成的共处局面,更不能混淆二者所体现的绝然相反的政治态度与文化精神。

目 录

序.....	刘韶军	1
内容提要.....		1
导论 先秦人文主义与王权思想.....		1
第一节 问题的渊源与学术史概要.....		3
一、儒法殊途的认识历程概略.....		4
二、儒法思想起源的研究.....		7
第二节 研究方法 with 文献问题.....		10
一、研究方法及创新.....		12
二、先秦文献的五种类型.....		21
第一章 作为思想史基础的世袭王权.....		28
第一节 世袭王权的形成及思想史影响.....		30
一、提前出现的世袭王权.....		31
二、禹的思想史价值.....		34
三、历史学的真实与人类学的真实.....		41
第二节 逐步加强的世袭王权观念.....		43
一、世袭王权挑战者的失败.....		44
二、君子名臣对王权合法化的推进.....		50
三、盘庚迁都;王权走向专制的重要事件.....		54

四、西周王权天赋观念对思想史的影响	59
第二章 西周政治遗产的人文价值	64
第一节 西周社会观念与儒家思想的关系	65
一、礼的多层含义	66
二、“仁”考	74
三、孝在儒家思想中的演变	80
四、传统“中”思想的儒学发展	87
第二节 德的政治性质与伦理含义	90
一、西周政治气质对“德”的塑造	90
二、“德”在战国成为政治阴谋	101
三、德的伦理意义与政治意义	106
第三章 儒家思想的形成与发展	112
第一节 史官、史学与儒家的关系	113
一、儒是先于儒学存在的一种职业	115
二、儒学与传统思想及其经典	124
三、“史”考及史学对儒学的影响	128
四、六经皆史与六经皆先王之迹	138
第二节 儒学肇始中的孔子价值	141
一、儒学的确立：传统精神的人文主义升华	143
二、孔子之“作”	149
三、从对政治人物评价看孔子核心政治理想	168
四、周公与孔子关系考辨	177
第三节 孟子悲悯情怀外化的困境与通途	189
一、孟子仁政的自我阐释和劝慰色彩	191
二、心气论：悲悯情怀之外化通途	198
三、孟子未能完成从民本到民主的跨越	205

第四章 法家思想的政治来源·····	215
第一节 酷刑政治:权力之恶与思想史之恶 ·····	217
一、夏刑的文献学分析 ·····	218
二、甲骨文所载酷刑及其与秦律酷刑比较 ·····	221
三、酷刑起源及君主政治对酷刑的依赖 ·····	232
第二节 西周政体瓦解过程的政治经验·····	237
一、大夫之死与郡县之立 ·····	237
二、生产模式与税制或军事原因引起的经济变革 ·····	244
三、法的量化与军功的量化 ·····	250
四、附论李悝变法与作《法经》真伪之辨 ·····	254
第五章 法家的政治方法论与阴谋论·····	261
第一节 商鞅的法家政治方法论与实践·····	265
一、分解社会阶层与小农经济的形成 ·····	267
二、军功与酷刑的进一步法律化 ·····	272
三、以农战政治实现君主的最大利益 ·····	276
四、王法制与郡县统一吏制 ·····	281
五、简论商鞅 ·····	286
第二节 韩非法家阴谋观的集成与流毒·····	291
一、韩非对前代法家的批判继承 ·····	292
二、简述韩非与其他学派思想的关系 ·····	298
三、从君权至上到对君权的彻底解放 ·····	302
四、韩非“术”的本质:历代阴谋之集大成 ·····	306
五、从“六虱”到“五蠹” ·····	310
第六章 儒法思想比较与儒法汇流·····	315
第一节 上层建筑的法与普通伦理的儒·····	317
一、传统观念的变与不变 ·····	319
二、政治价值观的对立:民本与君本 ·····	323

三、保守主义与进化论的真实含义	328
第二节 理论的汇流：政局剧变下的荀子之变	332
一、荀子政治思想的主要特征：君主体系	333
二、法后王的理论实质与困境	343
三、利：礼之缘起与性恶之源	351
四、对君主极端推崇与儒体法用的汇流模式	357
综论 从儒法矛盾看传统思想问题	363
一、从内圣外王理论看传统思想困局	366
二、法家思想造就君民二极对立的历史影响	372
参考文献	379
后记	390

导论 先秦人文主义与王权思想

是政治模式决定文化类型,还是文化类型决定政治模式?在文明的起源阶段,在人群社会化过程中,政治本能是比思想本能更迫切的需求。人群的个体权利与群体化成本之间冲突所产生的平衡方式,催生原始政治;原始政治积累成为一种经验与共识,这些共识可能就是思想史的原始素材;也就是说,先有简单政治,然后才有简单思想。以王权政治为例,先有王权政治,形成王权文化,然后产生王权思想。思想方式未必是天赋气质所决定的,而是人群共处方式决定的;也就是说,思想最初更可能是“做”出来的而不是想出来的。也许思想史的起源问题最后也需要像心理学一样借助现代生理学的手段,但在思想史研究还没走到这一阶段的时候,客观条件甚至包括地理条件对思想史的影响还是更可依赖的:以社会的既成事实的表象作为研究对象更能说明问题。从中国社会史与思想史关系看,在自觉意义上的思想家出现之际,世袭王权已经存在约一千五百年并成为相当稳定的社会观念,以致后人关于史前的想象,无不带着王权色彩。

春秋末年从社会结构到思想结构出现瓦解和再造,旧时代在世袭王权政治框架下形成的社会文化与精神遗产出现了各种方式的继承。儒家、法家的主要思想均来自王权文化,但二者对王权文化遗产却有着截然不同的选择,所谓对立性继承:孔子吸取在西周政治经验影响之下产生的“礼”、“德”、“孝”、“中”等文化精神和伦理传统,吸取王权政治中“善”的成分,阐释一种人文主义理想,将这些传统思想提升为一个人文

主义学派：儒家思想；商鞅吸取了西周血缘政治瓦解过程中出现的经验，继承商代以来的酷刑政治，围绕君主利益构架一个完备的政治方法论体系并付诸实施，由此产生一个以王权利益为基础的思想流派：法家思想。法家思想的政治色彩是毋庸多言的，但是对于儒家思想的起源，以往研究往往更强调儒家思想与古代宗教甚至是古代神秘主义思想的关系，但在我多年的思索中发现，儒家主要思想与西周为主的政治思想有更紧密的关联。战国中后期，儒家政治理想得不到任何实现，而法家思想则在秦国实现了强国之梦。儒学思想家荀子入秦，见识了法家治下的秩序与强盛，惊叹尧舜之世也不过如此。这一次相遇给予荀子重要启发：儒家政治理想可以在法家政治方法论那里成为可能，于是礼法并隆而杀诗书；儒法思想在荀子那里出现交汇。在中国政治大一统局面形成之后，儒法思想的交汇已经不再由思想家的意志来决定，而是即成政治形态与社会文化基础之间的必然关联与冲突所形成的难以回避的一种局面。

儒家与法家的关系，本质是人文主义与王权思想的关系。二者虽是对立的，却在特定社会条件下逐步汇流，这是思想史自身的困顿所致。反观儒法汇流之所以成为可能，从其根源上看，儒家思想源自道德人文传统，属于社会伦理范畴；法家思想是政治方法论及其相应的政治模式，属于国家机器；儒与法的关系，抽象地说，就是伦理与政治的关系；具象地说，就是人文主义与王权思想的关系。再者，儒法思想来自同一文化母体，是对世袭王权的不同反应，这是儒法汇流的社会基础，因此孟子的民本思想虽然抱有非常强烈的利民欲望，最后却未能转变成民主思想，进而派生出相应的政治方法论，造成儒家政治方法论上的缺失。因此，虽然儒法价值观是对立的、矛盾的，却存在着种种互补关系，这是儒法思想可能汇流的主要原因。然而，虽说是儒法汇流，但法家占据着政治资源与社会资源，法家思想体现的是权力意志，因此所谓儒法汇流，其本质是儒对法的妥协，是王权思想实现了对人文主义思想的凌驾与钳制。同时，也不能忽略这个现实：即使儒法思想在荀子那里实现了汇流，但丝毫不能掩盖原始儒家思想与法家思想的基本矛盾，这

一矛盾几乎贯穿着整个古代社会。

第一节 问题的渊源与学术史概要

儒家与法家不仅是先秦最有影响力的两种思想流派,也堪称中国古代思想史的主要思想流派,这是二者所具有的社会性质以及相互对立的政治价值观所致。历来颇多学者对于中国古代思想基本构成问题有各种各样的看法,孙星衍论“三教”云:“古道家之书与儒家并传,至卫元嵩撰《齐三教论》七卷,乃以释氏比于儒、道。隋李士谦答客问三教,至有佛日道月儒五星之语。”^①又如张君勱认为,“中国人之性质,多数是外儒内道,表面上好像是儒家,实际上受老庄影响很大。”^②孙星衍与张君勱一样,忽略另一个无处不在的因素:世袭王权政体天然携带的法家政治理想。李泽厚一向主张,古代社会思想是“儒法互用”^③,有些学者甚至认为,先秦之后儒道传而墨法废,这样的看法存在着较大的缺陷,完全忽略法家的存在形态。

唐君毅论儒道云:“大率儒述当然之则以承天,道明自然之用以辅人,儒重常,道观变。言治道者多本于儒,言治术者多本于道,儒畅天性之机,以成己成物。道养心气之虚以静照无求。治世之能臣多崇儒,乱世之隐逸多崇道。道主宏纳,主因势,故开国之臣多崇道。儒树常纲以立本,故中兴之臣多近儒。”^④唐君毅所论儒道,无非是王者权谋的不同风格,并非思想史大局。儒、道确实为古代人文主义的两大思潮,但人文主义并非思想史的全部内容,只是传统思想两大支柱之一:我们认为构成传统思想的两大支柱,一是以伦理为核心的人文主义思想,一是王权思想。前者以儒家思想为主,后者以法家思想为主。这是古代社会和思想史最突出的矛盾与核心关系,舍此而他求,会掩盖中国传统社会

① 孙星衍:《三教论》,载《问字堂集》,中华书局1996年版,第54页。

② 张君勱:《民族复兴之学书基础》,中国人民大学出版社2006年版,第223页。

③ 见李泽厚:《历史本体论 己卯五说》,三联书店2008年版,第189—195页。

④ 唐君毅:《人文精神之重建》,台湾学生书局1974年版,第103—104页。

与思想的主要矛盾。

韦政通论先秦诸子,认为“先秦时代的思想,从孔、墨显学到战国诸子,在思想史上表现出的最大特色,是思想的多元性发展,无论是思想的面貌和内容,个个都不相同,即是同属一个学派,也绝少陈陈相因的迹象,而能表现出独特的创见”^①。先秦诸子思想之所以“多元性发展”而又“绝少陈陈相因”,一是因不同思想家对传统的不同角度的继承方式和对社会理解方法的始创性;二是有一部分晚出的思想家是在批判前人的基础上立论的,故而能阐发新见。而自秦汉以后,社会格局的单一化决定了思想格局的单一化。诸子百家的消亡,看似思想史的内部斗争或自然淘汰,实则取决于皇权政治的取舍。皇权不仅凌驾于儒家思想,也吞没了其他诸子。

一、儒法殊途的认识历程概略

儒家和法家作为先秦两大思想流派,在学术史上关系渊源久远。《庄子·天下》云:“天下大乱,贤圣不明,道德不一”,“是故内圣外王之道,暗而不明”。“内圣”与“外王”的提出,可视为儒家与法家思想的矛盾最早提出。不论柏拉图的“哲学王”也好,内圣外王也好,都是试图协调政与道的关系,也就是意识到二者的矛盾。司马谈《六家要指》引《易·大传》云:“天下一致而百虑,同归而殊途。”司马谈看阴阳、儒、墨、名、法、道德诸家,虽然各执己见,但均“务为治者”,无非“直所从言之异路,有省不省耳”。然而,司马谈在论及各家区别时,却清楚地指出:“儒者博而寡要,劳而少功,是以其事难尽从;然其序君臣父子之礼,列夫妇长幼之别,不可易也。”“法家严而少恩;然其正君臣上下之分,不可改矣。”“法家不别亲疏,不殊贵贱,一断于法,则亲亲尊尊之恩绝矣。可以行一时之计,而不可长用也,故曰严而少恩。若尊主卑臣,明分职不得相逾越,虽百家弗能改也。”儒者寡要,法家少恩;儒者序亲,法家尊主。