

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(八)

永瑢等撰

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(八)

永瑤等撰

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷三十六

經部三十六

四書類二

【四書集義精要二十八卷】兩淮鹽政採進本 元劉因撰。因字夢吉，號靜修，容城人。世祖至元十九年，徵授承德郎、右贊善大夫，未幾辭歸。再以集賢學士徵，不起。事蹟具元史本傳。朱子爲四書集註，凡諸人問答與集註有異同者，不及訂歸於一而卒。後盧孝孫取語類文集所說輯爲四書集義，凡一百卷。讀者頗病其繁冗，因乃擇其指要，刪其複雜，勒成是書。張萱內閣書目作三十五卷，一齋書目則作三十卷。考蘇天爵作因墓誌，亦稱是書三十卷，則萱所記誤矣。此本僅存二十八卷。至孟子滕文公上篇而止，其後並已闕佚，亦非完帙。然朱彝尊經義考註云未見，則流傳頗罕。亦元人遺笈之僅存者，不以殘闕病也。其書芟削浮詞，標舉要領，使朱子之說不惑於多岐。蘇天爵以簡嚴粹精稱之，良非虛美。蓋因潛心義理，所得頗深，故去取分明，如別白黑，較徒博尊朱之名，不問已定未定之說，片言隻字，無不奉若球圖者，固不同矣。

【四書辨疑十五卷】內府藏本 不著撰人名氏。書中稱自宋氏播遷江表，南北分隔，纔百五十六年，經書文字已有不同，則元初人所撰矣。蘇天爵熙行狀云：國初有傳朱子四書集註至北方者，漳南王公

雅以辨博自負。爲說非之。趙郡陳氏獨喜其說。增多至若干言。至書多引王若虛說。殆寧晉陳天祥書也。朱彝尊經義考曰。四書辨疑。元人凡有四家。雲峯胡氏。偃師陳氏。黃巖陳成甫氏。孟長文氏。成甫長文並浙人。雲峯一宗朱子。其爲偃師陳氏之書無疑。所說當矣。其曰偃師者。元史稱天祥因兄祐仕河南。自寧晉家洛陽。嘗居偃師南山故也。天爵又謂安熙爲書以辨之。其後天祥深悔而焚其書。今此本具存。或天爵欲張大其師學。所言未足深據也。凡大學十五條。論語一百七十三條。孟子一百七十四條。中庸十三條。其中如駁湯盤非沐浴之盤。謂盤乃淺器。難容沐浴。是未考禮喪大記鄭註。有盤長二丈深三尺之文。頗爲疎舛。又多移易經文。以就已說。亦未見必然。然亦多平心剖析。各明一義。非苟爲門戶之爭。說春秋者三傳並存。說詩者四家互異。古來訓詁。原不專主一人。各尊所聞。各行所知。固不妨存此一家之書。以資參考也。

【讀四書叢說四卷】兩江總督採進本

元許謙撰。謙有詩集傳名物鈔。已著錄。案元史本傳。謙讀四書

章句集註。有叢說二十卷。謂學者曰。學以聖人爲準的。然必得聖人之心。而後可學聖人之事。聖賢之心。具在四書。而四書之義。備於朱子。顧辭約意廣。讀者安可易心求之乎。黃潛作謙墓誌。亦稱是書敦釋義理。惟務平實。所載卷數。與本傳相同。明錢溥祕閣書目。尙有四書叢說四冊。至朱彝尊經義考。則但據一齋書目。編入其名。而註云未見。蓋久在若存若亡閒矣。此本凡大學一卷。中庸一卷。孟子二卷。中庸闕其半。論語則已全闕。亦非完書。然約計所存。猶有十之五六。卽益以所闕之帙。亦不能足原目二十卷之數。殆後來已有所合併歟。書中發揮義理。皆言簡意該。或有難曉。則爲圖以明之。務使無所凝滯。而後已。其

於訓詁名物亦頗考證有足補章句所未備於朱子一家之學可謂有所發明矣。

【四書通二十六卷】兩江總督採進本

元胡炳文撰。炳文有周易本義通釋已著錄。是編以趙順孫四

書纂疏吳真子四書集成皆闡朱子之緒論而尚有與朱子相戾者因重爲刊削附以己說以成此書。凡朱子以前之說嫌於補朱子之遺皆斥不錄。故所取於纂疏集成者僅十四家。二書之外又增入四十五家則皆恪守考亭之學者也。大抵合於經義與否非其所論。惟以合於註意與否定其是非。雖堅持門戶未免偏主一家。然觀其凡例於顏淵好學章哀樂哀懼一字之筆誤亦必辨明於爲政以德章初本作行道而有得於身祝誅本作行道而有得於心改本又作得於心而不失刊本先後之差亦悉加考正其於一家之學用心亦勤且密矣。章句集註所引凡五十四家今多不甚可考。蔡模集疏閒有所註亦不甚詳。是書尙一一載其名字頗足以資訂證。然如集註以有婦人焉爲邑姜所引劉侍讀曰者卽劉敞七經小傳之說也。炳文獨遺漏不載蓋敞在北宋閉戶窮經不入伊洛之派講學之家惡其不相攀附遂無復道其姓名者。故朱子雖引之而炳文不知爲誰也是亦各尊所聞之一驗矣。

【四書通證六卷】兩江總督採進本

元張存中撰。存中字德庸新安人。初胡炳文作四書通詳義理而

略名物存中因排纂舊說成此書以附其後。故名曰四書通證。炳文爲之序稱北方杜縵山有語孟旁通平水薛壽之有四書引證案杜縵山名瑛金人薛壽之名引年元初人皆失之太繁存中能刪冗從簡去非取是又曰學者於余之通知四書用意之深於通證知四書用事之審推之甚至今核其書引經數典字字必著所出而論語夏曰瑚商曰璉一條承包氏之誤者乃不引禮記以證之又時見曰會衆類曰同

與周禮本文小異。蓋宋代諱殷，故改殷爲衆。乃但引周禮於下，而不辨其何以不同，皆不免有所回護。不知朱子之學，在明聖道之正傳，區區訓詁之間，固不必爲之諱也。孟子與楚將昭陽戰，亡其七邑，一條存中謂史記作八邑，未詳孰是。不知司馬貞史記索隱明註史記古本作七邑，是朱子稱七邑，乃據古本，原非謬誤。存中持疑不決，亦失於考核。又如三讓引吳越春秋，泛及雜說，而於歷代史事，每多置正史而引通鑑，亦非根本之學。然大概徵引詳明，於人人習讀不察者，一一具標出處，可省檢閱之煩，於學者亦不爲無補矣。

【四書疑節十二卷】浙江汪啓淑家藏本

元袁俊翁撰。俊翁字敏齋，袁州人。前有黎立武、李應星序。又有彭元龍序二篇。應星、元龍序皆稱俊翁獨立武序作雋翁，蓋傳寫字異也。其仕履無可考。立武序稱以

重吾榜，應星序亦稱奕奕魁文，知嘗首舉於鄉矣。立武應星序及元龍前一序，並側註經史疑義字。元龍後一序又側註四書經疑字，而卷首標題則作待問集。四書疑節互相參錯，考俊翁題詞稱科目以四書設疑，以經史發策，因取四書經史門分而類析之，蓋待問集者其總名。經史疑義四書經疑其中之子部今經史疑義已佚，故序與書兩不相應也。惟疑節之名不甚可解。卷首有溪山家塾刊行字，或重刻時有所刪節，故改題曰節歟。朱彝尊經義考中載之，註曰未見。此本猶從元版傳鈔，其例以四書之文互相參對爲題，或似異而實同，或似同而實異，或闡義理，或用考證，皆標問於前，列答於後。蓋當時之體如是，雖亦科舉之學，然非融貫經義，昭晰無疑，則格閔不能下一語，非猶夫明人科舉之學也。

【四書經疑貫通八卷】浙江范懋柱家天一閣藏本

元王充耘撰。充耘有讀書管見已著錄，是編黃虞

稷千頃堂書目謂其已佚。此本爲明范欽天一閣舊鈔。尙首尾完具。惟第二卷中脫一頁。第八卷中脫一頁。無從校補。則亦僅存之笈矣。其書以四書同異參互比較。各設問答以明之。蓋延祐科舉經義之外有經疑。此與袁俊翁書皆程試之式也。其間辨別疑似。頗有發明。非經義之循題衍說。可以影響揣摩者比。故有元一代士猶篤志於研經。明洪武三年初行科舉。其四書疑問以大學古之欲明明德於天下者二節。與孟子道在邇而求諸遠一節合爲一題。問二書所言平天下大指同異。案此題見日知錄。蓋猶沿元制。至十七年改定格式。而經疑之法遂廢。錄此二書。猶可以見宋元以來明經取士之舊制也。

【四書纂箋二十八卷】內府藏本

元詹道傳撰。道傳臨川人。其始末未詳。是書略仿古經箋疏之體。取

朱子四書章句集註或問正其音讀。考其名物度數。各註於本句之下。亦閒釋朱子所引之成語。如真積力久。出荀子勸學篇。孝子愛日。出揚子孝至篇。皆爲證其出處。其所援引亦閒有牴牾。如論語夏瑚商璉。朱子本引包咸舊註。案咸註久佚。此據何晏集解所引。道傳旣引明堂位夏后氏之四璉。殷之六瑚。辨

其異同。而復謂夏曰瑚。商曰璉。本於爾雅釋器。今檢校爾雅實無此文。則道傳杜撰附會也。又此書於朱子所引諸儒皆詳其名字里居。而孟子盡心章引陳氏厭於嫡母之說。實陳耆卿孟子紀蒙中語。耆卿字壽老。臨海人。見葉適水心集。此獨失載。亦未免有所疎漏。然大致皆有根柢。猶元儒之務實學者。與張存中四書通證相較。固猶在其上矣。

【四書通旨六卷】內府藏本

元朱公遷撰。公遷有詩傳疏義已著錄。是編取四書之文。條分縷析。以類相從。凡爲九十八門。每門之中。又以語意相近者聯綴列之。而一一辨別異同。各以右明某義云云。標立

言之宗旨。蓋昔程子嘗以此法教學者。而公遷推廣其意。以成是書。其閒門目既多。閒涉冗碎。故朱彝尊經義考。謂讀者微嫌其繁。又如樊遲請學稼。不過局於末業。乃列之於異端門。與許行同讖。上士一位。中士一位。下士一位。本周室班爵之制。乃列之於士門。與處士一例。亦頗傷踳駁。堯舜禹湯文武周公孔子孔門弟子。子思孟子諸門。以人隸事。體近類書。尤爲無所發明。然於天人性命之微。道德學問之要。多能剖其疑似。詳其次序。使讀者因此證彼。渙然冰釋。要非融會貫通。不能言之成理如是也。所引諸家之說。獨稱饒魯爲饒子。其淵源蓋有自矣。明正統中。何英作詩傳疏義序。稱永樂乙酉。因閱四書通旨。而語及疏義。則是書行世。在疏義之前。顧明以來說四書者。罕見徵引。近通志堂經解始刊行之。蓋久微而復出也。句下閒列異同。如喜怒哀樂一條。謂右以體言。而註亦曰以性言字。允執其中一條。謂右以用言。而註亦曰以事理言字。如是者不一。疑刊是書者。參校諸本。所附非公遷之舊。其出自誰手。則不可考矣。

【四書管窺八卷】兩江總督探進本

元史伯璿撰。伯璿字文璣。温州平陽人。據所作管窺外篇。成於至

元丁未。卽元亡之年。計其人當已入明。然始末不可考矣。是編見於祕閣書目者五冊。楊士奇東里集。則稱有四冊。刻版在永嘉郡學。永嘉葉琮知黃州府。又刊置府學。是明初所行。已有二本。然刊本皆散佚。不傳。故朱彝尊經義考。註云未見。此本乃毛晉汲古閣舊鈔。大學中庸孟子尙全。惟論語闕先進篇以下。蓋傳寫有所佚脫。然量其篇頁。釐而析之。已成八卷。經義考乃作五卷。或誤以五冊爲五卷歟。其書引趙順孫四書纂疏。吳真子四書集成。胡炳文四書通。許謙四書叢說。陳櫟四書發明。及饒氏張氏諸說。取其與集註異同者。各加論辨於下。諸說之自相矛盾者。亦爲條列而釐訂之。凡三十年而後成。於朱子之學。頗

有所闡發。考朱子著述最多。辨說亦最夥。其間有偶然問答。未及審核者。有後來考正。未及追改者。亦有門人各自記錄。潤色增減。或失其本真者。故文集語錄之內。異同矛盾。不一而足。卽四書章句集註。與或問。亦時有牴牾。原書具在。可一一覆按也。當時門人編次。既不敢有所別擇。後來讀朱子書者。遂一字一句。奉爲經典。不復究其傳述之真僞。與年月之先後。但執所見一條。卽據以詆排衆論。紛紜四出。而朱子之本旨。轉爲尊信者所淆矣。夫載寶而朝。論南宮者有故。越境乃免。惜趙盾者原誣。述孔子之言者。尙不免於舛異。況於朱門弟子。斷不及七十二賢。又安能據其所傳。漫無釐正。伯璿此書。大旨與劉因四書集義精要同。而因但爲之刊除。伯璿更加以別白。昔朱子嘗憾孔門弟子。留家語作病痛。如伯璿者。可不謂深得朱子之心歟。

【大學中庸集說啓蒙二卷】內府藏本 元景星撰星號訥菴餘姚人據卷末宣德九年錢時跋稱得禮部侍郎蔣驥寫本驥跋題庚辰歲當爲建文元年驥爲景之門人則星元末人也前有星自序標題爲學庸集說啓蒙而序中實曰四書集說啓蒙凡例中如孟子章指云云亦兼言四書驥跋稱訥菴先師用功於四書十年去取諸說而爲此書大學已有刊本而語孟中庸則未刊時跋稱得驥中庸寫本謄校刊梓然則星本全註四書驥先刊其大學時續刊其中庸而語孟則已佚通志堂刻經解病其不完併序文標題改之耳其書發揮頗簡切大學聖經章句欲其一於善而無自欺句註一於善祝本改作必自慊於字句亦復不苟又傳之二章註盤邵氏謂恐是盥類之盤傳之四章註備引程子饒魯吳澄之說中庸三十二章註引鄱陽李氏之說皆與章句異同亦非胡炳文等堅持門戶者比蓋猶能自抒心得者也書上闌

元景星撰星號訥菴餘姚人據卷末宣德九年錢時跋稱得禮

附載細字。如大學傳之五章。載矩堂董氏之說。中庸第一章。載饒魯之說。亦與章句有出入。據錢時跋。稱增魯齋批點。勿軒標題。以便幼習。則時益以許衡熊禾二人之語。非星本書也。其孰爲衡語。孰爲禾語。刊板一同。今則不可辨別矣。

【四書大全三十六卷】通行本

明永樂十三年。翰林學士胡廣等奉敕撰。成祖御製序文。頒行天下。二

百餘年。尊爲取士之制者也。其書因元倪士毅四書輯釋。稍加點竄。顧炎武日知錄曰。自朱子作大學中庸章句。或問。論語孟子集註之後。黃氏有論語通釋。其采語錄附於朱子章句之下。則始於眞氏。祝氏仿之。爲附錄。後有蔡氏四書集疏。趙氏四書纂疏。吳氏四書集成。論者病其泛濫。於是陳氏作四書發明。胡氏作四書通。而定字之門人倪氏。案定字。陳櫟之別號。合二書爲一。頗有刪正。名曰四書輯釋。永樂所纂四書大全。特小有增刪。其詳其簡。或多不如倪氏。大學中庸或問。則全不異。而閒有舛誤云云。於是書本末言之悉矣。考士毅撰有作義要訣一卷。附刻陳悅道書義斷法之末。今尙有傳本。蓋頗講科舉之學者。其作輯釋。殆亦爲經義而設。故廣等以夙所誦習。剽剽成編。歟。初與五經大全並頒。然當時程式。以四書義爲重。故五經率皆庋閣。所研究者惟四書。所辨訂者亦惟四書。後來四書講章。浩如烟海。皆是編爲之濫觴。蓋由漢至宋之經術。於是始盡變矣。特錄存之。以著有明一代士大夫學問根柢。具在於斯。亦足以資考鏡焉。

【四書蒙引十五卷別附一卷】

江蘇巡撫採進本

明蔡清撰。清有易經蒙引。已著錄。其作此書。初已有

稿本而遺失。乃追憶舊文。更加綴錄。久而復得原稿。以兩本相校。重複過半。又有前後異同。未歸畫一者。

欲刪正而未暇。乃題爲蒙引初稿。以明其非定說。虛齋集有是書序。述其始末頗詳。嘉靖中武進莊煦參校二稿。刊削冗複。十去三四。輯成一書。而刊之書末。又別附一冊。則煦與學錄王升商推訂定之語也。清人品端粹。學術亦醇。此書雖爲科舉而作。特以明代崇尚時文。不得不爾。至其體認真切。闡發深至。猶有宋人講經講學之遺。未可以體近講章。遂視爲揣摩弋獲之書也。

【四書因問六卷】浙江巡撫採進本。明呂柟撰。柟有周易說翼。已著錄。是編皆記其門人質問四書之語。大學中庸各一卷。論語孟子各二卷。然其中稱柟爲先生。又先生字或跳行。似乎非柟自作。卷首有門人魏廷萱等校刊字。當卽廷萱等所記也。其書大學從古本次序。中庸亦從古本分章。所說多因四書之義。推而證諸躬行。見諸實事。如講八佾舞於庭章。因指在座門人衣服華靡者。曰此便是僭之類。皆開示親切。不徒爲訓詁空談。柟文集佶屈聲牙。純爲僞體。而其解四書。平正篤實。乃如此。蓋其文章染李夢陽之派。而學問則宗法薛瑄。二事淵源各別。故一人而如出兩手也。

【問辨錄十卷】副都御史黃登賢家藏本。

明高拱撰。拱有春秋正旨。已著錄。此編取朱子四書章句集

註疑義。逐條辨駁。其論大學謂新民卽明德中事。不應分之爲三綱領。不知經文三在字。顯然並列。安能不區別爲三。又論賢賢易色一章。謂人能如是。必其務學之至。覺生質之美四字。朱子可不必加。亦未深體抑揚語意。如斯之類。皆不免有意推求。至如伊川謂敬事而信一章。皆言所存而不及於事。拱則謂節用使民。非事而何。又謂孔子之責臧文仲。正以其賢而責之備。如斯之類。則皆確有所見。足以備參考而廣見聞。鄭汝諧論語意原。頗與朱子異同。而朱子於汝諧之說。反有所取。朱子作周易本義。與程傳亦有

異同。世未嘗以是病朱子。拱之是編。亦可作如是觀矣。

【論語類考二十卷】浙江巡撫探進本

明陳士元撰。士元有易象鉤解。已著錄。是編皆考證論語名物

典故。分十八門。又分子目四百九十有四。朱子以後解四書者。如真德秀、蔡節諸家。主於發明義理而已。金履祥始作論語孟子集註考證。後有杜瑛論語孟子旁通。薛引年四書引證。張存中四書通證。詹道傳四書纂箋。始考究典故。以發明經義。今杜薛之書不傳。惟金氏、張氏、詹氏書。尙傳於世。三人皆篤信朱子。然金氏於集註之承用舊文。偶失駁正者。必一一辨析。張氏、詹氏皆於舛誤之處。諱而不言。其用意則小異。士元此書。大致遵履祥之例。於集註不爲苟同。每條必先列舊說。而蒐討諸書。互相參訂。皆以元案二字列之。凡一切杜撰浮談。如薛應旂四書人物考。稱有若字子有之類。悉爲糾正。較明代諸家之書。殊有根柢。特以專考論語。不備四書。故不及應旂書之盛傳。實則有過之無不及也。

【孟子雜記四卷】浙江汪啓淑家藏本

明陳士元撰。自宋熙寧以前。孟子僅列於儒家。史記以孟子荀

卿合傳。寥寥十數語。於所歷鄒滕任薛魯宋之事。略不一書。至朱子綱目。始於適魏之齊。大書特書。明聖賢之去就。而編年之體。亦不能詳述一人之始末。明薛應旂撰四書人物考。始採摭他書。以爲補傳。而應旂不長於考證。舛漏頗多。士元編輯此書。第一卷敍孟子事蹟。後三卷發明孟子之言。名以傳記。實則經解居多。其所援引。亦皆謹嚴有體。不爲泛濫之卮言。若趙岐註義。以尾生抱柱不去。證不虞之譽。以陳不瞻失氣而死。證求全之毀。概爲刪薙。與所作論語類考。均爲有裨於經義。故今特附於四書類焉。

【學庸正說三卷】直隸總督探進本

明趙南星撰。南星字夢白。號儕鶴。高邑人。萬歷甲戌進士。官至吏

部尚書。以忤魏忠賢削籍。謫戍。崇禎初追諡忠毅。事蹟具明史本傳。是編凡大學一卷。中庸二卷。每節衍爲口義。逐句闡發。而又以不盡之意。附載於後。雖體例近乎講章。然詞旨醇正。詮釋詳明。其說大學。不從姚江之知本。而仍從朱子之格物。併補傳一章。亦爲訓解。其說中庸。不以無聲無臭虛論性天。而始終歸本於慎獨。皆確然守先儒之舊。蓋南星爲一代名臣。端方勁直。其立朝不以人情恩怨爲趨避。故其說經。亦不以流俗好尚爲是非。雖平生不以講學名。而所見篤實。過於講學者多矣。未可以其平近而忽之也。

【論語商二卷】浙江汪啓淑家藏本 明周宗建撰。宗建字季侯。吳江人。萬歷辛丑進士。官至監察御史。巡按湖廣。爲魏忠賢所害。崇禎初追贈太僕寺卿。諡忠毅。事蹟具明史本傳。此書乃其授徒湖州之時。與諸生所講論也。宗建剛方正直。屹然獨立。而其學則沿姚江之末派。乃頗近於禪。如云人心之樂。非情非趣。非思非爲。虛中之影。水中之相。如斯之類。殆似宗門語錄。然講素絢章。謂後人求深反淺。在當時夫子夏。不過隨境觸悟。非子夏欲抹煞禮。亦非夫子不重禮。講顏淵問爲邦云。夫子略指大意。非只執定數件。其言皆簡要明通。足釋訓詁之轆轤。且其人與日月爭光。則其書亦自足不朽。小小疵瑕。不足累之。此固不與講學之家。爭一句一字之出入也。

【論語學案十卷】浙江巡撫採進本 明劉宗周撰。宗周有周易古文鈔。已著錄。宗周講學。以慎獨爲宗。故其解爲政以德。及朝聞道章。首揭此旨。其傳雖出姚江。然能敕正其失。其解多聞擇善多見而識章。有云世謂聞見之知。與德性之知有二。予謂聰明睿知。非性乎。睿知之體。不能不窮於聰明。而聞見啓焉。今必以聞見爲外。而欲隱明黜聰。求睿知。并其睿知而槁矣。是隱性於空。而禪學之談柄也。其鍼砭良知之

末流最爲深切。其解性相近章。謂氣質還他氣質。如何扯著性。性是就氣質中指點義理者。非氣質卽爲性也。雖與朱子之說稍異。然亦頗分明不苟。蓋宗周此書。直抒己見。其論不無純駁。然要皆抒所實得。非剽竊釋氏以說儒書。自矜爲無上義諦者也。其解見危致命章曰。人未有錯過義理關。而能判然於生死之分者。卒之明社旣屋。甘蹈首陽之一餓。可謂大節嶢然。不負其言矣。與其爲孫承澤。又何如爲劉宗周乎。

【四書留書六卷】江蘇巡撫採進本

明章世純撰。世純字大力。臨川人。天啓辛酉舉人。官至柳州府知

府。聞流寇陷京師。悲憤而卒。明史文苑傳附見。艾南英傳中所著總名曰留書。此其說四書者六卷。又別有內集一卷。乃所著子書。散集一卷。乃所作筆記。明史藝文志總題曰留書。入之儒家類中。然說四書六卷之前。有天啓丁卯世純自序。後有世純自作四書留書跋。皆言詮釋四書之意。不及其他。其書分章。抒論體例。類劉敞春秋意林。但敞不標經文。止標某章某章耳。解經家本有此體。入之子書。殊非其類。今割其內集散集別著錄。而說四書者入經部。存其實也。世純與艾南英羅萬藻陳際泰號臨川四家。悉以制義名一時。而世純運思尤銳。其詁釋四書。往往於文字之外。標舉精義。發前人所未發。不規規於訓詁。而亦未嘗如講良知者。至於滉漾以自恣。揚雄所謂好深湛之思者。世純有焉。

【日講四書解義二十六卷】

康熙十六年聖祖仁皇帝御定。自朱子定著四書。由元明以至國朝。懸爲

程試之令甲。家絃戶誦。幾以爲習見無奇。實則內聖外王之道。備於孔子。孔子之心法。寓於六經。六經之精要。括於論語。而曾子子思孟子。遞衍其緒。故論語始於言學。終於堯舜湯武之政。尊美屏惡之訓。大學

始於格物致知。終於治國平天下。中庸始於中和位育。終於篤恭而天下平。孟子始於義利之辨。終於堯舜以來之道統。聖賢立言之大旨。灼然可見。蓋千古帝王之樞要。不僅經生章句之業也。我聖祖仁皇帝初年訪落。卽以經筵講義。親定是編。所推演者。皆作聖之基。爲治之本。詞近而旨遠。語約而道宏。聖德神功。所爲契洙泗之傳。而繼唐虞之軌者。蓋胥肇於此矣。

【四書近指二十卷】直隸總督採進本

國朝孫奇逢撰。奇逢有讀易大旨。已著錄。是編於四子之書。挈

其要領。統論大指。閒引先儒之說。以證異同。然旨意不無偶偏。如云聖人之訓。無非是學。此論最確。乃兩論逐章皆牽合學字。至謂道千乘之國章。敬信節愛時使。皆時習事。大學聖經章。所論本末先後。以明德須在民上明。修身須在天下國家上修。又云格物無傳。是大學最精微處。以物不可得而名。無往非物。卽無往非格。朱子所謂窮至事物之理。乃通大學數章而言云云。皆不免高明之病。蓋奇逢之學。兼採朱陸。而大本主於窮則勵行。出則經世。故其說如此。雖不一一皆合於經義。而讀其書者。知反身以求實行。實用於學者。亦不爲無益也。

【孟子師說二卷】浙江巡撫採進本

國朝黃宗義撰。宗義有易學象數論。已著錄。是編以其師劉宗周

於論語有學案。於大學有統義。於中庸有慎獨義。獨於孟子無成書。乃述其平日所聞。著爲是書。以補所未備。其曰師說者。仿趙汴述黃澤春秋之學。題曰春秋師說例也。宗周之學。雖標慎獨爲宗。而大旨淵源。究以姚江爲本。故宗義所述。仍多闡發良知之旨。然於滕文公爲世子章。力闢沈作喆語。辨無善無惡之非。於居下位章。力闢王畿語。辨性亦空寂隨物善惡之說。則亦不盡主姚江矣。其他議論。大都案諸實際。

推究事理。不爲空疎無用之談。略其偏駁。而取其明切於學者。不爲無益。固不必執一格而廢衆論。因一皆而廢全書也。

【大學翼真七卷】浙江巡撫採進本 國朝胡渭撰。渭有禹貢錐指。已著錄。是書卷一分四目。曰大學二字音義。曰先王學校之制。曰子弟入學之年。曰鄉學之教。卷二分三目。曰小學之教。曰大學之教。曰學校選舉之法。卷三分三目。曰大學經傳撰人。曰古本大學。曰改本大學。皆引據精核。考證詳明。非空疎游談者可比。卷四以下。爲渭所考定之本。大旨仍以朱子爲主。力闢王學改本之誤。以經爲一章。傳爲八章。其誠意章以下。與諸本並同。惟以康誥曰至是。故君子無所不用其極。爲第一章。統釋三綱領。以詩云邦畿千里。至此以沒世不忘也。爲第二章。謂前三節釋經知止能得之序。後兩節釋知止之由。與能得之序。以聽訟吾猶人也。一節爲第三章。謂釋本末之意。而移此謂知本二句於前章止於信之下。與諸本爲異。其說與朱子雖小異。然僅謂格致一章。不必補傳耳。其論格物。固仍然朱子之旨也。其卷末一條。謂古之大學。所以教人者。其文則詩書禮樂。其道則父子君臣夫婦長幼朋友。其法則博學審問慎思明辨篤行。故孟子謂庠序學校。皆所以明人倫云云。所見切實。視泛爲性命理氣之談。似五常百行之外。別有一物。謂之道。別有一事。謂之學者。勝之遠矣。

【四書講義困勉錄三十七卷】浙江巡撫採進本

國朝陸隴其撰。隴其有古文尙書。已著錄。是書因彥

陵張氏講義原本。刪剟精要。益以明季諸家之說。而參配以己意。凡大學一卷。中庸二卷。論語二十卷。孟子十四卷。創始於順治戊戌。草稿尙未全定。而隴其歿。後其族人公穆始爲繕寫編次。其門人席永恂等。