

WENMINGDE LICHANG YUGAODU

文明的立场与高度 ——辩证儒学导论

胡列清◎著

陕西出版传媒集团
陕西人民出版社

文明的立场与高度

——辩证儒学导论



胡列清◎著

陕西出版传媒集团
陕西人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文明的立场与高度：辩证儒学导论 / 胡列清著. —西安：陕西人民出版社，2014
ISBN 978-7-224-11184-2

I. ①文… II. ①胡… III. ①儒学—研究 IV. ①B222.05

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第162127号

文明的立场与高度 —— 辩证儒学导论

编 者	胡列清
出版发行	陕西出版传媒集团 陕西人民出版社 (西安北大街147号 邮编：710003)

印 刷	西安彩云印务有限公司
开 本	710mm×1000mm 16开 25 印张 2 插页
字 数	330 千字
版 次	2014年9月第1版 2014年9月第1次印刷
书 号	ISBN 978-7-224-11184-2
定 价	46.00元

序

方光华

我与作者相识已有些年份了。在我的印象中，他是那种天分甚高而又不甘循规蹈矩的人，不仅志存高远，而且坚韧执着，也就注定了会是一道别样的人生风景，常令我感动和牵挂。

十年前，他完成了第一本哲学专著《二重论》，苦心孤诣多年，意在建构一种全新的严格遵循二重性原则的辩证逻辑，为我们这个时代重新铸造一套堪以收拾“乱局”的思维工具，他称之为“格局分析法”。记得当时他要我给一个总体评价，我以“通而不透”四字作答，建议他往后可在“透”字上再下些功夫。大概在四年前，他跟我讲，感觉“透”了很多，完全可以从传统儒学直接推演出格局分析法，并有一种想再潜心写作的冲动。他还向我求证，可否以“立场与高度”这“两把尺”，来深度解析人类文明的类型和演化规律，并以“求真的实体观文明”、“求高的关系观文明”和“求和的辩证观文明”三者，来分别提炼西方、印度和中华三大文明传统各自的主流特质。几年下

来，他的新作即已赫然在案，并嘱我作序。

总的来看，他的新作为我们描绘了一幅严谨而又恢宏的人类文明全景图，并粗线条地勾勒了一幅别开生面的“辩证儒学”新图景，让人颇有气象一新之感，为谋求儒学现代化提供了一种新的尝试。这在“西方中心论”话语霸权如日中天的今天，在中华文明沉寂近两百年后重又开始“文化自觉”的今天，无疑是一种极有价值的探索。尽管其中还有许多让人感觉“跳跃”之处，但在宏旨上已属一以贯之，且不乏创见。尤其是在写作手法上，该书试图将一切问题都转换并归结为逻辑问题，以从逻辑的角度来寻找答案，更是特色鲜明。

辩证逻辑思维是作者的所长，却是我们这个时代的所短。近代以来，因西学盛行，我们深受西方“形式逻辑中心论”的影响，习惯了以形式逻辑框架下的“两分法”来看待逻辑学的体系结构，就掩盖了内容逻辑的存在，以致总是摆不正辩证逻辑的位置。作者提出，逻辑学的体系结构应是形式逻辑、内容逻辑与辩证逻辑的“三分法”，并且后者是对前两者的“二重性地兼两”。这就从逻辑的角度表明，西方、印度和中华三大文明传统的未来走向，应是“立场上的三家并存”和“高度上的殊途同归”，并且，中华文明的逻辑可以融汇西方和印度的逻辑，儒学的逻辑“转型期落后、成熟期昌盛”，具有“后发而长青”的优势。儒学复兴，实质是要“返立场之本、开高度之新”，重点是要继承和发展辩证逻辑，核心是要将传统儒学的中庸原则升级为新时代条件下的二重性原则，并由此建构一种严格可操作的格局分析法，以修正、补充和发展现行的不成熟的矛盾分析法。

关于二重性原则的思想内涵，作者将其归结为“异则并建”，即“异则”和“并建”这样两个要点，也就是二重性的双方各有不同的法则，并且同时发挥作用。即是说，辩证矛盾的双方不是我们所常以为的那样，不是此消彼长、相互转化，而是同消同长、并行不悖。质言之，不是“同则消长”，而是“异则并建”；不是“阴了又阳，阳了又阴”，而是“相合以成，主持而分剂”。据此，他提出，可以依据是否严格遵循二重性原则来区分“真、伪”两种不同的辩证逻辑。譬如，在儒家道统中，以王夫之为代表的“乾坤并建说”就是“真辩证逻辑”，而以董仲舒为代表的“阴阳消息说”则是“伪辩证逻辑”。特别是今天所流行的矛盾论同样也属“伪辩证逻辑”，本质上是在“西学东

渐”的大背景下，由中华本土中的偏“实体观”的“阴阳消息说”，与西学中的偏“辩证观”的马克思主义相对接，所形成的产物，只是辩证观的中华文明在经受实体观的西方文明的强势冲击后，所必然出现的一个阶段性的过渡形态。这意味着，我们应该基于儒家道统来接纳、评价、取舍和发展矛盾论，以便弥合近百年来的“新文化”所一直存在的现代与传统之间的断裂。如果作者的这些论断能够成立，自当意义非凡。

按照作者的推演，二重性的辩证双方“异则”而又“并建”，一方遵循形式逻辑的法则而横向展开，另一方遵循内容逻辑的法则而纵向展开，共同形成一种兼具纵横两个向度的“正交”结构，一种多层次并存的复合结构，即“格局”。可见，基于二重性原则的辩证逻辑，必然是一种“格局论”的逻辑，实质是对形式逻辑的“总体论”与内容逻辑的“整体论”的“兼两”。作者还认为，儒家道统所传承的，正是“异则并建”的逻辑原则和“格局论”的思维方式。虽然从辩证逻辑的角度来解读儒学几乎已是学界的共识，但明确提出需要区分“真、伪”两种不同的辩证逻辑，并将“真辩证逻辑”归结为“异则并建”的二重性原则，继而发展为格局分析法，应是作者的一个创见。

对于书中的其他具体观点，我就不一一罗列了。并且，对于作者的一系列新观点，我在这里也不做任何评判。都留给读者自己去看吧。我的总体感受是，因为该书明确了以二重性原则作为最高逻辑原则，一切也就有了标准，就可以开始真正有效的建构。作者信心满怀地宣称，我们今天实现儒学现代化的各种素材都已齐备，一旦我们重新确立了儒学的核心原则，儒学复兴也就顺理成章了。就让我们拭目以待吧！

前言

一、人类文明类型和演化之逻辑

人类文明异彩纷呈，源远流长。然而，能够自成一体而又绵延不绝至今的，唯有西方文明、印度文明和中华文明三大传统。如果分别用一个字来概括，那么此三者各自的内在主流特质就是：西方文明求“真”、印度文明求“高”、中华文明求“和”。推究其根本，则在：三大传统各有不同的逻辑立场。

所谓逻辑立场，是指人类面对世界时所取的不同角度。

世界之呈现于人前，首先只是一个“现象之网”。就如一切网络一样，这个现象之网可以被进一步抽象为由实体（即网络中的元素或节点）与关系（即网络中的边或弧）交织而成。此中，实体、关系、或者实体与关系的二重性，此三者，就为我们提供了三种可能的、最为基本的看待现象之网的角度：

一是立足于实体，从实体出发来认识世界。认为实体第一性，关系第二性，将关系当作是实体的属性而归结掉。于是，世界就被最终揭示为众多独立自存、永恒不变、不可再分的单元粒子之堆积。

二是立足于关系，从关系出发来认识世界。认为关系第一性，实体第二性，实体被当作是关系构造的产物而可被消解掉。世界也就成为关系构造的整体，只是“因缘和合”与“业报轮回”。

三是立足于实体与关系的二重性，从这个二重性出发来认识世界。认为实体与关系无所谓谁先谁后，也不存在绝对的实体和纯粹的关系，世界根本上就是实体与关系的二重性，只是“一而二、二而一”的阴阳、心物、矛盾之类，从而“不言有无，只言幽明”，世间万象都不过是“一物两体”的“气”之聚散。

人类面对世界时所可能采取的这三种不同的逻辑立场，我们可分别称之为实体观立场、关系观立场与辩证观立场。简称实体观、关系观、辩证观。

二重论^①认为，尽管三大逻辑立场中唯有辩证观立场最为合理，但三者的长期并存却是必然的，因为三者都能自成一体，且又各有利弊而能互补相长。

人类文明有且仅有三大基本逻辑立场。任何文明系统，就其立场而言，无非或者就是这三大基本逻辑立场的直接表现，或者是这三大立场的某种混合和变异的表现。就西方、印度和中华三大文明传统各自的主流而言，则分别是实体观、关系观和辩证观的典型代表。^②

所谓发展高度，是指任一文明传统的某一特定历史阶段形态，在该文明传统自身演化所形成的历史性的阶段形态序列中，所处的位置。

无论何种立场的文明，都有一个历史性的进程，都必然展开为一个自身演化的、依次反身重构^③的、境界层次越来越高的阶段形态序列，在不同的历史阶段表现为特定的阶段形态，除非其在演化过程中不幸消亡或者被其他文明所整合。由于人类文明各大传统的演化进程并不总是同步，甚

① 胡列清：《二重论——关于真理与境界的逻辑新思维》，陕西人民出版社，2003年版。

② 这里需要特别交代的是，各文明传统的立场倾向只是相对的，只是就其主流而言的，绝对不是“清一色”和“铁板一块”。其实，各自内部都有三大立场所对应表现的三大阵营，每一阵营内又会存在带有不同倾向性的流派。即便在同一流派的不同思想家那里，甚至在同一思想家的不同时期、不同场合，都会表现出或大或小的立场变化。但这并不妨碍我们就其主流来定性和比较。

③ 反身重构是二重论中用于刻画质变机制的一个核心概念。详情可参见拙著《二重论》中的有关章节。

至同一传统内部的各子系也往往并不同步，故而会表现出发展高度上的差异。

逻辑立场与发展高度，是人类文明所固有的两个根本向度，也是我们去认识、比较、诊治和会通人类文明的两个根本尺度。据此可知，文明的多样性就表现为逻辑立场与发展高度这两方面的差异性：一方面，存在着横向的立场上的不同，由此而有各不相同的逻辑学、哲学和应用科学体系；另方面，也有着纵向的高度上的差异，因而会现一种你追我赶、此起彼伏、参差不齐的局面。以今日观之，西印中^①三大传统之间，既有立场上的不同——三者分别是实体观、关系观与辩证观的典型代表；也有高度上的差异——西方率先现代化了，而印中两大传统尚处在全面迈向现代化的转型过程之中。

若以“立场与高度”这两个向度为坐标，全部的人类文明史可总体上划分为“三大传统、六个阶段”。其中，六个阶段的前两个阶段尚无文字可考，现存的有文字可考的最早文明阶段应属第三阶段。我们今天一般所讲的人类文明史，是指第三、四、五、六这四个阶段，且第六阶段正处在进行之中。进一步的，每大传统内部又可细分为三大阵营，乃至流派。例如：在同为辩证观传统的中华文明内部，墨家、法家偏实体观，道家、佛家偏关系观，唯有儒家得其正；在儒家道统内部，荀子（以及汉儒）偏实体观，孟子（以及宋儒）偏关系观，唯有孔子得其正；即便孔子，早期崇“礼”而偏实体观，中期重“仁”而偏关系观，晚期宗“易”方得其正。

可见，正是立场与高度这两个向度及其相应的逻辑法则，决定了人类文明的多样性和统一性，并由此展开人类文明演化进程中交相辉映的壮丽画卷。总的来看，波澜壮阔的人类文明史，不过就是一曲高潮迭起的立场与高度的双重奏。

^① 之所以采用“西印中”这样的排序方式，只是因为本书内容所安排的讨论顺序是实体观—关系观—辩证观，相应就是西方文明—印度文明—中华文明，即“西印中”。此外别无他意。全书都将统一按这个顺序。

二、几点声明

本书实际上是对二重论的文化哲学观点的系统阐述，并就此将自身“认祖归宗”于儒学，将自身看作是当代新儒学中的可能的一支。为此，二重论将自身权且命名为当代新儒学的辩证逻辑学派，简称“辩证儒学”。

深入探讨中华文明的当代复兴，乃是本书的重点。论述主要从逻辑学的角度进行，乃是本书的特色。试图通过彻底打通三大逻辑系统，来全面会通三大文明传统，以此实现儒学现代化，并为中国现代化进程的“收官”阶段重新凝聚共识，乃是本书的宏愿。

对于非专业读者而言，本书的“基础篇”会显艰深和晦涩。特此建议，可将本书三大篇的顺序颠倒过来阅读。

本书欲展开横跨三家、纵贯千古的宏大叙事，笔者只能做到专究主流、不拘细节，力图尽量取精用宏。所以，不得不事先声明，请诸君原谅笔者的疏漏。

此外，本书在某种意义上可看作是讨伐西方文明当代霸权的檄文，和发起中华文明当代复兴的宣言。这在盛吹所谓“普世价值”之风的今天，肯定会要引来某些人的反对和不快。对此，笔者亦不得不要有一个事先的思想准备。只求那些持反对意见的批评家们，不要因此就将笔者简单地归入“普世价值”的对立面之列。若有人就此提出反驳意见，当然很好，但不打算做任何回应，只在这里预先提请他多多注意本书出于儒家道统的“荀孟比肩”、“墨道并立”、“耶佛相重”、“西印合璧”的立意。只有那些基于二重性原则而提出的反对意见或者建议，笔者才会认真对待，也一定会认真对待。

◎ 目 录



序	方光华
前言	—

基础篇：对人类文明类型和演化规律的逻辑学研究

第一章 人类文明的逻辑立场	三
第一节 对“现象之网”的三种归结	三
一、“现象之网”及其进一步解析	三
二、三种视角导致三种归结方式	四
三、三种归结方式导致三幅世界图景	四
第二节 逻辑立场与文明类型	五
一、什么是逻辑立场	五
二、三大逻辑立场导致三大文明类型	六
三、逻辑立场是文明的基点和内核	六
第三节 有助于转变观念的几个关键点	七
一、“第一性的关系”与“第二性的关系”	七
二、“相重”就是“相重”	八
三、二分法的三个含义：分元、分层与分重	一〇

第二章 恢复逻辑学的本来面目	一三
第一节 人类现有的三大思维方式及困境	一三
一、实体观的原子分析法	一四
二、关系观的意义直观法	一五
三、辩证观的矛盾分析法	一六
第二节 超越“形式逻辑中心论”	一七
第三节 逻辑学体系的三分法	一九
第四节 完备的逻辑学体系之诸要素	二一
一、逻辑学立场	二一
二、逻辑学主题	二二
三、逻辑学论题	二二
四、范畴论	二二
五、推理形式	二三
六、思维规律	二四
第三章 逻辑学体系的三大类型与科学、佛学和儒学	
三种思维方式	二五
第一节 三大类型的逻辑学立场	二五
一、实体观立场与“组成论”的本体论设定	二五
二、关系观立场与“缘起论”的本体论设定	二五
三、辩证观立场与“气化论”的本体论设定	二六
第二节 三大类型的逻辑学主题	二七
一、形式逻辑的“真”主题	二七
二、内容逻辑的“高”主题	二八
三、辩证逻辑的“和”主题	三〇
第三节 三大类型的逻辑学论题	三〇
一、外延性论题	三〇
二、内涵性论题	三六

三、二重性论题·····	三七
第四节 三大类型的范畴论·····	三九
一、关于实体组合样式的、总体论的范畴表与知识论·····	三九
二、关于关系构造方式的、整体论的范畴表与“量论”·····	四一
三、关于二重性地“兼两”的、格局论的范畴谱系与知识谱系学 ·····	四三
第五节 三大类型的推理形式·····	四五
一、演绎推理与“量演算”·····	四六
二、归纳推理与“质定位”·····	四八
三、辩证推理与“谱辩证”·····	五二
四、小结·····	五六
第六节 三大类型的思维规律·····	五七
一、各有怎样的思维规律·····	五七
二、为什么各有一条核心规律和三条基本规律·····	六〇
三、相互之间怎样对应和转换·····	六二
四、补充：因明的逻辑类型·····	六四
第七节 对“类”的三种推演·····	六四
第四章 找回失落的内容逻辑·····	六七
第一节 区分两种归纳：“量归纳”与“质归纳”·····	六七
第二节 内容逻辑失落的原因及表现·····	六七
一、在“形式逻辑中心论”的背后·····	六七
二、“越俎代庖”与“虚位以待”·····	六八
第三节 有待建立现象学的逻辑学·····	六九
一、作为当代佛学的现象学·····	六九
二、现象学的逻辑学之核心课题·····	七一
三、意义的环节性：“怀疑本身不被怀疑”的逻辑学意涵·····	七四
第四节 补充：逻辑学的认识论基础·····	七五
一、逻辑语句的结构单元与构造环节·····	七六

二、知性、悟性与理性·····	七七
三、人的理性素质的二重性：科学素质与现象学素养·····	七八
第五章 复兴辩证逻辑 ·····	八三
第一节 辩证逻辑是否可能 ·····	八三
一、辩证逻辑的立意·····	八四
二、现有辩证逻辑所存在的问题：不可操作·····	八七
三、问题的根源：立场自觉不够·····	九〇
四、辩证逻辑走向成熟的历史条件·····	九四
第二节 辩证逻辑的诸主要历史形态及其得失 ·····	九四
一、西方传统中的黑格尔辩证法和马克思辩证法·····	九四
二、印度传统中的佛学中观·····	九五
三、中华传统中的阴阳消息说与毛泽东矛盾论·····	九六
四、中华传统中的儒家道统及对“中庸”的当代诠释·····	九九
第三节 辩证逻辑如何可能（之一） ·····	一〇二
一、引入一条核心原则——二重性原则，是解开症结的关键 ·····	一〇二
二、严格区分并清理三种类型的“矛盾”·····	一〇五
三、突破单向度的思维框架·····	一〇九
四、摆正二重性的逻辑立场·····	一〇九
第四节 辩证逻辑如何可能（之二） ·····	一一一
一、二重性原则的两个思想要点：“异则并建”·····	一一一
二、区分“真、伪”两种辩证逻辑：“乾坤并建说”与“阴阳 消息说”·····	一一二
三、真、伪辩证逻辑对照表·····	一一五
第五节 建构辩证逻辑当代形态的尝试：格局分析法 ·····	一一五
一、辩证逻辑获得操作性的标志：找准本质运动的源泉和尺度 ·····	一一五
二、严格层次性的逻辑判据·····	一一七

三、从构造,到重构,再到反身重构	一一八
四、反身重构的序列与广义生命的直观形式序列	一一八
五、格局与格局分析	一一九
第六节 格局分析法的意义	一二〇
一、对矛盾分析法的修正、补充和发展	一二一
二、对原子分析法与意义直观法的辩证综合	一二一
三、对中华传统“格局论”思维方式的继承和发展	一二三
第七节 格局分析示例:“矛盾”典故新解	一二四
 第六章 人类文明的发展高度	一二七
第一节 人类文明演化的逻辑	一二七
一、演化发展就是格局谱系的反身重构	一二七
二、文明的历史进程就是格局谱系的依序发生	一二八
第二节 对人类文明进行阶段划分的逻辑依据	一三一
一、文明的阶段形态序列就是格局谱系的序列	一三一
二、哲学是超前一个时代的自然科学	一三二
三、要点:结构单元与构造环节	一三三
第三节 若干“反身重构序列”的实例	一三五
 第七章 人类文明的逻辑立场与发展高度	一三六
第一节 可用于深度解析人类文明的“两把尺”	一三六
一、格局分析中最为基本的两个向度和两把尺度	一三六
二、对人类文明进行比较研究	一三七
三、对人类文明的过失进行诊治	一三七
第二节 对人类文明的宏观描述	一三九
一、人类文明的三大传统与六个阶段	一四〇
二、各文明传统内部的三大阵营与六个阶段	一四一

比较篇：对西印中三大文明传统的总结性比较研究

第一章 本书比较研究方法的三个特色	一四五
第一节 以两个向度为框架	一四五
第二节 以“三家、三层模式”为标准模式	一四六
第三节 以逻辑研究为重点	一四八
第四节 因比较方法不当导致的种种误解	一五〇
第二章 总论	一五三
第一节 西方：求“真”的实体观文明	一五五
第二节 印度：求“高”的关系观文明	一五六
第三节 中华：求“和”的辩证观文明	一五八
第四节 对“真、美、善”的逻辑解析	一六一
一、真：“主合客”及其“符合度”	一六三
二、美：“客显主”及其“高超度”	一六五
三、善：“高统低”及其“稳健度”	一六六
第三章 若干主要文明领域比较	一六八
第一节 三种哲学	一六八
一、西方：形而上学本位	一七〇
二、印度：宗教哲学本位	一七四
三、中华：伦理学本位	一七六
四、梁漱溟《东西文化及其哲学》简评	一七七
第二节 三种自然观	一八四
一、西方：唯物论与科学主义	一八四
二、印度：唯灵论与神秘主义	一八六
三、中华：唯生论与生态主义	一八七

第三节 三种社会	一八八
一、破除当前社会理论中所流行的两个偏见	一八九
二、西方：片面强调平等向度的自由主义	一九二
三、印度：片面强调等级向度的种姓主义	一九六
四、中华：同时承认两个向度的贤能主义	一九九
五、许烺光《宗族·种姓·俱乐部》述评	二〇〇
第四节 三种宗教	二〇六
一、西方：唯真理论的平面的一神教	二〇八
二、印度：唯境界论的层次的泛神教	二一〇
三、中华：唯和论的谱系的多神教	二一一
第四章 对人类文明三大传统之成因的解释	二一七
第一节 人类文明存在三大传统是逻辑的必然	二一七
第二节 西印中分别成为三大传统的代表是地理气候条件使然	二一八
一、某地成为某立场的文明中心是多种因素共同作用的结果	二一八
二、地理气候条件是最初的决定性因素	二一九
三、不一样的“地理决定论”	二二二
第五章 三大传统的宿命及未来走向	二二三
第一节 实体观的逻辑特质及后果	二二三
一、局部的独断论与全局的相对论之分裂	二二三
二、实用主义与双重标准	二二四
三、“博爱”而“好战”的“一神教”文明	二二四
第二节 关系观的逻辑特质及后果	二二五
一、内在的信仰主义与外在的功利主义之分裂	二二六
二、世俗主义及其两种表现	二二六
三、“慈悲”而“厌战”的“泛神教”文明	二二八