

劉貴陽說經殘稿 附經說
鳳氏經說



劉貴陽說經殘稿

附經說

劉書年撰

王雲五主編

叢書集成初編

劉貴陽說經殘稿及其他一種

中華民國二十五年六月初版

發行人

王雲五
上海河南路

印刷所

商務印書館
上海河南路

發行所

商務印書館
上海及各埠

◆D一四七三

翁

叢書集成

初編

編者
雲五

商務印書館

商務印書館發行

劉貴陽說經殘稿

本館據滂喜齋叢
書本排印初編各
叢書僅有此本

劉貴陽說經殘稿

清 獻縣劉書年撰

周時書分四代

書備五代。唐、虞、夏、商、周也。伏生今文尚書分爲五。尚書大傳、標堯典之首曰虞夏傳、唐傳、九共之首曰虞夏傳、虞傳、禹貢之首曰虞夏傳、夏傳、帝告之首曰殷傳、太誓之首曰周傳。蓋其本經題唐書、虞書、夏書、殷書、周書。故曰其傳若是。在本經無九共帝告當以畢陶謨爲虞書湯誓以下爲殷書大傳蓋伏生教授張生歐陽生時猶記二篇殘語兩家總撰大義筆於虞傳殷傳之首耳古文尚書分爲三。馬、鄭、王本及劉向別錄自堯典盡夏書皆題曰虞夏書。見堯典正義。康成書贊云。三科之條五家之教。三科謂虞夏一科、商一科、周一科也。古文家說也。五家謂唐一家、虞一家、夏一家、殷一家、周一家也。今文家說也。然皆非周時之舊。左氏傳史克以慎徽五典至四門穆穆爲虞書堯典文也。今僞孔舜趙衰以賦納以言明試以功車服以庸爲夏書畢陶謨文也。今僞孔益稷本是畢陶謨今賦作敷試作庶是古書凡題四代曰虞書、夏書、商書、周書。堯典本紀堯雖紀及舜之終仍以紀堯爲主宜歸之堯而謂之虞書蓋出虞史所記故篇首加曰若稽古。皋陶謨亦紀虞廷君臣之言宜歸之舜而謂之夏書蓋出夏史所記故篇首亦加曰若稽古。然則尚書古題猶云虞夏商周人所書云爾非如後世史紀某代卽稱某代書也。古文謂之虞

夏書止統稱不別於古爲近。今文堯典係之唐皐。陶謨係之虞。禹貢甘誓係之夏。失其舊矣。周時完書。堯典後有舜典。汨作九共九篇。稟飫大禹謨。皐陶謨。棄稷凡十五篇。於虞夏不知何屬。竊疑堯之事。虞史記之。謂之虞書。舜之事。當必夏史記之。謂之夏書。然則舜典以後。恐卽屬夏書。止堯典一篇爲虞書也。說文稱堯典者二十五。假于上下。平艷東作。宅堯夷。鳥獸犇髦。又鳥獸喪毛。帝曰鬻咨。方救僭功。又旁逮孱功。洪水浩浩。有能俾暨。方命圯族。岳曰異哉。繇類于上帝。雉嬰明試以功。竄三苗。殛鯀于羽山。放勳乃殂。闕四門。時惟懋哉。皋咎繇。僉曰伯夷。教育子。八音克諧。龍朕聖。讒說殄行。皆言虞書。此依古文也。不同者。古文題虞夏書。乃總堯典。皐陶謨。禹貢。甘誓諸篇。說文獨稱堯典文。自不得兼云虞夏書。故云虞書。許君本尊古文者也。若稱五品不繇。作唐書。棋三百有六句。繫傳本亦作唐書。則傳寫之誤。段氏玉裁以說文凡稱虞書。皆宜改唐書。堯典紀唐事。紀舜。皆紀堯也。則謂之唐書。皐陶紀虞事。則謂之虞書。禹貢紀禹功。則謂之夏書。勝於古文家之概稱虞夏書。未得其實。古文今文家標目。皆非孔子自題。後學者爲之說。說文可擇善而從。無足異。段氏此說。蓋非古文標目。原周時舊號。許君文字既依古文。何以於標目獨見爲非。而必擇從今文也。

僞壁中古文尙書

或問。經典釋文敘錄云。尙書之字。本爲隸古。既是隸寫古文。則不全是古字。今齊宋舊本。及徐李等音。所

有古字。蓋亦無幾。穿鑿之徒。務欲立異。依傍字部。改變經文。疑惑後生。不可承用。是唐以前。有依僞孔五十九篇經文。易以奇古之字。流布人間。別爲一種尙書者。但僞孔之書。自東晉而降。遵行久矣。不容再僞。唐以前人。何以有是。答曰。此非僞孔之僞書。乃壁中書之僞書也。蓋東晉以降。羣信僞孔爲安國以隸古寫定壁中之本。妄人以隸古本傳壁中科斗古文不傳。遂造僞本以當之。元朗謂安國尙書本以隸寫。古僞本用古字改經爲非。不知妄人正造未寫以隸之本。而非用古字以當隸古本也。盤庚序正義云。孔子壁內之書。治皆作乳。宋本如是他本譌作亂蓋卽稱此本。又匡謬正俗云。尙書湯斷云。予則孥翊汝。自注。斷古文誓字。翊古文戮字。亦卽此本。是孔穎達顏師古並認爲壁中古文也。於此可知唐初名儒不特信安國隸古本見存。並信壁中古文亦存也。是亦攻僞孔者所宜詳悉。

又問。孔顏信僞本爲真古文。唐人亦有知古文之亡者否。答曰。隋書經籍志云。晉世祕府所存。有古文尙書經文。今無有傳者。此古文。謂壁中本也。知晉世祕府有之者。晉祕書監荀勗錄當代所藏書目。凡二萬九千九百餘卷。名中經簿。唐時見在。簿中必錄壁中尙書也。云今無有傳者。謂晉以後無聞知其亡也。下文云。及永嘉之亂。歐陽大小夏侯尙書並亡。古文當亦亡於是時。志文特分言之耳。長孫無忌等不爲僞本所惑。識見高出孔顏矣。又經典釋文云。漢始立歐陽尙書。宣帝復立大小夏侯博士。平帝立古文。永嘉之亂。衆家之書並滅亡。而古文孔傳始興。立博士。旣以衆家滅亡。承上歐陽夏侯尙書並古文。而又云古

文始興。則所謂平帝立古文而亡於永嘉者。是壁中古文。古文孔傳始興者。是隸古本。其實隸古本馬鄭所不注之餘篇亦亡。唐人信僞孔。以爲不亡耳。然可以見陸氏知壁本亡於永嘉也。

又問。宋時有古文尙書。郭忠恕作汗簡。夏竦作古文四聲韻。首列之。采其文多至數百。至薛季宣。取爲書古文訓。流傳至今。宋人如說文繫傳。羣經音辯。集韻。國語補音。蔡氏書集傳。亦屢稱之。或卽唐時僞本。答曰。卽如斷字。亂字。薛氏本並無之。惟有翳字。恐是唐以後人。又因原本有所增省。

又問。僞本治作亂。於義何居。答曰。作僞者不能自造文字。必采說文所引尙書。及魏三體石經古文。衛宏古文官書。以及諸家所稱引。並字書言古文者。如張揖古今字詁之類。而後成。此亂字。本魏石經也。石經桓十七年。及齊師戰於奚。奚作亂。見隸是也。左旁卽奚字。蓋邯鄲濱傳古文壁中本有此。治字從乙。奚聲。從乙之意。如說文。亂從乙。乙治之也。因從奚聲。卽借爲奚字。石經他處必有書亂作治者。故僞本用之耳。汗簡乙部有亂。釋始注。尙書始當作治。宋時僞本。亂蓋又改作亂也。糸部又載王存父切韻。治作紮。亦譌體。

唐時尙書原本釋文原本興廢

今之尙書。非僞古文原本。乃唐開元十四年。明皇以洪範無偏無頗。聲不協。詔改爲無陂。天寶三載。又詔集賢學士衛包。改古文從今文。謂之今文尙書者。見新唐書藝文志。今之尙書釋文。非陸德明元本。又宋

開寶中。詔以陸氏所釋。乃古文尙書。與明皇所定今文駁異。令陳鄂刪定其文。改從明皇隸書者。見文獻通考引崇文總目。其原本今並不傳。言尙書家。並未考其亡自何時。今按。冊府元龜載明皇改尙書詔。命以舊本仍藏之書府。郡齋讀書志。古文尙書十三卷。漢孔安國以隸古寫定五十九篇之書也。其書自漢迄唐。行於學官。明皇不喜古文。改從今文。由是古文遂絕。陸德明獨存其一二於釋文而已。皇朝呂大防。得本於宋次道。王仲至家。以較陸氏釋文。雖小有異同。而大體相類。玉海藝文類云。陸德明釋文用古文。後周顯德中。郭忠恕定古文尙書。並釋文刻板。太祖命判國子監周惟簡等重修。開寶五年二月。詔翰林學士李昉校定。上之。詔名開寶新定釋文。即陳鄂所刪定。蓋二人並爲之。咸平二年十月乙丑。孫奭請摹印古文尙書音義。與新定釋文並行。從之。天聖八年九月。雕新定釋文。夢溪筆談云。宋太宗得古文尙書。改雲夢土作乂。作雲土夢作义。姓苑。宋太宗詔郭忠恕爲國子監主簿。令刊定古今尙書。据此諸文。是唐一代行今文。而古文仍在。未嘗亡也。傳至後周。郭氏與釋文合校之。是此時猶行古文。至宋太宗。已行今文。而忠恕入宋。又命合今文尙書校之。是宋初亦行古文也。逮北宋之末。次道、仲至號多藏書。天下惟其家有本。則已微矣。而晁公武、王伯厚猶見之。蓋南宋亦存。其亡當在宋元之際。釋文原本。宋初亦與新定釋文並行。其亡校古文爲早。困學紀聞云。釋文敍錄云。尙書之字。本爲隸古。云云。然則今所傳古文尙書。未必孔安國之本。宋景文筆記云。楊備得古文尙書釋文。讀之。大喜。書訊刺字。皆用古文。按國史藝文志。唐孝明寫以今

字藏其舊本。

藝文志無藏舊本之說。語見冊府元龜。此記誤。

開寶五年別定今文音義。咸平二年孫奭請摹古文音義。與新定釋

文並行。今亦不傳。此漢至唐所謂古文者。孔安國以隸存古。非科斗書也。今有古文尙書。呂微仲得本於宋次道。王仲至家。郭忠恕定古文尙書及釋文。今本豈忠恕所定歟。宣和六年詔復洪範從舊文。以陂爲頗。然監本未嘗復舊也。按伯厚此文與玉海讀書志互有詳略。所謂非安國本者。卽僞本古文。伯厚意主明皇未改原本。釋文原本爲真孔氏古文。以駁僞本科斗書之非。其見與陸氏認僞本爲隸古之僞同。並未得僞本之實。然自陸氏以後羣皆尊信。至伯厚乃始疑之。可謂偉識。其云古文音義今不傳。蓋孫氏摹行後不久卽亡也。凡此皆古文並釋文原本興廢之由。段氏玉裁乃誤認讀書志玉海困學紀聞所謂古文者爲屬僞本。郭氏所定宋王兩家所藏並是此本。又認郭氏定釋文爲別撰僞本。釋文著之古文尙書撰異中大誤。

鳥獸毛毳

鳥獸毳毛

堯典仲秋鳥獸毛毳。仲冬鳥獸毳毛。周禮司裘注引毛毳作毳毳。毳字說文所無。毳部云。毳羽獵韋袴從登。𠂔聲。𠂔或從衣從𠂔。虞書曰鳥獸𠂔毛。又毛部云。𠂔毛盛也。從毛。隼聲。虞書曰鳥獸𠂔毛。並不同。惠氏周禮古義云。毳當爲𠂔。字之誤也。鄭氏尙書云。仲秋鳥獸𠂔毛。仲冬鳥獸𠂔毛。涉下而誤耳。段氏尙書撰異云。惠謂涉下而誤者。涉下句作𠂔。又誤毳也。然鳥獸𠂔毛。惟見說文。惠以𠂔毳𠂔毛繫之。鄭氏尙書無

據周禮釋文。雉音毛。此相傳舊本舊音。雉字從佳毛。毛亦聲。蓋壁中堯典古文如是。惟雉同毛。故孔安國以今文字讀之。易爲今尙書毛字。在鄭不易爲毛。當別有見。而其說不傳。鳥獸毼毛。說文作毼。亦壁中本。今字作毼。乃別體。毼部所引作褻。按褻訓羽獵韋絳。而虞書訓毛盛。六書之假借。蓋今文尙書也。又說文毛部作髦。髦部作毛。似古文尙書作髦。今文尙書作毛。毛是本字。髦亦假借也。按康成所據壁中古文。令毛毼誠作雉。何以雉毼毼髦同一壁經。而許君有毼毼字。獨無雉字耶。且毛部。毼。毛盛也。從毛。隹聲。虞書曰。鳥獸毼髦。毼。仲秋鳥獸毛盛。可選取以爲器用。從毛。先聲。讀若選。又何以仲冬毼髦。仲秋毛毼。同爲毛盛。絕無別異耶。可知許君毼下所引。元是鳥獸毼髦。髦乃毼之誤。毼毼二文同訓毛盛。並屬仲秋。毼下旣稱虞書。毼下卽承上作解。康成司裘注。亦當引作毼。許鄭所據孔氏古文。蓋同是此字。釋文見禮注。毼誤雉。因以僞孔尙書毼作毛。爲之音云。音毛非也。毼義爲鳥獸毛盛。此古文尙書說。康成注周禮良裘云。良。善也。仲秋鳥獸毼。因其良時而用之。毛以盛時爲良。鄭君義蓋同。許作毛者。乃伏生今文。史記五帝紀。用今文尙書云。鳥獸毛毼。可證。今文蓋脫隹旁耳。僞孔乃用今文。凡僞孔經字。多同今文。而與賈馬鄭王之古文異者。據康成作毼。從可知。賈馬王之本亦毼字也。許君所引鳥獸褻毛。蓋毼毛古文。釋文引馬融云。溫柔貌。此亦古文說也。僞孔云。鳥獸皆生。與毼細毛以自溫。是依古文說。但陸氏不云毼。馬作褻。知馬亦作毼。毼者。亦今文尙書。史記五帝紀作鳥獸毼毛。是也。馬氏古文亦作毼字者。蓋孔安國

以今文襃非本字。以𣪠爲正。改從今文。又從可知。賈鄭王亦作𣪠也。𣪠本伏生今文。而許君不載此字。合而言之。古文𣪠𣪠謂毛盛。襃毛謂毛溫柔。本自有別。玉篇𣪠而勇切。又而允切。衆也。聚也。今本譌𣪠與周禮注同。廣韻𣪠而尹切。毛聚也。衆聚二義。卽許君毛盛意。蓋出於賈馬鄭王鳥獸𣪠𣪠之注。至玉篇𣪠下出𣪠云同。上此說文譌作𣪠髦以後。陳彭年輩認𣪠𣪠同字而爲之者。𣪠止切而允而勇。乃𣪠字之讀。亦彭年輩增之。廣韻𣪠讀而隴切。與𣪠別字別音。蓋孫愐所見諸家尙書是𣪠𣪠。說文亦是𣪠𣪠。與𣪠毛判然。故不合𣪠於𣪠。顧氏不待言矣。大徐音說文𣪠而尹切。又人勇切。亦誤認許君引𣪠毛作𣪠髦。而合廣韻𣪠𣪠二字之讀。此陳氏所由改玉篇也。又顧孫依古文尙書收𣪠字。別無𣪠字。則周禮注𣪠𣪠釋文音毛之誤。顧氏在梁時固未及見孫氏。亦未之信也。至集韻毛亦作𣪠。則其時諸家尙書久亡。直從釋文矣。此其原委可一一推見者也。廣韻𣪠讀而隴切。亦非古音。古文襃從𣪠聲。今文𣪠從𣪠聲。𣪠聲在眞諄部。𣪠聲在術韻。術於古爲支脂部。之入眞諄。支脂二部。字多通借。故正作𣪠。借作襃。而不可入東冬部讀而勇切。蓋六朝以後之音譌耳。廣韻以𣪠爲𣪠之正文。直從甬聲。則去本愈遠矣。之洞案。康成所據壁中云云以下。別作𣪠。是古文。雅依釋文讀毛。後說謂周禮注。是𣪠之誤。說文𣪠髦當作𣪠。𣪠辨。與𣪠音義不同。前後自相違異。後說爲長。依元本兩存之。

命

堯典。僉曰益哉。正義云。馬鄭王本皆作禹曰益哉。是字相近而彼誤。按作僉者。姚方興本也。馬鄭王作禹

者。古文尙書也。禹與僉字不相近。按詩秦譜正義引書。疇若予上下草木鳥獸。禽汲古閣本如他本皆誤。曰益哉。禽當爲禽之誤。說文禽。古文禹字。是稱馬鄭王本。以證書疏所稱。知禹本作禽。禽與僉形似。故云相近而誤。正義用姚方興本。固宜左祖方興。其實三家皆安國所傳古文也。上下文皆作僉。曰獨益是禹舉之。故作禹曰。方興作舜典傳。改作僉。以合上下文。非也。以此知壁中古文尙書禹皆作禽。說文知禽是古文禹。是据壁經。漢藝文志。雜家者流。大令三十七篇。傳言禹所作。其文是後世語。命卽禽字。

鞞琫琕說

鞞琫琕之制。古說紛如。迄無定論。詩小雅。瞻彼洛矣。鞞琫有琕。傳云。鞞。容刀鞞也。琫。上飾。琕。下飾。琕下飾者。天子玉琫而琕琕。諸侯盪琫而璆琕。大夫鐐琫而璆琕。士琕琫而琕琕。釋文。琫。佩刀削上飾。琕。佩刀削下飾。說文云。鞞。刀室也。琫。佩刀上飾也。琕。佩刀下飾也。小爾雅云。刀之削謂之室。卽卽室謂之鞞。卽卽鞞。琕。鞞之飾也。鞞卽鞞字王莽傳。瑒琫瑒琕。孟康曰。佩刀之飾。上曰琫。下曰琕。此一說也。大雅公劉。鞞琫容刀。傳云。下曰鞞。上曰琫。釋名云。室口之飾曰琫。琫。捧也。捧束口也。下末之飾曰琕。琕。卑也。下末之言也。琕卽鞞字。詩音義。鞞。或作琕。是也。此一說也。杜注左傳。鞞。佩刀削上飾。琫。下飾。字林。玉篇本之。又一說也。廣韻云。鞞。下飾。琕。上飾。宋咸注小爾雅本之。又一說也。此皆古說之異。後人皆宗毛說。惟以公劉傳下曰鞞。與瞻彼洛矣。傳詞不同。復成聚訟。正義於瞻彼洛矣。申公劉傳曰。彼無琕文。因琫爲在上之飾。下則指鞞之體。故

言鞞下飾也。

當云下曰鞞。一時文誤。

公劉正義意亦同。馮氏六家詩名物疏。則認公劉傳說鞞爲下飾。謂與釋名合。

指瞻彼洛矣傳爲自相矛盾。孔冲遠不得已而爲之辭。陳啓源毛詩稽古編又申孔云。瞻彼洛矣傳以琫琕對言。故言上飾下飾。公劉以鞞琫對言。故言上下而不言飾。鞞非飾也。琫在鞞上。則鞞爲下矣。古文簡質。不達意耳。戴氏震毛鄭詩考。亦以公劉傳與釋名合。謂瞻彼洛矣傳爲傳寫之誤。當云鞞下飾。後諸琫字。皆當作鞞。鞞琫有琕。猶言鞞韎韐有奭。奭。赤兒。琕。文飾兒。說文云。琕。佩刀下飾。蓋其所見毛傳與今本同。遂取以說字。以鞞爲刀室。殆誤會毛鞞容刀鞞也之語。凡此又宗毛之異。按瞻彼洛矣傳本定說。說文諸家本之者。是也。公劉傳下曰鞞之文。誠如正義稽古編所通。惟鞞是刀室。故字從革。其從玉者。譌說爲飾。以後之文也。釋名由誤會公劉傳下曰鞞之文。而以鞞當琕。不思與瞻彼洛矣傳不合。或別有師承。要非也。鞞爲下飾。則無以處琕矣。馮氏據之。良誤。戴氏更改毛傳從之。益屬武斷。考說文琕下云。禮佩刀。天子玉琕而琕琕。璽下云。禮佩刀。諸侯璽琕而璽琕。璽下云。禮佩刀。士璽琕而琕琕。禮字韻會引皆作禮記。曰禮記者。前漢藝文志所云。記百三十一篇。七十子後學者所記也。毛許並稱記文。惟說文士琕琕與毛璽琕及璽作璽異。而金部錄下。未及引大夫句。戴氏指諸琕字並誤。豈說文亦誤乎。抑逸禮記先誤乎。琕文飾兒。義復何出乎。至段氏注說文。又別出新說。謂毛意琕在刀握。不在刀室。云琕之言奉也。奉俗作捧。刀本曰環。人所奉握也。其飾曰琕。毛傳。鞞容刀鞞也。謂刀削。其云琕上飾琕下飾者。上下自全刀言之。琕在

鞞上。鞞在琫下。琫在鞞末。此尤無理。其意因說文有佩刀字。疑琫琕並在鞞。則不宜云佩刀飾。乃移琫於刀握。而牽毛傳從之。令琫琕一在刀。一在鞞。謂合許君之指。今讀毛傳。鞞容刀。鞞一語。已別言鞞。接云琫上飾。琕下飾。自主鞞言。毛未嘗合刀於鞞。而許君佩刀是合鞞於刀。蓋佩之則刀。鞞爲一矣。但移全刀之說於說文。則琫琕同在鞞。固可云佩刀飾也。至杜征南已下諸家。則所傳聞異辭。不可據以疑毛許矣。

小正田鼠

夏小正。正月。田鼠出。傳。田鼠者。噉鼠也。三月。田鼠化爲駕。八月。駕爲鼠。近洪氏震煊疏。小正。以三鼠爲一。云。三月化駕。八月爲鼠。九月以後應蟄。至明年正月。則又將出。按此說非也。田鼠能害禾稼。儻是一鼠。自三月至八月。是駕。八月化。而九月以後卽蟄。至明年正月方出。三月又化。如此。則田鼠無能爲害。知必是二種。正月出者爲噉鼠。噉鼠卽鼯鼠。爾雅。鼯鼠。郭注云。以頰裏藏食者。說文。鼯。鼯也。鼯。鼠屬。讀若含。鼯。廣雅作鼯。按。噉者。因其頰裏能藏物名之。說文。噉。口有所銜也。爾雅。寓屬曰噉。郭注。頰裏貯食處。是也。後別製鼯字。鼯之言含也。命名之意亦同。此鼠自正月出。卽害五穀。藏於秋時。小正。九月。熊羆貉鼯。鼯則穴。傳。言蟄也。鼯。鼠屬。然則鼯鼠亦當蟄。於是時。駕化之田鼠。鼯鼠也。淮南時則訓。田鼠化爲駕。高注。田鼠。鼯鼠也。鼯鼠卽鼯鼠。諸字書無鼯字。蓋失收。說文。鼯。地中行鼠。伯勞所作也。一曰偃鼠。蚡。或從虫。爾雅。鼯鼠。郭注。地中行者。蘇頌本草圖經云。鼯鼠卽化爲駕者。斯言信矣。周禮地官草人。墳壤用麋。故書。墳。

作蚤。司農云。蚤壤。

今作墳。誤。說詳段氏玉裁漢讀考。

多蚤鼠也。然則蚤之言墳。以其穿地中行。令土墳起。故名。偃亦作鼯。

名繫別錄。鼯鼠土中行。陶注。俗中一名隱鼠。一名鼯鼠。形如鼠。大而無尾。黑色長鼻。甚強。常穿地中行。隱偃。皆因其伏藏地中得名。方言謂之鼯鼠。郭注。鼯鼠。鼯鼠也。鼯即犂字。謂其起土若耕犂也。此鼠三月化駕。八月復爲鼠。秋冬間亦能害稼。小正三言田鼠。傳於田鼠出特言嚙鼠。以別於鼠爲駕駕爲鼠之爲盼鼠。高注淮南是矣。其注呂覽季春紀。則以田鼠爲鼯鼠。蓋因二者並是田鼠。偶誤。爾雅鼯鼠。釋文引字林曰。即盼鼠。以二鼠爲一。尤非。

小正雞桴粥

夏小正。二月。雞桴粥。傳云。粥也者。相粥之時也。關澮本。傳首脫粥字。大戴禮有之。相粥句。盧見曾本改作相粥粥呼也。黃叔林本改作相粥之呼也。畢沅本改作相粥粥之呼也。按此候記雞產卵。傳當作桴粥也者。相粥粥之時也。粥粥者。雞聲也。說文。粥。呼雞。重言之。讀若祝。蓋雞聲若粥粥。故就其聲呼之。是粥其本字。粥其假借也。相粥粥者。雌雄鳴相應也。凡雞產卵。必雌鳴而雄應之。蓋古人於雞產卵時。雌雄相鳴。謂之桴粥。傳意以相粥粥解桴粥。若專解粥字。則桴字無著矣。淮南時則訓作雞呼卵。高注。雞呼鳴求卵。呼卵即桴粥也。禮月令。逸周書時訓解。作雞乳。乳是產卵。說文云。乳。人及鳥生子也。生者。生出之謂。呂覽季冬紀。乳雉。雉。乳上脫雞字。雞乳。雉。雉本兩候。今本誤。惟與月令先雉。雉後雞。乳不同。高注。乳。卵也。經子四