

选举民主经济成本论

李永洪 著

中国社会科学出版社

选举民主经济成本论

李永洪 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

选举民主经济成本论 / 李永洪著. —北京: 中国社会科学出版社,
2014. 9

ISBN 978-7-5161-4696-5

I. ①选… II. ①李… III. ①选举制度—社会主义民主—成本—
研究—中国 IV. ①D621.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 193443 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 冯春风

责任校对 李 莉

责任印制 王炳图

出 版

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.cssp.cn>

中文域名: 中国社科网 010-64070619

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2014 年 9 月第 1 版

印 次 2014 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 21

插 页 2

字 数 350 千字

定 价 65.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

西华师范大学申博培育学科（政治学）
建设专项经费资助著作

西华师范大学国家级特色专业（思想政治教育）
建设专项经费资助著作

目 录

导论	(1)
一 问题的提出	(1)
二 研究的意义	(7)
三 国内外研究现状	(10)
(一) 国外研究现状	(10)
(二) 国内研究现状	(21)
四 研究思路与结构安排	(42)
(一) 研究思路	(42)
(二) 结构安排	(44)
五 主要创新点	(45)
六 研究方法	(47)
(一) 规范研究与经验研究相结合的方法	(47)
(二) 文献研究方法	(48)
(三) 成本—收益分析方法	(49)
(四) 比较分析方法	(51)
第一章 选举民主及其经济成本	(52)
一 选举民主的科学内涵	(52)
(一) 选举民主内涵的不同解释	(52)
(二) 选举民主内涵的科学界定	(55)
二 经济成本的科学内涵	(63)
(一) 成本内涵的阐释	(63)
(二) 经济成本内涵的界定	(67)
三 选举民主经济成本的科学内涵	(69)

第二章 选举民主经济成本的构成、特点与绩效分析	(80)
一 选举民主经济成本的要素构成	(80)
(一) 人力成本	(81)
(二) 财力成本	(83)
(三) 物力成本	(85)
(四) 三大要素构成的关系	(87)
(五) 选举民主经济成本的类型划分	(88)
二 选举民主经济成本的基本特点	(90)
(一) 承担主体的多元性	(90)
(二) 影响因素的多样性	(92)
(三) 目标取向的超经济性	(94)
(四) 绩效产出的难确定性	(95)
(五) 功能评价的折射性	(98)
三 选举民主经济成本—绩效分析	(100)
(一) 选举民主经济成本—绩效分析的基本方法	(101)
(二) 选举民主经济成本—绩效分析的制约因素	(101)
(三) 选举民主经济成本—绩效分析的图式模型	(104)
第三章 选举民主经济成本的影响因素	(108)
一 选举民主经济成本的内在影响因素	(108)
(一) 选举民主主体对选举民主经济成本的影响	(108)
(二) 选举民主制度对选举民主经济成本的影响	(116)
(三) 选举民主规模对选举民主经济成本的影响	(142)
(四) 选举民主技术对选举民主经济成本的影响	(150)
二 选举民主经济成本的外在影响因素	(161)
(一) 经济发展状况对选举民主经济成本的影响	(162)
(二) 文化发展状况对选举民主经济成本的影响	(166)
(三) 社会发展状况对选举民主经济成本的影响	(171)
三 选举民主经济成本内外在影响因素的作用机理	(175)
第四章 选举民主经济成本现状的中外考察	(177)
一 域外相关国家选举民主经济成本现状的考察	(177)
(一) 域外相关国家选举民主经济成本的基本现状	(177)

(二) 域外相关国家选举民主经济成本的变化趋势与存在问题	(192)
二 当代中国选举民主经济成本现状的考察	(197)
(一) 当代中国选举民主经济成本的基本现状	(197)
(二) 当代中国选举民主经济成本的变化趋势与存在问题	(232)
第五章 选举民主经济成本的合理控制	(242)
一 选举民主经济成本控制的基本内涵	(243)
二 选举民主经济成本控制的基本目标：合理性	(245)
(一) 选举民主经济成本合理性的基本内涵	(245)
(二) 选举民主经济成本合理性的基本标准	(247)
三 选举民主经济成本控制的重要意义	(252)
四 当代中国选举民主经济成本有效控制的基本思路	(255)
(一) 当代中国选举民主经济成本有效控制的前提：树立 和增强选举民主成本意识	(256)
(二) 当代中国选举民主经济成本有效控制的根本：改革 和完善选举民主制度	(262)
(三) 当代中国选举民主经济成本有效控制的关键：创新 和应用选举民主技术	(280)
结语	(296)
参考文献	(301)
后记	(322)

导 论

一 问题的提出

一般来说，一个问题之所以应该给予关注和研究，往往是出于理论与现实两大原因。从理论上去诠释或说明这个问题，有助于将这个问题“是什么”弄得清楚明白，而从现实上考察或审视这个问题，有助于将这个问题“怎么样”搞得客观真实。“选举民主经济成本论”，同样也是基于理论与现实两个维度而展开的理论研究。

近代以来，随着地广人多的大规模民族国家之建立，原先适用于小国寡民的直接民主已不具有适用性和可操作性。在地域广大、人口众多和公共事务复杂的近现代国家中，实行公民时时事事都亲自直接参与决策、管理和监督，客观上已不可能和不现实（即便是在网络民主不断发展的今天，也是不尽现实的）。因此，自近代开始，直接参与式民主向代议制民主嬗变。在近现代民族国家中，代议制民主几乎成为民主政体的唯一选择。然而，代议制民主并非抽象的概念和理念，而是由一系列必要“部件”组合而成的具体政治制度及其实施过程。代表或议员以及由代表或议员组成的代议机关，就是代议民主制度最基本的构成“部件”。如果离开了代表以及代议机关这些最基本的“部件”，在近现代大规模民族国家中也就根本无法真正实行民主了。在近现代，由于受诸多条件的限制，公民并不可能直接参与公共事务的决策和执行，而只能由公民授权委托的代表代为决策和执行。这就是代议制民主的基本运作机理。然而，在代议制民主中，所面对的最首要和最基本的问题则是公民或选民

如何产生自己的代表或代理人问题。^①产生代表是代议民主制度运行过程中最首要的环节。尽管在历史上,代表的产生方式有世袭、任命、选举等多种方式,但选举却是最重要的、也是影响最深远的一种。因为选举是代议制“民主的底线”^②，“公开、自由和公平的选举不仅是民主的象征和实质，而且是民主不可或缺的必要条件”。^③代议制民主“作为当代民主的主流形态，其基本问题是怎么产生代表，这成为攸关民主质量的核心环节。从近代以来世界政治文明建设的经验来看，代表产生的基本途径是选举。”^④这样，选举与代议制民主联系了起来，选举民主成了代议制民主的基本实践形式。离开了选举这个必要条件，代议制民主就无法运转。因此，选举就成了“民主工程绕不开的结构性基础”。也就是说，选举民主就成为了代议“民主政治的基础性工程”^⑤。

选举民主作为民主政治建设的基础性工程，还体现为选举民主是协商民主和参与式民主等新型民主实践形式的基础。协商民主作为20世纪后期肇兴于西方民主发达国家的一种重要的民主实践形式（我国的协商政治虽与其有近似性，但并不具有等同性），其是以选举民主为基础的，是为了弥补选举民主的不足而存在的。协商民主并不排斥投票，也不能全盘取代选举民主，而只是强调在现有的自由竞争式选举民主下，通过具有公共理性的公民之间协商合作，弥补选票“宰制”和数量“对决”所带来的遗憾与缺陷。选举民主与协商民主处于政治过程的不同环节，它们既不能相互取代，也不是相互排斥，而是可互补共存的。^⑥另外，尽管参与式

① [美] 乔·萨托利：《民主新论》，冯克利、阎克文译，东方出版社1998年版，第89页。

② [美] 拉里·戴蒙德：《第三波过去了吗？》，载刘军宁《民主与民主化》，商务印书馆1999年版，第390—417页。

③ [美] 亨廷顿：《第三波——20世纪后期民主化浪潮》，刘军宁译，三联书店1998年版，序。

④ 胡伟、张向奥：《选举与民主：制度设计的工程学》，《复旦学报》（社会科学版）2009年第4期。

⑤ 唐文玉、郭正林：《乡镇政权缘何会干预村委会选举——基于博弈论的分析与对策探讨》，《行政论坛》2010年第1期。

⑥ [美] 塞拉·本哈比：《民主与差异：挑战政治的边界》，黄相怀、严海兵等译，中央编译出版社2009年版，“总序”第3页。

民主在选举民主的基础上扩大了直接民主的有效范围,丰富了民主政治的合理内核,符合民主直接化的要求,代表着当代社会政治生活从精英民主趋向大众民主的发展方向,但是参与式民主也不是要否定和取代选举民主,而是要弥补选举民主的不足。也就是说,共和主义参与式民主只是对自由主义选举民主的修正性、补充性策略,是通过向选举民主模式添加参与的成分,来修正、补充选举民主模式的缺陷或不足。因此,二者之间不是相互替代而是相互补充的关系。^① 总之,选举民主在近现代分别成为了代议民主、协商民主及参与式民主的基础工程。当然,只不过选举民主这项民主政治建设的基础工程是一项社会工程,而不是一项自然工程。

众所周知,任何工程建设(包括自然工程和社会工程)都必然会付出成本,其建设主体都会去关注、节省和控制成本的付出,努力实现成本的最小化,效益的最大化。选举民主作为一项复杂而庞大的民主政治建设基础性工程,其理应和其他自然工程及社会工程一样,也会付出人财物力成本,其建设主体也应该去关注、节省和控制成本的付出,努力实现成本的最小化,效益(绩效)的最大化。而要关注、节省和控制选举民主的成本,首先需要相关理论工作者对选举民主经济成本进行必要的研究(因为经济成本毕竟是选举民主成本的一个重要组成部分)。正是适应这样的需求,完全有必要将经济成本纳入选举民主理论研究的视野之中。

笔者将选举民主经济成本问题作为自己的研究对象,还有一个更重要的原因则是来自于对中外选举民主实践现实的审思。概而言之就是基于对中外选举民主实践绩效的感性观察和理性认知。改革开放以来,我国所推行的各类选举民主,应该说是成就斐然、深得人心的。然而,笔者在三年前的十月份参加由中国政治学会主办、西华师范大学承办的“中国基层民主与基层治理学术研讨会”上,却听到一些研究基层民主与基层治理

^① 陈炳辉、韩斯疆:《当代参与式民主理论的复兴》,《厦门大学学报》(哲学社会科学版)2008年第6期。

的国内权威学者提出,“基层民主病了!”^①“基层民主病了”这一形象的比喻,道出了包括基层民主选举在内的基层民主政治在当前遇到了深度发展和可持续发展的危机。关于当今中国基层民主的“病因”、“病症”及“药方”,国内各领域专家学者一直在努力“把脉”“问诊”。由于基层民主不仅包括基层民主决策、管理和监督,更包括基层民主选举,所以在“生病”的基层民主中,实际上也包括“生病”的基层民主选举。客观地说,基层民主选举“病得还不轻”。曾经作为基层民主突破口的基层民主选举,虽然仍在当今实践着,但是选民的“冷漠”、选举组织者的“疲劳”则在一些地方不断加重。在当今,尽管基层民主选举所追求的选“善人”(即善于治理国家和社会公共事务的公职人员,后文均简称“善人”)、行“善政”、求“善治”的基本绩效并没有明显提高,但是其每一次换届选举中投入的人财物力成本却没有减少,反而随着经济社会的发展呈现出不断递增的趋势。在基层民主选举中,何以会出现绩效产出与成本投入不对称、这种不对称状况如何、是否应该合理控制人财物的投入问题,一直深深地纠缠于我心。当然,不仅对于基层民主选举的成本投入和绩效产出有这样的思考,笔者对人大代表选举、党内民主选举等中的成本投入和绩效产出是否合理也有存疑。在各级各类选举趋于常态化的情况下,对于选举中存在的经费保障不足或者付出过高,都会影响到选举民主的实际绩效。当然,这些思考不是对在这些场域实施选举民主必要性和重要性的怀疑与否定,而是思考如何利用有限的人财物资源将社会主义民主政治建设的基本形式和基础工程——选举民主——做真做实。

在国外选举民主实践中,选举经费投入量呈现出逐年快速递增或不断膨胀的趋势,其中以美国最为典型。仅从美国总统大选候选人的经费开支,我们就能看出一斑(具体见下表)。

^① 复旦大学、武汉大学、南开大学、中央党校、华中师范大学、人民出版社、四川大学、山西大学、郑州大学、华南师范大学、浙江师范大学、杭州师范大学、深圳大学、四川省社科院、四川省委党校、西南交通大学、西南民族大学、西华师范大学、四川文理学院、遂宁市委组织部等全国20多所高校及科研院所等单位的80余名专家学者参加这次会议。参加这次会议的省外学者主要有浦兴祖、徐勇、虞崇胜、程同顺、肖立辉、卢福营、董江爱、王金红、应晓丽、陈家喜等。

表 0—1 1976—2012 年美国总统大选候选人竞选花费变化情况^①

单位：美元

年份	竞选双方	花费金额
2012	奥巴马 vs 罗姆尼	20 亿
2008	奥巴马 vs 麦凯恩	13.247 亿
2004	小布什 vs 克里	7.179 亿
2000	小布什 vs 戈尔	3.431 亿
1996	克林顿 vs 多尔	2.399 亿
1992	克林顿 vs 老布什	1.925 亿
1988	老布什 vs 杜卡基斯	1.517 亿
1984	里根 vs 蒙代尔	1.056 亿
1980	里根 vs 卡特	0.923 亿
1976	卡特 vs 福特	0.669 亿

不仅美国总统大选是一项很“烧钱”的活动，而且美国的国会选举和地方选举也是一项很“烧钱”的活动。“选举离不开媒体，国会竞选投在媒体上的广告费每年看涨。国会选举有一大部分是花在了媒体身上。”^②“政治已经变得如此昂贵，以至于连输掉选举也需要花很多钱。”^③美国总统大选经费高速膨胀只是反映西方国家实行西式选举民主高成本的一面镜子而已。实际上众多实行自由竞争选举的国家，均面临选举经费高速增长的问题。经济学的成本—收益分析原理告诉我们：高投入应有相应的高产

① 以上数据根据以下资料整体而得：i) 任言实：《请看美国的人权纪录》，《人民日报》1997年3月5日。ii) Robert Dreyfuss, “Money 2000”, *Nation*, 10/18/99, Vol. 269, Issue 12, paragraph 7. iii) Roper Center, *America at the Polls*, 1996, 转引自 Samuel J. Eldersveld and Hanes Walton, Jr. *Political Parties in American Society*, second edition, Boston: Bedford/St. Martin's, 2000, p. 255 (表1)。iv) 白平浩：《选举风暴：2004 国际大选年纪实》，中共中央党校出版社 2005 年版，第 266—271 页。v) 龚小夏：《驴象庄园：美国总统是如何产生的》，法律出版社 2008 年版，第 138 页。vi) 《美国总统选举奥巴马罗姆尼吸金破 20 亿》，人民网，2012 年 11 月 06 日。
<http://world.huanqiu.com/regions/2012-11/3250607.html>。

② Carla B. Johnston, *Election Coverage* (Butterworth Heinemann, 1991)。

③ Quoted in Cary Jacobson, *Money in Congressional Elections*, New Haven: Yale University Press, 1980, p. 173.

出,否则,这样的高投入便是资源的浪费、便是得不偿失。同样,选举民主政治中的高选举经费投入,理应有高绩效产出的选举民主政治、理应选举出“善人”实现“善政”与“善治”——经济持续健康发展、政治文明逐步提升、社会秩序更趋稳定、文化软实力日益增强。但是,从西方国家高成本投入实施的选举民主之实际结果来看,却并不尽是如此。在近年中,高投入高增长的选举经费并没有保证选举民主正功能的发挥和高绩效的实现,反而引发了不少负面效应或负面问题。这些负面效应或负面问题主要体现在:第一,高投入的选举民主不但没有增进政治平等,反而削弱了政治平等,进而影响了政治的健康发展。“近似天文数字的资费无形中把广大中下层劳动人民阻挡在选举民主的高墙之外,使选举民主沦为富人的专利。”^①“目前政治竞选所需要的巨额金钱唤起了一个可怕的幽灵,即未来的政治将只是少数富人的事情。”^②高昂经费支撑的西式选举民主,客观上造成了新的政治不平等。不仅如此,高昂经费支撑的西式选举民主,还造成了“金钱政治”、“权钱交易”和“黑金政治”现象的加剧。第二,高投入的选举民主不但没有选出“善人”促进经济发展,反而还成为引发金融危机和债务危机的一个重要原因。“西方政客们将选举胜利这种狭隘的利益看得重于更大的国家长远利益。他们关心的不是削减赤字、提高经济竞争力,抑或推动欧洲一体化进程,他们的眼光最远也就是停在下一次选举计票上。”^③“在政府领导人看来,‘连任比责任更重要’。债务危机前,欧洲国家为取悦选民、争取选票,盲目增加福利、推高债务。”^④欧美国家的竞选者专注于选举、关心自己能否当选,不惜通过减税、借债等方式开出“高福利”条件诱使选民投票,而疏于对经济的治理,结果导致发展经济的时机丧失。高成本的选举民主引发的金融危机和债务危机,激起了西方国家广大民众开始将矛头指向本国的选举政治体

① 汪习根、李蕾:《选举民主的局限与超越》,《武汉大学学报》(人文科学版)2007年第4期。

② Quoted in Election Congress, Washington DC.; *Congressional Quarterly*, Inc., 1978, p. 96.

③ 郭纪:《西方正在经历深刻的制度危机》,《求是》2011年第11期。

④ 蔡立辉、欧阳志鸿、刘晓洋:《西方国家债务危机的政治学分析——选举民主的制度缺陷》,《学术研究》2012年第2期。

制,呼吁“将金钱踢出选举”。^①第三,过快过高增长的选举经费使西方国家“稳定和谐”的社会关系遭受冲击,良好社会关系被破坏。“高成本选举问题严重”^②,充分暴露了西方政治制度的缺陷,导致西方社会冲突事件的增加。近些年在美国发生的“占领华尔街”运动和在西欧国家频繁爆发的大罢工,就是典型的例证。虽然从表面上来看导致这些冲突事件发生的原因在于经济问题,但是若从深层上来看,则是其依赖高经费支撑的选举民主制度在作祟。第四,过快过高增长的选举民主经济成本还极大地阻碍了其文化软实力的增强。实行非西式民主的各国对西方国家输出的民主制度越来越不感冒,越来越多的发展中国家对西方民主提高了戒心,怀疑西式选举民主的正当性和可适用性。总之,西方国家选举民主中的高经费投入,并没能取得理想的高绩效产出,不得不引人深思。“西式选举民主”因高昂成本而引发的负面效应^③和消极问题,对于目前力图大力发展社会主义民主的中国来说,也有镜鉴作用。国内外学者对其发出的“声讨之声”和提出的“拯救之举”,值得我们去高度重视和认真研究。

综上所述,一方面是缘于对选举民主这一民主政治建设基础工程应该关注其成本的理论认知;另一方面是缘于对当今中外选举民主成本投入与绩效产出现状的现实审思,促使笔者将“选举民主经济成本”确定为自己的研究课题。

二 研究的意义

正视世界选举民主经济成本递增的大趋势,立足于当代中国选举民主发展的现实背景,综合运用政治学 and 经济学等学科的理论与方法,从组织视角(即国家、政府与政党视角)而非个体视角(即选民与候选人视角)来研究选举民主经济成本的理论与现实问题,具有较为重要的理论意义、

① 全国哲学社会科学规划办公室:《英国骚乱、“占领华尔街”抗议活动及其警示》,《理论导报》2012年第2期。

② 人民论坛问卷调查中心:《47%的受调查者认为西方衰落征兆已现——公众如何看待西方国家社会动荡》,《人民论坛》2011年9月(下)。

③ 杨云彪:《公民的选举:一个公共选择的话题》,中国大百科全书出版社2008年版,第23页。

现实意义和学术意义。

1. 理论意义

第一,借助经济学成本理论、运用成本—收益分析方法,诠释和概括选举民主经济成本的理论与现实问题,不仅可以拓展民主及选举民主理论研究的视野,而且还可以一定程度上丰富我们既有的民主及选举民主理论研究成果。第二,通过对选举民主经济成本影响因素的全面系统分析、对中外选举民主经济成本现状及存在问题的系统考察,将有助于增强我们对选举民主经济成本高低的理性判断能力。一个国家在推进选举民主的过程中,既要考虑选举民主绩效的实现,也要考虑成本的可承受性。尽管一个国家对选举民主的诉求是无限的,但是可投入选举民主的资源却是有限的。一个国家要想做真做实选举民主工程,提高选举民主的质量和绩效,就必须重视选举民主经济成本的“投入与产出”比例关系,把成本和绩效结合起来,合理平衡二者的关系。第三,突破国内外学者主要从个体视角研究选民与候选人参选或投票的成本与收益“视角局限”,笔者尝试从组织视角来研究国家、政府和政党等政治组织如何认识和如何应对选举民主经济成本的投入与产出问题,具有研究视角创新的理论意义。

2. 现实意义

笔者对选举民主经济成本问题进行研究的“功利性取向”,就是旨在探讨人类在不得不付出经济成本于选举民主政治的情况下,在遵循选举民主政治发展规律的基础上,如何充分发挥主观能动性去控制选举民主经济成本的过高增长,从而确保选举民主绩效的可持续提升。如此的研究,自然具有明显的现实意义:第一,有关选举民主经济成本的理论成果(特别是有关当代中国选举民主经济成本合理控制的对策建议),不仅可以在一定程度上促进选举民主的主导者和组织者增强对选举民主经济成本的理性认知,而且还可以在在一定程度上提高其对选举民主经济成本投入的掌控能力。因此,关于选举民主经济成本的研究可以在一定程度上对当代中国方兴未艾的选举民主实践起到现实参考或理论指导作用。第二,有关选举民主经济成本的理论成果,有助于促进我们树立和增强正确的选举民主成本绩效观。在当前,我们不仅对选举民主经济成本的认识需要深入,而且对选举民主经济成本合理控制的制度设计也需要完善。唯有这样,选举民主经济成本投入与其绩效产出才能趋于均衡合理。在目前,在发展社会主

义民主及社会主义选举民主上的两种错误倾向值得我们要防止或者克服：一是不计成本的、不作成本—绩效比较，只主张在全社会范围内发展轰轰烈烈的、一夜速成的“跨越式”选举民主；二是过于计较选举民主成本问题，主张选举民主“应该缓行”的“等待型”民主观。这两种观念都是不对的。对选举民主经济成本的研究，有助于进一步提高我们对选举民主经济成本客观存在性的认识，树立正确的选举民主发展观。选举民主经济成本研究的重要现实意义就在于此。

3. 学术意义

从学术角度看，对选举民主经济成本的研究：第一，可以在一定程度上促进国内学界有关选举民主问题研究内容的完整性和研究视野的开阔性。多年来，国内学界对选举民主进行了不少深入的理论探讨，取得了不少高质量的学术成果。但是，由于多方面的原因，导致的则是有关选举民主价值的理论研究“热热闹闹”，而对选举民主制度与选举民主技术的学术探索则是“冷冷清清”。造成这种问题的思想根源是：一些研究者重视选举民主价值等理论问题的研究，而相对轻视选举民主制度运行和选举民主技术应用等现实问题的研究。传统中国有“道术”之分，而“道术”之分暗含着高下之别，这就诱惑着一些人专注于道而疏远于术。有识之士大多以“弘道”作为自己追求的目标，很少有人以“建术”、“用术”作为自己的担当。如果说抽象化的选举民主价值近似于“选举民主之道”，那么，具体而琐碎的选举民主制度运行和选举民主技术应用则相当于“选举民主之术”。选举民主经济成本问题既应是“选举民主之道”所关注的内容，也应是“选举民主之术”所关注的重点。从选举民主“道”与“术”相结合的视角来研究选举民主经济成本问题，可望在一定程度上促进国内学界有关选举民主的内容完整与视野开阔。第二，可望在一定程度上引起学术界对哲学社会科学研究方法的反思，进而促进政治学研究理论和研究方法的改革及完善。在过去的很长时间里，我们对政治学问题的研究，往往采用的大都是政治学学科本身固有的一些理论和方法，而对经济学等学科的研究范式借用得还不够。对选举民主经济成本问题进行研究，将促使我们对数学、经济学等学科理论和方法的学习与借鉴，以利于自身学术研究能力的提高。当我们在传统的民主理论研究里面打转转的时候往往会发现：无论是思路、逻辑，还是概念、话语，始终都难以跳出固有的模式，难以讲出什么新话，

也越来越难以使人信服。理论一旦失去群众，成为少数人的“自娱自乐”，便失去了生命力。反过来，当我们把选举民主经济成本当作一个重要的学术课题，用新的研究方法和思路来思考选举民主的制度运行成本与制度运行绩效，特别是借鉴其他学科的理论范式和研究方法来思考其应然性与现实性时，许多问题可能便豁然开朗。

三 国内外研究现状

（一）国外研究现状

国外对于选举民主经济成本的研究，主要体现在政治学 and 经济学相关学者的论著中。

1. 政治学界关于选举民主经济成本的研究

在政治学界，仅有少数学者的研究直接论及了选举民主经济成本，而更多的学者则是在研究民主及选举民主问题时间接论及了选举民主经济成本。这些国外政治学者关于选举民主经济成本的研究，大致可以分为个体视角（即选民与候选人视角）和组织视角（即国家、政府与政党视角）两种路径。

（1）个体视角的选举民主经济成本研究

一些国外政治学者在研究选民和候选人是否参选或投票以及如何参选或投票时，指出成本（包括经济成本）对选民和候选人参选行为或投票行为的客观影响性。比如，达尔在《现代政治分析》中分析“人们为什么不介入政治，不关心政治”时指出：对于公民个体而言，“介入政治的机会成本太高，不值得一试。这些人不愿放弃眼前的确定而具体的利益或源自非政治活动的满足，去获得可能随着政治参与而来的更为遥远、不确定和抽象的利益。”在这种情况下，“当人们认为同可以期望从其他活动中得到的报酬相比，从政治介入中得到的报酬价值较低时，他们就不大可能介入政治。”达尔还进一步指出，选举民主中投票活动“要求愈高，时间耗费愈多，代价愈大，困难愈严重，参与者的数目就愈小”。^①而在

^① [美] 罗伯特·A. 达尔：《现代政治分析》，王沪宁等译，上海译文出版社1987年版，第132—138页。