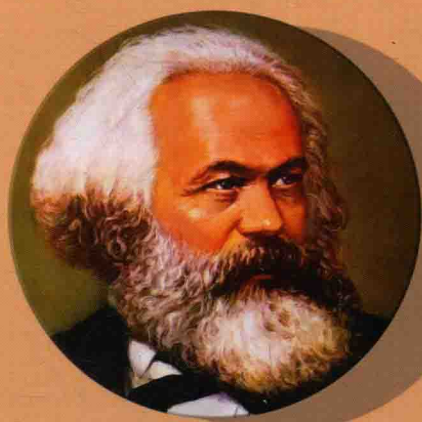


清华大学马克思主义学院 编

高校马克思主义理论研究

第四辑



人民教育出版社

清华大学马克思主义学院 编

高校马克思主义理论研究

第四辑



 人民出版社

责任编辑：陈光耀

封面设计：胡欣欣

版式设计：杜维伟

图书在版编目（CIP）数据

高校马克思主义理论研究．第四辑／清华大学马克思主义学院 编．
—北京：人民出版社，2015.8

ISBN 978-7-01-015133-5

I. ①高… II. ①清… III. ①马克思主义理论—理论—研究—文集
IV. ①A81-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2015）第 182457 号

高校马克思主义理论研究 第四辑

GAOXIAO MAKESI ZHUYI LILUN YANJIU DISIJI

清华大学马克思主义学院 编

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：24.25

字数：391 千字

ISBN 978-7-01-015133-5 定价：58.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

编辑委员会顾问 邢贲思 李 捷

编辑委员会主任 邓 卫

编 委 (按姓氏音序排名)

艾四林	蔡乐苏	曹德本	邓 卫	韩冬雪
李 捷	刘敬东	刘书林	孔祥云	欧阳军喜
王传利	王峰明	王雯姝	王宪明	韦正翔
吴潜涛	吴 倬	肖贵清	解 安	邢贲思
张国祚	张再兴	赵甲明		

主 编 艾四林

执行主编 肖贵清

编 务 吴 丹

— 马克思主义基本原理研究 —

马克思主义基本原理人学范畴的再探析.....	赵甲明 刘 畅	003
意识形态工作中需要正确把握的若干辩证关系.....	刘书林	016
马克思经济哲学视域中的价值观普适性		
与特殊性辩证关系研究.....	吴 倬 刘新刚	028
“唤醒”与“革命”：英国侵略中国的历史后果.....	刘敬东 王淑娟	039
“生产关系”概念的本质规定和历史嬗变.....	王峰明	061
金融资本主义的新发展及其危机.....	朱安东	081
历史唯物主义的超越对象与超越路径.....	李成旺	098
《21 世纪资本论》风靡西方的启示.....	蔡万焕	115

— 中国特色社会主义理论与实践研究 —

建构具有中国特色社会主义的国家治理体系.....	韩冬雪	125
邓小平与中国特色社会主义制度的确立.....	肖贵清	140
弓弦模型：农民工市民化.....	解 安	155
新中国成立初期反腐制度建设论析.....	王传利	164
赛博空间与社交媒体的“民主政治”批判.....	刘 震 曹泽熙	184

中国化马克思主义的世界历史定位.....	陈明凡	200
党群关系若干比喻溯源与析义.....	冯务中	209
民生文明视角下的养老问题.....	何建宇	221
建设和发展中国特色社会主义的自觉意识探析.....	华 表	225

— 中国近现代史基本问题研究 —

中共创始人思想中的中国优秀传统思想因素.....	蔡乐苏 王宪明	237
中国近代思想史文献的基本特点及研究方法初探.....	王宪明	252
一二·九运动再研究：一种思想史的考察.....	欧阳军喜	270
中国特色政党制度实行的历史依据研究.....	舒 文	291
征粮、哗变与民主建政：抗战初期陕甘宁边区 社会治理方式的变革.....	李 蕉	307

— 思想政治教育研究 —

慕课：高校思想政治理论课的机遇与挑战.....	艾四林	325
论道德利他的本质、类型及其特征.....	吴潜涛 李志强	334
论高校“青年马克思主义者培养工程”实施的成功经验	王雯姝 杨增崇	344
“网络文明”的概念辨析.....	张 瑜 闫聚群	353
雷锋精神与当代对接的路径探析.....	朱效梅	364
文化自觉，必须重建秉承中国哲学传统的哲学.....	吕 嘉	371

马克思主义基本原理研究



马克思主义基本原理人学范畴的再探析

赵甲明 刘 畅

近些年，学术界对马克思主义基本原理的人学范畴作了深入的发掘性研究，取得了丰厚的成果，扩展了马克思主义基本原理的视域。马克思主义基本原理的人学范畴，已经形成了系列，如：人性、人的本质、人的主体性、人的主体间性、人的个性、人的权利、人的价值、人的自我价值、人的社会价值、人的价值评价尺度等。这些范畴都比较侧重马克思主义基本原理的人学价值观方面，本文拟以马克思主义经典作家的文本为依据，侧重从马克思主义基本原理的人学历史观方面，对“人的需要”“现实的个人”“以人为本”三个范畴的内涵作探讨分析。

一、“人的需要”范畴

在马克思主义经典作家的文本中，有许多有关“人的需要”的论述，是他们分析社会历史和人的发展的重要范畴。

第一，马克思和恩格斯认为“人的需要”是原初的历史关系形成的重要原因。

对一切历史的第一个前提是什么，人类社会历史形成的原点在哪里？马克思恩格斯在《德意志意识形态》中作了科学的分析：“我们首先应当确定一切人类生存的第一个前提，也就是一切历史的第一个前提，这个前提是：人们为了能够‘创造历史’，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要吃喝住穿以及其他一些东西。因此，第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即

生产物质生活本身……”^①而且同时,“已经得到满足的第一个需要本身、满足需要的活动和已经获得的为满足需要而用的工具又引起新的需要,而这种新的需要的产生是第一个历史活动。”^②马克思恩格斯用最基本的事实讲明了一切历史的第一个前提,那就是人们要创造历史,就要生活;要生活就需要生活资料,就必须不断生产满足生命需要的生活资料。因此第一个历史活动,自然是生产满足人们生活资料需要的物质生产和再生产活动。马克思恩格斯还指出:人的繁衍后代的需要,使“一开始就进入历史发展过程的第三种关系是:每日都在重新生产自己生命的人们开始生产另外一些人,即繁殖”。“这样,生命的生产,无论是通过劳动而生产自己的生命,还是通过生育而生产他人的生命,就立即表现为双重关系:一方面是自然关系,另一方面是社会关系”。^③以上的物质生活资料的生产、物质生活资料的再生产、人自身的生产以及在这两种生产中所发生的双重关系,就是由人的需要而产生的原初的历史关系的四个因素或四个方面。它们完全是由人的生命需要决定的,与人本身有同样长久的历史,并不断采取新的形式而表现为历史的发展;它们始终是人类生存的前提、一切历史的基本条件,现在和几千年前都是一样。

第二,整个人类社会历史的发展,也是人的需要的不断扩大和为满足不断扩大的需要的实践活动的发展过程。

人的需要和满足人的需要的实践活动之间是个互动、互促、互生、互长的关系。人的任何实践活动都是为了满足人的某个方面的需要,而需要的满足,则表明外部对象逐步同化于人并转化为人的发展因素,即在生产活动中,不仅劳动对象发生着改变,“而且生产者也改变着,炼出新的品质,通过生产而发展和改造着自身,造成新的力量和新的观念,造成新的交往方式,新的需要和新的语言”。^④“需要是同满足需要的手段一同发展的,并且是依靠这些手段发展的。”^⑤人只有在生产自身需要的对象时,才生产出自身新的需要和新的生产

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第158页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第159页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第159—160页。

④ 《马克思恩格斯全集》第46卷(上册),人民出版社1979年版,第494页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第44卷,人民出版社2001年版,第585—586页。

者所具有的素质。由于在实践活动中新的需要的不断扩大和产生，反过来促使实践活动的不断扩大和发展。这正是人类社会不断运动发展的秘密所在，而离开了“人的需要”这个环节，就不能理解这个秘密。

第三，人的需要的全面性和不断丰富性趋势，是社会要全面进步、人要全面发展的内在根据。人们的实践活动的目的，从根本上说都是为了满足人的生存和发展的需要。一个社会进步的重要表现，也是对人的生存和发展的需要有了更大程度的满足；而且在当代，对社会进步的要求，越来越表现在要实现人的需要的全面性和丰富性上。

人的需要的全面性和不断丰富性趋势，源于人的内在结构。人是宇宙世界发展至今最复杂的生命体，表现为人是物质和精神的统一体、生理结构和心理结构的统一体、理性和非理性的统一体、个体性和社会性的统一体、受动性和能动性的统一体。人的生命要延续和发展，就要使这种复杂的内在结构和外部世界建立联系，即建立人对外部世界的复杂多样的需要关系。这就是马克思在《1844年经济学哲学手稿》中所说的，人的需要的对象，是表现和确证他的本质力量所不可缺少的重要对象。也就是说人的复杂的内在结构的作用和力量，就是强烈追求自己的对象的力量，就是对外部对象的需要的力量；而人的复杂的内在结构的作用和力量的确证，就是人的多种多样的需要的满足，即多种多样的需要的对象化。而这种人的需要对象化过程，是通过不断发展的社会实践活动来逐步完成的。尽管在一定的历史时代、一定的社会发展阶段，由于条件的限制，人的社会实践活动还不能满足人的全面性的需要；但这种“还不能满足”，却是促使社会实践水平不断提高、社会不断走向全面进步、实现人的全面发展的驱动力。

认识和把握人的需要的全面性和不断丰富性，既要看到人的内在结构内蕴着人的需要的全面性和不断丰富性的力量和趋势；还要看到，只有在社会历史发展过程中、在社会实践的发展过程中，人的需要全面性和不断丰富性的力量和趋势，才能转变为现实并不断注入新的内涵。因为，人从诞生那天起就是社会的人，人的需要从一开始就具有社会性。尽管人的衣食住行等基本生理需要带有自然性和永恒性，但这些基本生理需要的满足总是在社会中实现的，需要的具体对象和需要具体对象的如何获得，都是由社会决定和制约的。事实上，

随着人的实践能力和水平的不断提高,实践领域的不断扩展,社会全面进步的不断展现,我们今天对衣食住行等基本生理需要的满足的具体内容、满足的途径和手段、满足的形式、满足的内涵,已经与远古时代有天壤之别。特别是人们对衣食住行等基本生理需要已经融入了精神文化的内涵、情感的内涵、文明的内涵。在社会历史的长期发展过程中,人的需要的全面性和不断丰富性趋势,作为促进社会的全面进步和人的全面发展的原因,又向阶段性意义上的社会全面进步和人的全面发展的结果转化。这是一个不断循环往复的过程,而每一次循环,都使社会的全面进步和人的全面发展进入到一个更高一级的层面。

总之,社会是人的社会,人是社会的人;社会实践活动是人的活动,社会历史的发展与人的发展息息相关,社会历史的发展归根结底是为了人的发展。不理解和把握人的需要,就不能理解社会,不能理解社会实践活动,不能理解社会历史的发展,也不能理解人自身的发展。“人的需要”是马克思主义基本原理人学历史观的重要范畴。

二、“现实的个人”范畴

马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中,从历史观和价值观统一的视角对“现实的个人”做了大量精辟的论述。恩格斯晚年在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》中,着眼于历史发展的主体与客体的统一,又把马克思创立的唯物史观称为“关于现实的人及其历史发展的科学”。^①因此,依据马克思恩格斯的文本,可以说“现实的个人”范畴是马克思基本原理人学历史观的重要范畴。

第一,唯物史观的观察方法的前提是“现实的个人”。

马克思恩格斯在《德意志意识形态》中深刻阐述了唯物史观的观察方法的前提问题,指出“这种考察方法不是没有前提的。它从现实的前提出发,它一刻也不离开这种前提。它的前提是人,但不是处在某种虚幻的离群索居状态和固定不变状态中的人,而是处在现实的、可以通过经验观察到的、在一定条件

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社2012年版,第247页。

下进行的发展过程中的人。只要描绘出这个能动的生活过程，历史就不再像那些本身还是抽象的经验主义者所认为的那样，是一些僵死的事实的汇集，也不再像唯心主义者所认为的那样，是想象的主体的想象活动”。^① 马克思恩格斯在指出唯物史观的观察方法的前提是人的同时，更强调这是处在一定条件下进行的、现实的、可以通过经验观察到的发展过程中的人，即更强调的是现实的人。那唯物史观的观察方法的前提是现实的人的科学性在哪里呢？

在欧洲哲学史上，神学历史观以神为出发点，用所谓神的意旨作为解释历史变迁和各种社会现象的根据，资产阶级人道主义历史观以人为出发点，即用抽象的人性行为作为衡量社会的尺度和解释社会历史变迁的根据。资产阶级人道主义把出发点由神转到人，从人自身而不是从所谓神的意旨寻求社会历史发展的动力，为解开历史之谜向前迈出了重大一步。然而，资产阶级人道主义的历史观却内在地包含着无法克服的矛盾。它以抽象的人性作为社会历史的尺度，把社会历史发展的动力归结到人类固有的善良的天性或理性，可是，固有的永恒不变的人性怎么能成为社会历史不停息的运动和不断变化的永恒原因呢？运动、变化、发展的社会历史与永恒不变的抽象人性的关系，是资产阶级人道主义历史观无法解开的难题。由于资产阶级人道主义历史观只是由虚幻的神进到抽象的人，而并没有达到现实的人，所以它终究还是不能科学解释历史，只能在唯心史观的泥沼中跋涉。

因此，要创立科学的社会历史观，必须超越“抽象的人”这个非历史的非现实的考察前提，必须为考察社会历史确立现实的前提。这是欧洲 19 世纪中期哲学发展的重大课题。马克思恩格斯站在时代和哲学发展的前列，对以抽象的人为出发点的人道主义历史观进行了深入研究，一方面吸取了人道主义历史观以“人”作为考察社会历史的前提的理论思路（相对“神”的前提是重大的历史进步）；另一方面又深刻批判了这个考察前提的抽象性、非历史性和非现实性。而要实现从抽象的人到历史的现实人的转变，就必须科学地回答人的本质问题。在 1845 年春天马克思写成的《关于费尔巴哈的提纲》中，和在 1845—1846 年马克思恩格斯合著的《德意志意识形态》中，他们正是通过批

① 《马克思恩格斯文集》第 1 卷，人民出版社 2009 年版，第 525—526 页。

判费尔巴哈的人的本质观，扬弃和超越他的人本主义，完成从抽象的人到历史的现实的人的转变的。

费尔巴哈反对黑格尔把绝对精神作为世界和人的本质的思辨观点，认为人是自然界的一部分，是有血有肉的感性对象。但费尔巴哈关注的是人的非历史的自然方面，“他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的普遍性。”^①因此，虽然费尔巴哈宣称他用以自然为基础的现实的人代替了黑格尔的绝对精神，实际上，“费尔巴哈设定的是‘人’，而不是‘现实的历史的人’”^②；或者说是一种抽象的对解释历史和现实显得苍白无力的“类”。唯我主义者施蒂纳又以“唯一者”——“唯一的个人”取代了费尔巴哈的“类”，把目光从普遍转向个别，从“类”转向个体。尽管施蒂纳所宣扬的“唯一的个人”，即我是绝对自由的主体和最高的存在，没有任何历史和现实的基础，但还是启示了马克思的思考路径：“现实的人”总是表现为是一代又一代的“现实的个人”。而要从费尔巴哈的抽象的人转到现实的、活生生的人，就必须把这些人当作历史中行动的人去考察。这种考察使马克思恩格斯发现：现实的个人不是一种具有先定的和先验本质的存在，而是在客观的、社会的、历史的实践活动中不断创造和确立自身现实本质的存在。“他们是什么样的，这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致，又和他们怎样生产一致。因此，个人是什么样的，这取决于他们进行生产的物质条件。”^③正是由一定的物质生产方式所产生和制约的一定的社会关系的总和，形成和规定着人的具体的现实的历史的本质，即人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和。现实的个人既是一定社会关系的产物，同时也是—定社会关系的“生产者”。因此，“这里所说的个人不是他们自己或别人想象中的那种个人，而是现实中的个人，也就是说，这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下活动着的。”^④这样，马克思就通过科学地回答和解决人们本质问题，实现了由抽象的

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第505页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第528页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第520页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第524页。

人到现实的个人的转变，从而为考察和描述历史找到了现实的前提，从而也就为唯物史观的观察方法确立了正确的前提和出发点。即马克思恩格斯在《德意志意识形态》中明确指出的：“我们开始要谈的前提不是任意提出的，不是教条，而是一些只有在臆想中才能撇开的现实前提。这是一些现实的个人，是他们的活动和他们的物质生活条件，包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”^①因此，符合实际生活的观察方法是“从现实的、有生命的个人本身出发”。^②

第二，现实的个人的价值活动与社会基本矛盾运动是有机统一的。

社会运动的规律并不在现实的个人活动之外，人既是“历史的剧中人”，又是“历史的剧作者”；“历史什么事情也没有做，……创造这一切，拥有这一切并且进行战斗。并不是‘历史’并不是把人当做手段来达到自己——仿佛历史是一个独具魅力的人——的目的。历史不过是追求着自己目的的人的活动而已”。^③

因此，从根本上说，历史过程中的生产力、生产关系、经济基础、上层建筑都是由现实的个人的活动构成的，绝不是什么离开人而运转的独立的客观物质过程。生产力不过是现实的个人的本质力量的体现，各种工具和生产手段不过现实的个人本质力量的物化形式。而“生产力与交往形式的关系，就是交往形式与个人的行动或活动的关系”；交往形式（生产关系）只不过“是个人的自主活动的条件，并且是由这种自主活动产生出来的”。^④至于“社会结构和国家总是从一定的个人的生活过程中产生的”。^⑤因此，“人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史，而不管他们是否意识到这一点。他们的物质关系形成他们的一切关系的基础。这些物质关系不过是他们的物质的和个体的活动所借以实现的必然形式罢了。”^⑥

① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第516—519页。

② 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第525页。

③ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第295页。

④ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第575页。

⑤ 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第524页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第409页。

这样，社会基本矛盾历史的具体的现实的运动过程，同时也就必然是现实的个人的价值活动过程；而且，也只有通过现实的个人的价值活动的考察，才能真正认识和把握社会基本矛盾运动的客观规律性。因为，社会基本矛盾有规律的运动发展及其社会进步的客观趋势，都是以现实的个人的价值追求为实现环节的。所谓生产关系适合还是不适合生产力的发展，只有相对于现实的个人的生存和发展才有意义，生产关系为什么要“适合”生产力的发展，怎样才能“适合”生产力的发展，对“适合”与“不适合”的冲突怎样解决，这些都直接和现实的个人的生存发展相关，和现实的个人价值动机和价值选择相关，和现实的个人自主活动的价值追求相关。生产关系的积极调整 and 改革，都是生产力决定生产关系规律作用的结果，但这种作用是通过现实的个人的价值追求实现的。因为，旧的生产关系不断被新的生产关系所代替，并不是生产关系本身的自我超越，也不是生产关系把现实的个人当作工具使用的结果，而是每一代的现实的个人为追求更高的“自由活动”，对现有活动条件主动积极的改变。所以，社会基本矛盾运动的价值底蕴正是现实的个人“自主活动”的价值追求。现实的个人的“自主活动”是历史不朽的生命价值所在，而它的客观化和对象化则是一个有历史逻辑节奏的过程：“已成为桎梏的旧的交往形式被适应于比较发达的生产力，因而也适应于进步的个人自主活动方式的新交往形式所代替；新的交往形式又会成为桎梏，然后又为另一种交往形式所代替。由于这些条件在历史发展的每一阶段都是与同一时期的生产力的发展相适应的，所以它们的历史同时也是发展着的、由每一个新的一代承受下来的生产力的历史，从而也是个人本身力量发展的历史。”^①

三、“以人为本”范畴

以人为本、全面协调可持续发展的科学发展观，是马克思主义关于发展的世界观和方法论的集中体现，是以辩证唯物主义和历史唯物主义为基础的。科

^① 《马克思恩格斯文集》第1卷，人民出版社2009年版，第575—576页。

学发展观的以人为本，坚持了马克思主义基本原理的人学历史观，是反映人类社会历史及其发展的本真面目的科学范畴，它包含着对人类社会历史一系列重要问题的科学回答。马克思恩格斯的以人为本的历史观祛除了“以自然为本”“以神为本”“以权为本”“以物为本”“以金钱为本”“以资本为本”对社会历史本真面目的遮蔽，深刻地揭示了人是社会历史发展的主体，人自己创造了自己的社会，自己创造了自己的历史，人类社会历史就是人自身的历史，社会历史发展的实质是人的发展和为人的发展；“以人为本”还在更深层次上蕴含着人与历史、人与社会、人与社会历史规律的统一。说马克思主义的以人为本是反映人类社会历史及其发展的本真面目的科学范畴，与唯物史观是“关于现实的人及其历史发展的科学”是统一的。

第一，马克思恩格斯的人本观是对费尔巴哈人本观的扬弃和超越。

在西方哲学史上，从文艺复兴运动开始就逐步形成了人本的理念，到费尔巴哈的人本主义把人本理念发展到一个新的阶段。如果说在费尔巴哈之前的人本理念，更多还是局限在价值意义上的“人本”；那费尔巴哈已经是发展到“人在地位上的第一性”意义上的“人本”，即本体意义上的“人本”。费尔巴哈把人的存在作为哲学的出发点，把人的存在提到本体地位。他说：“从我的观点看来，自然界这个无意识的实体，是非发生的永恒的实体，是第一位的实体，不过是时间上的第一位，而不是地位上的第一性，是物理学上的第一性，而不是道德上的第一性；有意识的，属人的实体，则在发生的时间上是第二性的，但在地位上说来则是第一性的。”^①可以说，费尔巴哈的这段话隐含着这样的思想：由于把人在地位上说成是第一性的，原本的本体就不再是一种静态的单纯的存在，本体问题也不再只是世界的本原问题，而是已经把人的作用纳入到本体含义中来，但他最终还是没有走出自然主义的局限。马克思深刻指出：“费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观，但是他把感性不是看做实践的、人的感性的活动。”^②就是说，由于费尔巴哈把人只看作是感性对象，并没有看作感性活动、看作从事实践活动的人，因此，虽然他把人说成在地位上是

① 《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，商务印书馆 1984 年版，第 523 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 2012 年版，第 139 页。