

R ESEARCH INTO THE CHANGES
OF ACCESS TO HIGHER EDUCATION

高等教育入学机会变迁研究

王伟宜◎著



清华大学出版社



RESearch INTO THE CHANGES
OF ACCESS TO HIGHER EDUCATION

高等教育入学机会变迁研究

王伟宜◎著



清华大学出版社
北京

内容简介

本书在大量调查数据的基础上,对改革开放近30年来我国高等教育入学机会获得的阶层差异、城乡差异、性别差异和地区差异进行了较为全方位的实证分析,有助于人们了解随着我国高等教育规模的不断扩大,不同群体间的高等教育入学机会差异发生了怎样的变化以及导致变化的原因又是什么,并在此基础上提出了一些相应的缩小入学机会差异的有效措施。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

高等教育入学机会变迁研究 / 王伟宜著. —北京:清华大学出版社,2015
ISBN 978-7-302-39809-7

I. ①高… II. ①王… III. ①高等教育—研究—中国 IV. ①G649.2

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第080597号

责任编辑:朱敏悦
封面设计:汉风唐韵
责任校对:宋玉莲
责任印制:刘海龙

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦A座 邮 编:100084

社总机:010-62770175 邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 刷 者:三河市君旺印务有限公司

装 订 者:三河市新茂装订有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×240mm 印 张:16.75

字 数:278千字

版 次:2015年7月第1版

印 次:2015年7月第1次印刷

印 数:1~2000

定 价:65.00元

引言

一、问题的缘起与研究的意义

(一) 问题的缘起

“二战”后，西方发达国家先后实现了高等教育的大众化与普及化。在这一过程中，所有群体参与高等教育的机会均在不断上升。与西方发达国家相比，我国高等教育大众化进程的推进则相对较晚。1978年改革开放以后，我国高等教育开始走上了稳步发展的道路，但一直处于精英教育阶段，导致绝大多数适龄青年无缘高等教育。1999年1月，国务院批转了教育部制定的《面向21世纪教育振兴行动计划》，标志着我国高等教育大众化进程正式启动。该计划作为我国21世纪教育的行动纲领，提出高等教育规模要有较大扩展，到2010年，高等教育毛入学率接近15%。1999年6月，第三次全国教育工作会议在京召开，会议进一步强调要扩大现有普通高校的招生规模，尽可能满足人民群众接受高等教育的需求，保证高等教育的适度超前发展。同年6月，中共中央国务院公布《关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》再次重申要扩大高等教育的规模，通过多种形式积极发展高等教育，到2010年，我国同龄人口的高等教育入学率要从现在的9%提高到15%左右。这些计划、会议、决定，为我国高等教育的快速发展提供了一定的政策基础与合法保障。随后的几年里，我国高等教育规模出现了较大幅度的扩张，到2002年，毛入学率已经达到15%，提前八年实现了大众化的目标。当前，我国高等教育已经进入大众化的深度发展阶段，正在向普及化阶段

迈进。

纵观国外高等教育大众化的发展历程可以发现,我国高等教育大众化的启动与推进呈现出以政府助推为主、精英大众化以及跨越式发展相结合等特点。^①同时,我国高等教育大众化的发展有着与西方发达国家截然不同的社会背景。西方发达国家在推进高等教育大众化进程时已经具备了大众高等教育所赖以生存的土壤:大众社会的形成和发展;中产阶级的形成;工业化体系日臻完善以及义务教育的普及。相反,我国启动高等教育大众化进程时所面临的社会环境是整个社会处于“双重转型”时期,即体制转型和发展转型。体制转型是指从计划经济体制转向市场经济体制;发展转型是指从传统的农业社会转向工业社会。经济体制的转型和工业化、城镇化改革的推进使我国的社会结构发生了深刻的变化。首先,以往的社会结构发生了很大变化,如今出现了像经理人员、私营企业主、个体工商户等新的社会阶层,整个社会表现出一种阶层化趋势。应该说,我国高等教育规模的扩张是在社会阶层发生巨大变化的背景下进行的。一定程度上讲,我国高等教育规模的扩张是伴随着整个社会的阶层化趋势而展开的。

其次,支撑计划经济体制的城乡二元体制依然存在。始于1958年的户籍制度改革将户口一分为二,即城市户口和农村户口,城乡从此被隔离开来,农村户口和城市户口都不得自由迁移。这实际上增加了城乡间迁移的难度和成本,限制了农民向城镇迁移或流动。这种户籍改革使得农民处于与城市隔绝的状态,与城乡居民在各种资源的获取及权利享有方面存在很大差异,特别是农村人口接受教育的权利和机会受到很大影响。这种制度安排极大阻碍了经济和社会的发展。改革开放30多年来,虽然城乡二元体制有些松动,但基本尚未得到解决,因此而产生的城乡差异并未消失。

最后,改革开放以来,国家采取了“效率优先,兼顾公平”的非均衡发展战略,即将有限的资源投向效益较高的区域和产业,以获得区域经济的高速增长,并带动其他区域、其他产业的发展,具体体现在“先富带后富”、“先沿海后内陆”等政策上。该战略打破了以往平均主义、“铁饭碗”的体制弊端,极大地调动了广大劳动人民的积极性,促进了经济发展和效率提高,使我国的经济取得了非凡的增长业绩。但不可否认的是,这种发展战略的实施导致经济总量进一步向

^① 有关我国高等教育大众化发展特点的详细论述参见王胜今等的文章(王胜今,赵俊芳,我国高等教育大众化十年盘点与省思[J],高等教育研究,2009(4):25-33.)。

东部地区倾斜,地区差距的绝对水平持续扩大。

很显然,在“双重转型”的过程中,我国社会逐渐出现了阶层差异、城乡差异、地区差异及后来衍生出来的性别差异。我国高等教育大众化的推进可以说与这些差异相伴而行。鉴于此,我们想要关注的是,在我国高等教育从精英走向大众的过程中,当适龄人口接受高等教育的机会普遍有所增加时,这些差异是如何影响个体高等教育机会的获得的?不同群体之间的高等教育入学机会差异发生了怎样的变化?差异是否因高等教育入学机会总量的持续增加而趋于缩小?高等教育规模扩张与入学机会均等化之间存在何种关系?为了回答这些问题,笔者将利用一手资料,在实证调查与分析的基础上,分别从阶层、城乡、性别和地区等维度,着重探讨近30年来我国高等教育入学机会的变化情况。

(二) 研究的意义

近些年,在构建和谐社会的主旋律下,教育公平问题已引起政府、社会各界的普遍关注。2001年颁布的《全国教育事业第十个五年计划》首次将教育公平作为教育改革与发展的指导思想和基本原则,提出要“坚持社会主义教育的公平与公正性原则,更加关注处境不利人群受教育问题”。2007年,党的十七大报告强调“教育是民族振兴的基石,教育公平是社会公平的重要基础”。2010年颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要》把促进教育公平上升到国家基本教育政策的高度。2012年《国家教育事业第十二个五年规划》呼吁建立保证教育公平的制度体系。随后,各种旨在促进教育公平的文件相继出台,如面向贫困地区的定向招生专项计划、《中西部高等教育振兴计划(2012—2020年)》、《国务院关于加快发展现代职业教育的决定》以及《关于深化考试招生制度改革的实施意见》等。

可以看出,近10多年来,国家采取了一揽子措施,努力缩小区域间的、城乡间的教育机会差异,大力帮扶弱势群体,取得了显著成效。但同时我们也应清醒地看到,我国教育的阶层、区域及城乡差异仍然比较大,在某些方面甚至还有扩大的趋势。在这种情况下,研究我国不同群体高等教育入学机会的变化情况,探索如何缩小机会差异、促进教育公平迈上新台阶的现实策略,显得尤为重要和紧迫。

理论上,本书将重点探讨,改革开放近30年来,随着我国高等教育从精英

走向大众,入学机会总量持续增加,但这些新增加的入学机会是如何分配的?入学机会在不同群体间的分配是否变得更加平等?导致机会不平等的原因和机制是什么?如何缩小不同群体间的机会差异、促进教育公平?对这些问题的研究,有助于人们客观真实地了解我国不同群体高等教育入学机会的变化情况,充实国内已有的研究成果,同时也可丰富高等教育研究领域中有社会差异对高等教育机会的影响以及高等教育对社会流动与变迁的影响的相关理论。

实践上,考察不同群体高等教育入学机会的变化情况及其影响因素,探索提高弱势群体高等教育入学机会的保障措施,可为政府制定有关促进教育公平的政策提供科学依据。同时,从整个社会来看,弱势群体高等教育入学机会的有效增加及教育机会均等化程度的提高,有利于我国现代化社会结构的形成以及和谐社会的实现,这无疑具有非常重要的现实意义。

二、研究思路、内容与方法

(一) 研究思路

本书将高等教育入学机会作为研究主题,在理论阐述及与英美国家不同群体高等教育入学机会变迁分析的基础上,重点对我国阶层之间、城乡之间、性别之间及地区之间的高等教育入学机会差异的变化情况进行探讨。为此,在国内部分省份选取重点高校、普通本科院校和专科院校若干所,随机抽样查阅这些院校1982级、1990级、2000级和2010级学生学籍档案,获取学生背景信息如父母职业、家庭户口及性别等;结合我国第三、四、五、六次全国人口普查资料,对调研所获得的资料进行统计分析,刻画近30年来,随着我国高等教育从精英走向大众,入学机会在不同群体间的分布变化轨迹,分析导致这些变化的深层次原因;借鉴国外成功经验并结合我国历史及现状,探寻缩小不同群体高等教育入学机会差异、促进教育公平的现实策略。

(二) 研究内容

高等教育是指建立在普通教育基础上的专业性教育,它以培养各种专门人才为目标。这种专业性教育从层次上划分,包括专科教育、本科教育和研究生教

育；从形式上看，分为全日制、半日制和业余高等教育；从类型上分为普通高等教育、高等职业教育和成人高等教育。本研究中的高等教育是指在全日制普通高等学校接受本专科教育的教育。“机会”(access)，指接触、使用或接近的权利、机会或方法。高等教育入学机会是指个体进入全日制普通高等学校接受本专科教育的可能性。这种可能性包括两个方面，即获得多少入学机会以及获得何种入学机会，两者分别代表高等教育入学机会的量和质。本书也主要是从“量”和“质”两个方面对不同群体高等教育入学机会的变化情况进行分析。

具体而言，本书的研究内容主要包括以下三个方面：

(1) 高等教育规模扩张与入学机会变迁的理论分析。阐述三个有代表性的理论，即最大限度地维持不平等假设理论、教育决策的理性行动理论及有效地维持不平等假设理论。本书将借用这些理论框架分析不同群体高等教育入学机会变迁的原因，同时进一步验证这些理论的适用性。

(2) 英美发达国家不同群体高等教育入学机会的演变情况。在回顾 1960 年以来英国高等教育发展历程的基础上，分析不同种族、不同阶层及不同性别间的入学机会差异的变化状况以及英国政府在扩大高等教育参与、缩小机会差异等方面做出的各种努力与尝试。另外，阐述“二战”后美国高等教育发展的各个阶段，不同族裔、不同家庭收入及不同性别间的入学机会发生了哪些变化以及导致这些变化的原因。

(3) 改革开放以来的近 30 年时间里，我国阶层之间、城乡之间、性别之间及地区之间高等教育入学机会差异的变化及其原因分析。借鉴国外高等教育规模扩张进程中缩小不同群体高等教育机会差异的研究成果及实践经验，探索适合我国国情的增加弱势群体接受高等教育的机会、缩小不同群体高等教育入学机会差异、促进教育公平的现实策略和有效机制。

(三) 研究方法

根据研究需要，本书主要采用以下四种研究方法：

(1) 文献资料法：通过各种平台和途径，查阅国内外相关文献资料，了解、梳理已有的研究内容，借鉴其中有益之成果，以明确研究的对象及内容等。

(2) 档案查阅法：赴国内有关高校的档案馆，采取分层随机抽样的方法，查阅部分学生的学籍档案，获取研究所需的一手信息资料。

(3) 国际比较法: 借鉴西方发达国家在高等教育大众化进程中缩小入学机会差异的成功经验, 并结合我国实际情况, 提出提高弱势阶层高等教育入学机会、促进机会平等的有效措施。

(4) 数理统计法: 运用 SPSS 统计软件包对调查数据进行数理统计分析。

目 录

引 言	III
第一章 规模扩张与入学机会变迁的理论分析	1
一、最大限度地维持不平等假设理论 (MMI)	2
二、教育决策的理性行动理论 (RAT)	7
三、有效地维持不平等假设理论 (EMI)	12
第二章 20 世纪 60 年代以来英国不同群体高等教育入学机会的演变	20
一、20 世纪 60 年代英国高等教育实行大扩张, 入学机会快速上升	20
二、20 世纪七八十年代英国高等教育进行调整与收缩, 入学机会徘徊 不前	24
三、20 世纪 90 年代英国高等教育进入大众化阶段, 机会不平等有所 加剧	28
四、21 世纪初英国高等教育徘徊发展, 机会不平等无实质性改善	34
第三章 “二战” 后美国不同群体高等教育入学机会的演变	45
一、“二战” 后至 70 年代中期, 美国高等教育进入 “黄金时代”, 不同群体 间的入学机会差距明显缩小	45
二、20 世纪 70 年代中期至 80 年代, 美国高等教育进行全面的改革与调整, 不同群体间的入学机会差距有所扩大	57
三、20 世纪 90 年代美国高等教育面临严峻的挑战, 不同群体间的入学机会 差距改善甚微	64

四、21 世纪以来,美国高等教育进入全面改革阶段,不同群体间的入学机会均等化程度有所提高	77
第四章 中国高等教育入学机会的阶层差异	89
一、不同社会阶层子女高等教育入学机会差异的变化	89
二、社会阶层与不同类型高校间关系的变化	110
第五章 中国高等教育入学机会的城乡差异	122
一、城乡子女高等教育入学机会差异的变化	122
二、城乡子女在高等教育系统中的分布变化	134
第六章 中国高等教育入学机会的性别差异	147
一、不同性别间高等教育入学机会差异的变化	148
二、城乡间高等教育入学机会性别差异的变化	159
第七章 中国高等教育入学机会的地区差异	170
一、不同地区各阶层子女高等教育入学机会差异的变化	171
二、不同地区城乡子女高等教育入学机会差异的变化	197
附录 1: 教育部 国家发展改革委 财政部关于印发《中西部高等教育振兴计划(2012—2020 年)》的通知	206
附录 2: 教育部关于做好 2014 年提高重点高校招收农村学生比例工作的通知 ..	217
附录 3: 国务院关于加快发展现代职业教育的决定	220
附录 4: 国务院办公厅关于印发国家贫困地区儿童发展规划(2014—2020 年)的通知	230
参考文献	239
后记	254

第一章 规模扩张与入学机会 变迁的理论分析

20 世纪以来,尤其是从下半叶开始,世界各国的教育先后走上了大规模扩张的道路。教育规模的持续扩张客观上会使所有群体的受教育机会都有所增加,然而,机会的普遍增加是否使不同群体间的受教育机会更加均等化?规模扩张与教育机会均等之间存在何种关系?实现受教育机会均等化的途径有哪些?哪些因素又在阻碍着受教育机会的均等化?家庭背景在受教育机会获得方面的作用发生了怎样的变化?西方学术界对这些问题进行了广泛而深入的探讨,涌现出大量的研究成果,同时也形成了很多不同的理论解释框架。其中,近些年被广泛关注并产生一定影响的代表性理论成果有:1993 年美国华盛顿大学学者拉夫特里(Raftery A. E.)和加利福尼亚大学伯克利分校学者浩特(Hout M.)提出的“最大限度地维持不平等”假设理论(Maximally Maintained Inequality, MMI);1997 年英国贝尔法斯特女王大学学者布林(Breen R.)和牛津大学学者戈德索普(Goldthorpe J. H.)提出的教育决策的理性行动理论(Rational Action Theory, RAT)以及 2001 年美国加利福尼亚大学伯克利分校学者卢卡斯(Lucas S. R.)提出的“有效地维持不平等”假设理论(Effectively Maintained Inequality, EMI)。

一、最大限度地维持不平等假设理论 (MMI)

(一) MMI 假设理论提出的背景

爱尔兰独立后,其教育体系主要由初等教育、中等教育和高等教育三个部分组成,学校大多数是由国家财政资助、宗教团体管理的教育机构。^①在20世纪60年代之前,爱尔兰的初等教育是免费的。小学毕业后,学生可选择进入普通中学或职业中学,要进入这两类中学,都要参加由各个中学举办的入学考试。虽然这种入学考试有一定的竞争性,但实际上标准往往比较低,没有太多的学生会因此而排斥在中等教育之外,真正的入学障碍是机会成本和学费,学校分布不均也会使得居住在家的学生无法进入中学学习。普通中学包括3年的初中教育和2—3年的高中教育,初中毕业时参加“中级证书考试”(Intermediate Certificate Examination),许多学生在此将中断自己的学业生涯。高中毕业时参加“毕业证书考试”(Leaving Certificate Examination),该考试成绩是学生进入大学和许多非手工职业的必要条件。职业中学只提供两年的课程学习,结束后参加“群体证书考试”(Group Certificate Examination),这些毕业生之后很难有机会完成高中阶段的课程学习。高中毕业考试通过的学生将有机会进入大学、教育学院或技术学院继续深造。

与欧洲其他国家相比,爱尔兰以很低的收入水平支撑着一个相对发达的教育体系,其教育参与率明显高于欧洲很多更富裕的国家。这一成就,一方面要归功于爱尔兰传统的教育目的,^②另外也与学校勤俭节约的办学理念、天主教派的大

^① 在20世纪60年代中期开始的教育改革之前,爱尔兰几乎所有的小学和普通中学都由各个教派来组织管理,只有职业中学是公立的。

^② 爱尔兰教育强调宗教上的、道德上的及知识上的教育,教育的目的不是为了促进经济的发展或为学生未来的职业做准备。这种教育目的使更多的女孩成为受益者,从而使爱尔兰整体的教育参与率高于许多国家。

量资助、宗教成员的服务贡献及学校的课程性质（较少教授技术性的科目，因而教育成本会相对较低）等有关。

1959年，爱尔兰的经济政策发生了巨大的变化，从经济民族主义、保护主义及自给自足等，转向了旨在鼓励工业增长和吸引外资上。教育政策也随之发生了变化，强调要提高中等教育的整体入学机会、减少阶层间的机会不均等状况。1964年，国家开始资助新中学的建设；1967年，中学免去学费，代之以国家补助；提供免费学校交通；职业中学开始开设五年制的普通中学课程等。1968年，一项基于收入调查结果的大学生资助计划开始实施。^[1]至此，爱尔兰维持了40多年的教育体系被打破了，这些改革使得公共教育支出占GNP的比重增加了一倍多。

爱尔兰中等教育自独立后就走上了不断扩张的道路，1945年后发展速度加快，1960年后期，在这些改革的推动下，更是大幅度增长。独立后的半个世纪里，中等教育的入学率从1924年的8%上升到1975年的60%；这一时期高等教育的入学率也从1.5%上升到11%。^[2]很显然，教育规模的持续扩张使得所有群体的入学机会都在上升，然而，不同阶层间的入学机会差异是否因此而趋于缩小？家庭背景对学生教育机会获得的影响是否在减弱？20世纪60年代中期开始进行的一系列改革尤其是中等教育免费制度的推行在促进教育机会均等方面是否发挥了积极的作用？这些问题正是拉夫特里等人关注的焦点，他们对爱尔兰半个世纪的教育发展进行了理论分析和实证研究，提出了MMI理论假设。

（二）MMI假设理论的内涵及其适用性

拉夫特里等人对1921—1975年间出身于爱尔兰不同社会阶层的子女的受教育程度及升学率的变化情况进行了抽样调查研究。结果显示，随着时间的推移，所有阶层子女的受教育程度都在提高。整体上，没有接受过中等教育的比例下降了64%；接受过中等教育的低阶层子女的增长幅度要大于高阶层子女；在拥有高等教育学历方面，所有阶层子女所占的比例均没有什么变化。就各个阶层子女

在不同教育阶段的升学率而言,研究发现了一个令人惊讶的结论,即教育层级越高,家庭出身对子女获得相应层级的教育机会的影响便越小,从中等教育向高等教育过渡时,家庭出身的作用已不显著。但其他研究却发现,在爱尔兰出身于不同社会阶层的子女在高等教育入学机会方面存在着很大的差异。对此,拉夫特里等解释道,这种差异是家庭出身的影响在之前各个教育阶段累积的结果,而非在获得高等教育入学机会方面,家庭出身发挥了更大的作用。他们强调说,要想有机会接受高等教育,首先必须在之前的教育筛选机制中获胜,正是在这些早期的筛选机制中,家庭出身的影响最大;工人阶层子女很少能像中上阶层子女那样顺利地通过整个中等教育系统的选拔,少数有机会接受高等教育的幸运儿,实际上已经超越了阶层壁垒,这些壁垒是他们同时代的大多数人难以逾越的。换句话说,当少数工人阶层的子女抵达高等教育门口时,他们所面临的阶层壁垒已比之前通过的少了很多。^[3]

总体上,拉夫特里等人的研究表明,在爱尔兰,教育获得的整体阶层差异有所下降,但阶层壁垒并未消除;1967年的中学免费教育改革对教育机会的均等化似乎没有什么效果。据此,他们提出了一个术语——“最大限度地维持不平等”(MMI),^①意思是,随着时间的推移,除非通过扩大招生来强迫改变,否则,不同社会阶层之间的升学率和机会比率(odds ratios)^②仍将保持不变。具体包括以下四个层面。^[4]

1. 在其他条件不变的情况下,中等教育和高等教育的发展,将反映出随着时间的推移而出现的人口增长和社会阶层逐渐升级所引起的需求增加现象。在此情形下,特定阶层的入学率随时间保持不变。

2. 如果规模扩张使得招生快于因社会阶层的重新分布而产生的需求时,那么所有社会阶层的入学率都会增加,但他们之间的机会比率保持不变。

① 实际上,MMI理论的原型在梅尔(Mare)的教育过渡模型中就有体现了。他的研究表明,随着子女受教育程度的上升,家庭社会背景的影响在逐渐下降。(参见:R MARE D. Social Background and School Continuation Decisions. *Journal of the American Statistical Association* [J]. 1980, Vol. 75 (370): 295—305.)

② 机会比率,指同一阶层内获得入学机会的人的比例与未获得入学机会的人的比例之比。

3. 如果较高阶层对于一个给定的教育水平的需求达到饱和时, 即在该级教育的入学率接近或达到 100% 时, 那么机会比率将下降 (即社会阶层与教育之间的关联将减弱)。不过, 这种机会不平等的下降只有在用其他任何方法都无法扩大招生规模时才会出现。

4. 社会阶层影响的下降也可逆转为影响的上升。如果公共对教育的支持减少了, 那么社会阶层的影响将会上升。^[5] 第四种情况在美国 20 世纪 80 年代初里根政府时期就曾出现过。20 世纪 80 年代初开始, 大学学费迅速上涨, 同时联邦助学金下降、学生担保贷款上升, 这些政策的变化导致家庭背景对上大学的影响开始上升, 超过了对上中学的影响。

想要使 MMI 理论作为一条基准假设在其他地方进行推广和应用, 有几个条件必须满足: (1) 较高社会阶层拥有较高的入学率; (2) 整体的参与率不会下降; (3) 职业结构流动偏爱高声望或高地位的职业。^[6]

对于 MMI 理论的上述观点, 拉夫特里等人借用理性选择假设来加以解释, 认为学生及其家庭在教育决策中起主要作用, 他们一般根据对成本/收益的估计来决定是否继续接受教育。只有当接受教育的预期收益超过教育成本 (包括直接成本和间接成本) 时, 学生才会继续上学, 如果可能的话。当父亲的教育程度较高时, 那么接受教育的预期收益也会比较高, 因此学生更有可能选择继续上学; 相反, 则会终止教育, 这种假设似乎是合理的。

该研究同时声明, 在社会阶层当中, 精英与平等之间不存在必然的联系。爱尔兰中等教育入学机会均等化程度有所提高, 这不是学校用才能取代了阶层来决定谁可以在筛选中胜出的结果, 而是由于学校的筛选功能变弱了。因此, 未来要进一步缩小爱尔兰不同社会阶层的教育机会差异, 除了继续扩大教育规模外, 在任何重要的教育过渡阶段 (如小学升初中或初中升高中阶段), 切勿增加与阶层选拔有关的精英选拔的重要性或许是一个行之有效的办法。^[7]

由于 MMI 理论是基于爱尔兰的经验总结, 它能否像利普赛特—泽特伯格

(Lipset and Zetterberg) 假设^①和 FJH^② 假设那样,可以在社会流动的比较研究中作为一条基准而适用于其他国家,还需要进一步的检验。布洛斯菲尔德(Blossfeld H. P.) 等人对美国等 13 个国家的教育机会状况进行了研究,结果发现,其中有 10 个国家(美国、荷兰和瑞典除外)的情况与 MMI 理论假设相符,即随着教育规模的扩张,家庭社会经济背景对教育机会的影响始终存在,教育扩张并未削弱学生的社会出身和他们的教育获得之间的联系。^[8] 研究者解释道,美国的情况与 MMI 假设略有出入,是由于城市非组织化的各种因素所致;而荷兰和瑞典对 MMI 假设的偏离归功于这两个国家推行的有关社会经济平等化的基本政策。^[9] 之后的一些有关日本、俄罗斯、苏格兰及西班牙等国家的教育分层研究结果,都对 MMI 理论做出了正面回应。^[10] 不过,中国的情况是个例外,这与中国政府采取的更为强硬和激进的平等化政策有很大关系。^[11] 另外,浩特本人也从比较的视角进一步验证了 MMI 理论在其他国家的普适性。他选取了包括爱尔兰在内的 25 个国家(涉及资本主义市场经济国家和社会主义国家),检验根据 MMI 理论推演出来的一个命题,即随着高等教育的普及,家庭背景与高等教育机会获得之间的关联是否会逐渐减弱。结果显示,资本主义市场经济国家(如巴西、葡萄牙、西班牙等国家)比较符合该命题,即高等教育普及程度越低,家庭背景的影响就越强;但在社会主义国家,家庭背景的影响和高等教育机会获得之间没有明显的联系,有些高等教育普及程度较低的国家(如斯洛伐克),家庭背景的影响也较弱。这个研究同时也表明,教育规模的扩张是减少阶层间机会不平等的必要而非充分条件,在教育需求未被满足前,机会

① 利普赛特-泽特伯格假设认为,西方国家工业化达到某种水平后,社会整体的流动模式非常接近。(参见 LIPSET S M, ZETTERBERG H. A Theory of Social Mobility. In Transactions of the Third World Congress of Sociology [C]. London: International Sociological Association, 1956, Vol. 3: 155—177.)

② 费瑟曼、琼斯和豪泽等人利用美国和澳大利亚两国的数据,对家庭出身和最终位置之间的关系进行了分析,最后给出了一个普遍假设:在具有市场经济和核心家庭制度的国家里,不同国家的流动率尽管有所不同,但代际间的关系模式都是相似的,这便是著名的 FJH 假设。他们所建立的代际流动的跨国比较模型,也被称为“共同社会流动模型”(common social fluidity)。(参见 FEATHERMAN D L, JONES F L, HAUSER R M. Assumptions of Social Mobility Research in the United States: The Case of Occupational Status [J]. Social Science Research, 1975, Vol. 4: 329—360.)