

 语言学研究新视界文库

钱大昕小学研究

李爱国◎著



中国出版集团



世界图书出版公司

 语言学研究新视界文库

本专著系湖北科技学院“钱大昕小学研究”(SK0640)和“钱大昕音韵学研究”(BK1207)课题成果之一

钱大昕小学研究

李爱国◎著



中国出版集团
世界图书出版公司
广州·上海·西安·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

钱大昕小学研究 / 李爱国著 . — 广州 : 世界图书出版广东有限公司, 2014.12

ISBN 978-7-5100-7313-7

I . ①钱… II . ①李… III . ①钱大昕 (1728 ~ 1804) — 训诂—研究 IV . ① H13

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 001895 号

钱大昕小学研究

责任编辑 宋 焱

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

[http:// www.gdst.com.cn](http://www.gdst.com.cn)

印 刷 北京振兴源印务有限公司

规 格 710mm × 1000mm 1/16

印 张 14.5

字 数 270 千

版 次 2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-7313-7/H · 0892

定 价 48.00 元

版权所有, 翻版必究

目 录

引 论·····	/001
第一章 钱大昕生平及其著述·····	/012
第一节 钱大昕生平·····	/012
一、蒙学期·····	/013
二、举业期·····	/014
三、仕宦期·····	/015
四、归田期·····	/017
第二节 钱大昕的著作·····	/018
一、自撰著作·····	/019
二、参编著作·····	/020
三、著作刊印·····	/020
第三节 钱大昕的佚文·····	/021
一、漏收之作·····	/021
二、未见之作·····	/022
三、佚文三篇·····	/024
第二章 钱大昕的文字学·····	/031
第一节 清代《说文》学与金石文字学概况·····	/032
一、清代《说文》学概况·····	/032

二、清代金石文字学概况	/034
第二节 钱大昕的《说文》学	/036
一、对《说文》体例的论述	/036
二、对《说文》内容的研究	/049
第三节 钱大昕的金石文字学	/067
一、金石著作情况	/069
二、钱大昕金石文字学的内容	/070
三、钱大昕金石文字学的特色	/085
第三章 钱大昕的音韵训诂学（上）	/089
第一节 钱大昕的音韵观	/089
一、古今正音	/089
二、古今方音	/096
三、一字两读	/101
四、一字两读与圈发	/111
第二节 钱大昕的古声纽研究	/118
一、清以前的古声纽研究	/118
二、清代的古声纽研究	/120
三、钱大昕的古声纽研究考索	/127
四、钱大昕的古声纽研究的价值	/140
五、钱大昕古声纽概貌	/143
六、钱大昕之后的古声纽研究	/145
第四章 钱大昕的音韵训诂学（下）	/157
第一节 转音说与古音研究	/157
第二节 钱大昕转音说的内涵	/164
一、钱大昕对双声叠韵的关注	/164
二、转音说的内涵	/169
第三节 转音说的依据	/171
一、转音说的音理依据	/172
二、转音说的文献依据	/175
第四节 钱大昕转音说与“出韵”	/178

一、方音说.....	179
二、合韵说.....	190
三、转音说.....	196
第五节 钱大昕转音说与经籍训诂.....	198
一、清代以前的转音训诂说.....	198
二、清代以转音因声求义.....	202
三、钱氏转音说的训诂学价值.....	205
总 结.....	211
参考文献.....	215

引 论

有清一代，朴学昌明，大家辈出，顾炎武、戴震、段玉裁、王念孙、王引之等人都是当时名震海内的博学鸿儒。他们或以学术振兴民族为己任，或数十年如一日，执着于四部文献的研究。他们以广博的学识、谨严的学风造就了中国古代学术史上最为辉煌的时代。

在乾嘉学者中，钱大昕以其高尚的人品和卓越的学术成就，赢得了学术界的持续关注。钱大昕出生于一个普通的乡村塾师家庭，通过自己的努力，官至翰林院侍讲学士、詹事府少詹事，但他却人在朝廷心在书斋，无心刻意钻营官场，常以自己亦仕亦隐的生活为乐。他曾自题其像赞曰：“官登四品，不为不达。岁开七秩，不为不年。插架图籍，不为不富。研思经史，不为不勤。因病得闲，因拙得安。亦仕亦隐，天之幸民。”^[1]这是他对自己人生得失的总结，表现了一个学者豁达的胸怀。他诚心修己，讲求孝道。大母病重，他亲侍汤药，衣不解带两月有余；父亲病故，他以丁忧为由，结束了自己的宦宦生涯。他重义轻利，与儒者为伍。从嘉定的望仙桥到北京的椿树头条胡同，他结交了沈彤、惠栋、王鸣盛、纪昀、王昶等一大批当时的名儒，并与他们亦师亦友，相得益彰。他胸襟豁达，金针度人。为官二十多年，多次赴地方任考官，并任广东学政。主考期间，他发现和培养了李文藻、邵晋涵、朱骏声等一大批才华横溢的后学士子。即使是后来名震南北的戴震，当年流亡北京时，也是钱大昕慧眼识英雄，特意将他推荐给了秦蕙田、王鸣盛、纪昀、王昶、朱筠等人^[2]，于是“海内皆知有戴先生矣”。

[1] [清]钱大昕：《潜研老人自题像赞》，载《潜研堂集》，上海古籍出版社1989年版。

[2] [清]钱大昕：《戴先生震传》，载《潜研堂文集》，江苏古籍出版社1997年版，第673页。
本文引用钱氏著作，如不特别注明，均为此版本，故后文版本信息从略。

钱大昕一生博通经史子集,对金石彝器、天文历法、官制氏族、輿地年代、目录版本、文字音韵、校勘辑佚等均有所著述,尤长于考史。清人江藩称其“学究天人,博综群籍,自开国以来,蔚然一代儒宗也”^[1]。段玉裁评价他“始以辞章鸣一时,既乃研精经史,因文见道,于经文之舛误、经义之聚讼而难决者,皆能剖析源流。凡文字音韵训诂之精微,地理之沿革,历代官制之体例,氏族之流派,古人姓字、里居、官爵、事实、年齿之纷繁,古今石刻画篆隶可订六书、故实可裨史传者,以及古九章算术,自汉迄今中西麻法,无不瞭如指掌,至于累朝人物之贤姦,行事之是非疑似难明者,大典章制度昔人不能明断其当否者,皆确有定见”^[2]。陈寅恪先生赞其为“清代史学家第一人”^[3];陈垣先生称誉其书是“近代学术之源泉”^[4]。戴逸先生说“钱大昕学问渊博,考辨审实,造诣精深”,“最大贡献是运用实证的方法系统研究了中国历代史籍”,与王鸣盛、赵翼“开启了近代历史学考证的先河”^[5]。淹博的学识和精辟的论断奠定了钱大昕崇高的学术地位。自钱大昕去世后两百年来,学者们致力于钱氏学术研究,取得了丰厚的成果。

王记录先生所撰《二百余年来钱大昕研究述评》一文^[6],把二百年来对钱大昕的研究细分为以下几类:①对钱大昕著述的整理;②对钱大昕的总体评价;③对钱大昕文字音韵学的研究;④对钱大昕史学成就的评价;⑤对钱大昕历史考证学的探讨;⑥对钱大昕元史研究的分析;⑦对钱大昕历史文献学成就的揭示;⑧对钱大昕方志学成就的考察;⑨对钱大昕教育成就的总结;⑩比较研究;⑪对钱大昕具体著述的论述。这算得上是一个比较全面的学术研究综述了,但在王先生专著出版之后,近年来对钱大昕的研究仍在继续。据本人统计,到目前为止,学术界对钱大昕的学术研究成果约有一百六十余篇(部)^[7],根据作者研究内容的不同,可以分为以下几类:①对钱氏著述的评点、整理和补遗,约三十篇;②对钱氏学术思想的整体描述,约十五篇;③对钱大昕的史学研究,约四十篇;④对钱大昕的小学研究,约二十五篇;⑤对钱氏方志学研究,约五篇;⑥钱氏《易》学思想研究,两篇;⑦钱氏文学成就研究,约十篇;⑧钱氏与其他学者的比较研究,约五篇;⑨对钱氏的文献学研究,包括目录、版本、辑佚、辨伪等,约八篇。

[1] [清]江藩纂,漆永祥笺释:《汉学师承记》,上海古籍出版社2006年版,第321页。

[2] [清]段玉裁《潜研堂文集序》,载《潜研堂文集》。

[3] 陈寅恪:《李德裕贬死年月及归葬传说辨证》,载《金明馆丛稿二编》,生活·读书·新知三联书店2001年版,第9页。

[4] 陈垣:《史源学杂文前言》,生活·读书·新知三联书店2007年版。

[5] 戴逸:《嘉定钱大昕全集序》,载《嘉定钱大昕全集》第一册卷首。

[6] 王记录:《钱大昕的史学思想》,社会科学文献出版社2004年版,第174页。

[7] 各类著作、论文对钱大昕学术观点的简单引用不在本文统计的范围之列。

从目前的研究状况来看,对钱大昕史学成就研究的成果最多,研究得也较为深入,而对其小学成就的研究,则相对不足。因此,本文拟在前人研究的基础上,尝试对钱大昕的小学进行专门研究。

20世纪以前,是钱大昕的学术传承期和著作整理期。在此期间,由于钱大昕的政治地位、学术成就及其子侄、弟子们的学术影响,其学术得到了传承,其著作得以被整理并流传下来。这一时期,对钱大昕本人的评价多于对他学术的研究,如卢文弨、王鸣盛、戴震、王昶、段玉裁、江藩等人都给予了钱氏很多积极的评价,袁枚说:“辛楣少詹精于考据,尤长于史学源流、金石碑(碑)版,又能兼诗古文词。此程鱼门所以推为当今第一,洵为不诬也。”^[1]卢文弨评价钱大昕:“品如金玉,学如渊海,国之仪表,士之楷模。”^[2]凌廷堪称钱大昕“体大思精,识高学粹,集通儒之成,祛俗儒之弊,直绍两汉”^[3]。王引之所撰《詹事府少詹事钱先生神道碑铭》云:“我朝有大儒曰嘉定钱先生,过目成诵,自少至老,未尝以日去书。精研经训,尤笃好史籍,通六书、九数、天文、地理、氏族、金石,熟于历代典章制度、政治臧否、人物邪正,著书三十五种,合三百余卷。呜呼!古之治经与史者,每博求之方言、地志、律象、度数,证之诸子、传记,以发其旨。自讲章时艺盛行,兹学不传久矣。国初诸儒起而振之,若昆山顾氏、宣城梅氏、太原阎氏、婺源江氏、元和惠氏,其学皆实事求是,先生生于其后而集其成。”这些都是时人对钱大昕的真实评价,并非溢美之辞,足见他在学界的影响。除此之外,钱大昕发明《说文》体例,以声纽为线索,兼及古韵来阐明文字音转之例,在学术界产生了很好的学术效应。在他的影响下,钱氏一门,包括弟大昭,子东壁、东塾,侄东垣、绎、侗,族子塘、站,孙师慎、师康、师光,曾孙庆曾等,都能秉承家族小学传统,勤于著述。钱氏弟子邵晋涵、朱骏声等致力于文字音韵训诂之学,其《说文》、《尔雅》研究都有很高的造诣。龙启瑞、许桂林、邓廷桢等人继承了钱氏的古音思想,从事双声叠韵的研究。冯登府《十三经诂答问》效仿钱氏《说文答问》之例,探求经义训诂。薛传均撰《说文答问疏证》,对钱氏《说文答问》中提及的《说文》不见于经典的三百一十三字进行了疏证。之后承培元撰《广潜研堂说文答问》,潘承弼撰《说文答问疏证校异》,专门补正薛传均的疏漏并对《说文答问疏证》因辗转传抄而造成的讹误进行了校勘。

民国以来,学者们对钱大昕的文字学、音韵学、训诂学、校勘学都有所研究,并取得了相应的成果:

[1] 见国家图书馆藏《程锦庄钱竹汀是仲明遗墨》,转引自陈文和主编《嘉定钱大昕全集》第一册第46页“前言”。

[2] [清]卢文弨:《与辛楣论熊方后汉书年表书》,载《抱经堂文集》,中华书局1990年版。

[3] [清]凌廷堪:《复钱晓微先生书》,载《校礼堂文集》,中华书局1998年版。

一、关于钱大昕文字学的研究

专门研究钱大昕文字学的文章约有八篇。

汪寿明认为钱大昕归纳出了《说文解字》的一些体例，指出了二徐不通形声相从之例和私改谐声字的弊病，对于我们研读《说文》，极有好处，但钱氏轻视钟鼎铭文，是他认识上的局限。^[1]

吕友仁指出，钱大昕在《说文》学上两点新发现是先于其他学者的：一是关于《说文》正文字体问题。段玉裁在《说文叙》的注中说：“小篆因古籀而不变者多。其有小篆已改古籀，古籀异于小篆者，则以古籀附小篆之后，曰古文作某，籀文作某，此全书之通例也。”王国维评价段氏“此数语可谓千古卓识，两千年来治《说文》者，未有能言之明白晓畅如是者也”。其实钱大昕早于段氏已有类似之说矣，“《说文》所收九千余字，古文居其大半，其引据经典，皆用古文说，间有标出古文籀文者，乃古籀之别体，非古文只此数字也。且如书中重文，往往云‘篆文或作某’，而正文固已作篆体矣，岂篆文亦只此数字邪”^[2]。二是针对《尔雅》中的二义同条，学界多将发现之功归于王引之，吕先生认为钱大昕在《潜研堂文集》中早有相关论述。^[3]

对于钱大昕与段玉裁、朱骏声的关系，吕友仁觉得对于段氏来说，钱大昕处于“博采通人”的通人地位，段氏《说文解字注》的初稿，曾经交由钱氏审阅过。两人在合韵问题上的分歧并不影响两人之间的亲密关系。对于朱氏来讲，钱大昕处于“考之于逵”的贾逵的地位，朱氏《说文通训定声》中的“说文”、“通训”、“定声”三个部分都有钱大昕学术的影子。^[4]

阎崇东在《钱氏兄弟与〈说文解字〉》一文中认为钱大昕《说文答问》“不仅为普遍阅读古代文献提出了个重要法则，而且也为具体学习研究《说文解字》提出了一个令人信服的条例，为后人解除了许多疑难之点”。同时，钱大昭《说文统释》从体例来看，受教于钱大昕者颇多，其对《说文》的补证和笺释，具有一定的学术价值。^[5]

黄慧萍从三个方面对钱大昕的《说文》学进行了研究：①梳理钱氏对《说文》学研究的心得与结果；②分析钱大昕在《说文》学上的成果与阙失；③梳理钱大昕

[1] 汪寿明：《钱大昕的文字、音韵、训诂学》，载《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）1985年第5期。

[2] [清]钱大昕：《跋汗简》，载《潜研堂文集》第448页。

[3] 吕友仁：《钱大昕小学表微》，载《河南师范大学学报》（哲学社会科学版）1989年第1期。

[4] 吕友仁：《钱大昕与〈说文〉两大家》，载《河南师范大学学报》（哲学社会科学版）1989年第3期。

[5] 顾吉辰：《钱大昕研究》，华东理工大学出版社1996年版，第302页。

对乾嘉《说文》学的影响，是一篇对钱大昕《说文》学研究得比较细致的学术论文。^[1]

张涛和邓声国合著的《钱大昕评传》，该书既是传记，亦是学术评论，内容比较全面，对钱大昕学术的方方面面都有描述和总结，该书对钱大昕在《说文》学、古音学、今音学和经史训诂方面的成就进行了总结。

郭洪卫《〈潜研堂金石文跋尾〉研究》（硕士学位论文，2008）一文对《潜研堂金石文跋尾》所收金石资料件数、时间起讫、版本源流进行了统计，又从考证历史、校释文字、校订群书、考证典制四个方面对《跋尾》的内容进行了分析并指出了《跋尾》在金石文字学上的地位。

二、关于钱大昕音韵学的研究

研究钱大昕音韵学的著作或论文有十部（篇）左右。

张世禄将钱大昕的古音学概括为八个方面：一字异音之说；音近假借之例；古今声类有异；古无轻唇说；舌音类隔不可信说；喉牙双声说；古无四声之分；反对古敛今侈之说。^[2]为后世研究提供了有益的研究线索。

黄侃对钱大昕的音韵学成就给予了高度的赞扬：“钱竹汀，音学之硕魁也，能知古无舌上，为一大发明矣。”“自来谈字母者，以不通古韵之故，往往不悟发声之由来；谈古韵者，以不了古声之故，其分合又无的证，清世兼通古今声韵者，惟有钱大昕，余皆有所偏阙。”^[3]

王力在《汉语音韵学》中将钱大昕的古音成就总结为四点：古无轻唇音；古无舌上音；古人多舌音；古影喻晓匣双声。通过分析，他认为钱氏的前两个结论是完全正确的，但分析方法存在一定缺陷。“古人多舌音，后世多齿音”之说更是不能成立。他认为钱氏“最根本的主张就是说《诗经》有正音、有转音，正音就是从偏旁得声；转音，就是‘声随义转’或‘双声假借’”。“依我们看来，‘声随义转’之说已有几分勉强，‘双声假借’之说更与宋人叶音之说异名而同实。”^[4]在《清代古音学》中，王力先生又说：“钱氏只在古声纽方面有贡献，至于古韵方面，其说多不足取。”^[5]他对钱氏的“声随义转”和“双声假借”用例进行分析后认为当是古音韵转而非声转。笔者以为，钱氏过分相信声纽的观点固然过于自信，但王力先生的批评也值得商榷。通观钱氏著述，其转音理论也是在实践中不断完善的，晚年时，

[1] 黄慧萍：《钱大听说文学之研究》，台湾屏东师范学院2005年硕士学位论文。

[2] 张世禄：《中国古音学》，商务印书馆1930年版，第75页。

[3] 黄侃：《黄侃论学杂著》，中华书局1964年版，第62页。

[4] 王力：《汉语音韵学》，中华书局1982年版，第339页。

[5] 王力：《清代古音学》，山东教育出版社1986年版，第161页。

他也意识到了仅以声来解释音转的局限性，于是对原先的理论进行了修订，改为以声为主，以韵为辅的音转格局，下文将予以具体论述。

符定一针对钱大昕“古无舌上”的观点，提出了“古有舌上、轻唇音”之说^[1]。王健庵先生从六个方面论证了“古无轻唇音之说不可信”，认为钱大昕采用“执经之文而吹以一简”或“矫古今之舌而出于一轨”的形而上学方法去研究古音，最大的可能也只是求得一个“楚夏各异”各种音系的最大公约数，而不是什么真实的或接近真实的某一古方言或以某一古方言为基础而形成“雅言”的音系。^[2]敖小平先生还从中古音和域外音两个方面追加了不可信的补证。^[3]

周祖谟在《问学集·审母古音考》中，认为钱氏提出“古无心审之别”，仅以“《字林》读伸为辛”为证，例证太少，考证不精。

陈新雄的《古音学发微》和《古音研究》大量辑录了钱大昕有关古音的论述，同时，还援引其他相关材料对结论的正确性或合理性进行了论证。

汪寿明对“古无轻唇音”和“舌音类隔之说不可信”两个著名论断的研究方法进行了分析，认为钱大昕是发前人所未发，筌路蓝缕之功不可磨灭，对后世章、黄影响很大，但是钱氏对“古无”的界定比较模糊，值得认真探讨。^[4]

何九盈认为清代语言学家在声母研究中做出了重大贡献的，只有钱大昕一人，“古无轻唇”和“古无舌上”已被音韵学家广泛接受。钱氏论反切不应来于梵语而当源于中土，何先生认为钱说比较片面，考查反切起源时当结合内因和外因综合考虑。钱氏认为吴棫能用“六书谐声”、“先秦韵文”和“依声寓义”考求古音古义，值得赞赏，何先生对钱氏公允的态度表示了肯定。但当钱氏贬低《中原音韵》和晋、宋、明朝的语言学时，何先生表示这些都是偏见，不是科学的论断。^[5]

张舜徽的《清儒学记》从七个方面论述了钱大昕的学术成就及其影响，他对钱大昕的古音成就进行了高度的评价：“清代乾嘉学者研究声韵的，大多数人都集中精力从事于古韵分部方面的探讨，除戴震外，只有钱大昕和王念孙，特别重视声的作用，在当时自不多见。钱氏在古声类上的发明，即古无轻唇音及舌上归舌头之说，尤为卓绝。”^[6]

[1] 符定一：《联绵字典》卷首，中华书局1954年版。

[2] 王健庵：《古无轻唇音之说不可信》，载《安徽大学学报》（哲学社会科学版）1983年第1期。

[3] 敖小平：《古无轻唇音不可信补证》，载《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）1984年第6期。

[4] 汪寿明：《钱大昕的文字、音韵、训诂学》，载《华东师范大学学报》（哲学社会科学版）1985年第5期。

[5] 何九盈：《中国古代语言学史》，北京大学出版社2005年新增订本，第242页。

[6] 张舜徽：《清儒学记》，华中师范大学出版社2005年版，第116页。

郭晋稀的《声类疏证》，刘世明认为该书做了以下几个方面的工作^[1]：①为钱氏条目搜集文献例证；②补充与条目中的词有声音联系的钱氏未列的词；③用现代的眼光和观点来评说钱氏声转，指出其合理之处和局限；④从声韵两个角度来考察词与词之间的语音关系，维护钱氏正转变转理论；⑤分别讨论词与词在上古音和中古音两个时期的语音关系；⑥从训诂上讨论词与词的同源关系，以义证音，使材料更可靠，也发扬了钱氏的训诂思想；⑦论证《声类》一书的重要学术价值。

《声类疏证》是按古音和今音两个语音系统来阐述钱大昕的音转理论的，按照钱氏对古音的理解，东汉以前的语音都是古音。郭书在将古音材料分类时，有时误将古音材料划归了今音。但即便如此也不影响郭先生对《声类》一书所做的重要贡献。

李葆嘉在《清代上古声纽研究史论》一书中，对钱大昕的四大结论进行了分析：①古无轻唇音；②古无舌上音；③古人多舌音；④影喻晓匣古双声。最后计算出了“古无轻唇音”和“舌音类隔之说不可信”两文所用例证的百分比，归纳出了钱氏治古音的“雅音归并模式”。^[2]该书对清代声纽研究的分期和各家古声纽研究的模式进行了概括，线索清晰，为钱氏古音学的研究提供了极好的材料和线索。

张盛龙从类型学、历史发生学和方法论三个方面对格里姆定律和钱大昕古无轻唇音说进行了比较，认为两者尽管研究方法不一样，但结论都具有相似性和相关性，而钱氏的研究方法却比格里姆定律早了近半个世纪。^[3]

张民权所著《清代前期古音学研究》对钱大昕前后学者的音韵学成就进行考证分析后认为，对古声纽的关注，并非始自钱大昕，钱大昕的音韵学成就是建立在前人研究的基础上的。这一说法很有创见，为我们研究钱大昕的学说提供了新的思路。

耿振生在《20世纪音韵学研究方法论》中认为钱大昕的谐声推演法、异文通假声训集证法、译音对勘法等古音研究方法对于20世纪音韵学的发展功不可没。

周斌武肯定了钱大昕在清代古声类研究领域的杰出贡献，并将钱氏与顾炎武、戴震、段玉裁相比较，论述了钱氏转音说的合理性。^[4]熊庆年分析了钱大昕音转说的由来和基本内容，指出了其内核的合理性与矛盾性，同时总结了音转说的历史作用和影响，认为音转说促进了古音学的进步，推动了训诂学的发展。^[5]漆永祥肯定了钱氏古声类研究和少数民族语言翻译方面的主要成就，但漆先生认为钱氏的音转是韵

[1] 刘世明：《钱大昕古声类系统研究》，北京师范大学2008年硕士学位论文。

[2] 李葆嘉：《清代上古声纽研究史论》，五南图书出版公司1996年版，第69页。

[3] 张盛龙：《格里姆定律和钱大昕古无轻唇音说比较》，载《钱大昕研究》，华东理工大学出版社1996年版。

[4] 周斌武：《钱大昕与清代音韵学》，载《复旦大学学报》（社会科学版）1985年第4期。

[5] 熊庆年：《钱大昕音转说试析》，载《江西教育学院学报》1989年第4期。

转,笔者以为这是欠妥的,因为钱大昕虽然也论及古韵,但其音转理论,还是以声类为主,兼及古韵的。^[1]

刘世明的硕士论文《钱大昕古声类系统研究》着重对钱大昕的古无心审之别、古无牙音、上古清浊声母相通三个主要论点进行分析,指出其合理的一面,同时,作者还对《声类》一书进行了穷尽性的量化分析,得出了声母流转的基本规律,很有意义。

已经著录而未能见到的专著有何宗周《钱氏声类疏证》^[2]。

三、关于钱大昕训诂学的研究

研究钱大昕训诂学的文章约有五篇,其余相关著作中也有论及钱氏的章节。

徐书海对《声类》之《释训》篇进行了逐条疏证,因声求义,证其音义相关之理。^[3]他是20世纪最早对钱氏著作进行注疏的学者。

周祖谟在《问学集·审母古音考》^[4]中,考定了四声别义始于两汉,否定了钱氏的起于六朝经师说。

汪寿明觉得钱大昕在训诂理论和训诂实践方面均有所创新,他的“因声求义”,对于明乎假借、阅读古籍大有裨益。他的《恒言录》对于俗语词、成语的考证,有很重要的参考价值。其《声类》不仅涉及文字、音韵,也为训诂学提供了重要的素材。^[5]

吕友仁认为章太炎将《恒言录》与《新方言》进行对比,并且批评《恒言录》是有失公允的,章氏的错误在于没有明白《恒言录》的具体内容和体例,《新方言》“寻其语根”之举,有些并未超出钱大昕考证的范畴。^[6]

肖建春把钱大昕的字词考释方法概括为三点:①通过书写形式考释;②通过语音形式考释;③通过文化史考释,钱氏考释字词的方法和思想值得我们后人借鉴。^[7]

陈蔚松《俗语词研究的精心之作——钱大昕〈恒言录〉简评》认为《恒言录》体例严谨、类目分明,古今对照、考证精审,范围广泛、内容丰富,足见钱大昕学识之渊博。^[8]

[1] 漆永祥:《钱大昕音韵学述论》,载《西北师大学报》(社会科学版)1993年第6期。

[2] 何宗周:《钱氏声类疏证》,(台湾)何宗周先生遗著整理委员会,1988年版。

[3] 徐书海:《钱大昕〈声类·释训篇〉疏证》,载《语言文学专刊》1936年第1期。

[4] 周祖谟:《问学集》(上),中华书局1966年版,第120页。

[5] 汪寿明:《钱大昕的文字、音韵、训诂学》,载《华东师范大学学报》(哲学社会科学版)1985年第5期。

[6] 吕友仁:《钱大昕小学表微》,载《河南师范大学学报》(社会科学版)1989年第1期。

[7] 肖建春:《试论钱大昕的字词考释》,载《西南民族学院学报》(哲学社会科学版)1993年第3期。

[8] 顾吉辰:《钱大昕研究》,华东理工大学出版社1996年版。

孙雍长在《训诂原理》中专门论述了钱氏的“音转”说，在分析了《声类》的体例后认为：“由编排体例和内容可以看出，钱大昕《声类》对音转材料的广征博引，目的主要在发双声之微，明音转于训诂之功用，与戴震《转语二十章》旨在描述和考究音转规律有所不同。”

赵伯义认为钱大昕的《恒言录》有释义精微、求本溯源、体例严密等优点，但也有收词不严格，词语分类不合理，解说词语不够严密等缺点。^[1]

迄今为止，学界对钱大昕的研究已经取得了很大的成绩，但不足也是明显的，这主要表现在如下五个方面：

(1) 史学研究成果最多，小学研究不足。以往的研究，对钱大昕史学理论、史学贡献的研究成果最多。对钱大昕小学的研究，起步较晚，虽然也取得了一定的成果，但关注较多的还是“古无轻唇”、“古无舌上”等几条经典结论，对钱氏的古韵说，却鲜有论及。《说文》学与金石文字学方面，研究者也相对较少，以声纽音转为基础的因声求义也没有受到应有的重视。

(2) 共时研究较多，历时研究太少。现有的研究，多依据钱氏所列举的材料来论证钱说，没有把钱大昕放在小学发展史中，从历时的比较中发现其贡献及局限。

(3) 引用、论证者多，质疑、纠谬者少。以前的研究，基本上都是正面研究，通过分析论证来证明钱说的正确性，而对于钱说中的缺陷，论及者不多。

(4) 材料的利用不够。论述钱氏小学者，多依《十驾斋养新录》和《潜研堂文集》，而对于钱氏著作中其他著述利用太少，未能引证同时期其他学者的论述作为旁证材料。另外，佚文的搜集也不够集中。

(5) 研究手段不足。过去的研究多以手工摘录为主，统计结果不够精确，未能充分利用计算机对文本材料进行穷尽性的统计分析。

基于以上不足，我们认为，有必要对钱大昕的小学成就进行一次全面的整理，在前贤已有的研究基础上，进一步发掘钱大昕的小学价值。以下将对钱大昕小学研究从材料、研究的重点和研究的方法等三个层次展开：

(1) 研究的材料。钱氏著述，现如今所能见到的除了清光绪长沙龙氏家塾刻本和江苏古籍出版社的《嘉定钱大昕全集》之外，各类丛书如《皇清经解》、《粤雅堂丛书》、《四部丛刊》、《丛书集成新编、续编、三编》等也收有钱氏部分著作，今人吕友仁点校了《潜研堂集》。我们以《嘉定钱大昕全集》为蓝本，同时参校龙氏本及其他诸本，力求避免刊印的讹误，恢复钱书原貌。

钱氏小学论述，散见于其著作中，唯在《十驾斋养新录》、《潜研堂文集》、《声

[1] 赵伯义：《论钱大昕的〈恒言录〉》，载《河北学刊》1997年第3期。

类》等书中较为集中。为此，我们在搜检《嘉定钱大昕全集》中钱氏小学条目的同时，也旁求清人著作及当代文章，尽可能辑录钱氏佚文。

通过对钱氏小学材料的搜集，我们把钱氏小学分为文字、音韵、训诂三个方面，并从这三方面入手分析钱大昕的学术背景和学术渊源，总结其学术贡献。

(2) 研究的重点。文字、音韵、训诂是我们研究的三大部分，其中音韵是重点。

在文字方面，通过对文献的梳理，我们可以进一步发掘钱大昕对《说文》学的贡献。虽然在传统文献分类中，金石文字属于史学范畴，但钱氏的金石之学与传统文字学关系密切，故而纳入文字学讨论之列。

音韵是钱氏学术中最为出色的部分，也一直为后世所称道。对古声纽的研究，钱氏倾注精力最多，也创获最多。他不但提出了数条著名的结论，而且能把声纽研究的成果应用到古音研究的实践中，提出了自己的转音说，以此来解释古韵文中的出韵问题和古音训诂问题。

在钱氏所有的著述中，他都没有言及古声纽的具体数目。在整理钱说的基础上，我们力争构拟出钱氏心目中的古声分部表，并在此基础上总结出钱氏转音说的基本范式，以此来指导古文韵读和经籍训诂。

因为钱氏训诂之学是以双声为核心的因声求义，转音说与训诂密不可分，所以我们将音韵与训诂合为一个标题，分作两章，通过理论归纳和实例分析，总结钱氏的训诂特色。

(3) 研究的方法。我们对钱氏小学成就的研究，主要运用到了以下三种方法：

方法一是在继续坚持共时研究的基础上，结合历时研究。我们之所以把钱大昕的小学作为一个独立的命题进行研究，是因为在钱大昕所有的学术成就中，小学一直是他治学、著述的根本，理清了钱大昕的小学成就，就等于掌握了他学术的核心和精髓，这对于钱大昕个人的研究意义重大。而且，钱大昕不是一个孤立的个体，他生活在那样一个古学兴盛的特殊时期，朴素的学术风气和大量志同道合的古学友朋，是他学术成长的土壤。在他之前，有汉宋以来历代学者默默无闻的薪火传承；在他之后，有其子侄后学在他的基础上发扬光大，另外，还有一些学者对钱大昕提出的经典结论进行了补证和进一步推断。所以，钱大昕学术成就的取得，不仅仅只是他个人奋斗的结果，也是历史积淀和时代氛围孕育的产物。对钱大昕的小学研究，也有益于清代小学史的研究。

方法二是继续加强对材料的分析，在理性归纳的基础上正确地评价钱大昕的小学成就。由于钱氏小学论述篇幅都不长，所以我们尽可能穷尽式地列举其相关论说，然后进行归纳，逐一分析其中合理的一面和不足之处。同时，我们将从小学史的角度审视钱大昕。借此，我们才可以发现钱氏学说在整个学术史中的地位，明白他本

人对于学术发展的贡献和意义。

方法三是注重研究手段的多样化。前人对钱氏著作已经做了基础性的疏证和补充工作，如清人对钱氏《说文》学和古声纽结论的补证，今人郭晋稀对《声类》的疏证。这些都为我们的研究提供了很好的补充材料。在此基础上，我们充分利用计算机，将《声类》做成 Excel 数据库，通过数据的比对分析，可以为我们的声类研究和转音说研究提供很好的支撑材料。

总之，我们将在充分占有钱大昕小学说的基础上，运用共时和历时相结合的、传统的分析归纳法与现代计算机统计法相结合的方法，全面展示钱大昕个人的小学成就，中肯评价他在小学史上的地位。