



中共中央党校 国际战略研究丛书
International Strategic Studies of CCPS Series

在权力政治与自由主义之间

——冷战后东亚秩序的理论范式研究

Between Realpolitik and Liberalism

The Study on the Theoretical Paradigms of
East Asian Order after the Cold War

韩爱勇◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

是求事實



中共中央党校 国际战略研究丛书
International Strategic Studies of CCPS Series

在权力政治与自由主义之间

——冷战后东亚秩序的理论范式研究

Between Realpolitik and Liberalism

The Study on the Theoretical Paradigms of
East Asian Order after the Cold War

韩爱勇◎著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目 (CIP) 数据

在权力政治与自由主义之间: 冷战后东亚秩序的理论范式研究 / 韩爱勇著.

—北京: 中央编译出版社, 2015. 6

ISBN 978-7-5117-2695-7

I. ①在…

II. ①韩…

III. ①国际关系-研究-东亚

IV. ①D822.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 135533 号

在权力政治与自由主义之间: 冷战后东亚秩序的理论范式研究

出 版 人: 刘明清

出版统筹: 董 巍

责任编辑: 侯天保

责任印制: 尹 珺

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612339 (编辑室)
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612317 (网络销售)
(010) 52612346 (馆配部) (010) 55626985 (读者服务部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 北京时捷印刷有限公司

开 本: 787 毫米×1092 毫米 1/16

字 数: 256 千字

印 张: 16.5

版 次: 2015 年 7 月第 1 版第 1 次印刷

定 价: 60.00 元

网 址: www.cctphome.com

邮 箱: cctp@cctphome.com

新浪微博: @中央编译出版社

微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>) (010) 52612349

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

总 序

“青年最富有朝气、最富有梦想。中国的未来属于年轻一代，欧洲的未来属于年轻一代，世界的未来属于年轻一代”。国家主席习近平 2014 年 4 月 1 日在布鲁日欧洲学院演讲中这番热情洋溢的话语，不仅表达了对青年人未来通过努力奋斗，能够有所作为的无限期许，也充分体现了新时期青年人应该肩负起的历史责任和历史担当。

正如习近平主席所说，中国学术研究的未来更是在于青年人，青年学者的发展决定了未来中国学术研究的高度和水准。但是，毋庸讳言，在学术研究中青年人应获得支持和鼓励与实际所得获取的还存在不小差距。近年来，我参加各类学术会议实属不少，一个突出印象是：老面孔多，新面孔少。这反映出一个基本的事实：能够让青年人崭露头角、一展身手的平台和机会还是相对较少。为了能够让年轻人有更多的机会展现自己的才华，中央党校国际战略研究所在科研经费非常紧张的情况下仍然决定：第一，每年拿出专项经费资助所里的青年学者出版自己的学术专著，这既是对所里年轻人的鼓励，也是一种鞭策，让他们能够不断地贡献出更好的学术成果，为中国的国际问题研究添砖加瓦；第二，成立“中国国际问题研究青年学者 50 人论坛”，凝聚和团结年轻人，为中国国际问题研究领域的青年学者搭建学术交流和思想碰撞的平台，展示新锐研究成果，形成国际问题研究领域青年学者共同体。

从另一方面来说，今天从事国际问题研究的年轻人也是幸运的，他们身处一个前所未有的伟大时代，正在亲身经历着中国与世界所发生的巨大变革，他们有更好的机遇和能力去投身其中，引领时代洪流，成为这个伟大时代的弄潮儿。经过 30 多年的改革开放，中国综合国力大幅提升。现在，我们比历史上

任何时期都更接近中华民族伟大复兴的目标，比历史上任何时期都更有信心、有能力实现这个目标。在这一历史背景下，中国外交站在了一个新的历史起点上。我们的国家从来没有像今天这样接近世界舞台的中央，从来没有像今天这样全面参与国际社会的各种事务，也从来没有像今天这样承担着维护世界和平、促进人类共同发展的重要责任。这都为青年学者的研究提供了前所未有的外部环境，也将成为他们研究极有可能取得突破的知识增长点，新时期的中国青年学者将会有更多的机会去引领未来的世界学术发展的潮流。

时势造英雄，江山代有才人出。今天中国的发展不仅极大地改善了 13 亿中国人的生活水平，创造了世界经济史上的奇迹，同时，中国的和平发展也在造福世界，为世界的未来发展贡献新的理念。习近平总书记提出了“一带一路”建设的倡议、亚洲安全观、人类命运共同体等一系列关系中国与世界和平与发展的宏大战略，这些都为中国的国际问题研究学界提出了新的任务和挑战，也创造了前所未有的机遇。可以说，当前的形势与我们的任务亟须国际问题研究的中国视角和中国智慧，这既是时代发展的要求，也是青年学者应有的学术抱负。我相信，青年学人必将在其中扮演至关重要的角色，让青春无悔于时代，让才情在知识海洋中尽情挥洒。

韩保江

2015 年 6 月于中央党校

推荐序

国际社会无政府状态是国际关系研究的一个关键起点，意味着国家众多却没有政府管理和政府制度，以至于造就出纷繁复杂、难以一语概括何者为其根本，何者为其表象，何者为其归宿，何者为其溯源的国际社会。在“没有政府的政治”的国际社会中，“无政府状态”并不意味着一切国家行为和国际互动没有规律可循。事实上，我们仍然生活在一个有秩序的社会中。权力、制度、文化、道德、规范等都是我们观察国际社会、解释国际现象的重要路径。但是，任何单线条的理论逻辑图景都会与丰富饱满的现实世界相去甚远，其结果是，当我们借用此类理论工具时所能得到的合理解释远远少于我们在获取答案过程中所感受到的困惑。显然，我们需要一个更加宏观、立体的分析视角，以便能够用一个更贴近于现实的窗口去观察我们所生活于其中的外部世界。国际秩序毫无疑问就是这样的一个视角、一个窗口。从实践角度讲，秩序意味着国际社会的行为格局、制度安排、规范体系、文化认同和道德约束。从理论角度讲，秩序意味现实国际社会中国家行为和国际互动的确定性的存在，这恰好与在变动不居的客观实践中探求规律的确定性的科学研究精神是一致的。但是，当我们回顾国际关系学说史时却发现，在国际关系研究中，国际秩序的形成和变迁问题并没有得到应有的重视。秩序研究的宏观层面如此，地区层面的研究更复如是。

研究国际关系的人常说，21 世纪是太平洋的世纪，太平洋世纪的增长点将是东亚地区。东亚确实有其与众不同的魅力，而这些又源自东亚众多的独特性。东亚经济发展迅速，但却是唯一保留了冷战遗迹的地区；东亚地区经济一体化程度是除欧洲之外最高的地区，但地区安全合作却严重滞后于经济合作；

大国林立，却均接受一个由小国集团“东盟”所发起的东亚规范；相互依赖是国家权力资源的重要基础，但东亚地区的相互依赖并没有完全反映出地区国之间已经被认为是“确定的事实”的权力格局；地区规范和多边制度众多，但并非为解决敏感问题而设，却是为解决敏感问题赢得了时间；制度是促进地区合作、实现国家利益的重要保障，但促进东亚地区合作的制度并不一定要实现地区国家利益的最大化，其存在的必要条件是避免参与其中的国家面临进退维谷的“窘况”而有损国家的“脸面”；凡此种种，不一而足。这些特殊性的存在事实上意味着，东亚秩序注定是西方国际关系理论视域中的“异类”，而东亚秩序的研究也注定将会激起更多的思想碰撞和真理火花。抛开理论研究不谈，但以现实而论，中国的全面崛起，不管世界怎么去看，只要我们把我们的事情厘清、厘定，终究会成为一个国际事实；美国在东亚的存在，不管我们喜欢不喜欢，终究也是一个事实。那么，这两个事实未来如何在东亚和谐相处？如何塑造东亚的地缘政治、地缘经济甚至地缘文化的面貌？换句话讲，东亚未来秩序会呈现出什么样的模式？一般而言，一个地区是否具有活力，是否能够促进地区的整体福祉，从根本上取决于地区内核心国家发展和相互之间的战略互动以及覆盖在这些国家之上而又运行于它们之间的地区秩序。毫无疑问，这既是一个重大现实问题，也是一个重大理论问题。只不过，大家多关注于东亚的国际关系，忘却了东亚的地区秩序。

客观地讲，对东亚国际关系的研究仍然会让东亚秩序研究获益，只不过这种获益是分散而不系统的。我们尚缺乏一项综合性的研究文献以展现冷战后东亚秩序的研究现状、研究进程和研究成果，从而为这项研究的深入开展奠定扎实的文本基础。我们需要基于东亚诸多的独特性，摆脱西方演绎理论的逻辑束缚，用东亚的文化思维来归纳和阐释东亚的国际秩序。我们同样需要基于东亚秩序历史存在的内在联系和实现变迁的客观情势，总结出规律性的东西，以此来弥补西方理论的缺失。现在，我面前的这本以冷战后东亚秩序的理论范式为研究对象的专著，大致解决了上述缺失，也给我思考冷战后东亚秩序的变迁问题以启示。韩爱勇博士的这本书首先通过回溯东亚秩序变革的历史和对东亚地区现实、社会结构特征的考证，从历史和现实两个维度建立起一套比较体系，以此来检验西方主流理论研究范式及其具体秩序模式的适用性、合理性和局限

性。其次，作者在大量文献分析基础上，详尽而细致地厘清现实主义秩序范式、自由主义秩序范式、建构主义秩序范式和折衷主义视角下的混合模式，在评述既有的零散研究基础上形成一个研究东亚秩序理论范式的综合文本。诚然，当前的东亚秩序正处于演变之中，对于未来秩序的理念、模式、结构与内涵究竟为何物，均需要在审慎的现实观察基础上加以详致研究方可窥觅些端倪，而在这一过程中研究理论视角与分析框架的选取就显得格外重要。这正是本书的基础性作用的体现。同时，基于本书所选取的地区视角，我也相信本书的写作对于丰富东亚国际关系和中国地区战略研究都会带来有益的思考。

作为韩爱勇博士的导师，非常高兴看到他的博士论文付梓出版。本书的出版既是对他多年来执着于学术研究的肯定，也是对他坚定于做一个真正读书人的理念的鼓励。坦率地讲，韩爱勇博士质朴率真的性格与其敏锐的问题意识和缜密的理性思维相结合，已经具备了做一个真正读书人的良好基础。希望他能不负其志，再出真作，将读书进行到底。如此，欣慰之至。

是为序。

中国人民大学国际关系学院教授 黄大慧

2015年4月28日

目 录

推荐序	1
第一章 导 论	1
一、问题的提出	1
二、既有理论解释及其不足	6
(一) 无政府状态下的秩序: 国际秩序与世界秩序	8
(二) 作为地区秩序的东亚秩序	18
(三) 小结	36
三、本书的研究思路、结构安排与研究方法	37
(一) 研究思路	37
(二) 结构安排	39
(三) 研究方法	41
第二章 冷战后东亚秩序的历史演变、根本问题与比较体系的建立	44
一、冷战后东亚秩序的历史演变	44
(一) 冷战秩序的延续: 日本变革地区秩序使命的终结	45
(二) 地区秩序变革的肇始: 地区主义发展与中国的地区融入	55
(三) 变革中的东亚秩序: “9·11”事件与中国入世之后的 东亚秩序	61
二、冷战后东亚秩序变革的根本问题——一个传统的视角	72
(一) 陆权与海权: 地缘政治的视角	72
(二) 秩序与地缘限定: 关于“秩序融入”的问题	80
三、比较体系的建立	87

(一) 历史的维度: 传统秩序的历史遗产	88
(二) 现实的维度: 东亚地区的现实情势	97
第三章 冷战后东亚秩序的理论解释 (一): 现实主义范式及其局限	105
一、探究东亚秩序的权力政治路径	106
(一) 理论逻辑与研究模式	106
(二) 现实情势与现实主义范式的局限性	109
二、东亚的联盟体系——霸权稳定模式	114
(一) 历史与沿革	114
(二) 本质探讨	117
(三) 局限性	120
三、多极秩序模式	124
(一) 多极秩序的内涵	125
(二) 多极秩序的局限性	129
四、中美有限共治模式	132
(一) 中美共治模式的理论探讨	132
(二) 现实中的中美有限共治模式	139
第四章 冷战后东亚秩序的理论解释 (二): 自由主义范式及其局限	145
一、探究东亚秩序的自由主义路径	145
(一) 理论逻辑与研究范式	145
(二) 现实情势与自由主义范式的局限性	149
二、东亚地区主义秩序模式	150
(一) 东亚地区主义秩序的理论逻辑	151
(二) 东亚地区主义秩序的特征	156
(三) 地区主义秩序模式的局限性	161
三、复合相互依赖模式	164
(一) 复合相互依赖模式的理论逻辑与东亚的现实情势	165
(二) 复合相互依赖模式的局限性	173
第五章 第三种范式的可能: 规范共同体模式与混合模式	179
一、规范共同体模式	180

(一) 规范、认同与秩序的建构：建构主义的秩序观	180
(二) 规范共同体模式及其分析	186
二、东亚秩序的混合模式——一种折衷主义的视角	194
(一) 混合模式：理论逻辑与现实情势	195
(二) 混合模式：合理性与局限性	200
第六章 结束语	209
一、研究总结	209
二、应用价值	215
三、有待深化研究的问题	219
参考文献	222
后 记	246

第一章 导 论

一、问题的提出

本书将要研究这样的两个问题：其一，在理论层面上，研究东亚秩序的理论范式及其具体的秩序模式有哪些？其二，从现实维度看，这些理论范式对于理解当前的东亚秩序有何助益，它们的局限性又体现在哪里？

研究者们习惯说，“21 世纪是太平洋的世纪，太平洋世纪的增长点将是东亚地区”^①。东亚确实有许多令研究者们流连忘返之处：“东亚保持经济较快增长和社会稳定，是全球最富有活力和潜力的地区”，同时，“严峻的外部环境势必对东亚带来不利影响，中国和东盟自身的薄弱环节和问题也会制约竞争力的进一步提升”^②。东亚的变幻之处也在于本地区是诸多大国利益交汇之地，它们之间的博弈在改变地区权力结构和地缘政治版图的同时，不可避免地在国际体系层面产生重大的影响。当我们将研究的触角深入到东亚地区内部抑或次区域的层次时，又会发现别致的而又能够强烈引发人们学术探讨思辨的东亚独特性：源于地区历史传统、文化、社会和政治背景的由一个小国集团发起，并为地区内的大国所接受的东亚规范；^③ 作为权力资源的相互依赖并没有完全反映出地区国之间已经被认为是“确定的事实”的权力格局；地区规范和多边

① 王正毅：《边缘地带发展论——世界体系与东南亚的发展》，上海：上海人民出版社 1997 年版，第 235 页。

② 温家宝：《在第十四次中国—东盟（10+1）领导人会议暨中国—东盟建立对话关系 20 周年纪念峰会上的讲话》，载《人民日报》，2011 年 11 月 19 日。

③ [加拿大] 阿米塔·阿查亚：《建构安全共同体：东盟与地区秩序》，王正毅、冯怀信译，王正毅校，上海：上海世纪出版集团 2004 年版，第 66 页。

制度并非为解决敏感问题而设，但是却为解决敏感问题赢得了时间；促进地区合作的制度并不一定要实现地区国家利益的最大化，但是其存在的必要条件是避免参与其中的国家面临进退维谷的“窘况”而有损国家的“脸面”；等等。在这其中特别想让人知道的一点似乎是，这个地区多久将实现全面腾飞。^① 其实我们知道，一个地区是否有活力，是否能够实现腾飞进而完成崛起的过程，从根本上取决于该地区内的核心国家的权势发展和相互之间的战略互动以及覆盖在这些国家之上而又运行于它们之间的地区秩序。

虽然国际秩序始终是国际关系研究中的一个基本的问题，但是“在国际关系研究中，国际秩序的形成和变迁的问题并没有得到应有的重视”^②。相对于国际秩序研究的冷清，作为地区秩序的东亚秩序研究却是呈现出另外一番“繁荣”的景象。对于东亚秩序，研究者们的一致观点是，冷战结束以后，东亚秩序处于和平变革之中，但是尚未形成普遍认可的秩序安排。^③ 由于此次秩序转型并不是发生在某一场大战之后，在没有胜利者的情形之下，我们也无法知晓秩序的转型究竟该由谁（哪个大国或哪种秩序模式）来推动和主导。基于国际政治的经验，世界秩序变革的过程通常伴随着世界的大动荡、大分化和大改组。回顾世界秩序发展的历史，霸权战争成了世界新旧秩序转换的一个重要标志。^④ 依据我们有限的历史知识推断此次转型似乎要经历一个长期的演进过程。^⑤ 但问题是，我们不能确定这个“长期”究竟有多长，也能不确定新秩序的确立究竟有什么样的标志物抑或标志性事件可供参阅。于是，有研究者忍

① 阮宗泽：《中国崛起与东亚国际秩序的转型：共有利益的塑造与拓展》，北京：北京大学出版社2007年版，序言（马振岗）。

② Randall L. Schweller, “The Problem of International Order Revisited: A Review Essay”, *International Security*, Vol. 26, No. 1, Summer 2001, pp. 161–186.

③ 孙学峰、黄宇兴：《中国崛起与东亚地区秩序演变》，载《当代亚太》，2011年第1期，第6—34页。关于秩序变革，可参见〔美〕罗伯特·吉尔平：《国际政治中的战争与变革》，宋新宁、杜建平译，邓正来校，上海：上海人民出版社2007年版，第1章。东亚秩序尚未形成一个主要的依据是：任何国际秩序的先决条件都是高度的普遍认可。这一点在研究东亚秩序任何模式中都不具备。关于先决条件的论述，可参见〔英〕爱德华·卡尔：《20年危机（1919—1939）：国际关系研究导论》，秦亚青译，北京：世界知识出版社2005年版，第213页。

④ 〔美〕罗伯特·吉尔平：《世界政治中的战争与变革》，第195—196、207页。

⑤ 阮宗泽：《中国崛起与东亚国际秩序的转型：共有利益的塑造与拓展》，第71—75页。也可参见潘忠岐：《世界秩序的历史沿革及其对当代的启示》，载《国际政治研究》，2002年第3期，第109页。

不住要将转型期确立为一个阶段来探讨当前的地区秩序究竟是一种什么样的秩序模式。^①这样一来,霸权稳定模式^②,霸权均势模式^③,复合相互依赖模式^④,地区主义秩序模式^⑤,规范共同体模式^⑥,混合模式^⑦,美国为中心的安全秩序和以中国为中心的经济秩序^⑧以及中俄倡导的多极模式、美国主导的霸权稳定模式和众多中小国家积极倡导的多边合作模式三者之间具有竞争性的模式,等等^⑨,成为研究者们关注和研究的主要对象。

但是,既有的研究存在着三个问题:一是,大多数的文章和著作将研究重点集中于上述众多秩序模式中的一种或数种^⑩,在单一理论逻辑或单一观念、

① 笔者以为东亚秩序所谓转型,其实变化因素有二:一是实力较强的苏联变成实力较弱且被国内问题纠缠而无暇顾及地区事务俄罗斯;二是美国战略的内敛,即将主要精力放在国内经济发展上,从而在地区战略上表现出收缩,如从东南亚撤军等。但是,地区秩序的主要架构本质上并没有变,仍然是以美国为首的联盟体系。

② 倪峰:《霸权稳定模式与东亚地区政治安全秩序》,载《当代亚太》,2002年第7期,第10—17页。

③ 倪世雄、王义桅:《霸权均势:美国冷战后的战略选择》,载《美国研究》,2000年第1期,第7—23页。

④ 潘忠岐:《世界秩序:结构、机制与模式》,上海:上海人民出版社2004年版,第289—302页;David Shambaugh, *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*, Berkeley, CA: University of California Press, 2005, p. 19。

⑤ [加拿大]阿米塔夫·阿查亚:《地区主义和即将出现的世界秩序:主权、自治权、地区特性》,载《世界经济与政治》,2000年第2期;庑中英:《亚洲地区秩序的转变与中国》,载《外交评论》,2005年第4期;罗伯特·A.斯卡拉皮诺:《迈向一种可行的国际秩序》,载《世界经济与政治》,2000年第7期。

⑥ [加拿大]阿米塔夫·阿查亚:《建构安全共同体:东盟与地区秩序》;Muthiah Alagappa, "Constructing Security Order in Asia: Conceptions and Issues", in Muthiah Alagappa (ed.), *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, Stanford, CA: Stanford University Press, 2003, pp. 70—105; Amitav Acharya, "Regional Institutions and Asian Security Order: Norms, Power, and Prospects for Peaceful Change", in Muthiah Alagappa (ed.), *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, Stanford, CA: Stanford University Press, 2003, pp. 210—240。

⑦ Muthiah Alagappa, "Constructing Security Order in Asia: Conceptions and Issues", in Muthiah Alagappa (ed.), *Asian Security Order: Instrumental and Normative Features*, Stanford, CA: Stanford University Press, 2003; David Shambaugh, "Asia in Transition: The Evolving Regional Order", *Current History*, Vol. 105, No. 690, April 2006, p. 154。

⑧ [美]约翰·伊肯伯里:《地区秩序变革的四大核心议题》,载《国际政治研究》,2011年第1期,第6—10页。孙学峰、黄宇兴:《中国崛起与东亚地区秩序演变》,第6—34页。

⑨ 倪峰:《霸权稳定模式与东亚地区政治安全秩序》,第10页。

⑩ 应该说在诸多的研究者中沈大伟的研究最具综合性,但是沈氏在一定程度上忽视了东亚地区主义进程对东亚秩序的影响。在沈氏的研究中,他注意到了东亚地区多边主义和多边制度的发展和影响,但遗憾的是他未能就多边制度的产生提供一个有说服力的解释。同时,沈氏的研究多以文章的形式出现,这也影响到其研究的深度和精致性。See David Shambaugh, "Asia in Transition: The Evolving Regional Order", *Current History*, Vol. 105, No. 690, April 2006, pp. 153—159; David Shambaugh, *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*, Berkeley, CA: University of California Press, 2005; David Shambaugh, "China Engages Asia: Reshaping the Regional Order", *International Security*, Vol. 29, No. 3, Winter 2004/2005, pp. 64—99。

原则下任何一项研究都显得完整而极有说服力，但是却忽视东亚秩序研究框架下还存在着其他理论视角。因而，当前的东亚秩序研究缺乏一项综合性的研究文献以展现冷战后东亚秩序的研究现状、研究进程和研究成果，从而为这项研究的深入开展奠定扎实的文本基础。二是，所有的研究成果均是西方主流国际关系理论在观察东亚秩序客观表现基础上的应用，但是这种研究容易出现这样的情况，即“没有对地区现实情势进行充分研究，就以演绎而非对确定的事实归纳的方式提出了针对地区情势的理论”^①。姑且不论研究方法的优劣和研究结果是否能够做到逻辑的自洽，但就理论应用而言也是值得商榷的，因为任何理论都是“源自世界上的某个时间和某个地点——产生于特殊时期的特殊地理范围和特定社会中”^②。而且在理论被创造的过程中，不同文化地域的人们使用不同的语言表达体系，以阐释他们所观察到的实践，解释他们感知到的规律。但是，“语言创造了我们的心理范畴，我们又通过这种心理范畴来理解我们生活于其中的世界”^③。出现这种局面，根本原因在于研究者们过于迷信理论而忽视东亚秩序作为一种历史存在的内在联系，使得这些模式更多时候停留于表层的经验描述而遮蔽了实质分析。显然，任何人文社会科学理论的应用都是应以审慎为原则，其前提是我们要知道该理论的效用标准，亦即我们需要建立一套基于本地区现实和历史的比较体系。而这套比较体系的缺失也就成为既有研究所存在的第三个问题。

基于既有研究所存在的上述问题，笔者首先通过回溯东亚秩序变革的历史和对东亚地区实、东亚社会结构特征的考证，从历史和现实两个维度建立了一套比较体系，以此来检验主流理论研究范式及其具体秩序模式的合理性和局限性。其次，通过文献分析，力求详尽和细致地厘清现实主义秩序范式、自由主

① David Shambaugh, “China Engages Asia: Reshaping the Regional Order”, *International Security*, Vol. 29, No. 3, Winter 2004/2005, p. 94.

② [加拿大] 罗伯特·W. 考克斯：《思考世界秩序的不同方式》，朱清译，载《世界经济与政治》，2010年第3期，第111页。但亦有学者认为“真正意义上”的国际关系理论都是人类的公共物品，没有国籍的排他性。参见阎学通：《国际关系理论是普世性的》，载《世界经济与政治》，2006年第6期，第1页。

③ [英] 阿雷恩·鲍尔德温、布莱恩·朗赫斯特等：《文化研究导论》，陶东风等译，北京：高等教育出版社2004年版，第50页。

义秩序范式、建构主义秩序范式和折衷主义视角下的混合模式，在评述既有的零散研究基础上形成一个研究东亚秩序理论范式的综合文本。

任何研究的开展都要起始于关键性的概念。在这里有两个核心的概念需要界定。第一个是关于东亚的概念。“东亚是在 19 世纪末 20 世纪初出现的一个地区性概念，它是随着东亚进入现代世界体系，东亚国家以其特殊的方式走上国际舞台后而产生的一个比较性概念。”^① 东亚也是一个复合型的概念，可以从四个方面加以界定：从地理上说是将亚洲一分为二的那片高山沙漠大屏障以东的地区；从人种上说是蒙古人种（作为蒙古人种分支的爱斯基摩人和美洲印第安人除外）居住的地区；从文化上说是植根于古代中国的那种文明所分布的地区；^② 从区域经济学的角度看，“东亚包括中国、日本、韩国和台湾省、香港特别行政区、新加坡和东盟的其他国家”^③。本书所要探求的是承载一个秩序的地域范围，固在本书中，东亚指的是东北亚五国和东南亚十国。^④ 但是秩序总是由某些核心国家所发起的，基于客观的常识，行文中对东亚的探讨在某些时候需要考虑到美国和俄罗斯的影响，虽然它们并不是东亚国家。^⑤ 所以本书中的东亚是一个狭义的地缘政治学上的概念。

第二是关于地区秩序的概念。地区秩序，迄今为止并没有一个统一的明确界定。一种观点认为：“地区秩序涉及外交、经济、军事、法律、社会等方面，是关于地区体系（地区国际体系）内处理国家之间互动的方法、规定、安排和体制。”^⑥ 另一种观点则把地区秩序定义为：“特定地区内的正式或者非正式安排，以规则来规范国家间为了追求单个国家或者集体目标而进

① 杨贵言：《东亚概念辨析》，载《当代亚太》，2002 年第 2 期，第 21 页。

② [美] 费正清：《中国：传统与变迁》，张冲、张源、顾思兼译，长春：吉林出版集团有限责任公司 2008 年版，第 3 页。

③ 朱乃新：《试析“东亚模式”》，载《世界经济与政治论坛》，1998 年第 3 期，第 4—9 页。关于东亚的由来及其在人们称谓中的变迁，可参见周慧来：《霸权与地区主义：美国与冷战后东亚地区合作研究》，复旦大学博士学位论文，2008 年。

④ 张蕴岭：《探求东亚的区域主义》，载《当代亚太》，2004 年第 12 期，第 3 页。

⑤ 比如袁明早在 1996 年时就写了一篇文章，认为 21 世纪初东北亚的大国关系主要由中国、美国、俄罗斯和日本构成，参见袁明：《21 世纪初东北亚大国关系》，载《国际问题研究》，1996 年第 4 期，第 20—22 页。

⑥ 庞中英：《亚洲秩序的转变与中国》，第 41 页。

行的互动。”^① 第三种观点认为：“地区秩序指的是在一定历史时期内地区国际问题所适用的，或维持国际关系的某种特定范式。”^② 还有人认为地区秩序的形成取决于地区内结构条件与个别国家的战略选择等多种变量的组合，因而地区秩序是变动不居的，而不是固定不变的。^③ 根据既有的解释，地区秩序至少包含了五个方面的内容。一是，地区秩序是某一历史时期内，地区主要行为体权力分配的结果，是权力格局的固化体现。二是，地区秩序体现了主要行为体的地区战略，形成于大国战略的互动过程中，是大国战略选择的结果。三是，地区秩序凸显了某一时期地区的互动过程，是地区特征的凝结。四是，地区秩序是地区社会中的行为体按照一定的规则、方法在解决地区问题、处理彼此关系时所形成的地区性制度安排。第五，任何地区秩序的建构、沿革与有序运行均限定在一个特定的地理疆域之中，而且地区秩序的有效延续需要一个共同的文化基础或文化内核。^④ 基于此笔者认为，地区秩序定是某一地区社会中主要行为体尤其是地区大国权力分配、战略选择的结果，体现了地区特定时期最为显著的地区特征，并以地区性国际制度建构和运行的方式表现出来。总而言之，地区秩序包含了四个核心层面的内容：大国力量结构、地区互动过程（地区特征）、大国战略选择和地区制度安排。

二、既有理论解释及其不足

秩序是什么，始终是国际关系研究中饶有兴趣的重大问题。^⑤ 研究者们对

① Muthiah Alagappa, “The Study of International Order: An Analytical Framework”, in Muthiah Alagappa (ed.), *Order and Security in Asia*, Stanford: Stanford University Press, 2003. 文正仁 (Chung-in Moon, 韩国延世大学教授):《亚洲和平共同崛起面临的机遇与挑战:一种韩国的视角》, 博鳌亚洲论坛“中国和平崛起与亚洲的新作用”国际圆桌会议论文, 2005年4月22日。转引自庞中英:《亚洲秩序的转变与中国》, 第41页。

② [韩]白永瑞:《东亚区域秩序:超越帝国,走向东亚共同体》,载《开放时代》,2008年第3期,第5页。

③ [韩]全圣兴:《“中国崛起”与国际秩序的变化》,载《现代国际关系》,2005年第11期,第47页。

④ 关于地区秩序需要一个固定的地理边界,这一个不言而喻的前件。关于地区秩序是否需要一个共同的文化基础的讨论,可参见英国学派的学者们如怀特、布尔、布赞等人的讨论。

⑤ 如布尔在其名著《无政府社会》中,开篇的第一句即是“什么是世界政治秩序”。Hedley Bull, *The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics*, New York: Palgrave, 2002, p. 1.