

离合之间：

中国现代三大思潮及其相互关系

俞祖华 赵慧峰 著

LIHE ZHIJIAN

ZHONGGUO XIANDAI

SANDA SICHAO JIQI XIANGHU-GUANXI



人民出版社

离合之间：

中国现代三大思潮及其相互关系

俞祖华 赵慧峰 著



人
民
出
版
社

责任编辑:宫 共

封面设计:徐 晖

图书在版编目(CIP)数据

离合之间:中国现代三大思潮及其相互关系/俞祖华,赵慧峰 著.

—北京:人民出版社,2015.8

ISBN 978-7-01-015088-8

I. ①离… II. ①俞…②赵… III. ①文化思潮—研究—中国—现代
IV. ①K260.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 166511 号

离合之间:中国现代三大思潮及其相互关系

LIHE ZHIJIAN ZHONGGUO XIANDAI SANDA SICHAO JIQI XIANGHU GUANXI

俞祖华 赵慧峰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

环球印刷(北京)有限公司印刷 新华书店经销

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:25

字数:396 千字

ISBN 978-7-01-015088-8 定价:62.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

摘要

激进主义、保守主义与自由主义一起构成近代中国的三大文化思潮。三大思潮既是相对独立的思想流派，有着各自的基本价值与歧异的方案设计，但又有多元一体的共时文化生态、并生互补的相同思想框架、交织重叠的近似问题领域，如都有民族主义立场，都有对现代性的批评，都有对社会主义的向往，都有着实现民族复兴的梦想，只是呈现方式有所不同。本书以近代三大思潮的相互关系、多向互动为研究对象，试图较全面地认识三大思潮之间既分立又并生、既交锋又交集、既对立又对话的离合关系，探寻三大思潮之间的互动模式与不同思潮交集重组所产生的次元类型，从而为当下的以“在争论中明辨真理，在互动中凝聚共识”为目标的思想生态建设，为正确处理主流意识形态与其他社会思潮的关系提供有益的借鉴。

本书分为五章，主要内容为：

第一章：绪论。概述中国近代史上活跃着的激进主义、保守主义与自由主义三大思潮及其离合关系，指出三大思潮是三个鼎立的、互相抗衡的价值系统，由于文化取向的不同，曾经展开过多次思想文化论战；同时并存于共同的思想框架，有一些相近相似的观念，并互相摄取、互相吸收，甚至互相转换。对三大思潮的学术史作了一些总结与反思，对学界围绕三大思潮的发端时间、发展阶段、类型、流派与评价的讨论与研究进行了评述，并提出了自己的见解。介绍了本选题的意义、研究框架、基本思路与主要创新点。

第二章：近代中国自由主义的发展脉络。分析了近代中国自由主义的不同类型与演变格局：从学理渊源的角度，可区分为西化自由主义与本土自由

主义；从问题领域的角度，可区分政治自由主义、文化自由主义与经济自由主义；从问政方式的角度，把对“直接参政”感兴趣的行动型自由主义分为认可、容忍、融入现政府的介入型与同样热衷于“直接参政”但与当局互别苗头、另组政党、另走“第三条道路”的组党型，把拒绝“直接参政”的观念型自由主义者分为热衷于舆论干政、办报议政的议政型与“参透”政治因而与政治保持距离的疏离型4类。近代自由主义主要发生在政治与文化领域，经济自由主义较为薄弱。

选取严复、胡适、殷海光为代表性人物，并以1903年严复翻译出版《群己权界论》、1922年胡适等人发表《我们的政治主张》、1941年中国民主政团同盟发表《中国民主政团同盟对时局主张纲领》三份标志性文本为重点，梳理了以严复为代表的、专注于思想启蒙的启蒙型自由主义，以胡适为代表的、徘徊于文化与政治之间的议政型自由主义，以20世纪40年代“中间路线”为代表的、着重于参政从政的行动型自由主义三种政治自由主义演进形态。梳理了自由主义在近代中国一脉相承、薪火相传而又不断发展、不断调整的思想历程。

梳理了近代经济自由主义从“发声”到“变调”的历程：晚清的严复、梁启超等人介绍、表达过反对政府干预、主张放任自由、让市场充分发挥作用的主张。到了民国时期，普遍的情况是自由主义者在个性解放、个人主义、民主、人权等话语连篇累牍的同时，对同为自由主义核心理念的自由竞争、市场经济、私有产权等缄口不言。他们主张政治上的自由主义与文化上的自由主义，而在经济上没有选择自由主义，而是倾向于与自由经济对立的计划经济、统制经济与社会主义。近代中国的自由主义思潮从最初鼓吹自由竞争、放任主义，到后来转向倡导与经济自由主义大异其趣、大相径庭的统制经济、社会主义。

第三章：近代中国的保守主义与激进主义。以“一个模式”、“两次转向”、“三件文本”分析了近代保守主义尤其是近代文化保守主义。指出“西方物质——中国精神”是文化保守主义进行中西比较的典型模式。又指出近代文化保守主义经历了两次大的思想调整即“两次转向”：第一次以从康有为的三世进化史观到梁漱溟的文化三路向说为代表，由开外王转向保内圣，由西学的民主、科学转向儒家心性之学；第二次以从梁漱溟的文化三路向说

到牟宗三提出的“三统”之说为代表，重心又转向“由内圣开出新外王”，由内在的心性之学转化出被称为“新外王”的民主与科学。还可通过分析文化保守主义的三件典型文本，观察文化保守主义的变通与坚持，梳理文化保守主义思潮演进的轨迹。这“三件文本”为：1935年1月10日，王新命等10教授发表的《中国本位的文化建设宣言》；1958年元旦，牟宗三等4位教授发表的《为中国文化敬告世界人士宣言》；2004（甲申）年的《甲申文化宣言》。

对近代中国的激进主义思潮，主要以五四时期的文化激进主义作为典型作了重点分析。指出以陈独秀等为代表的“文化激进主义”，其基本主张是激烈批判传统文化、同时强烈怀疑西方现代文明，它与胡适等的文化自由主义的共性是激烈反传统，区别主要在于怀疑西化与力主西化。文化激进主义虽激进反传统，但并没有把传统文化当作统一整体加以全盘否定，这种激进反传统是一种具有历史合理性的、深刻的片面。

第四章：三大思潮的“共同框架”与“重叠共识”。指出“三大思潮”，有着多元一体的共时文化生态、共生互补的共同思想框架、交织重叠的近似问题领域、相近相似的思想倾向，有着相似的关注与相近的关怀。其最大的共同点在于对实现国家富强目标的关怀、对实现民族复兴愿景的向往，都有着民族主义的情怀与情结。三大思潮的共性还有：均为“现代”思潮，均主张实现现代化转型，主张接纳现代性，只是三者对现代化道路的追寻、对现代性诉求的表达呈现出了不同的特点；都受到传统思维方式的影响，都有着对传统文化的眷恋，即使主张激进反传统的激进主义与自由主义，其对本土文化的眷恋、珍爱之情与情不自禁地回首、反观仍依稀可鉴；都有着未来走向社会主义的美好愿景，都不同程度地呈现出社会主义的色彩、社会主义的取向，都以不同形式将社会主义纳入其思想框架；均起源、发端于戊戌思潮，即戊戌思潮成为三大思潮的共同源头。

第五章：三大思潮的个性特色及其相互转换。以五四话语诠释系统、国家观念与个体自述为重点，对“三大思潮”代表人物的话语特色、观念特色与文化心态进行了分析与比较，以期更好地把握三大思潮的思想个性。指出三大思潮从各自的角度解读、诠释着“五四意义”，从而形成了三种不同的“五四”话语诠释系统：激进主义从革命斗争的现实需要出发，着重于从

政治、从救亡、从民族主义、从民族民主革命的革命范式与政治框架去解读与诠释“五四意义”，建构了突出政治意义的五四革命话语诠释系统，后随着改革开放的历史进程的展开，激进主义的“革命范式”、“政治范式”开始向“发展范式”、“现代化范式”过渡；自由主义建构了凸现文化变革、突出个性解放的启蒙话语诠释系统，这一话语系统褒新文化运动贬学生运动，将从文化运动到政治运动的发展视为“干扰”、“救亡压倒启蒙”；保守主义赞成文化运动的路径但反对新文化运动的激进反传统主义，其对五四运动的诠释大体经历了从以往的接纳民主、科学“新外王”的“返本开新”话语诠释系统到五四“文化断裂”话语诠释系统的转变。

以胡适、陈独秀与梁漱溟三位知识领袖为重点，对自由主义、社会主义与新儒学三大知识群体的国家建设思想做了比较分析。指出以民族主义建设现代国家，是其政治共识，也是民国时期自由主义、社会主义与新儒学三大知识群体的“共同观念”。但他们的国家建设思想也有区别：三人早年都曾向往西方宪政，向往西方现代国家制度，但胡适一直坚持以实现宪政为国家建设的目标，而陈独秀对宪政民主经历了从向往到否定、再到重新肯定的复杂变化，梁漱溟在20年代中期后对宪政运动采取了冷漠以对的态度，并别出心裁设计了“非宪政化的民主制”；他们对现代国家建设的路径有着不同的思考，陈独秀主张革命建国，胡适、梁漱溟都主张和平建国，不过胡适主张“宪政随时随处都可以开始”，而梁漱溟则认为“宪政可以为远图而非所谓急务”；胡适、梁漱溟和陈独秀分别从个人、社会与国家三个层面入手，选择了“救国须从救出你自己下手”、“为国家建设社会”、“从他们手中抢夺来政权”三个路径。

以瞿秋白、胡适、梁漱溟等人的“自述”为重点，分析比较了“自述”体现的三大思潮代表人物的文化心态。指出从“自述”可以看出三大思潮代表人物有着共同的忧患情怀，包括对民族苦难的体验、对社会苦难的悲悯、对家境苦难的伤痛与对人生苦难的品味，但他们都没有被苦难压垮。他们都关注人生问题与社会问题，纠缠于学术与政治，纠结于入世与出世，彷徨于书斋与社会。相对而言，保守主义者更关注人生问题，侧重于思想文化的进路，希望通过道德重建、文化复兴，重建中国人的人生态度，进而实现民族复兴；激进主义者更关注社会问题，侧重于政治救亡的进路，希望通过“直

接行动”、“根本改造”，实现社会变革，包括通过参加社会变革的实践实现“思想改造”；自由主义者也重点关注社会问题，不过所选择的路径是“救国须从救出你自己下手”，心存思想启蒙的路径依赖。他们不仅面临着政治救亡与思想启蒙、激进革命与渐进改良的路径抉择，而且面临着如何在新旧社会思潮中进行择取，如何在传统文化、西方文化与社会主义文明进行文化取向的比选，其文化选择与路径选择一样充满着矛盾。

由于所处时代的复杂多样与快速多变，使近代思想家的思想倾向、思想态度呈现出复杂、善变的特点，有时倾向保守，有时倾向激进，又有时激进与保守交织于胸；思想家的思想在“三大思潮”之间不断位移摇摆。同时由于时代变化，思想思潮的激进与保守发生易位，本来站在时代前例的“激进”者，在出现新生代更为“激进”的思想元素之后显得“保守”、落伍。近代思想史上的激进主义、自由主义与保守主义，虽然是相对鼎立的思想态度，但三者之间既有对垒也有对话，既有交锋也有交集，既有紧张也有舒缓，既有显性边界也有模糊地带，且不断发生分合嬗变，不断进行调适转换；三者之间不全是掣肘、拆台，也有互相砥砺、互相启发、互为修正、互为支持、互相提供思想灵感的另一面。

目 录

摘 要	1
第一章 绪 论	1
一、略述中国近代史上的三大思潮及其离合关系	1
(一) 自由主义思潮	2
(二) 文化保守主义思潮	5
(三) 激进主义思潮	9
(四) 三大文化思潮的离合异同	11
二、三大思潮及互动关系的学术史	15
(一) 近代中国自由主义思潮研究综述	15
(二) 中国近代保守主义思潮研究综述	30
(三) 近代中国激进主义思潮研究综述	41
三、研究框架与主要创新点	55
(一) 课题意义与研究思路	55
(二) 研究基本框架	56
(三) 主要创新点	62
第二章 近代中国自由主义的发展脉络	64
一、严复与中国自由主义思潮的开启	65
(一) 自由的意义：工具理性与价值理性	65

(二) 自由学说的渊源：与中学及西方自由主义的关系	70
(三) 自由学说的内涵：以群己关系为核心	74
(四) 历史定位：自由主义之父还是自由主义在中国失败的罪人	78
二、近代中国自由主义的类型及演变格局	82
(一) 学理渊源：西化自由主义与本土自由主义	83
(二) 问题领域：经济自由主义的欠缺与政治自由主义、 文化自由主义的凸现	87
(三) 问政方式：介入型、组党型、议政型与疏离型	92
(四) 近代自由主义的演变格局	97
三、近代中国政治自由主义的发展轨迹与演进形态——以近代 自由主义的三份标志性文本为重点	100
(一) 政治自由：自由主义者的“共同关怀”	100
(二) 个体、结社与组党：近代政治自由主义的组织化路径	103
(三) 学理、理念与政纲：政治自由主义的话语转换	107
(四) 市场、社会与政府：转向政府干预与社会公正	110
(五) 启蒙与政治之间：近代自由主义的演进形态	112
四、近代中国经济自由主义的发声与变调	115
(一) 严复、梁启超等人倡导经济自由主义	116
(二) 民国时期的“新自由主义”与“统制经济”思想	119
(三) 经济自由主义从“发声”到“变调”的原因分析	126
五、从严复到胡适：近代自由主义思潮的传承与调适	129
(一) 个体与群体：对西学与传统不尽一致的沟通	129
(二) 民主宪政：“不可期之以骤”与“幼稚园的政治”	133
(三) 经济自由：放任主义与社会主义	138
(四) 思想言论自由：个体争取与社会容忍	143
六、从胡适到殷海光：近代自由主义思潮的趋“新”与返“古”	146
(一) 思想接力：“五四之父”与“五四之子”	147
(二) 政治自由：诉诸内心“容忍”与争之外部保障	151
(三) 经济自由：经济平等与经济自由	155
(四) 思想自由：浅显激越与深切理性	158

(五) 伦理自由：个人主义与道德价值·····	161
第三章 近代中国的保守主义与激进主义·····	166
一、文化保守主义思潮的两次转向·····	166
(一) 作为世界性文化现象的文化保守主义·····	167
(二) 文化保守主义的基本心态·····	168
(三) 从“三世进化史观”到“文化三路向说”：由外向内的 转向·····	171
(四) 从“文化三路向说”到“三统”之说：由内向外的转向·····	179
(五) 两次转向的基本背景·····	184
二、三份宣言：文化保守主义思潮的典型文本·····	185
(一) 文化保守主义的一份宣言·····	186
(二) 三份宣言所体现的相似文化主张·····	189
(三) 三份文化宣言体现出的时代性“变异”·····	193
三、文化保守主义者中西比较的典型范式：“西方物质—— 中国精神”比较模式辨析·····	198
(一) 保守主义的中西比较观·····	199
(二) 来自自由主义与激进主义的批评·····	204
(三) 超越“西方物质——中国精神”比较模式·····	208
四、五四时期的文化激进主义·····	209
(一) 五四时期的激进反传统主义·····	210
(二) 五四启蒙中的激进主义并非全盘反传统·····	213
(三) 一种深刻的片面·····	215
第四章 三大思潮的“共同框架”与“重叠共识”·····	219
一、戊戌思潮：中国三大现代性思潮的共同源头·····	219
(一) 自由主义被移植到中国并进行引申解读始于维新思潮·····	220
(二) 文化保守主义从戊戌思潮开始定型与清晰起来·····	226
(三) 激进主义也是从戊戌思潮开始的·····	232
二、民族主义：近代三大思潮的并生系统与类型区隔·····	236

(一) 民族主义是三大思潮的“共同观念”	237
(二) 三大思潮对民族主义的不同表达	242
(三) 民族主义的三种次元类型	247
三、现代性构建：现代三大思潮的共同主题	250
(一) 三大思潮均为赞成现代取向的“现代”思潮	251
(二) 三大思潮对现代性诉求的表达有所区隔	257
(三) 文化保守主义与激进主义是从“前现代”、 “后现代”的角度反省现代性	262
四、传统情怀：现代三大思潮的共同情结	264
(一) 文化保守主义者对传统的“同情与敬意”	265
(二) 自由主义与传统文化并非势不两立	270
(三) 激进主义者“以石头压驼背”的策略	273
五、社会主义：现代中国三大思潮的共同取向	279
(一) 自由主义者对社会主义的向往	279
(二) 激进主义与社会主义有着更天然的亲缘关系	286
(三) 文化保守主义者以“大同”思想附会现代社会主义	289
(四) 三大思潮对社会主义的探索有同有异	292
六、民族复兴：现代三大思潮的共同梦想	296
(一) 自由主义知识分子的民族复兴梦想	296
(二) 在民族复兴观念生成中文化保守主义者发挥了 关键作用	298
(三) 革命者强调实现民族复兴必须反对帝国主义、 封建主义	300
第五章 三大思潮的个性特色及相互转换	302
一、话语系统的区隔：以三大思潮对五四启蒙的话语阐释为例	302
(一) 激进主义的“五四革命话语诠释系统”	304
(二) 自由主义者的“五四启蒙话语诠释系统”	310
(三) 文化保守主义的“返本开新”话语与“文化断裂” 话语	316

二、观念建构的差异：以胡适、陈独秀与梁漱溟对建设现代国家的不同设计为重点·····	324
（一）“共同观念”：以民族主义建设现代国家·····	325
（二）建国目标的区隔：“宪政”、“劳动者的国家”与“非宪政的民主制”·····	331
（三）建国途径不同：和平奋斗、乡村建设与革命建国·····	337
（四）切入点有别：分别从个性、社会与国家入手·····	343
三、文化心态的不同：从学人自述解读三大思潮代表人物内心世界·····	345
（一）三大思潮代表人物的苦难意识·····	346
（二）对社会问题与人生问题的思考·····	351
（三）文化选择上的矛盾心态·····	357
四、和谐语境之下的回眸——对近代思想史上的激进与保守之关系的再认识·····	361
（一）激进与保守的“共生系统”·····	361
（二）激进与保守之间的“中间地带”·····	368
（三）激进与保守的调适转换·····	372
（四）激进与保守的“互为支持”·····	375
结 语·····	378
主要参考文献·····	381
后 记·····	385

第 一 章

绪 论

激进主义、保守主义与自由主义一起构成近代中国的三大文化思潮。三大思潮既是相对独立的思想流派，有着各自的基本价值与歧异的方案设计，但又有多元一体的共时文化生态、并生互补的相同思想框架、交织重叠的近似问题领域，如都有民族主义立场，都有对现代性的批评，都有对社会主义的向往，都有着实现民族复兴的梦想，只是呈现方式有所不同。本书以近代三大思潮的相互关系、多向互动为研究对象，试图较全面地认识三大思潮之间既分立又并生、既交锋又交集、既对立又对话的离合关系，探寻三大思潮之间的互动模式与不同思潮交集重组所产生的次元类型，从而为当下的以“在争论中明辨真理，在互动中凝聚共识”为目标的思想生态建设，为正确处理主流意识形态与其他社会思潮的关系提供有益的借鉴。

一、略述中国近代史上的三大思潮及其离合关系

中国现代思想文化舞台上，主要活跃着三大文化思潮，它们是自由主义、文化保守主义与激进主义三大思潮。三大思潮是三个鼎立的、互相抗衡的价值系统，由于文化取向的不同，曾经展开过多次思想文化论战；同时并存于共同的思想框架，有一些相近相似的观念，并互相摄取、互相吸收，甚至互相转换。三者既有斗争，又有联合，从而形成有离有合、内外交织、色彩斑斓的思想斗争画面。三大思潮的“离”与“合”，形成了中国现代史上

文化思潮的主要格局和发展趋势。

（一）自由主义思潮

自由主义作为西方社会的主流思潮源远流长，是现代资本主义文明发生发展的思想理论基础，是现代文明的基本思潮之一。西方自由主义传入近代中国，与本土文化结合，形成了中国自己的自由主义传统，出现了严复、胡适、殷海光等重要思想家和人权派等重要政派，发起过人权运动、宪政运动、“中间路线”等自由主义运动，对中国社会产生了重要影响。

中国的自由主义者在文化上基本上是一些不同程度的西化论者。作为西化派，他们对传统文化持批判乃至否定的态度，全面肯定西方近世文明的优越性，主张用西方文化来批判、改造乃至取代中国文化，实现以西方文化为体的中西结合或全盘西化。基于西方文化的价值观，他们主张个人本位、文化多元与科学主义。

自由主义在政治上的基本特征是主张渐进、温和的改良，反对激烈的革命。由严复、梁启超等维新派开启的自由主义思潮，由于坚持渐进论，随着反清革命的发展，很快被淹没在激进主义的声浪中。1912年中华民国成立后，自由主义思潮复苏，并很快在新文化运动中走向高潮。新文化运动时期，自由主义思潮最典型代表人物是蔡元培和胡适。蔡元培作为近代中国杰出的教育家，把自由主义推行到学术和教育层面。他在阐述自己办大学的指导思想时说：“大学者，‘囊括大典，网罗众家’之学府也。”^①于教育如是，对于学术“仿世界各国大学通例，循‘思想自由’原则，取兼容并包主义……无论为何种学派，苟其言之成理，持之有故，尚不达自然淘汰之命运者，虽彼此相反，而悉听其自由发展。”^②在他的指导下，北京大学成为荟萃各种人才、容纳各派学说的场所。当时，北大学派林立，百家争鸣，他本人也成了“兼收并蓄”、“学术自由”的象征。胡适自由主义思想表现在人生观上，他鼓吹易卜生主义，提倡个人主义，喊出了“世界上最强有力的人就是那个最孤立的人”的口号；在社会政治生活中，他主张“一点一滴的改造”，

^① 蔡元培：《〈北京大学月刊〉发刊词》，《蔡元培全集》第3卷，浙江教育出版社1997年版，第451页。

^② 蔡元培：《答林琴南的诘难》，《蔡元培全集》第3卷，第576页。

反对根本解决；在东西文化论战中，号召以“评判的态度”重估贞操、孝道、孔教等传统的价值，要求全力西化。

此后，胡适成为中国自由主义的主要代言人。1920年8月1日，他与蒋梦麟、李大钊等7位知名人士在北京《晨报》增刊上联名发表《争自由的宣言》，被称为是中国自由主义知识分子的第一份具有现代自由和宪政意义上的“自由主义宣言书”。宣言称：“我们本来不愿意谈实际的政治，但实际的政治，却没有一时一刻不来妨害我们。自辛亥革命直到现在，已经有九个年头。这九年在假共和政治之下，经验了种种不自由的痛苦；便是政局变迁，这党把那党赶掉，然全国不自由的痛苦仍同从前一样。政治逼迫我们到这样无路可走的时候，我们便不得不起一种彻底觉悟，认定政治如果不由人民发动，断不会有真共和实现。但是如果使政治由人民发动，不得不先有养成国人自由思想自由评判的真精神的空气。我们相信人类自由的历史，没有一国不是人民费去一滴一滴的血汗换来的。没有肯为自由而战的人民，绝不会有真正的自由出现。这几年军阀政党胆敢这样横行，便是国民缺乏自由思想自由评判的真精神的表现。我们现在认定，有几种基本的最小限度的自由，是人民和社会生存的命脉，故把他提出，让我全国同胞起来力争。”^①《争自由的宣言》明确提出如下六条：（1）民国三年三月二日所公布的治安警察条例应即废止。（2）民国三年十二月四日所公布的出版法应即废止。（3）民国三年四月二日所公布的报纸条例应即废止。（4）民国八年所公布的管理印刷业条例应即废止。（5）民国三年三月三日所公布的预戒条例应即废止。（6）以后如果不遇外患或战争开始的时候，不得国会、省议会会议决，或市民请求，不得滥行宣布戒严。同时还指出：“下列四种自由，不得在宪法外更设立限制的法律：（1）言论自由；（2）出版自由；（3）集会结社自由；（4）书信秘密自由。”20年代初，他还致力于提倡“好人政府主义”。1922年5月由其起草的《我们的政治主张》提出了政治监督、谋全民的谋利、发展个性、宪政的政府、公开的政府等主张，一直是自由主义者所追求的政治目标。20世纪30年代，胡适、罗隆基等提出“反对摧残人权，要求保障自由”的口号，掀起了一场“人权运动”，与国民党的专制暴政进行了抗争。他们

^① 胡适等：《争自由的宣言》，载《晨报》1920年8月1日。

还在文化上与国民党发起的复古主义进行斗争。胡适在1929年用英文写的《中国今日的文化冲突》一文中用了“wholesale westernization”一词，但他主张的是“充分西化”或“充分的世界化”。陈序经于1934年1月出版了《中国文化的出路》一书，他在此书的“绪言”中认为中国文化的出路不外三种：一是复古，二是折中，三是全盘西化。认为“折中的办法既办不到，复古的途径也行不通”，“我们的唯一办法，是全盘接受西化”。此外，张佛泉提出“从根上西化才是我们民族的出路”^①。西化派与受国民党当局暗示的“中国本位文化”派进行了论战。

九一八事变后，随着民族危机的发展，自由主义者逐渐采取与国民党政府合作的立场，他们中有不少人参加了国民党的政权。抗日战争爆发后，胡适出任了国民政府的驻美大使。在抗日救亡的洪流中，自由主义者“独立”的声音趋于低落。

抗日战争胜利后，自由主义者又一度活跃起来。他们从国共两党的对峙中发现了有可能实现其政治理想的机会，幻想在国共两党的建国方案外走“第三条道路”。这一时期，除胡适等少数人仍坚持个人本位的自由主义外，大多数自由主义者转而主张兼采自由主义与社会主义的“新自由主义”，主张“在政治上和文化上自由主义者尊重个人，因而也可说带了浓厚的个人主义色彩，在经济上，鉴于贫富悬殊的必然结果，自由主义赞成合理的统制，因而社会主义的色彩也不淡”^②。内战的炮火很快打破了自由主义者“和平—改良”的梦幻。1949年，随着共产党在大陆取得胜利，国民党溃败到台湾，自由主义阵营最终分裂，胡适、傅斯年等辗转去了台湾，罗隆基、章乃器、章伯钧、储安平留在大陆。

自由主义之所以在近代中国遭受命运不济的冷遇，从客观上讲，是由于国民党政权坚持独裁专制，共产党人选择了武装斗争，缺乏自由主义者施展抱负的社会环境。从主观上讲，是由于其本身思想脆弱，理论浅薄，作为其阶级基础的民族资产阶级也软弱无力。与西方自由主义相比，中国还没有出现像穆勒《论自由》、哈耶克《自由之构成》这类理论巨著。

^① 张佛泉：《西化问题之批判》，载《中国本位文化建设讨论集》，（台）帕米尔书店1980年版，第225—226页。

^② 胡适：《自由主义者的信念》，载1948年1月8日上海《大公报》。