



教育部人文社会科学百所重点研究基地
吉林大学边疆考古研究中心系列学术著作

中国北方晚期 青铜研究

潘玲 著



科学出版社

中国北方晚期青铜研究

潘 玲 著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

中国北方晚期鍮,是指西汉末至北朝时期分布于中国北方地区的鍮。本文通过对发掘出土鍮的类型学分析,梳理出晚期鍮的器身演变规律,并将非发掘出土鍮带入这一类型学分析框架以准确判断其年代。在器身演变分析的基础上,进一步分析鍮的器耳、高圈足、纹饰的演变规律,以及鍮的用法改变与形制演变的关系。中国北方的晚期鍮来源于蒙古高原的匈奴式鍮,大致从东汉中期开始形成了以夫余为主体的东区和以南匈奴为主体的西区,两区鍮的器身、器耳及高圈足和纹饰形状均有差异,两个区域内还可以分出不同的亚区。东区辽西亚区的鍮随慕容鲜卑建立的前燕政权南下中原而散布到西区和中原地区。北魏时期拓跋鲜卑主要继承了西区鍮的传统,同时也吸收了东区的辽西亚区的因素,并随着北魏统一中国北方而打破区域间的隔阂,使东、西区鍮的特征融合为一体。进入北朝晚期,随着生活和生产方式的改变,北方民族迅速汉化,鍮的数量随之骤减,北朝之后即在中国北方消失。从东汉前期至十六国时期,一直有东北地区的鍮流入朝鲜半岛。西区的鍮中可见来自西域地区的因素,同时,西区鍮的某些因素,也被西迁的匈奴式鍮所继承。晚期鍮的发展和演变,是两汉至北朝时期中国北方民族文化分化和融合的一个缩影。

图书在版编目(CIP)数据

中国北方晚期鍮研究 / 潘玲著. —北京: 科学出版社, 2015.6

ISBN 978-7-03-044593-3

I. ①中… II. ①潘… III. ①北方青铜器—研究—中国—西汉时代~北朝时代 IV. ①K876.414

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 120057 号

责任编辑: 王琳玮 / 责任校对: 邹慧卿

责任印制: 肖 兴 / 封面设计: 陈 敬

科学出版社出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

中国科学院印刷厂印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2015 年 6 月第 一 版 开本: 720×1000 1/16

2015 年 6 月第一次印刷 印张: 10 1/4 插页: 10

字数: 206 000

定价: 98.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

目 录

第一章 前言	(1)
第二章 发掘出土鍤的类型学分析	(5)
一、高圈足鍤	(5)
二、扁片状足鍤	(17)
三、平底鍤	(19)
四、矮圈足鍤	(28)
五、中原文化遗存中的鍤	(29)
第三章 待考鍤的类型学分析	(31)
一、高圈足鍤	(31)
二、扁片状足鍤	(42)
三、平底鍤	(45)
第四章 形制演变分析	(52)
一、器身形制演变总结	(52)
二、高圈足形制演变分析	(56)
三、器耳形制演变分析	(58)
四、器盖和器耳及提梁的演变关系	(60)
五、使用功能的改变与鍤形态变化的关系	(61)
六、纹饰的演变	(69)
第五章 源流及地域性特征	(75)
一、晚期鍤的来源	(75)
(一) 鍤形制的对比	(75)
(二) 来源途径分析	(78)
二、地域性特征	(80)
(一) 地域性差异的具体对比分析	(80)
(二) 地域性差异的消失	(82)
(三) 区域内部的差别及与北方民族历史的关系	(84)
(四) 地域性特征分析总结	(107)
三、东、西区鍤与中国北方以外其他地区的交流	(108)
(一) 东区	(109)

(二) 西区.....	(112)
第六章 结语.....	(118)
一、晚期鍍器身形制演变规律.....	(118)
二、晚期鍍的圈足、器耳、纹饰的演变及用法改变与形制演变的关系	(119)
三、晚期鍍的来源及地域性特征	(120)
附表.....	(122)
Abstract.....	(148)
后记.....	(151)

插图目录

图一	鍍各部位名称示意图	(3)
图二	十六国及北朝时期年代关系示意图	(4)
图三	A 型高圈足鍍	(6)
图四	Ba 型高圈足鍍	(7)
图五	Bb 型高圈足鍍	(7)
图六	Ca 型高圈足鍍	(8)
图七	Cb 型高圈足鍍	(9)
图八	Cc 型高圈足鍍	(10)
图九	Da 型高圈足鍍	(11)
图一〇	Db 型高圈足鍍(无凸棱或圈足残)	(12)
图一一	Db 型高圈足鍍(圈足上带凸棱)	(13)
图一二	E 型高圈足鍍	(15)
图一三	F 型高圈足鍍	(17)
图一四	扁片状足鍍	(19)
图一五	Aa 型平底鍍	(21)
图一六	Ab 型 I 式平底鍍	(23)
图一七	B 型平底鍍	(24)
图一八	C 型平底鍍	(24)
图一九	Da 型平底鍍	(25)
图二〇	Db 型平底鍍	(25)
图二一	Dc 型平底鍍	(27)
图二二	矮圈足鍍	(28)
图二三	中原文化遗存中所见鍍	(29)
图二四	A 型高圈足鍍(待考鍍)	(32)
图二五	Ba 型高圈足鍍(待考鍍)	(33)
图二六	Ca 型高圈足鍍(带考鍍)	(34)
图二七	Cb 型高圈足鍍(待考鍍)	(35)
图二八	Cc 型高圈足鍍(待考鍍)	(36)
图二九	Da 型高圈足鍍(待考鍍)	(37)

图三〇	Db 型圈足上无凸棱的高圈足鍮 (待考鍮)·····	(39)
图三一	Db 型圈足上带凸棱的高圈足鍮 (待考鍮)·····	(40)
图三二	E 型高圈足鍮 (待考鍮)·····	(41)
图三三	G 型高圈足鍮 (待考鍮)·····	(42)
图三四	扁片状足鍮 (待考鍮)·····	(44)
图三五	Aa 型平底鍮 (待考鍮)·····	(46)
图三六	Ab 型平底鍮 (待考鍮)·····	(48)
图三七	Ba 型平底鍮 (待考鍮)·····	(49)
图三八	Da 型平底鍮 (待考鍮)·····	(49)
图三九	Db 型平底鍮 (待考鍮)·····	(50)
图四〇	晚期鍮形制演变示意图·····	(插页)
图四一	高圈足鍮、平底鍮形制演变示意图·····	(53)
图四二	高圈足鍮的圈足演变示意图·····	(插页)
图四三	鍮耳演变关系示意图·····	(插页)
图四四	喇嘛洞墓地出土高圈足、扁状足鍮等比例图·····	(63)
图四五	喇嘛洞墓地出土 Dc 型平底鍮等比例图·····	(67)
图四六	东汉至十六国前期中原式釜举例·····	(68)
图四七	东北地区出土肩部带窄檐或凸棱的平底鍮·····	(69)
图四八	四分纹的演变·····	(70)
图四九	弦纹和波浪纹·····	(72)
图五〇	耳缘延线纹及耳下纹·····	(73)
图五一	中国北方晚期鍮与俄罗斯、蒙古匈奴式鍮的对比·····	(77)
图五二	中国北方晚期鍮与俄罗斯、蒙古匈奴式鍮的对比·····	(79)
图五三	东、西区地域性特征比较图·····	(81)
图五四	C 型、G 型高圈足鍮分布图·····	(83)
图五五	东、西区之间区域性差异的缩小和消失·····	(84)
图五六	东、西区各亚区地理位置图·····	(85)
图五七	东区内蒙古东部亚区的鍮·····	(85)
图五八	东区东北中东部亚区的鍮·····	(86)
图五九	东区辽西亚区的平底鍮·····	(88)
图六〇	东区辽西亚区的高圈足鍮和扁片状足鍮·····	(89)
图六一	西区鄂尔多斯及陕北亚区的高圈足鍮·····	(93)
图六二	西区鄂尔多斯及陕北亚区的平底鍮·····	(94)
图六三	西区大青山南麓及晋北亚区的高圈足鍮·····	(96)
图六四	西区大青山南麓及晋北亚区的平底鍮和矮圈足鍮·····	(97)

图六五	西区甘宁亚区的鍹	(100)
图六六	西区关中亚区的鍹	(102)
图六七	河南省北部出土的鍹	(103)
图六八	晋北地区以外的山西省境内出土的鍹	(104)
图六九	河北省北部出土的鍹	(105)
图七〇	山东、四川、湖北等地出土的鍹	(106)
图七一	东区辽西亚区鍹传播示意图	(108)
图七二	朝鲜半岛出土铜鍹	(110)
图七三	西区鍹与新疆地区鍹比较	(113)
图七四	西区鍹与匈奴人式鍹比较	(116)

插 表 目 录

表一	喇嘛洞墓地高圈足鍍鏤孔和帶凸棱情况统计表	(57)
表二	喇嘛洞高圈足、扁片状足鍍统计表	(64)
附表一	高圈足鍍统计表	(122)
附表二	扁片状足鍍统计表	(133)
附表三	平底鍍统计表	(135)
附表四	矮圈足鍍统计表	(143)
附表五	本书彩版所用照片来源一览表	(144)

彩版目录

- 彩版一 Ba 型、Ca 型高圈足鍍
- 彩版二 Ca 型、Cb 型高圈足鍍
- 彩版三 Cb 型、Cc 型高圈足鍍
- 彩版四 Cc 型、Da 型高圈足鍍
- 彩版五 Da 型、Db 型高圈足鍍
- 彩版六 Db 型高圈足鍍
- 彩版七 Db 型、E 型高圈足鍍
- 彩版八 E 型、Fa 型高圈足鍍
- 彩版九 Fb 型、Ga 型高圈足鍍和扁片状足鍍
- 彩版一〇 Aa 型平底鍍
- 彩版一一 Aa 型平底鍍
- 彩版一二 Aa 型平底鍍
- 彩版一三 Aa 型、Ab 型、Da 型、Db 型平底鍍
- 彩版一四 Db 型、Dc 型平底鍍

第一章 前 言

从西周至北朝时期，在中国北方地区存在一种形态有别于中原系统青铜容器的炊器，现代考古学界认为这种炊器的器名应该为“鍑”。在东汉时期的文献中已经出现这一器名，用来称呼匈奴使用的一种炊器，后世的中原人也认为鍑是类似釜状的大口炊器^①。目前发现的鍑大多数为青铜质地，铁质的数量较少，陶质的极少。因其大多数为青铜质地，亦为北方系青铜器中的一种，因此，如果强调与中原系统青铜容器的差别，可以将中国境内的铜鍑称为北方系青铜鍑。具有相似形态特征的北方系青铜鍑以及其他北方系青铜器广泛分布于北方草原，中国北方地区及其北面的蒙古和俄罗斯外贝加尔地区属于欧亚草原的东区，这一大区域内的铜鍑具有相似的形制特征。中国北方地区的铜鍑是欧亚草原东区青铜鍑的一部分，也是该区分布最靠南的一群铜鍑^②。根据考古发现可知，铁质鍑在东汉时期已经出现，一直延续到北魏时期，它们与同时期的铜鍑有基本相似的形制特征。北朝时期还有个别的鍑为陶质和银质。本文分析的对象包括铜质、铁质、银质和陶质四种质地的鍑。

一般认为，西周中晚期至战国中期为中国北方地区鍑的早期发展阶段，两汉至北朝时期是晚期阶段，本文也使用“晚期鍑”这一概念作为“两汉至南北朝时期鍑”的简称。中国境内早期阶段鍑发现的数量相对较少，形制相对单一。晚期鍑不仅形制多样，而且数量多，是早期鍑的几倍，但其中非科学发掘出土的鍑和征集品所占比例较大，这给该阶段鍑的年代学和类型学研究带来了较多的困难。关于晚期鍑的研究简史，2007年郭物先生在《第二群青铜（铁）鍑研究》一文中已经有详细总结，本文不再赘述^③。近年，中、外学者尝试主要以晚期鍑的形制变化研究为基础，通过欧亚草原东、西区铜鍑发展变化中反映出的相互联系的线索，研究匈奴西迁的问题，其中米克罗斯·鄂

① 《汉书》卷九四，“匈奴传下”：“胡地秋冬甚寒，春夏甚风，多贡鬻鍑薪炭，重不可胜”，颜师古注：“鬻，古釜字也。鍑，釜之大口者也。鍑，音富”。中华书局，1974年，3825页。

② 冯恩学：《中国境内的北方系东区青铜釜研究》，《青果集》第一辑，知识出版社，1993年，318～328页。

③ 郭物：《第二群青铜（铁）鍑研究》，《考古学报》2007年1期，61～96页。

第^①和郭物^②的论文即是开展这方面研究的代表。但是,这些研究均以器耳形态的差异作为铜鍍形制划分的主要依据,侧重分析东、西方铜鍍形态上的内在联系,研究范围包括所有欧亚草原晚期阶段的铜鍍,因而没有把中国北方晚期鍍整体形态的发展演变作为研究重点。2011年,日本学者高滨秀先生将中国北方和蒙古、俄罗斯外贝加尔地区的鍍作为一个大的“中国区”进行类型学分析,根据器底有无高圈足、器耳横截面形状的差别,将该区域两汉至北朝时期铜鍍主要分为三个类型,E型和G型分别为器耳剖面为“凹”字形和半圆形的高圈足鍍,F型为平底鍍。其中形制最丰富的E型划分出7个亚型,划分的标准有圈足与器身的结合方式、器表纹饰形状、器身形状三种,但是三个标准分别使用,划分出的大多数亚型中包含不同器身形状的鍍。F型的亚型的划分也有与前者类似的情况,而G型则没有再划分亚型,包含了多种腹部形态的高圈足鍍。在高滨秀先生的类型学分析中,没有专门做鍍身形制演变分析,但是对器耳横截面形状、器表纹饰的演变情况作了比较准确的分析,特别是根据其对器耳形状演变认识排出的平底鍍从Fa型到Fe型的演变规律比较科学可信。该文也涉及简要的地域性差异分析^③。

两汉至北朝时期中国北方地区鍍的器身形状形制多样,其中有地域性的差别,也有年代的差别,以往学者之所以没有对其做充分的分析,主要原因之一是基础材料不理想,征集或采集的鍍所占比例很高。例如,在高滨秀先生分析的约160件这一时期的“中国区”鍍资料中,有90余件是非发掘品,这些非发掘出土鍍的年代只能依靠与少数发掘出土鍍做形制对比分析来推定,这一状况严重阻碍了对鍍形制演变的深入研究。

最近十几年来,中国境内经科学发掘出土的晚期阶段鍍的数量明显增多,特别是辽宁北票喇嘛洞墓地出土56件铜鍍,而且器形多样,该墓地的年代也很明确,为三燕文化中期,即慕容鲜卑以辽西棘城为都和建国前燕时期,相当于西晋晚期至十六国前期。喇嘛洞出土鍍的资料填补了部分晚期鍍形制演变的缺环^④。

① Miklós Érdy, Hun and Xiong-nu Type Cauldron Finds Throughout Eurasia. Eurasian Students Yearbook. Continuation of Fortsetzung der Ural-Altäische Yearbook 67, Berlin, Bloomington, London, Paris, Toronto, 1995.

② 郭物:《第二群青铜(铁)鍍研究》,《考古学报》2007年1期,61~96页。

③ 高滨秀:《中国の鍍》,《鍍の研究》,雄山阁株式会社,2011年,9~94页。

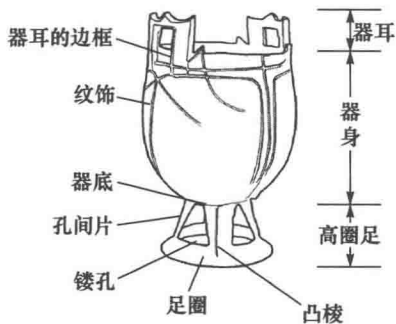
④ 辽宁省文物考古研究所、朝阳市博物馆、北票市文物管理所:《辽宁北票喇嘛洞墓地1998年发掘报告》,《考古学报》2004年2期,209~242页。辽宁省文物考古研究所:《三燕文物精粹》,辽宁人民出版社,2002年。以上论文和图录共发表8件喇嘛洞墓地出土的铜(铁)鍍资料。喇嘛洞墓地的完整发掘报告将于2015年出版,因本文作者参与了发掘资料的整理和报告的编写,报告编写单位同意本文作者在发掘报告正式出版前使用该墓地的鍍资料做研究。本文中出现的喇嘛洞墓地鍍资料,除了彩版以外,均出自辽宁省文物考古研究所:《喇嘛洞三燕文化墓地发掘报告》,文物出版社(待出版)。以下不再一一注释说明。

2009年,《陕北出土青铜器》发表了陕北地区发现的18件两汉至北朝时期鍮,虽然这些鍮均为征集或采集品,但是因发表的器物图片及文字描述资料翔实、大多数出土地点明确,很大程度上提高了资料的科学性^①。目前,经科学发掘出土的鍮资料的积累,已经使我们有条件以此为基础,尝试对两汉至南北朝时期中国北方地区鍮的形制演变做出全面的分析。

本文研究的重点是中国北方地区晚期鍮的类型学分析,探索其形制发展演变线索。中国新疆地区的鍮与中国北方地区的鍮形态差别较大,而与欧亚草原中、西部的相似之处较多,本文的鍮类型学分析不包括新疆地区在内,也不包括中国西北其他地区与新疆地区风格相似的鍮。本文的研究方法是,首先以中国境内发掘出土的鍮为基础,进行类型学分析,初步搭建出鍮器身形制演变的框架^②。然后根据分析所得结论,将中国境内非发掘出土的年代不明的鍮归入相应的类、型、式,并作更准确的断代分析。之后,以文中涉及的所有鍮为对象,分析鍮的器耳、器足等部位以及纹饰的演变,鍮的使用方法和功能的改变以及中原文化影响与鍮的形制演变之间的关系,分析两个鍮分布区的地域性特征及相互之间的交流和互动、鍮的源流及其与相关北方民族的关系等。在中国南方地区也发现极少量铜鍮,在本文分析鍮的分布范围和流向部分,也将涉及这些南方地区的鍮。

为了使叙述文字更统一,本文将鍮各部位的名称统一,具体如图所示(图一)。

目前发现的晚期鍮中大多数为十六国至北朝时期的,这一时期存在十几个北方民族政权,历史学界和考古学界关于这一百七十多年时间内的不同历史阶段有多种名称,既有针对全体北方地区的“十六国时期”“北朝时期”这一前后相继的阶段划分,也有“三燕(前燕、后燕、北燕)时期”“北魏时期”这种区域性的时代概念,而且这四者之间年代有交叉。对于这一时期的以内蒙古中南部和晋北地区为主的长城地带中段的遗存,考古学界往往使用鲜卑拓跋部的历史纪年,即以迁都平城、统一黄河流域、迁都洛阳为三个节点,分为拓跋鲜卑定都盛乐时期、北魏早期、北魏中期、北魏晚期。辽西地区发现的十六国时期遗存的断代研究比较精细,一般情况下可以区分出前燕、后燕、北燕三个时期的墓葬遗存。东北考古学界还将辽西地区以慕容



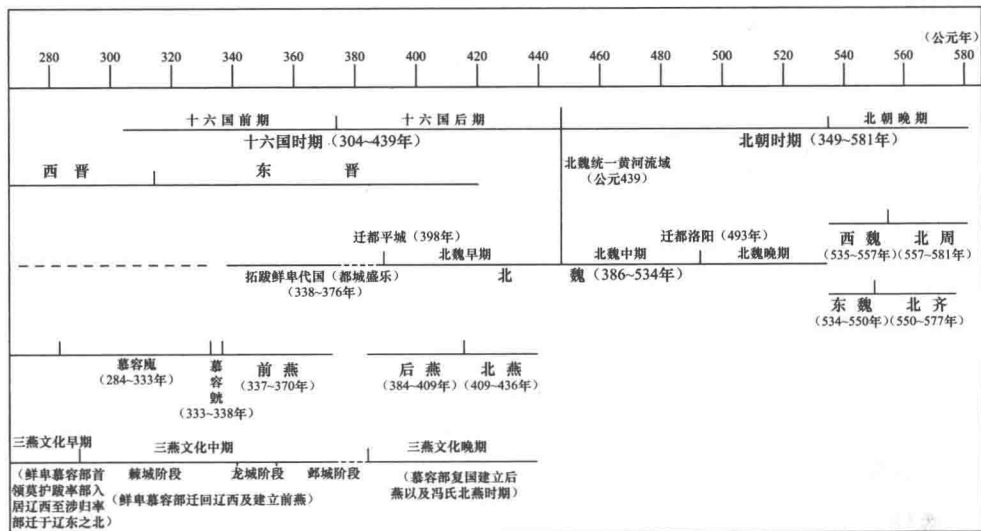
图一 鍮各部位名称示意图

这种区域性的时代概念,而且这四者之间年代有交叉。对于这一时期的以内蒙古中南部和晋北地区为主的长城地带中段的遗存,考古学界往往使用鲜卑拓跋部的历史纪年,即以迁都平城、统一黄河流域、迁都洛阳为三个节点,分为拓跋鲜卑定都盛乐时期、北魏早期、北魏中期、北魏晚期。辽西地区发现的十六国时期遗存的断代研究比较精细,一般情况下可以区分出前燕、后燕、北燕三个时期的墓葬遗存。东北考古学界还将辽西地区以慕容

① 曹玮:《陕北出土青铜器》,巴蜀书社,2009年。

② 有少数鍮虽然是非发掘出土的采集品,但鍮所在墓地或墓葬的年代明确,这样的鍮也与发掘出土鍮同等对待,以下不再特别说明。

鲜卑为主体的文化遗存命名为三燕文化，其中慕容部游牧于辽东之北的时期为三燕文化早期，大致相当于西晋前期；慕容部迁回辽西地区并建立前燕政权为三燕文化中期，年代在西晋后期至十六国前期，根据其都城的地理位置还可分为棘城、龙城、邺城三个阶段；后燕至北燕时期为三燕文化晚期^①。本文基本沿用考古学界常用的对十六国至北朝时期考古遗存年代的划分方法，即长城地带和辽西地区分别以北魏的三个阶段、三燕的三个时期为阶段划分标准。此外，大致以慕容鲜卑的前燕灭亡（370年）和拓跋鲜卑的代国灭亡（376年）的时间为界，将十六国时期分为前、后两个阶段。同时也使用北魏早期、中期、晚期的概念，其中北魏早期与十六国后期年代大致相当；本文将北魏灭亡之后的北朝时期称为“北朝晚期”。上述采用的年代划分方法适用于一些需要通过形制对比分析来断代的鍍。对于辽西地区出土的鍍，除了保留原有的以三燕为基准的断代结论以外，还另增加它们相应的在十六国及西晋时期纪年所处的阶段，如前燕时期的鍍，其年代在前燕之后再增添“相当于十六国前期”（详见图二）。



图二 十六国及北朝时期年代关系示意图

① 田立坤：《三燕文化墓葬的类型与分期》，《汉唐之间文化艺术的互动与交融》，文物出版社，2001年，205～230页。

第二章 发掘出土鍍的类型学分析

西汉晚期至北朝时期,在中国北方地区,镂空高圈足鍍和平底鍍是几乎始终并存的两大类鍍,扁片状足鍍和矮圈足鍍的器身分别和前两者接近,但是数量很少,存在时间也较前两者短。冯恩学先生将中国境内铜鍍分为高圈足鍍、平底鍍、矮圈足鍍和短足鍍(即本文命名的扁片状足鍍)四个类型^①,郭物先生也采用同样方法将晚期鍍(即该文的“第二群铜鍍”)划分为四个类型^②。本文认为这种分类型方法比较合理,适用于针对晚期阶段铜鍍的类型学分析。但是,为了使类型学分析更有可操作性,本文将冯文的四个类型改为四个大类,在每大类下根据器身形态的差别划分类型。在类型以下,主要根据器底、上腹或口部形状的差别划分亚型。式别的变化,主要体现在鍍深度和肩部、下腹形状的变化。除了两处例外情况^③,器耳、高圈足均不作为类型学分析的内容(每件鍍的所有详细数据见附表一至附表四)。

一、高圈足鍍

中国北方(不含新疆地区,以下均同)晚期阶段的高圈足鍍都带镂孔,本文将镂空高圈足鍍简称“高圈足鍍”。

高圈足鍍在中国北方发现数量最多,目前正式发表的年代明确的发掘出土高圈足鍍有 59 件^④,在晚期鍍中数量最多。根据器身形状差别可分为五个类型,即 A 型倒三角形、B 型卵形、C 型圆形、D 型筒形、E 型一侧扁平的筒形。

1. A 型高圈足鍍

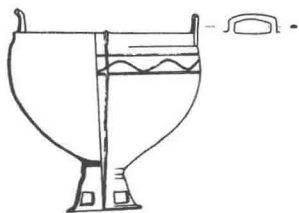
器身近倒三角形,尖圜底。仅内蒙古满洲里市扎赉诺尔墓地 M3014 出土 1 件,上腹部略内敛,小直领,下腹部急收,高圈足底边外折。该墓地年代为东汉

① 冯恩学:《中国境内的北方系东区青铜釜研究》,《青果集》第一辑,知识出版社,1993 年,318~328 页。

② 郭物:《第二群青铜(铁)鍍研究》,《考古学报》2007 年 1 期,61~96 页。

③ 即 Dc 型平底鍍与其他两个亚型的区别是器耳位置, G 型高圈足鍍划分亚型的依据是器耳的位置。

④ 本章以下涉及所分析鍍的数量时,不再特别说明是“发掘出土的年代明确的鍍”。



图三 A型高圈足鍍

内蒙古满洲里市扎赉诺尔 M3014
(器耳形状根据实物照片绘制)

前、中期(图三)^①。

2. B型高圈足鍍

器身近卵形,深腹。最大腹径位于腹中部或中上腹,下腹内收较急。共3件。根据口部形状的区别分为二亚型。

(1) Ba型

敛口无领。共2件。

吉林榆树县老河深墓地 M56 出土1件,圈足底边外折,圈足与鍍底结合处有凸棱,圈足底部外折,器耳有边框,墓葬年代为东汉前期(图四,1、2;彩版一,1)^②。内蒙古准格尔旗二里半墓葬出土1件,铁质,圈足较铜质者矮而宽(图四,3,彩版一,2)^③,根据墓葬地理位置和出土陶器特征可确定该墓为东汉前期的南匈奴墓葬^④。

(2) Bb型

侈口矮领。只见1件。

内蒙古东胜补洞沟墓地 M7 出土,铁质^⑤。该墓地为刚迁入鄂尔多斯高原不久的南匈奴所遗留,年代为东汉前期(图五)^⑥。

① 内蒙古文物考古研究所:《扎赉诺尔古墓群 1986 年清理发掘简报》,《内蒙古文物考古文集》第一辑,中国大百科全书出版社,1994 年,369~383 页。该简报没有介绍鍍器耳的形状,器耳形状线图为本文作者根据该器物实物照片绘制。

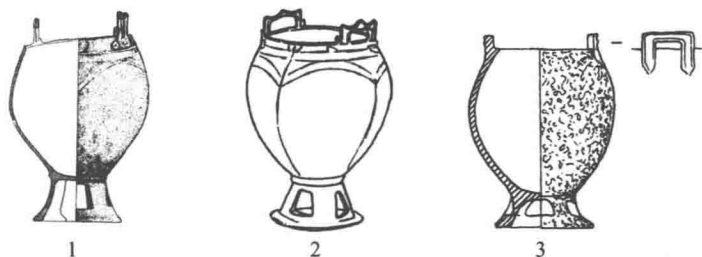
② 吉林省文物考古研究所:《榆树老河深》,文物出版社,1987 年。老河深墓地 M56 出七乳七禽纹铜镜一面,该镜的宽边缘及纹饰整体布局与流行于王莽至东汉前期的鸟兽纹规矩镜非常相似。老河深墓地中层墓葬出土的另外三面铜镜中两面的流行年代在西汉晚期至东汉前期,一面年代为武帝至东汉前期。因此,根据该墓地出土铜镜的流行年代和 M56 出铜镜的特征,可以判断该墓地的年代在西汉末至东汉前期,M56 的年代应在东汉前期左右。该报告发表的 M56 所出铜鍍线图与器物照片有不符之处,本文将冯恩学先生在其论文中根据铜鍍照片绘制的线图(本文图一,3)与原报告线图并列使用。但是通过对比照片可知,该铜鍍口沿下内壁没有一种明显的折棱或凹线,因此将冯文铜鍍线图中口沿下内壁的一条弦纹线清除。

③ 魏坚:《准格尔旗二里半墓葬》,《内蒙古地区鲜卑墓葬的发现和和研究》,科学出版社,2004 年,205~207 页。

④ 乔梁:《鄂尔多斯的鲜卑遗存》,《鄂尔多斯青铜器国际学术研讨会论文集》,科学出版社,2009 年,467~475 页。潘玲:《对部分与鲜卑相关遗存年代的再探讨》,《边疆考古研究》第 13 辑,科学出版社,2013 年,207~226 页。

⑤ 伊盟文物工作站:《伊克昭盟补洞沟匈奴墓清理简报》,《内蒙古文物考古》创刊号(1981 年),27~33 页。

⑥ 林芸:《关于中国对匈奴族源的考古学研究》,《内蒙古文物考古》1993 年 1、2 合期,127~141 页。



图四 Ba 型高圈足鍮

- 1、2. 吉林榆树市老河深墓地 M56 (1 为原报告线图, 2 为根据报告发表的照片绘制而成)
3. 内蒙古准格尔旗二里半墓葬 (铁质)

3. C 型高圈足鍮

器身近圆形。共 9 件。根据器身圆弧形状的差异可分为三亚型。

(1) Ca 型

口较大, 器身中部外鼓程度不明显, 整体形状介于圆球形和筒形之间。共 5 件。根据器身形状的变化可分三式。

I 式 最大腹径位于中上腹。

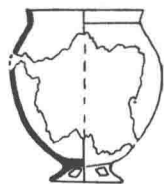
只见 1 件, 为内蒙古满洲里市扎赉诺尔墓地出土, 口沿略外侈, 器耳和圈足均残。该墓地年代为东汉前、中期 (图六, 1) ^①。

II 式 最大腹径位于中腹以下, 略垂腹。

只见 1 件, 铁质, 圈足均残, 山西右玉县善家堡墓地 M16 出土 (图六, 2) ^②。善家堡墓地的年代主体应在曹魏至西晋时期, 其下限可能会到十六国时期的早期阶段 ^③, 该鍮的年代也应如此。

III 式 最大腹径位于下腹, 器身变浅, 口部较宽, 略垂腹, 器身整体略近浅筒形。

共 2 件, 山西大同南郊北魏墓群出土 1 件 (图六, 3) ^④, 该墓群大多数墓葬



图五 Bb 型高圈足鍮

内蒙古鄂尔多斯市补洞沟 M7 (铁质)

① 郑隆:《内蒙古扎赉诺尔古墓群调查记》,《文物》1961 年 9 期, 16~19 页。

② 王克林、宁立新、孙春林、胡生:《山西省右玉县善家堡墓地》,《文物季刊》1992 年 4 期, 1~21 页。

③ 潘玲:《对部分与鲜卑相关遗存年代的再探讨》,《边疆考古研究》第 13 辑, 科学出版社, 2013 年, 207~226 页。

④ 山西大同考古研究所、大同市博物馆:《大同南郊北魏墓群发掘简报》,《文物》1992 年 8 期, 1~11 页。