

安延 著

通往精英之路

法国大学校与中国留学生



始于1897

商务印书馆

The Commercial Press

安延 著

通往精英之路

法国大学校与中国留学生

 商务印书馆
The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

通往精英之路：法国大学校与中国留学生/安延著. —北京：
商务印书馆，2015

ISBN 978-7-100-11141-6

I. ①通… II. ①安… III. ①高等学校—研究—法国
IV. ①G649.565

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 053802 号

所有权利保留。

未经许可，不得以任何方式使用。

通往精英之路

——法国大学校与中国留学生

安延 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京冠中印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-11141-6

2015年5月第1版

开本 787×960 1/16

2015年5月北京第1次印刷

印张 16 1/4

定价：38.00 元

序 言

王英杰

自蔡元培在北大进行改革，使得中国现代大学与学术制度得以建立之后，西方教育就不仅以知识的方式，更以制度的存在而对现代中国的发展过程产生了极为深刻的影响。随着建设世界一流大学潮流的兴起，对外国教育的知识和制度需求日益迫切。但我们对西方教育的深入研究，则还有待来者。从这个意义上来说，出现一批严谨踏实、注重学术积累的研究著作，不仅重要，而且必须。对国别教育的研究，真正能进入到对象国内部，相当娴熟地运用语言利器，并得窥其中奥妙的研究者，仍不多见。英语、俄语、日语或许稍好些，其他语种可谓是捉襟见肘。从这个意义上来说，安延这部以讨论法国大学校为论题的著作，首先在资料积累的层面就已有非常坚实的基础。她是法语专业出身，长期从事中国与法国之间的教育交流管理工作，不但有着便利的语言条件，也积累了丰富的实践经验。此前翻译的《法国国民教育的组织与管理》，就提供了非常好的基础性资料。这部著作更是运用了大量的原始法语材料，尤其是法国学界对精英教育、对外文化政策、社会学、教育学等领域的学术前沿介绍，加深了我国比较教育学界对法国教育的了解。

如果仅仅是就事论事地介绍法国教育，也就不外乎凸显了译介和整理的功能，并不能算是一部严谨的学术著作。这部书稿的可贵，则在于不但抓住了“大学校”这个现象，还努力透过现象求其本质，追问大学校的“神似”所

在。由此，安延凸显了“精英教育”这个命题。应该说，这其实把握到了教育问题牵一发而动全身的关键所在。诚如布迪厄所言，教育机构，尤其是那些具有核心意义的精英型的教育机构，“就成了人们为了垄断霸权位置而进行的争夺的关键”。而其中牵涉到的复杂的场域结构、资本形式、驱动原力、生性状态、发展变形等复杂因素，如果能深入追问下去，其实是非常高深的学术命题了，是足可做出理论原创的好题目。安延援引帕累托理论，借鉴布迪厄思想，对该命题做了深刻的探讨，我们从中可以看到安延在理论攀登上的艰苦的努力。

在具体研究中，她并不以一般的比较教育、历史学方法为限，而是努力地借鉴社会学、人类学等其他学科的方法，譬如将质的研究、推拉理论和教育叙事等方法交叉运用，充分体现出方法论意识的自觉性。虽然很难说在理论上有多大的创发，但这种努力方向无疑是正确的，也是非常可贵的。尤其是后半部作品主要以对中国留法学生的访谈作为基础材料组成，虽然访谈数量还很有限，但这其中所需要付出的艰辛汗水和谋篇布局能力，也是需要给予肯定的。我想这也是教育学研究今后应当非常重视的一个方向。

安延的主业是一位教育行政官员，所以这部书的贡献和局限都与此有关，更多地关心现实是中国仕人的一个良好传统，但也只有以知识为底气，不断求知，才能更好地与社会现实相联系，提供一种精神底气。所以我也希望，这一部著作也只是安延求知生涯的一个开端，而非结束。如何更好地将两者结合起来，使学术和工作相得益彰，在做好主业的同时，也不忘学术的攀援。同时，学术求知的深入，也必定会提升行政管理的专业思维水准和具体问题思考高度。登高望远是需要建立在艰苦求知之路的基础上的，我希望她在今后求知路上不断进取！

2013年4月28日

目 录

绪 论	1
一、精英教育与留学教育	2
二、理论依据与分析方法	17
三、问题缘起与整体框架	26
第一章 法国高等教育的双元制及大学校的传统与历史	32
第一节 法国的教育体制及高等教育制度	32
第二节 大学与大学校的分野	35
第三节 大学校的历史——从大革命时代到欧盟高教改革	39
第二章 法国大学校的横向类型划分与精英培养制度的纵向特征	47
第一节 大学校的多样性与类型划分	47
第二节 四所有代表性的大学校	53
第三节 法国精英培养制度的纵向特征——从预科班 到大学校、精英团	67
第三章 法国大学校的特点	73
第一节 小而精的内部结构	73
第二节 严格的遴选制度与严密的等级秩序	75
第三节 通才教育与实用教育相结合的教学特点	81
第四节 广而严的社会网络——大学校在法国社会的重要影响与地位	91

第五节 社会再生产功能·····	96
第四章 法国大学校的发展趋势·····	105
第一节 向中下层社会开放政策·····	105
第二节 大学校的国际开放政策·····	110
第三节 大学校与大学的合作·····	113
第五章 中国精英留法的历史背景与政策背景·····	120
第一节 1978年前中国人留学法国的历史·····	120
第二节 1978年后中国留学政策的演变与留法情况·····	124
第三节 法国接受外国留学生政策的演变·····	131
第六章 个体背景与场域变迁·····	144
第一节 中国留法学生家庭背景、地理背景、流动经历分析·····	145
第二节 中国学生的留法动机·····	152
第三节 中国学生的场域变迁·····	161
第七章 教育体验与生活经历·····	168
第一节 教育体验·····	168
第二节 教学关系与校园社会关系·····	178
第三节 学习策略与学业表现·····	190
第四节 生活体验·····	198
第五节 社会融入·····	203
第八章 生性变化与未来规划·····	221
第一节 生性变化·····	221
第二节 未来的场域流动意向·····	231
结 语·····	244
参考文献·····	252
后 记·····	261

绪 论

1999年以来,中国高等教育实施大众化的发展战略,高校大幅扩招,高等教育的入学门槛大大降低,让更多适龄青年实现了接受高等教育的愿望。但在精英教育方面,特别是培养各领域高瞻远瞩的领军人才和拔尖创新人才的创新能力却非常薄弱。近年来,“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才?”的钱学森之问,引发了全社会的关注和思考。一个现代化强国在智力上的需求是多层次、多方面的。大众教育并不排斥精英教育,高等教育大众化发展的同时不能忽视那些有特殊才华人才的发现和培养。大众教育和精英教育应当呈现出相辅相成,互助并进的格局。

相比之下,在高等教育大众化的浪潮中,法国不同类型的高等教育机构有着明确的分工,其中大学承担了高等教育大众化的使命,大学校则保持了精英教育的传统。以培养精英为己任的大学校在世界各国的高等教育制度中独一无二,可谓又一个“法兰西文化例外”。法国的大学校遴选严格,自成一体,却和法国的统治阶层及工业企业界有着密切的联系;它规模虽小,却实力雄厚,为法国的政治、科学、文化和商业界培养了中坚力量。

法国这种独特的高等教育制度,不仅不断适应社会经济的变迁,同时还很好地保持了自己的传统与特色。

一、精英教育与留学教育

如何打造具有中国特色的精英培养模式，培养拔尖创新人才，在从国情出发的同时，也必须关注全球化、国际化的教育标准和教育经验，而法国大学校经过上百年的摸索实践，具有较成熟的精英教育模式和传统，值得我们借鉴。特别是近十年间，随着中国社会经济发展水平不断提高，中法教育文化关系不断升温，法国大学校出现了越来越多中国学子的身影。他们在大学校中耳濡目染，为我们近距离地了解具有法国特色的精英教育制度提供了可能。

本书通过对法国大学校以及在大学校就读的中国留学生的访谈介绍，目的在于通过中国留学生的独特视野加深对法国大学校精英培养制度的理解和认识，从而挖掘其对中国培养拔尖创新人才的借鉴意义。本书在研究上主要涉及两个领域，一是精英教育，二是留学教育。下面就两个领域做一简要学术史总结。

（一）精英教育

1. 精英与精英教育的概念

精英的拉丁文为“*eligere*”，本意是“被选择的”，形容一个群体中最优秀的分子。帕累托（Vilfredo Pareto）认为，“按照词源的意思，精英是指最强有力、最生气勃勃和最精明能干的人，而无论好人还是坏人”¹。他判别精英所采用的标准是才能，他把精英分成狭义和广义两种：狭义的精英是指处于统治地位掌握支配权力的少数人；广义的精英是指在社会生活的各个领域中有所成就、才能突出的人，如一些专家、学者、管理者等。

顾名思义，精英教育是指培养优秀精英人才的教育方式，它的主要功用是“教育和培训经过严格选拔的学生，以使他们适应需要高标准和高度创造性的脑力工作”，这是从人才培养质量的维度上理解和使用“精英教育”一

1 帕累托. 精英的兴衰 [M]. 刘北成译. 上海: 上海人民出版社, 2003.

词,它既适用于基础教育领域,也适用于高等教育领域。¹

随着教育的发展,特别是高等教育发展的民主化,“精英教育”出现了一些新的内涵,特别是20世纪70年代马丁·特罗(Martin Trow)的高等教育大众化理论提出后,人们对“精英教育”有了新的理解。马丁·特罗按照高等教育毛入学率将高等教育发展进程划分为精英教育、大众化教育和普及教育三个发展阶段。他把高等教育毛入学率小于15%的阶段定名为精英教育阶段,并总结归纳出这一阶段高等教育的功能、对象、结构和特征。²他的有关论文报告在经济合作组织(OECD)举办的国际会议上发表后,“精英教育”阶段这个概念被世界各国教育界广泛认同,并用以衡量本国的高等教育发展水平。自此,精英教育被赋予了新的内涵,成为按照量的规定来划分高等教育发展阶段的称谓,是高等教育发展过程中第一阶段的标识。

由于“精英教育”的双重含义,有人对高等教育的大众化教育阶段与精英教育关系的认识存在着误区,认为要实施精英教育,就会影响高等教育大众化的发展。但实际上精英教育在大众化教育阶段不仅必然存在,而且具有重要地位。马丁·特罗本人也认为:“大众化高等教育的发展,不是不要精英教育,而是要更加保护精英教育,政府必须支持、保护、发展精英教育,这是政府和全社会的责任。”³为了避免歧义,这里,我们将前一种含义界定为以培养社会精英为目的的人才培养模式,即“精英教育模式”;后一种含义界定为高等教育发展过程中的“精英教育阶段”。本书中提到的“精英教育”是采用了前一种含义,指的是“精英教育模式”。

国内有人主张按照学业层次,如本科、硕士、博士、博士后来确定精英教育,因此将本科后教育界定为精英教育。在法国,鉴于法国高等教育双轨制的传统,提及精英教育在法国人心目中即大学校系列的教育,是按照学校类型划分,而不是按照学业层次和专业划分。

1 徐肇俊,李正元.对精英教育应赋予新的内涵[M].大学教育科学,2006,(2).

2 谢作栩.马丁·特罗高等教育大众化理论述评[J].现代大学教育,2001,(5):13.

3 郭大光.高等教育大众化理论的内涵与价值[J].高等教育研究,2003,(6):7.

国外有关精英教育的文献比较丰富，从精英主义的著作如帕累托等人研究精英主义的代表著作，具体到法国大学校精英培养制度，论述比较深入，但有着浓厚的国家特色。在法国的精英教育，特别是精英教育的社会功能方面，本研究所参考的法国文献占大多数。

国内近年来对精英教育模式的问题开始关注，主要是伴随着国内高等教育大众化的飞跃发展，对精英教育在其中的作用与地位产生了争议，开始有一些文章对精英教育的意义进行探讨，法国大学校作为一种非常有特色的精英教育模式开始进入国内学者的视野。

2. 精英的培养

在政治民主与社会民主深入人心的今天，精英主义带有一定的贬义成分。教育民主化对精英教育的质疑使得精英的社会角色，选拔和培养的原则成为很有争议的问题。然而精英的培养对于社会经济政治繁荣具有重要的意义，是一个不可忽视的问题，每个国家都有着或明显或隐含的精英培养制度。美国学者拉尔夫·特纳（Ralph H. Turner）曾于20世纪60年代提出了分析学校和社会精英培养模式的理论框架，他从当时美国和教育制度出发，概括了两种学校精英培养的理想模式：在以美国为代表的“竞争流动”（mobilité de compétition）模式中，学校与社会精英来自于开放的个人之间的竞争，在学校制度中精英选拔被有意地尽可能推迟；而在以英国为代表的“庇护流动”（mobilité de parrainage）模式中，学校精英则从少年时期（11岁）就被选拔到文法学校中去了。除了遴选时间的早晚，特纳认为这两种模式的差异还表现在对学校精英培养的数量和规模上。“竞争流动”模式给每个人以机会，培养出尽量多的可能取得精英地位的人；“庇护流动”则通过苛刻的筛选严格限制精英学生的数量，以避免过多的人具备精英才能却不能享受精英地位而愤世嫉俗。¹

1 MONS, Nathalie (2005). *Doit-on sélectionner ou former les élites scolaires ? Une comparaison internationale des politiques éducatives* [J], La formation des élites, *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, No. 39, septembre, p.105.

布里吉特·达尔西-科西林 (Brigitte Darchy-Koechlin)、阿涅斯·冯曾丹 (Agnès van Zanten) 在其主编的《精英的培养》一书中从国际比较视野综述了美国、法国、日本几个发达国家,以及以北非为代表的原殖民地国家、以巴西为代表的南美新型国家、以匈牙利为代表的东欧转型国家精英培养与精英教育的情况。她们认为虽然精英培养的国家色彩浓厚、不同精英培养模式深受国情、历史、传统的影响,但也呈现出两个共同的趋势:

首先,从 19 世纪末,“才能”(la méritocratie)成为世界大多数国家精英选拔和社会地位合法化的原则与标准,以此保证社会统治阶层的扩大与更新,但这种“才能”越来越受到社会因素,如家庭社会地位、文化资本,特别是经济资本的局限,精英的培养既要有优秀的学业成绩,又要有雄厚的经济基础,精英的选拔呈现出双重遴选的特点。

其次,20 世纪 90 年代以来精英培养的国际化趋势加强了不同国家精英教育制度的比较、融合。教育制度深受外来因素影响,特别是曾经被殖民的国家国际化开放程度更高,精英人才流动到国外接受高等教育;相比之下,在本身已有稳固的精英培养模式的国家如美国、法国,精英人才向国外输出的程度则很有限,这些国家不但注意保持精英选拔和培养的特殊标准,还尽力将这些具有国家特色的标准向其他国家传播,甚至力图使其成为具有指导意义的国际标准 (norme dominante)¹。

3. 法国的精英教育体制

(1) 法国高等教育的双轨制

法国高等教育的一个重要特点就是综合性大学与大学校并存的双轨制。²“大学校”(Grandes Écoles)是法国官方认可的高等专业学校的通俗称法,法国教育部的定义为“通过竞考录取学生并实施高水平培训的(公立)

1 DARCHY-KOECHLIN Brigitte, VAN ZANTEN Agnes. *La formation des élites*[], *Revue internationale d'éducation de Sèvres*, No. 39, septembre 2005, p.22.

2 VASCONCELLOS Maria (2006) . *L'enseignement supérieur en France*[M], Paris: La Découverte.

高等教育机构”¹。由于历史的原因,大学与大学校的功能不同,定位不同,待遇不同,内部运转方式不同,培养的人才不同。从20世纪60年代开始,法国的大学深受高等教育大众化浪潮的影响,而大学校还继续保持严格遴选的传统,以培养精英为己任。让·理查德·西特曼(Jean Richard Cytermann)主编的《大学与大学校》²一书剖析了这种双轨制形成的历史背景,评述其运行现状,并认为大学与大学校必须要联合起来才能应对知识经济时代的挑战。

(2) 法国精英培养体系

法国的精英教育制度非常稳固,经受了时间与政治经济环境的考验。参考特纳的理论,王晓辉认为,从遴选时间和培养规模来看,法国的精英教育特点体现在美国模式和英国模式之间,“只有那些高中毕业会考的佼佼者,经过大学预备班的洗礼之后,才能登上大学校这一通往精英的坦途”³。实际上,法国的精英教育体系分三个层次:准备层次(预科班)、主体层次(大学校)和精英团体层次(团:corps⁴)。本研究则集中在大学校这个层次。

(3) 法国的大学校

布鲁诺·马格里奥罗(Bruno Magliolo)在《大学校》⁵一书中概括而清晰地介绍了法国的大学校制度,通过回顾大学校发展的历史,解释大学校这种特殊制度在法国存在的合理性,这种制度从18世纪初创,经过拿破仑的发扬光大,历经几百年直到今天仍然有着旺盛的生命力。作者描述了大学校的多样性,包括培养内容、法律地位、办学水平、经费筹集方式等各方面的多样性。他总结了大学校的特点为严格遴选、迷你规模、与职业界紧密联系以及

1 Arrêté du 27 août 1992 relatif à la terminologie de l'éducation.

2 CYTERMANN, Jean-Richard (2007). *Université et grandes écoles*[J], problèmes politiques et sociaux, N° 936 mai 2007. La documentation française.

3 王晓辉.大众化背景下的精英教育[J].清华大学教育研究,2006,(8):37-41.

4 法国重要政府部门的行政人员和企业界的高级管理人员,经常划分为“团”(Corps),如财政审计团、行政法院团、审计法院团、矿业与路桥团,实际上是指在某一特定领域任职的全体行政和管理人员。这些团的后备人选基本来自于大学校,特别是国家行政学校、综合技术学校等名牌大学校,而显赫位置尤其青睐那些学习成绩位于前列的学生。见王晓辉.大众化背景下的精英教育[J].清华大学教育研究,2006,(8):37-41.

5 MAGLIOLO Bruno (1982). *les grandes écoles, que sais-je ?*[M]. Paris: PUF.

承担重要社会功能这四点。

关于大学校的研究,数量既多,涉猎范围亦广。除了上述系统性介绍制度的著述之外,可分为以下三种类型。

第一种是个案型研究。此类著作主要介绍不同类型的大学校,工程师学校、商校、政治学院,特别是几所最著名的大学校,如巴黎高等师范学校(Ecole normale supérieure Paris)、综合理工学校(Ecole polytechnique)、巴黎高等商业学校(HEC)、巴黎政治学院(Sciences Po)以及国家行政学院(ENA),受到很多关注。此类著作的作者多为亲历该校教育的校友及谙熟该校情况的管理者,他们或是描绘学校发展的历史轨迹¹,或是追踪培养群体的学术影响和社会影响²,或是回忆教育模式和特殊的人文景观³,或是批判弊端⁴,或是探讨新的办学与改革方向⁵。这些研究体现了大学校制度下的多样性,一所几百人的袖珍学校如何能够办出特色,享有国际声望,且经受几百年的时间洗礼,培养出一代又一代社会精英。

第二种是比较型研究。将法国大学校作为一种特殊的民族国家教育特点进行论述,进而引入比较视角,将其与德⁶、美、英⁷等发达国家的精英培养制度进行比较。

例如安德烈·格雷龙(André Grelon)在《19世纪末法国工程师学校的

1 SIRINELLI Jean-François (1994). *Ecole normale supérieure, le livre du bicentenaire*[M]. Paris: PUF; BELHOSTE Bruno (1995). *La France des X: deux siècles d'histoire*[M]. Paris: Economica; BELHOSTE Bruno, DAHAN-DALMEDICA Amy, PICON Antoine (1994), *la formation polytechnicienne, 1794-1994*[M]. Paris: Dunod.

2 NOUSCHI Marc (1988). *Histoire et pouvoir d'une Grande Ecole HEC*[M]. Paris: Editions Robert Laffont.

3 PEYREFFITTE Alain (1998). *Rue d'Ulm: chroniques de la vie normalienne*[M]. Paris: Fayard.

4 DOUSSIROU Jean (1996). *Faut-il supprimer l'ENA, pour une école au service de l'état et des citoyens*[M]. Paris: les Editions d'Organisation.

5 DESCOINGS Richard (2007). *Sciences Po De la Courneuve à Shanghai*[M]. Paris: Presses de la fondation nationale des sciences politiques.

6 JOLY Hervé (2005). *Formation des élites en France et en Allemagne*[M]. CIRAC Université de Cergy-Pontoise.

7 GOLDRING Maurice. *Voie royale voie républicaine, Formation des élites en France et en Grande-Bretagne*[M]. Paris: Editions Syllepse, 2000.

发展》一文中回顾了 19 世纪 70 年代普法战争法国战败后对工程师教育的影响。尽管法国工程教育的大发展与德国技术进步和生产力发展的刺激密切相关，德国工程教育的教学质量与教学内容对法国不无启发，法国甚至曾翻译和引进德国的教材，但无论是从学校的地位、组织方式、多样性来讲，法国都保持了原有的传统，与德国模式完全不同：法国的工程师学校与大学系列完全相分离，而德国进行工程师和技术教育的学校不仅在地位上与大学更加接近，且学科体系（建筑、土木工程、机械、化学、数学、物理）也是和大学各学院相对应的；从教学组织上来看，法国工程师学校课程设置和学业安排非常严格，学生必须严格遵守校方的安排，而德国的高等技术学校虽然也对培养模式提出建议，但学生可以像在大学里一样，自己建构学业课程安排，学制也更加灵活。

让-米歇尔·爱美日（Jean-Michel Eymeri）则在《精英机器》²一文中将法国与欧洲其他国家培养政治精英的方式进行了比较。作者指出，法国的政治精英与高级公务员清一色是从国家行政学院（ENA）、巴黎政治学院（Sciences Po）这样的大学校毕业的，德国和英国的高级公务员的教育背景则更为多样，主要是在实地工作中培养出来的。作者针对法国培养高级公务员的大学校——国家政治学院的学生开展了调查，调查结果体现了法国政治精英培养的几大特点：1. 法国的政治精英学校注重家庭出身，其选拔方式对上流社会的子女有利；2. 家庭出身和教育背景的趋同以及教学模式的整齐划一，保证培养出因循思想大于批判创造精神的高官，有利于今后对现有政权的维护；3. 名校文凭的超高价值使毕业生很年轻就成为享有特权与高位的高级技术官僚。

1 GRELON André (2005). *Le développement des écoles d'ingénieurs en France face au modèle allemand à la fin du XIXe siècle*, Sous la direction de Hervé Joly, *Formation des élites en France et en Allemagne*[M]. CIRAC Université de Cergy-Pontoise.

2 EYMERI Jean-Michel (2005). *La machine élitare, Un regard européen sur le « modèle » français de fabrication des hauts fonctionnaires*, Sous la direction de Hervé Joly, *Formation des élites en France et en Allemagne*[M]. CIRAC Université de Cergy-Pontoise.

吉尔·拉苏克 (Gilles Lazuech) 在《法兰西例外——全球化考验下的大学校模式》¹一书中阐述了世界经济一体化, 国际事务全球化对法国大学校 (主要是商校和工程师学校) 的影响。作者以全球化为视野, 阐述了法国大学校的教学内容和方式是如何适应国际化的要求, 同时又是如何保持自己的传统与特色的。作者指出, 由于经济活动与企业的国际化影响, 对学校培养人才素质能力的要求与过去相比发生了很大的变化。国际化也意味着更多遵循市场的原则, 因此教育领域的国家色彩浓厚的规则受到冲击。在此背景下, 大学校要在创新和传统之间寻求平衡。不同类型大学校采取的策略不同: 普通的大学校主要培养中层管理与技术工程师, 它们面对劳动力市场的新要求, 更多地选择了对教学内容与方式进行创新, 即减少理论和基础科学的教学, 提高课程的技术专业性, 增加对学生技术实践能力的培养, 更加注重企业对教学的要求, 并增加学生企业实习时间。在经济国际化的背景下, 普通的大学校无论在毕业生的接受程度还是教学大纲的制定方面都更加依赖市场。相反, 著名大学校的教学自主性要强得多。由于最一流的大学校以培养高层管理干部为己任, 相对于工程技术人员来讲, 高管人才的能力是不太好用专业知识或专业技术来界定的, 不能只看短期市场需求, 而更注重对广泛知识能力的积累和长远潜力的培养。因此, 著名大学校采取的另一种策略是保持课程的开放度与广泛性 (une ouverture généraliste), 除了专业领域的课程外, 人文社会科学也占相当的比重, 从而保证学生具有宽阔的视野与知识修养以及较强的适应性, 使这些未来的政府和企业领导人能够更好地应对国际化挑战。

第三种是专题型研究。将大学校及精英教育作为研究对象, 借鉴社会学、人类学乃至统计学的方法, 提升研究的学术层次。

如艾兹拉·苏雷曼 (Ezra N. Suleiman) 在《法国精英》一书中重点关注

1 LAZUECH Gilles (1999). *L'Exception Française, le modèle des grandes écoles à l'épreuve de la mondialisation*[M]. Collection « Le Sens Social », Rennes: Presses Universitaires de Rennes.

2 N. SULEIMAN Ezra (1979). *Les élites en France Grands corps et grandes écoles*[M]. Editions du Seuil, pour la traduction française.

法国精英培养制度的稳固性。作者认为，所有的社会都是由少数精英统治着，每个社会都有其制造精英的方式，但不是所有的社会都能像法国那样成功地建构了一个如此稳固的精英培养机制。这种特殊的精英培养制度在三百年中经历了各种政治历史阶段，不断适应着社会经济变迁，至今仍然焕发着巨大的活力。这种稳固性的根本原因在于大学校浓厚的国家色彩。法国的传统是国家垄断精英的培养，确保社会最优秀分子接受正统的教育，在最具有凝聚力的大学校和团体中接受行为与价值规范，然后进入国家权力部门，为公共利益服务。无论哪个政权都需要精英治国，都需要这种培养机制，因此在法国社会中民主与精英主义能够相安无事。

还有一些著作探讨大学校的发展前景。如皮埃尔·韦尔兹（Pierre Veltz）在《应该拯救大学校吗？》¹一书中批评大学校制度的弊端，指出大学校这种培养制度已经不适应以知识创新为基础的后工业时代社会发展的要求，应该从培养因循守旧旧秩序的管理维护者转而培养具有创新精神的新型人才。作者认为大学校的民主化与国际化是不可避免的，特别要和大学联合起来才能应对知识经济的挑战。

在学生的家庭社会背景与大学校的社会选择性方面，2002年法国大学校联合会对大学校学生的家庭职业背景进行了调查²，结果表明大多数大学校学生出身于上流社会，高达62%的学生家长是高级别官员、自由职业者或企业主，大学校学生中出身于工人、农民家庭的比例仅为5.2%和3.5%。

最顶尖的大学校对学生的社会选择更为苛刻。克洛德·泰罗（Claude Thélot）与米歇尔·厄里亚（Michel Euriat）对四所顶级大学校的学生数量和家庭背景从1950年到1990年的变化情况进行了调查。³20世纪50年代

1 VELTZ Pierre (2007) . *Faut-il sauver les grandes écoles, de la culture de la sélection à la culture de l'innovation*[M]. Paris: Presses de sciences po.

2 Conférence des Grandes Ecoles (2002) . *Enquête sur l'origine sociale des élèves des Grandes Ecoles* [R]. Document de la Conférence des Grandes Ecoles.http://www.cge.asso.fr/cadre_publications.html.

3 THELOT Claude, VALLET Louis-André (2000) . *La réduction des inégalités sociales devant l'école depuis le début du siècle* [J]. *Economie et Statistiques*, No334, pp. 3-32.