



復旦大學出土文獻與古文字研究中心成立十周年紀念文集

# 出土文獻與古文字研究

第六輯

復旦大學出土文獻與古文字研究中心 編

上

上海古籍出版社



復旦大學出土文獻與古文字研究中心成立十周年紀念文集

---

# 出土文獻與古文字研究

第六輯

復旦大學出土文獻與古文字研究中心 編

上

上海古籍出版社

復旦大學出土文獻與古文字研究中心集刊編輯委員會

主任：裘錫圭

成員：（以姓氏筆劃爲序）

汪少華	周波	施謝捷	郭永秉	陳劍
張小豔	張傳官	程少軒	鄔可晶	裘錫圭
廣瀨薰雄	劉劍	劉嬌	謝明文	

主編：劉劍

# 目 錄

關於地支“巳”的疑問 .....	[日] 松丸道雄	( 1 )
無名組卜辭分類名稱糾誤 .....	林 澧	( 7 )
契文瑣記 .....	黃天樹	( 13 )
讀史語所 YH127 坑札記——合 892 正、反釋讀校正 .....	蔡哲茂	( 17 )
釋甲骨文中的“役”字 .....	劉 釗	( 33 )
甲骨文中的動物之三——“熊”、“兔” .....	單育辰	( 69 )
釋甲骨文“烈風”——兼說“𠂔”形來源 .....	蔣玉斌	( 87 )
花東甲骨字詞考釋四例 .....	王子楊	( 93 )
說臨 .....	謝明文	( 101 )
胡應姬鼎試釋 .....	李學勤	( 109 )
讀新見“宋公匭鋪”二器札迻 .....	張光裕	( 113 )
新見商金文考釋(二篇) .....	朱鳳瀚	( 123 )
新見攻廬王姑癸皮難劍銘文及其相關問題 .....	曹錦炎	( 143 )
“周盞壺”的流傳及其著錄 .....	汪 濤	( 153 )
它簋蓋銘文新釋——西周凡國銅器的重新發現 .....	董 珊	( 163 )
息公子朱相關銅器研究 .....	蘇建洲	( 179 )
西周金文與傳世文獻字詞關係之對比研究 .....	田 煒	( 191 )
《戰國文字及其文化意義研究》緒言 .....	裘錫圭	( 219 )
一粟居讀簡記(七) .....	王 輝	( 233 )

戰國文字中的“宮”字 .....	李家浩	(245)
簡介兩枚新見楚官璽 .....	黃錫全	(277)
《清華四》芻議：聞問，凡是(征)，昭穆.....	季旭昇	(283)
楚文獻中的教育與清華簡《繫年》性質初探 .....	李守奎	(291)
談談戰國文字中值得注意的一些現象——以清華簡《厚父》為例 .....	趙平安	(303)
上博六《孔子見季桓子》簡序追補 .....	[美] 顧史考	(311)
《詩·周頌·敬之》與清華簡《周公之琴舞》對應頌詩對讀 .....	沈培	(327)
上博九《成王爲城濮之行》補釋 .....	馮勝君	(359)
《容成氏》補釋三則 .....	陳劍	(365)
從戰國文字所見的類“倉”形“寒”字論古文獻中表“寒”義的“滄/滄” 是轉寫誤釋的產物 .....	郭永秉	(379)
上古漢語中本來是否存在語氣詞“只”的問題的再檢討——以出土 文獻所見辭例和字形爲中心 .....	鄔可晶	(399)
石鼓文考釋五篇 .....	徐寶貴	(423)
說俞玉戈銘文中的“才林田俞矧”句 .....	[日] 廣瀨薰雄	(443)
漢代銘文考釋三則 .....	陸錫興	(461)
渥洼天馬西北來，漢簡研究新飛躍——讀《敦煌馬圈灣漢簡集釋》 .....	胡平生	(467)
西方漢學界裏的兩位中國簡牘學大師 .....	[美] 夏含夷	(477)
睡虎地秦簡日書乙種《七畜日》的復原問題 .....	陳偉	(487)
銀雀山漢簡釋讀小札 .....	陳偉武	(493)
秦漢“乞鞫”制度補遺 .....	楊振紅	(499)
咸陽出土“徒唯”印考略 .....	劉樂賢	(511)
江陵鳳凰山西漢墓簡牘與秦漢印所見人名(雙名)互證(之二) .....	施謝捷	(519)
《嶽麓書院藏秦簡(叁)》校勘記 .....	[德] 陶安	(537)
根據馬王堆帛書《天文氣象雜占》中的圖像資料校讀相關傳世 古書札記二則 .....	劉嬌	(575)
《馬王堆漢墓帛書〔肆〕》整理札記(二) .....	周波	(583)

- 河南平輿出土兩漢封泥拼綴十四則——兼論封泥拼綴的標準 …… 張傳官 (595)
- 馬王堆漢墓《喪服圖》新探 …… 程少軒 (621)
- 《東漢元和二年“蜀郡西工造”鑿金銀銅舟》補正——兼說“泐”字 …… 任 攀 (633)
- 論《書》與《尚書》的起源——基於新近出土文獻的視角 …… [美] 艾 蘭 (643)
- 梅本古文《尚書》新考 …… 彭裕商 (653)
- 熹平石經《魯詩·鄭風》復原平議——兼論小序產生之年代 …… 虞萬里 (657)
- 《莊子·大宗師》“入水不濡、入火不熱”解詁——兼論《莊子》表述  
“離形去知”相關問題 …… 何志華 (683)
- 說《尚書》中的“救”及相關諸字 …… 李春桃 (703)
- 漢字形體研究斷鏈管窺 …… 許學仁 (717)
- “咸”字音釋——侵脂通轉例說之二 …… 孟蓬生 (729)
- 唐寫本《說文》殘卷研究 …… 李宗焜 (755)
- 從現代文字學史看容庚先生的《中國文字學形篇》《義篇》 …… 陳斯鵬 (775)
- 國圖藏《梵網經》敦煌殘卷綴合研究 …… 張涌泉 孟 雪 (791)
- 敦煌佛經疑難字詞考辨三則 …… 張小艷 (825)



# 關於地支“巳”的疑問\*

[日] 松丸道雄

明年的干支是“癸巳”<sup>①</sup>。所以一定會有很多人在寫賀年卡時用各種各樣的方式提這個干支。就本刊而言，按慣例，每年的正月號編“干支印”的專題，因為本刊是關於篆刻的雜誌，大多數的印章使用古文的字體。不過這個“巳”的古文有一個有點麻煩的問題，所以出於老婆心，我跟編輯先生商量，決定寫一篇文章，盡量簡潔地介紹這個問題。

在進入正題之前，雖然有些是常識範圍的問題，但還是先確認一下關於干支的幾個基本知識。

第一，干支是幹枝的簡省寫法，其基本是天干。天干的起源可能在中國（但沒有確證）。至於地支，目前最有力的說法是，它起源於美索不達米亞文明<sup>②</sup>。把這兩者開始結合為“六十干支”是什麼時候，也不清楚。

第二，中國最早的漢字甲骨文的最早期（第 19 代商王武丁期，公元前 13 世紀）的一類中，干支已經具備井然有序的系統，作為六十干支而頻繁被使用。當時的六十干支專門用以表示日期。

第三，干支不是由十（干）和十二（支）所有的組合（120）構成的，而是由其最小公倍數的 60 構成的。也就是說，除了六十干支外，還存在不能成為組合的 60 組。

第四，大概從東漢時期開始，干支也用以表示年。

---

\* 譯者注：本文是 2012 年秋為了防止在寫翌年正月的賀年卡時“使用古文字寫的干支記載”出錯而撰寫的。原載《樂篆》第 68 號，（東京）三圭社出版，2012 年。《樂篆》是用簡單易懂的話介紹關於篆刻、篆書的知識和信息的雜誌。2001 年 8 月創刊，偶數月 20 日發行。

① 譯者注：因為這篇文章原來是 2012 年年底發表的，此“明年”指 2013 年。

② 郭沫若：《釋支干》，《甲骨文字研究》，大東書局，1931 年；人民出版社，1952 年改訂本。

第五，給地支配十二種動物，似乎同樣大概從東漢時期開始。但爲什麼給地支配各種動物至今不清楚(附帶講，在蒙古虎變成豹，在越南兔變成貓，在中國、西藏、泰國野豬變成豬)。

如果用表格表示第三點的意思，如表一：

表一 六十干支表

1 甲子	2 乙丑	3 丙寅	4 丁卯	5 戊辰	6 己巳	7 庚午	8 辛未	9 壬申	10 癸酉
11 甲戌	12 乙亥	13 丙子	14 丁丑	15 戊寅	16 己卯	17 庚辰	18 辛巳	19 壬午	20 癸未
21 甲申	22 乙酉	23 丙戌	24 丁亥	25 戊子	26 己丑	27 庚寅	28 辛卯	29 壬辰	30 癸巳
31 甲午	32 乙未	33 丙申	34 丁酉	35 戊戌	36 己亥	37 庚子	38 辛丑	39 壬寅	40 癸卯
41 甲辰	42 乙巳	43 丙午	44 丁未	45 戊申	46 己酉	47 庚戌	48 辛亥	49 壬子	50 癸丑
51 甲寅	52 乙卯	53 丙辰	54 丁巳	55 戊午	56 己未	57 庚申	58 辛酉	59 壬戌	60 癸亥

也就是說，十干和十二支的組合只有以上的六十個，“甲丑”、“乙子”等組合是在原理上是絕對不可能出現的。

然而 19 世紀末甲骨文被發現，其第一部拓本集《鐵雲藏龜》在 1904 年出版後不久，有人發現其中有一些很奇怪的現象。最早發現這件事，並說“這是很奇怪”的是日本的林泰輔博士<sup>①</sup>。他說，干支雖然有很多例子，但其中一個也沒有“□巳”的例子；却有“乙子”、“丁子”、“己子”、“辛子”、“癸子”等不可能有的組合，“其實這個現象在鐘鼎文(即商周金文)中也有不少例子”。他很準確地指出這個問題。但他還說，甲骨文天干中有“𠄎”字，當釋爲何字，不甚明瞭”。他對此束手無策。

不過這個問題後來得到了解決，大家都說“原來如此！”這是因爲其後不久甲骨文中發現了當時的六十干支的一覽表，據此知道了當時用爲地支的文字與現在有不同的地方。這個干支表很清楚地表示，在商代，𠄎(子)不像現在一樣表示第一個地支，而表示第六個地支。在此列出甲骨文六十干支表中沒有缺文的最完整的一例(圖一)<sup>②</sup>。

既然甲骨文的好多干支表都這樣寫，這是毫無疑問的了。但羅振玉先生說：“卜

① 林泰輔：《清國河南省湯陰縣發見の龜甲獸骨に就きて(關於清國河南省湯陰縣發見的龜甲獸骨)(二)》，《史學雜誌》第 20 編第 9 號，1908 年。後收入林泰輔《支那上代之研究》，(東京)光風館書店，1926 年。

② 譯者注：《甲骨文合集》37986。



辭中非無𠄎字，……而所書甲子則無一作𠄎者，此疑終不能明也。”<sup>①</sup>郭沫若先生則認為地支中有兩個“子”，在這個前提上展開了很複雜的討論<sup>②</sup>。干支表在其後也有大量的發現，目前有幾百片<sup>③</sup>。

當時是只根據甲骨文資料思考這個問題。看來，就憑甲骨文資料，這個問題是怎麼想也想不明白的。但後來金文和青銅器本身的斷代研究迅速地發展，最近漸漸地能夠比較詳細地作金文和青銅器的斷代。此外，最近二三十年發現了大量的戰國時代的簡牘，其研究也取得了長足發展。因此現在我們能夠相當細緻地分析甲骨文的干支和現在的干支的差異是什麼時候發生的。

我認為，根據現有的資料看，干支的演變是這樣的。在此，為了醒目，用表格表示(表二)。

表示第一個地支的𠄎、𠄎、𠄎，如林泰輔博士早已指出，不知道相當於現在的什麼字。這可能是因為這個字在戰國時代已經消失的緣故。《說文》籀文(東漢許慎《說文解字》中作為“籀文”被收錄的，西周晚期的西周王室使用的文字)<sup>④</sup>中還有𠄎，被收錄在子字條下。許慎之所以把這個字收錄在子字下，只不過是因為此字在很早的時候被用為地支的“子”而已。兩者應該不是古今字的關係(雖然有些學者硬說是古今字……)。

不知道為什麼，這個字消失了，表示第六個地支



圖一 《合集》37986

① 羅振玉：《殷虛書契考釋》初印本，1915年，第18葉；增訂本，1927年，卷中第4葉。

② 上引郭沫若書。

③ 關於甲骨文中的干支表，松丸道雄《殷代の學書について——甲骨文字における“習刻”と“法刻”(殷代的學書——甲骨文字中的“習刻”與“法刻”)》(《書學書道史研究》第10號，2000年)之《二、干支表刻辭について》(關於干支表刻辭)有詳細說明。

④ 參看松丸道雄《搜秦摹漢の生涯——東魚の篆刻・試論(搜秦摹漢の生涯——試論東魚的篆刻)》，《松丸東魚の全貌(松丸東魚的全貌)》，每日書道會，2009年，第15頁。

表二 地支文字移動表(松丸製作)

地支順序	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	其他
甲骨文 早期	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎
甲骨文 晚期	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎
西周金文	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎
戰國時期 (?)	消失					移動							移動
包山楚簡 (戰國時期)	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	
小篆 (秦漢時期)	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	𠄎	
隸定	子	丑	寅	卯	辰	巳	午	未	申	酉	戌	亥	
相配動物	鼠	牛	虎	兔	龍	蛇	馬	羊	猴	雞	犬	豬	

的𠄎字隨之被調到這個空位。為什麼會這樣，至今是個謎。

至於𠄎字被調動後的空位，補了以前與地支沒有關係的𠄎(巳)字。巳(祀)這個字在商代表示經過一年的時間舉行的祭祀，由此引申出一年的意思。

干支字在西周金文中也頻繁被使用，其字與甲骨文完全一致。到了春秋時代，雖然干支字的使用大大減少，但似乎沒有與前代不同的用例，例如：

隹正十又一月辛𠄎，…… (隴公彭字簠，《集成》九·4610)

隹王□月初吉丁𠄎，…… (三兒殷，《集成》八·4245)

隹十又二月初吉乙𠄎，…… (鄭大內史叔上匜，《集成》十六·10281)

這些例子都應該是春秋時期的銘文，其𠄎字的用法與商至西周時期相同。

然而時代大概屬於戰國晚期的金文中，𠄎字被替換成了𠄎字。例如：

十一年十一月乙𠄎，……

(公朱左官鼎，《集成》五·2701，《文物》1965年第7期，陝西省臨潼縣出土)

𠄎𠄎(癸巳)

(右使車畜夫鼎,《集成》五·2707,《文物》1980年第9期,陝西省鳳翔縣一號墓出土)

此外,在大量發現的這個時代的簡牘文字中,有“乙巳之日”(包山36號簡)、“十月辛巳之日”(包山96號簡)、“癸巳之夕”(江陵天星觀)等用法,可見戰國中期至晚期在秦國和楚國,第六個地支已經由巳替換成了𠄎<sup>①</sup>。此後,“巳”作為表示第六個地支的字固定下來了,其後經過了兩千年以上的時間,到現在一直使用。

我們必須得說這是非常不可思議的現象。如果有人問“為什麼在戰國時代發生了這種移動現象?”,目前(至少對我來說)難以說明。有些中國的文字學者花費了很大的心思試圖從文字學的角度說明這個現象,不過他們的說法都很複雜,在此不作介紹。而且,如果把巳字從干支的第六移到第一,便要改變干支字的組合。就算硬說巳和𠄎是一字,也不能說明為什麼要移動干支字。所以不得不說他們的討論都很勉強。

或許與此有點關係的是:商代甲骨文和西周金文中非常頻繁地用干支表示日期,但春秋時期的金文中這個現象大大減少,戰國時期的金文中則很稀少,似乎用干支表示日期的習慣相當衰落了(但簡牘中很多);比較“子”和“巳”的上古音(根據形聲字的聲符、《詩經》的押韻等資料推測、構擬的漢代以前的漢字音),兩者的讀音極為接近,似乎比較容易混同;此外,戰國時期的用筆寫的“子”和“巳”字體很相似。目前能想到的就這些。但儘管如此,仍然無法解釋以上介紹的奇怪現象。

\* \* \*

不知道的我們先不管了。我們該考慮的是,寫明年的賀卡和賀印應該怎麼辦?如果用戰國末期以後的字體寫字或刻字,完全沒有問題。但如果使用甲骨文、西周金文、春秋時期的文字等更早的字體,必須注意以上所講的情況。在查“癸巳”的古文時,如果查古文字的字書,找與“癸”、“巳”相當的字,以為“癸是𠄎”,“巳是𠄎”,寫成𠄎𠄎的話,這個組合在甲骨文中根本不存在。既然明年是今年壬辰的下一年,如果用甲骨文寫的話,應該按照當時的干支表寫成𠄎巳吧。用金文字體當然也是一樣的。我真切希望大家在寫賀卡、刻印時好好注意這一點。

① 關於簡牘文字的用例,參看滕壬生《楚系簡帛文字編》,湖北教育出版社,1995年,第1082頁以下;張光裕:《包山楚簡文字編》,(臺北)藝文印書館,1996年,第144頁以下;何琳儀:《戰國古文字典》,中華書局,1998年,第62頁以下;等等。

## 附記：

關於干支，雖然是為小孩寫的文章，但我推薦加納信雄《きみはなにどし？（你是哪一年出生的）》（《たくさんのふしぎ（很多的奇怪）》94號，東京：福音館書店，1993年）。這篇文章在撰寫時我提了意見，也是我監修的。此外，關於商代的天干的意義，請讀者參看松丸道雄《殷人の觀念世界（殷人的觀念世界）》[收入《シンポジウム・中國古文字と殷周文化（研討會：中國古文字與殷周文化）》，東方書店，1989年]。








（廣瀨薰雄譯）

# 無名組卜辭分類名稱糾誤

林 澐

“無名組卜辭”是 1981 年李學勤先生在《小屯南地甲骨與甲骨分期》一文中首先提出的甲骨分類名稱<sup>①</sup>。即董作賓先生過去所分“第三期卜辭”中不記卜人的那一部分。李學勤先生在《殷代地理簡論》中稱之為“三下”。

我在 1981 年 9 月於太原召開的中國古文字研究會第三屆年會上提交的《小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代》一文中，在無名組卜辭中又分出“無名黃間組”（無名組晚期），推測其年代可能為文丁時<sup>②</sup>。1984 年 8 月在西安召開的中國古文字研究會第五屆年會上提交的《無名組卜辭中父丁稱謂研究》一文中，又分出主要是屬於祖甲時代的“歷無名間組”，並將廩辛康丁時代典型的無名組字體，又分為“左支卜系”和“右支卜系”兩類<sup>③</sup>。

其後，黃天樹在 1988 年的北京大學博士論文《殷墟王卜辭的分類與斷代》中贊成我對無名組的進一步分類，只是改稱“歷無名間類”、“無名類”、“無名黃間類”。而且認為我把無名類進一步分為“左支卜”和“右支卜”兩類“從拓本來看，基本上合於卜辭實際，可從”。不過他已經指出，有“個別例外，如屯 679、合 27916 = 人 2117、屯 2179、合 27057 = 明後 2189，‘卜’字均作 ，右支出，却與  同版。屯 2358 ‘卜’作 ，却和  版”<sup>④</sup>。其中除屯 2358 卜字作  不確外，都是對的。因此，黃天樹已經發現我在《無名組卜辭中父丁稱謂研究》中所說“左出支的卜只和  形的吉同版，右出支的卜只和  形



① 李學勤：《小屯南地甲骨與甲骨分期》，《文物》1981 年第 5 期，第 28 頁。



② 林澐：《小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代》，《林澐學術文集》，中國大百科全書出版社，1998 年，第 118～119、123 頁。

③ 林澐：《無名組卜辭中父丁稱謂研究》，《林澐學術文集》，第 129～143 頁。

④ 黃天樹：《殷墟王卜辭的分類與斷代》，文津出版社，1991 年，第 251 頁尾注 62。

的吉同版”<sup>①</sup>，是不周全的。

李學勤和彭裕商合著的《殷墟甲骨分期研究》在 1996 年出版，書中也同意我把無名組卜辭分為左支卜系和右支卜系的劃分辦法。不過因為卜字的左、右出支和吉字的寫法既然有例外存在。所以在據字體分類時，“將吉字作的一類名為無名組一類，作的一類名為無名組二類”<sup>②</sup>。而且，把無名組一類進一步細分為一 A 類、一 B 類、一 C 類三小類，並且每一類分別舉出一定數量的例子，對每類的特徵性字體也列表舉例說明。

我在把典型無名組卜辭分為左支卜系和右支卜系時，並沒有明白卜字之所以有左右出支之不同。林宏明在 2003 年的博士論文中，注意到了“因為鑽鑿方向的緣故，一般右肩胛骨的兆紋為，左肩胛骨的兆紋為，所以‘左支卜系’、‘右支卜系’的區分，即卜兆（鑽鑿方向）的區別”，“林澐先生從字形所分出來的左支卜、右支卜兩類就是左、右肩胛骨兩類，這說明無名類的刻辭左肩胛骨和右肩胛骨為不同的刻手所為，這樣的區分應是左卜和右卜的不同”<sup>③</sup>。

2007 年劉風華的博士論文《殷墟村南系列甲骨卜辭的整理與研究》進一步研究了無一類（即無名組一類）卜辭和無二類（即無名組二類）卜辭。她經過考察，認為李學勤、彭裕商把無一類進一步分為無一 A、B、C 三小類是基本符合卜辭情況的。而且在無二類卜辭中進一步分出了“非典型無二類卜辭”<sup>④</sup>。

2008 年劉義峰的博士論文《無名組卜辭的整理與研究》不贊成“間組”或“間類”這樣的命名，並認為“所謂的歷無名間組應劃歸歷組”<sup>⑤</sup>，又把典型無名組和無名黃間組卜辭細分為封口其類、尖底吏類、不等肩其類、折臂庚類、短頸吉類、大口王類、穿頂吉類、管狀其類、梯形貞類，共九類<sup>⑥</sup>。而且該論文按這種分類對已發表的全部甲骨卜辭

① 林澐：《無名組卜辭中父丁稱謂研究》，《林澐學術文集》，第 135 頁。

② 李學勤、彭裕商：《殷墟甲骨分期研究》，上海古籍出版社，1996 年，第 277 頁。

③ 林宏明：《小屯南地甲骨研究》，臺灣政治大學博士學位論文，2003 年，第 284 頁。

④ 劉風華：《殷墟村南系列甲骨卜辭整理與研究》，上海古籍出版社，2014 年，第 105～156 頁。

⑤ 劉義峰：《無名組卜辭的整理與研究》，中國社會科學院研究生院博士學位論文，2008 年，第 49 頁。不過，在他後來發表的論文中，放棄了這一看法，承認“歷無名間類”，並歸入無名組（見劉義峰《無名組卜辭的分類與斷代》，《甲骨文與殷商史》新二輯，上海古籍出版社，2011 年，第 230～232 頁）。

⑥ 劉義峰：《無名組卜辭的整理與研究》，第 51～164 頁。在後來發表的《無名組卜辭的分類與斷代》一文中，則將“折臂庚類”改稱“曲臂庚類”；把李學勤、彭裕商所分的“歷無名間組晚期”，改稱“圓腹庚類”；把“梯形貞類”改稱“無名黃間類”；增加了“何無名間類”，取消了大口王類。則連“歷無名間類”共計十一類。其中“封口其類”大體相當於李學勤、彭裕商所分的無名組一 A 類。而“尖底吏類”大體上相當於李學勤、彭裕商所分的“無名組二類”。而他們所分的“無名組一 B 類”，則被按字體特徵細分成“不等肩其類”、“曲臂庚類”和“短頸吉類”。“穿頂吉類”大體上相當於李學勤、彭裕商所分的“無名組一 C 類”。



作了窮盡性的整理，文末附有《無名組卜辭分類統計表》，統計結果如下：

歷無名間類：	126
封口其類：	155
尖底夷類：	3 082
不等肩其類：	818
折臂庚類	1 064
短頸吉類：	85
大口王類：	111
穿頂吉類：	386
管狀其類：	266
梯形貞類：	23
不易分的：	369

實際上，劉風華在整理和研究無名組卜辭時也是逐版作過分類的。她在博士論文中說：“歷無類 379 版，無一類 3 082 版，無二類 1 853 版，無三類 211 版，無黃類 267 版。”<sup>①</sup>她在正式出版的博士論文中說：“歷無類 399 版，無一類 3 116 版，無二類 2 159 版，無三類 227 版，無黃類 275 版。”<sup>②</sup>他的導師王蘊智所著的《殷商甲骨文研究》中，紀錄劉風華的分類統計則是：“歷無類 390 片，無一類約 3 060 片，無二類近 1 900 片，無三類 210 片，無黃類 270 片。”<sup>③</sup>可見劉風華還在不斷修正自己的分類統計。和上列劉義峰的統計結果對比，歷無名間類（即歷無類）為 126 片，封口其類（即無一 A 類）、不等肩其類、折臂庚類、短頸吉類、大口王類（均即無一 B 類）、穿頂吉類（即無一 C 類）總計 2 619 片，尖底夷類（即無二類）3 082 片，管狀其類（即無三類）266 片，梯形貞類（即無黃類）23 片，顯然有很大的出入。說明無名組卜辭的分組研究和定名還需要下相當的工夫才能有比較一致的看法。

本文只是想對數量不是太多的無名組一 A 類卜辭的卜字出支方向作一個通盤的研究。

在李學勤、彭裕商的《殷墟甲骨分期研究》一書中，對這類卜辭是在圖五十二列舉了屯 1055、屯 606、合 29463、合 27579 的拓本，並在文字說明中又增加了合 33378、英 2303、屯 2315、合 30105、屯 2341、屯 2618，並在附表十二中另舉出 26 版作為該組代

① 劉風華：《殷墟村南系列甲骨卜辭的整理與研究》，鄭州大學博士學位論文，2007 年，第 6 頁。

② 劉風華：《殷墟村南系列甲骨卜辭整理與研究》，第 7 頁。

③ 王蘊智：《殷商甲骨文研究》，科學出版社，2010 年，第 332、334、339、340 頁。

表,並用表三十二列舉了 24 個特徵字體的字形,並對其中 7 個字的特點作了文字說明,說“先王先妣名分書”,“字體窄長,多數顯得較散亂”,“卜字左右出支尚未固定”,“有占辭‘吉’和‘大吉’,但未見‘引吉’”<sup>①</sup>。

按照我所主張的字體分類方法,列舉一批標準拓本是必要的,因為這能對每個字體類別的書體風格有一個感性的認識。但要對每個字體類別的字體特徵有明確的認識,則應該列表用同版關係建立特徵字體組合<sup>②</sup>。李學勤、彭裕商的表三十二並未說明所舉特徵字體有什麼樣的同版關係,因此對於特徵字體組合的把握就很難準確,分類上也就容易出錯。例如,他們所舉的標準拓本屯 606,其實並不都是無名組一 A 類字體,最上方一辭有右出支卜字者,其實是無名組二類字體,他們就並未察覺。以致表三十二中所舉的庚字右方一例、辰字左方一例、叟字右方一例、受字右方一例,都是無名組二類字體,却混同於無名組一 A 類字體。而附表十二中的合 27313,其實是歷無名間組,被誤歸此類。

劉風華博士論文的第二章第二節對“無一 A 類”有所論及,但只舉了 6 片例子,除李學勤、彭裕商已舉出的合 29463、屯 1055、2618、4033 外,新舉出合 29580、27573。對書體風格總結說“書風稚拙,筆觸遲滯,似有習刻的痕迹。字形用折筆較多,形體大小不一”。對其、吉兩字字體特徵作了文字描述,並以屯 1055、2618、4033 作“同版字形舉例”<sup>③</sup>。而在論文的其他部分則未對“無一類”卜辭再作進一步細分。不過在王蘊智《殷商甲骨文研究》中却有“無一甲類”(即無一 A 類)的 21 個字的特徵字體,涉及的甲骨卜辭比劉風華博士論文所舉例子多了屯 614、637、657、2341、2268、英 2303、合 27057、補 9082。其中屯 614、補 9082 是李學勤、彭裕商所未及者,對特徵字體的文字說明比劉風華多了許多<sup>④</sup>。

劉義峰在博士論文中把無名組一 A 類命名為“封口其類”A 群,而且另劃分出 B 群。他對該類字體的風格總結為“字體比較窄長,略顯潦草”,“字體疏散”。而對特徵字體都只是單個字形舉例,全然不顧同版關係,舉例的各片往往只有很少的字。因此,他在分組時往往只顧單個字形而不管組合關係,有不少分錯的。就他舉的標準片而言,合 33516 就是因為其字是封口的,便定為封口其類。其實該版上庚、戌、卜、翌

① 李學勤、彭裕商:《殷墟甲骨分期研究》,第 279 頁。

② 可參看林澐《小屯南地發掘與殷墟甲骨斷代》,《林澐學術文集》,第 112 頁表二。同氏《無名組卜辭中父丁稱謂研究》,《林澐學術文集》,第 137 頁表二、第 138 頁表。


③ 劉風華:《殷墟村南系列甲骨卜辭整理與研究》,第 106~107 頁。

④ 王蘊智:《殷商甲骨文研究》,第 336~337 頁。

等字的形體都和無名組一 A 類大相逕庭，分明應屬歷組卜辭。字體舉列表中的兄字，是合 32563 上的，而該版的用、亼兩字的形體，都和無名組一 A 類不合，應屬歷組二類。表中的受字，是合 27498 上的，該版上兄字的形體，亼旁的形體，都分明是短頸吉類的特徵，却誤歸封口其類了。而他說該類卜辭有界欄的骨版有補 9788，乃是補 9728 之誤，說該類卜辭有“引吉”，舉屯 3564 為證，屯 3564 其實是無名黃間類的，和無名組一 A 類無關<sup>①</sup>。

劉義峰博士論文的優點是把他所分的各類無名組卜辭，逐片列表作為附錄，不像以前各家都只是每組舉出若干例子，而不能窺其全豹。在博士論文中他把封口其類分為 A、B 兩群，在論文附錄二“封口其類”統計表中，A 群共列出 115 版（表中共有 116 項，合 30977 和 34594 是同一片），B 群列出 40 版。他在後來發表的《無名組卜辭的分類與斷代》中，則不再提封口其類有 B 群（實際上他當初定的 B 群的字體特徵很難掌握，難以成為獨立的字體類別）<sup>②</sup>。

現在看來，劉義峰所統計的封口其類的總數是不太精確的。我的博士生馬智忠在逐版研究無名組卜辭的過程中發現：一、劉義峰的統計表中有相當多的例子在字體上不屬於該類，合 27584、30977 = 34594、32563，安明 2238 應屬歷組；合 27736 + 27740 = 補 10394、合 27742、28068，屯 2196 應屬歷無名間類；合 27498、29513 應屬短頸吉類；合 28129、29416，屯 315，安明 1910 應屬曲臂庚類；屯 4554 應屬尖底亼類；屯 1240 應屬斜底吉類；合 33491 應屬劉義峰後來提出的何無名間類<sup>③</sup>；合 29874，英 2292、2326，東洋 1260 疑是偽刻；合 28540 丕字和不字均不合該類字體特徵，且右行，顯然不屬該類，然類屬不明。屯 640，安明 1810，東洋 1274 特徵字太少無法分類。甲 444 是習刻。安明 2262 是龜甲，顯非無名組卜辭。共 26 版可刪。二、表中合 27736 和合 27740 可綴合、屯 2598 和屯 2608 可綴合、屯 2971 和屯 3599 可綴合、合 28513 = 合 30112、合 41504 = 英 2392、補 10394 = 合 27736 + 27740，可再減去 6 版。三、可確定為同類字體的卜辭尚有合 27297、28301、28828、29871、30703、31712，屯 1681、1976、2146、2579、2611、2962、3282、3089、3290。可增 16 片，這樣看來，說封口其類也就是無名組一 A 類有 100 片左右，應該是比較可靠的。

劉義峰總結封口其類 A 群“吉字有三種寫法：一種寫作，下面的口部為方形；

① 劉義峰：《無名組卜辭的整理與研究》，第 51～54 頁。

② 同上書，第 275～278 頁。

③ 劉義峰：《無名組卜辭的分類與斷代》，第 237～238 頁。