

LISHI BIANZHENGFA

历史辩证法

——青年卢卡奇历史唯物主义思想研究

邹之坤 ◎ 著

LISHI BIANZHENGFA
— QINGNIAN LUKAQI
LISHIWEIWUZHUYI
SIXIANG YANJIU

中国社会科学出版社

LISHI BIANZHENGFA

历史辩证法

——青年卢卡奇历史唯物主义思想研究

邹之坤 © 著



LISHI BIANZHENGFA
—QINGNIAN LUCAQI
LISHIWEIWUZHUUYI
SIXIANG YANJIU

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史辩证法：青年卢卡奇历史唯物主义思想研究 / 邹之坤著. —北京：
中国社会科学出版社，2015.6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5420 - 5

I. ①历… II. ①邹… III. ①卢卡奇, G. (1885—1971) - 历史唯物
主义 - 研究 IV. ①B515②B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 311064 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 任 明
特约编辑 芮 信
责任校对 季 静
责任印制 何 艳

出 版 **中国社会科学出版社**
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2015 年 6 月第 1 版
印 次 2015 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.25
插 页 2
字 数 203 千字
定 价 50.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换

电话：010 - 84083683

版权所有 侵权必究

中文摘要

青年卢卡奇在《历史与阶级意识》这部著作中把马克思的历史唯物主义理解为“历史辩证法”。

1. 卢卡奇所理解的历史辩证法的真实含义

卢卡奇是要实现对黑格尔概念辩证法的彻底变革，这符合马克思的想法，即把黑格尔的神秘的“倒置”的辩证法颠倒过来。卢卡奇也称之为“历史化”。在这个基本点出发，卢卡奇进一步以“物化”为历史事实基础，把人类的历史性生存逻辑理解为历史辩证法。在卢卡奇看来，历史辩证法就是揭示物化及其扬弃的历史生存逻辑。他着眼于共产主义这个最高目标，看到的是一种历史性存在的人的异化及其扬弃，这就是历史辩证法。这里可以简要地概括历史辩证法的基本内容：人总是从当下的异化生存状态，返回到自由状态，即共产主义。这个过程就是异化和异化的扬弃。在资本主义这个特定阶段，就表现为人对资本客观逻辑力量的超越，回到人本身。它反映的是人在其历史性生存中追求理想生存状态的辩证运动。

卢卡奇进一步从阶级意识的角度来理解作为社会结构的历史辩证法。阶级不是人类历史的全部特征，而仅仅是资本主义阶段的特征。而在资本主义阶段，这个能够充当历史主体的“自我意识”就是无产阶级。无产阶级在超越物的束缚的意义上对人类整体的反思，形成一种历史的自我意识。这样，在卢卡奇这里，历史辩证法就获得了进一步的规定：无产阶级通过总体性反思态度，确立了历史的自我意识，从而使历史具有了“主体”，有了这一“主体”，历史的辩证运动才成为可能。

2. 历史辩证法没有完成“颠倒”黑格尔辩证法的任务

众所周知，马克思在《资本论》序言中提出黑格尔辩证法是“颠倒”的和“头足倒置”的。马克思在《资本论》中已经意识到了这种“颠倒”工作一定要通过经济学来实现。卢卡奇因此注意到了要“颠倒”黑格尔的辩证法，把辩证法放在“历史”领域当中来理解人类的生存活动。但是，这种颠倒是否最终完成了对黑格尔的批判和超越？是否是真正的马克思本人所希望的那种颠倒过来的辩证法？显然回答是否定的。

3. “历史辩证法”的积极意义

历史辩证法在理解马克思与黑格尔之间的关系上做出了重要的贡献。

可以说，黑格尔和马克思甚至更多的哲学家所关注的问题只有一个，那就是人的自由。但是，以往哲学都没有在历史的和实践的层面上去改变世界，实现现实的人的自由。而马克思则认识到，实现人类的生存自由最终要走出纯粹哲学的和理论的领域，进入历史的、实践的 and 经济的领域。需要注意的是：马克思虽然进入真正的历史和实践，但是，却没有抛弃人类生存的精神向度。因为自由必须要有精神的自由。所以，共产主义是人类的精神与现实统一的自由王国。在这个意义上，我们可以认为：黑格尔和马克思是互为对方的前提的辩证统一关系。黑格尔哲学发展到马克思才算完成；而黑格尔哲学反过来也可以被看作是马克思哲学的一个内在环节。这样，整个历史似乎就在黑格尔和马克思的张力关系中被实现出来了。

既然黑格尔和马克思之间的关系可以被看作是对人类生存自由的理论的和实践的统一的表达，我们可以断定，卢卡奇从黑格尔哲学立场出发理解马克思自然有其积极意义。所以，卢卡奇能够从黑格尔的立场来理解马克思，显然已经比站在黑格尔立场上理解黑格尔还要困难。正是在这个意义上，卢卡奇认为《历史与阶级意识》是“比黑格尔还要黑格尔的尝试”。

但是，不可否认的是，这种对社会历史的辩证运动形式的揭示，虽然具有黑格尔的唯心论性质，但却不失为一次创造性的发挥。它也符合马克思自己对人类社会生存逻辑的揭示。马克思自己也在哲学的意义上指出了共产主义的辩证运动，即私有财产的扬弃过程。所以，卢卡奇对

社会历史的思辨结构的阐释不乏积极的意义。

尽管卢卡奇在《历史与阶级意识》当中存在着诸多与黑格尔主义有关的错误，但是，却不能忽略的一个事实是：卢卡奇已经注意到了应该回到马克思的经济学领域来研究马克思哲学这样一个重要的理论着眼点。这也是青年卢卡奇的《历史与阶级意识》所敞开的通向马克思的一条道路。所以，能够在积极的意义上去超越黑格尔主义，在《历史与阶级意识》当中主要就表现在卢卡奇对“历史辩证法”的理解。青年卢卡奇把马克思的历史唯物主义理解为“历史辩证法”，是出于以下的考虑，即试图对马克思的经济学与辩证法的哲学关系进行考察的结果。正是在考察经济学与辩证法的关系的总体目标中，卢卡奇把历史唯物主义理解为了“历史辩证法”。而且，在“物化现象”这一部分中，卢卡奇已经十分接近马克思对商品经济异化问题的分析了。所以，青年卢卡奇在《历史与阶级意识》当中对“历史辩证法”的阐释，构成了卢卡奇超越黑格尔主义的最有价值的萌芽。

4. “历史辩证法”的消极意义

卢卡奇的历史辩证法始终没有彻底超越黑格尔主义。卢卡奇停留在了黑格尔的思辨结构之中了，没有按照马克思的步伐前行。在这个意义上，卢卡奇对历史辩证法的理解是对马克思主义来说是倒退。这也就是说，卢卡奇没有按照马克思所说的“改变世界”的哲学去做。所以，早期的卢卡奇受黑格尔的影响比较深，在这个意义上，卢卡奇的黑格尔主义传统影响了他的理论成为彻底的“马克思主义”。这也是学界对卢卡奇争议颇多的原因。

从总体上看，卢卡奇对自己早期的思想所做的回忆和批评可以被归结为一个问题，这就是：在黑格尔主义的笼罩下，对马克思的历史唯物主义作出了抽象的唯心主义的理解。尽管强调了历史范畴，并以此来规范和颠倒黑格尔的辩证法，但是仍然没有彻底在经济学意义上回到真实的实践概念。这导致了理论必然具有黑格尔的浪漫主义和乌托邦宗派主义的基本倾向。为此，他所理解的“历史辩证法”自然还仅仅是通向本真的马克思主义哲学的一个环节。而《历史与阶级意识》也不过是对“马克思主义学徒期”的一次总结而已。

Abstract

Marx's historical materialism was understood as "history dialectics" by Lukacs in his works of <history and class consciousness>.

1. the essences of "history dialectics"

Lukacs want to turn over Hegel's concept dialectics completely. It is consist with the idea of Marx that to turn the Hegel's dialectics down. . This was called as "historicalize" by Lukacs. Lukacs explained the historical existence logic as history dialectics based on the foundation of the "materialization". According to Lukacs, history dialectics is the logic of materialization and overcoming materialization. Seen from communism, history dialectics is human historical existence dissimilation and overcoming dissimilation. It could be understood that the content of the history dialectics is that human always come back to the freedom world from the dissimilation of existence, namely, communism. This state is come back to be human from the bondage of the capital logic. It is dialectic movement that human pursuing his ideal existence state.

Lukacs understands the history dialectics as a structure of society which based on the class - cautiousness. Class is not the whole characteristics of history, but only at the special capitalism station. The "self - consciousness" which could be the subject of history is only proletariats. Proletariats reflect on human to transcend the bondage of the capital and became the "self - cautiousness". According to Lukacs, history dialectics could be understood deeply as: proletariats established the "self - consciousness" of history and became the "subject" in history through reflecting on the whole attitude. It is this "subject" who makes the dialectic motion of the history possible.

2. history dialectics did not complete the work to “turn over” Hegel’s dialectics.

As was known to all, Marx believe that Hegel’s dialectics is “overturn” and “bottom up” in his $\langle$ on capital $\rangle$. Marx decided to “turn over” the dialectics through his political – economics. So it was paid attention to put Marx’s dialectics in “history” to “turn over” Hegel’s dialectics and understand human existential behave. But did it complete the work to criticize and transcend Hegel? Is it the wish that to turn over that upside down dialectics of Marx? It is negative obviously.

3. the affirmative sense of “history dialectics”

History dialectics makes a lot contributory to the relation between Marx and Hegel. We can make a conclusion that there is only one question be cared by Hegel, Marx and other more philosophers. But all the philosophers except Marx did not change the world at the plate of history and practices to realize human freedom. Marx believes that it is necessary to come out of the old self – consciousness philosophy and come into history, practices and economics. But we should pay attention to this question that human spirit dimensionality was not cased away by Marx although he come into history. So communism is a freedom country as unite of practices and spirit. We believe that the relation between Hegel and Marx is dialectic. Hegel’s philosophy was finished by Marx’s philosophy and Hegel’s philosophy is a component of Marx’s philosophy. All the history looks like was show by the dialectic relation between Hegel and Marx’s philosophy.

Since the relation between Hegel and Marx could be looked as a unity of theory and practices for human freedom, we can draw a conclusion that it is reasonable for Lukacs to understand Marx according to Hegel’s philosophy. So it is more difficult to understand Hegel than Hegel’s philosophy itself. Just for this reason, Lukacs believe that $\langle$ history and class consciousness $\rangle$ is an experiment for “like Hegel more than himself”.

But it is could not be neglect that history dialectics is really an important creation although there are some idealism elements in it. It is also consist with the explaining of the logic of human existence by Marx. Marx analyzed the dia-

lectic movement of Communism that is the overcoming process of private property. So it is very important for the interpretation of Lukacs on the self – conscious structure of society history.

Though Lukacs made many mistake related with Hegelism in 〈history and class consciousness〉, we could not ignore the fact that Lukacs had paid attention to the keystone which he should study Marx philosophy through backing Marx's economic domain. It is also a road towards Marx which was opened wide in 〈history and class consciousness〉 by Lukacs. Therefore it was showed in how to understand "history dialectics" that Lukacs transcend Hegelism affirmatively. It was based on the following views to understand Marx's historicalism as history dialectics that he wants to analyze the relations between Marx's economics and dialectics. Just in the aim of analyzing the relations between Marx's economics and dialectics, Lukacs understood Marx's historicalism as history dialectics. Furthermore, in the part of "phenomena of materializing" Lukacs has already come near to the view on commodity economic dissimulation of Marx. So the understanding of history dialectics in 〈history and class consciousness〉 is the most valuable sprout that transcends Hegelism.

4. the negativesense of history dialectics

The history dialectics understood by Lukacs could not transcend Hegelism. He stopped in the consciousness structure of Hegel and did not go forward toward Marx. So it is a retrogress to Marx because he did not act as "changing world" requested by Marx. The traditions of hegelism prevent him from becoming a Marxian. It is also the reason why to oppugn Lukacs in academic circle.

To sum up, the recollection and self – criticizing made by Lukacs could be concluded as that he understand Marx's historilism infected by idealism in the shadow of Hegelism. He did not go back to the practices in his economics completely although he stress on history and turn over Hegel's dialectics. It must take Hegel's romanticism and Utopia into his theory. In this sense, the history dialectics understood by Lukacs is only a step to go to Marx's philosophy really and 〈history and class consciousness〉 is only a sum for "apprenticing phase to Marxism".

前言

为什么要研究青年卢卡奇的历史唯物主义思想

一 青年卢卡奇的理论旨趣

卢卡奇“青年时期的《历史与阶级意识》被西方激进左翼思想家奉为‘西方共产主义的圣经’”。^①在这部著作中，青年卢卡奇把马克思的历史唯物主义理解为“历史辩证法”。卢卡奇在《历史与阶级意识》中的基本目的就是试图完成马克思在《资本论》当中所说的对黑格尔辩证法的“颠倒”。为此，卢卡奇在这一点上是十分准确和敏锐的，这就是：用“历史”范畴去拯救辩证法，从而试图把辩证法从黑格尔的“概念王国”中拯救出来，纳入到“历史”范围之内。应该说，这是卢卡奇把马克思的历史唯物主义理解为“历史辩证法”的合理性所在。然而，青年卢卡奇毕竟没有彻底完成这一历史使命。其原因就是：青年卢卡奇是在黑格尔哲学的笼罩下来完成对马克思哲学的理解的。这使得卢卡奇的“历史辩证法”没有完全实现对黑格尔辩证法的“颠倒”，更没有实现对马克思哲学的准确理解。正是在这个意义上，卢卡奇把《历史与阶级意识》看作是他“通向马克思的学徒期”，并分别在1967年为《历史与阶级意识》所写的序言（以下简称“67年序言”）和晚期著作《关于社会存在的本体论》当中试图对早期思想做出自我批评和修正。

^① 卢卡奇：《关于社会存在的本体论》（上卷中译本序），白锡坤、张西平、李秋零等译，重庆出版社1993年版，第1页。

二 如何看待卢卡奇“67年序言”和《关于社会存在的本体论》中的自我批评？

众所周知，卢卡奇在“67年序言”中对《历史与阶级意识》这部著作以及这部著作中的主要观点进行了反思与评价，这就是卢卡奇针对《历史与阶级意识》所写的著名的“自我批评”。能否说卢卡奇的自我批评具有客观性？或者说，卢卡奇本人对自己早期思想的评价是否是客观的？按照解释学的原理，任何文本产生之后，就成为了一种客观的、开放的、有待于进入读者视域的自在存在。因此，我们甚至在理论上可以得出“卢卡奇自己评价自己也不见得是客观的”这样的结论。所以，有学者也甚至指出，在极端的意义上，马克思也回不到马克思本人。正因为此，我们才可以简略地对卢卡奇的自我评价加以评价。当然，自己对自己思想的后来评价，肯定应该最准确的，而且事实上卢卡奇的“自我批评”确实也比较客观地评价了自己的早期思想。可以说，“67年序言”是我们理解青年卢卡奇思想的最好的参照。

首先，这一自我批评是因为国际共产主义运动形势的变化，导致了卢卡奇后来对待现实的态度发生了变化。卢卡奇在30年之后重新反思《历史与阶级意识》，肯定会发现其中存在的问题。这种评价是站在后来的现实背景，针对当初的情况的反思才得出来的结论。因而，这种评价并不意味着取消《历史与阶级意识》在当时所起到的积极的历史作用。其次，“67年序言”中的自我批评，是卢卡奇已经在写作《关于社会存在的本体论》的时候所写，因而，这说明他已经站在了新的更加成熟的思想体系中去重新解读《历史与阶级意识》了。因此，序言中的“自我批评”实际是隐含地或者明确地相对于《关于社会存在的本体论》而提出来的。在一定意义上可以说，青年卢卡奇的理论主要侧重点是“研究马克思”，而在《关于社会存在的本体论》当中，其侧重点主要是“发展马克思”。以上两点说明，卢卡奇的自我批评是真诚的。至于这一自我批评是否得到了在后期著作中的修正，则是另外一回事。

实际上，青年卢卡奇在《历史与阶级意识》当中存在很多“错误”。但是，这些错误总结起来，不过是一个问题，即：他没有跳出黑格尔哲学的影响，因而是黑格尔主义的马克思主义者。在黑格尔哲学的

影响下，卢卡奇形成了“宗派主义”或“乌托邦主义”。没有在“劳动”和经济学的基础上理解“实践”范畴。对“异化”问题的理解也存在一定的缺陷。也就是说，没有把异化和对象化区别开来。当然，最主要的问题还在于，青年卢卡奇在对“历史辩证法”的理解中，没有把“自然辩证法”与“历史辩证法”做出充分的区别，并且，出于对当时流行的庸俗唯物主义、经济决定论、科学主义、自然主义和实证主义等的批判，卢卡奇过分强调了马克思哲学中的人道主义因素。在此基础上，卢卡奇形成了《历史与阶级意识》当中的核心的方法论，即“总体性”的方法论。所有这些显然是依靠黑格尔哲学所提供的思维方式造成的结果。这一理论倾向使得青年卢卡奇对“历史辩证法”的理解没有完全实现“颠倒”黑格尔辩证法的初衷。这是青年卢卡奇早期思想的核心误区所在。后来卢卡奇在“67年序言”中的“自我批评”以及《关于社会存在的本体论》所做出的理论修正，主要都是针对这一问题展开的。

那么，卢卡奇晚期著作《关于社会存在的本体论》是否真正实现了他对早期思想的修正，从而真正回到了马克思主义呢？按照他本人的说法，《关于社会存在的本体论》实现了对黑格尔辩证法的“颠倒”。他明确指出：“只是在30年后的今天，我才试图在关于社会存在的本体论中找到解决这一问题的根本方法”^①。然而，卢卡奇此时虽然已经形成了一种以“劳动”为基础的“社会存在”范畴，但这种对“社会存在”所做的“本体论”的理解，却仍然没有超出黑格尔哲学的“本体论”的思维方式。这也就是说，直到晚年，卢卡奇仍没有完全超出黑格尔哲学的影响。这可能与哲学家的先天的思维特质有关，或者说他本来就是一位黑格尔式的哲学家。

三 当代研究青年卢卡奇思想的意义何在？

最后，我们立足于当代国内学者对历史唯物主义的研究成果，在对比中进一步认清青年卢卡奇的历史唯物主义思想的不彻底性，从而也可

^① 卢卡奇：《历史和阶级意识》（序言），杜章智、任立、燕宏远译，商务印书馆1999年版，第33页。

以进一步看到超越黑格尔主义去理解马克思的必要性。

长期以来,学术界从来没有间断地争论的问题就是:如何在当代人类生存状况之中去发展马克思主义哲学?我们应该如何对待马克思主义哲学?通过对青年卢卡奇历史唯物主义思想的研究,我们或许能够发现:当代人对马克思主义哲学的理解,仍然在走青年卢卡奇通向马克思所走的学徒道路。也就是说,能否仍然站在黑格尔主义的立场上来理解马克思哲学?如何实践而不是解释马克思所说的“问题在于改变世界”?我们肯定能够通过对青年卢卡奇历史唯物主义思想的研究,从中获得很多在如何真正发展马克思主义哲学上的启发。当代中国学术界自20世纪八九十年代展开了对马克思哲学的大讨论,形成了实践论哲学的基本定位。当然,这种定位,就其对马克思主义哲学的一种“理解”而言,是不无道理的。然而,这种“实践论哲学”的理解,是否真正能在现实中发展了马克思主义哲学呢?而我们所要关心的问题是发展马克思主义哲学。正如卢卡奇本人所说的,这种对“实践”范畴的强调,实际上并没有最终导致真正的实践本身,毋宁说仍然是一种唯心主义的实践概念。卢卡奇的下面一段话应该是十分令当代学术界警醒的:“马克思对费尔巴哈的批判更加强了我的信心。然而,我没有认识到,如果不以真正的实践为基础,不以作为其原始形式和模型的劳动为基础,过度夸张实践概念可以走向其反面:重新陷入唯心主义的直观之中。”^①

面对当代社会的资本逻辑带来的冲突的加深,我们更需要从马克思主义当中寻找人类生存的理由。为此,国内的学者已经分别展开了对马克思哲学的当代化研究。在这其中,主要是重新理解马克思哲学的历史唯物主义思想。有学者明确提出,马克思哲学就是历史唯物主义。“马克思的新唯物主义是历史唯物主义,它是实践唯物主义的基础,也是马克思主义认识论的基础。因此,在对马克思主义哲学总体性质的理解上,不仅需要从物质本体论走向实践唯物主义,而且需要进一步从实践唯物主义走向历史唯物主义。”^②也有学者提出,“马克思哲学实质上是

^① 卢卡奇:《历史和阶级意识》(序言),杜章智、任立、燕宏远译,商务印书馆1999年版,第12页。

^② 刘福森:《从实践唯物主义到历史唯物主义》,《理论探讨》2001年第6期,第20页。

社会存在本体论，确切地说，是社会生产关系本体论”^①，等等。这些对历史唯物主义思想的研究，虽然存在差别，但是，有一点是共同的，这就是，他们都超出了黑格尔哲学的束缚，立足于《德意志意识形态》这一文本基础，按照马克思的对资本逻辑批判的路向，从“现实的人”出发去思考当代人类生存困境。

然而，在对待马克思主义哲学的问题上，我们当代的问题实际上仍然是卢卡奇当年所面临的困境，这就是：我们是否还要经历卢卡奇当年的那种从理论走向实践的弯曲道路？卢卡奇当初思想上的两重性，仍然是当代理解和实践马克思主义的困境所在。也就是说，仍然是马克思本人所要强烈批判从前哲学的那样一种根深蒂固的矛盾：究竟是解释世界，还是改变世界？

马克思曾经批判青年黑格尔派，总是在观念上、在自己的理论里自认为超出了黑格尔。而实际上，他们都没有真正超出黑格尔来面向人类社会的历史现实。马克思愤恨地指出：“德国没有历史”。包括费尔巴哈在内，尽管他也关注着人的现实，却也最终在宗教的和思辨哲学内部把其中的“唯物主义”因素窒息了。马克思极力批判从前的哲学，认为从前的哲学主要地就是以黑格尔为代表的唯心论哲学。他们的错误就在于：总是在“哲学”内部来解决人的自由，而问题在于如何实现人的自由。马克思与从前哲学的这种差别，直到当代也从来没有被彻底认清。因此，总是与卢卡奇一样，站在黑格尔的意义上理解马克思。卢卡奇不过仅仅是一个能够自我觉醒的突出的例证而已。所以，通过对青年卢卡奇的历史唯物主义思想的理解，我们可能更加清楚究竟马克思哲学的本质是什么。为什么超越黑格尔回到马克思的路途如此之艰难！

马克思实现了从哲学到经济学的转向，卢卡奇对马克思的历史唯物主义的理解同样经历了从黑格尔的思辨哲学走向马克思的实践哲学。我们当代人之所以要重新研究卢卡奇的历史辩证法，其最重要的意义也就在于，如何真正超越黑格尔，按照马克思主义哲学本身的“改变世界”的原则来思考当代人类的生存困境？也就是说，我们对卢卡奇的历史辩

^① 俞吾金：《存在、自然存在和社会存在——海德格尔、卢卡奇和马克思本体论思想的比较研究》，《中国社会科学》2001年第2期，第54页。

证法的研究，主要地就是要吸取他当年在黑格尔主义立场上理解马克思的历史唯物主义中所导致的一些理论上的不彻底性这一经验。这可能是我们从卢卡奇那里获得的超出纯粹思辨理论体系本身来发展马克思主义哲学的又一重要经验。

综上所述，我们看到，卢卡奇一生的思想始终没有与黑格尔哲学彻底决裂。这使他对马克思哲学的理解总是不彻底的。能否超越黑格尔主义的影响，回到真正的马克思主义哲学的真正的实践概念？进一步回到社会存在，回到经济事实？这可能是青年卢卡奇对我们当代研究马克思主义哲学的最重要的启示，这可能也是我们今天仍然要研究《历史与阶级意识》这部“充满争议”的著作一个重要的原因。我们是否也仍然在黑格尔主义的笼罩之中，因而只能对马克思主义哲学进行某种“理解”，而不是去把目光放在如何“改变世界”之上呢？无论如何，青年卢卡奇在《历史与阶级意识》当中对马克思的历史唯物主义的理解，对于当代我们理解和发展马克思主义哲学都具有重要的理论启发和参考价值。正如卢卡奇自己所说的：“它们在今天的正确理解马克思主义本质的尝试中仍将具有某种史料价值。……并且，只要以批判的眼光加以对待，它们对于了解今天的情况和以此为基础的继续前进是不会没有意义的。”^①可见，摆脱黑格尔哲学去重新理解马克思哲学，是何等的困难。我们今天所以要重新研究卢卡奇青年时期的历史唯物主义思想，可能最大的意义就在于：卢卡奇为我们提供了究竟如何理解马克思哲学、如何理解马克思与黑格尔之间的关系的一个“学术典范”，并且他所存在的理论困惑也同时构成了对我们来说的“教训典范”。

^① 卢卡奇：《历史和阶级意识》（序言），杜章智、任立、燕宏远译，商务印书馆1999年版，第1页。

目 录

第一章 青年卢卡奇的黑格尔主义传统	(1)
第一节 卢卡奇的黑格尔主义倾向	(4)
一 马克思哲学并非是没有“反思”的唯物论	(4)
二 实践范畴中的黑格尔主义倾向	(5)
三 “自然”范畴中的黑格尔主义倾向	(6)
四 “中介”范畴中的黑格尔主义倾向	(8)
第二节 卢卡奇所理解的历史辩证法的“黑格尔结构”	(9)
一 马克思的“黑格尔结构”	(9)
二 “主体”——“客体”的统一	(9)
第三节 卢卡奇黑格尔主义对西方马克思主义的影响	(13)
第四节 对卢卡奇的黑格尔主义传统的评价	(15)
一 对黑格尔辩证法的“历史化”	(15)
二 类似于费尔巴哈的“不彻底的唯物主义”	(17)
三 青年卢卡奇对黑格尔传统的超越	(20)
第二章 总体性：历史辩证法的存在论基础	(24)
第一节 “总体性”何以成为存在论基础	(24)
第二节 作为方法论的“历史辩证法”	(26)
一 “人”的辩证法生存本性	(26)
二 自然物有没有辩证法？	(28)
第三节 历史辩证法的“历史性”特征	(31)
一 关于“历史”范畴的含义	(31)
二 卢卡奇对三种错误历史观念的批判	(32)

三	总体性在理解“历史”中的意义	(35)
四	历史辩证法的“历史性”特征	(41)
第四节	“总体性”对科学思维的反驳	(46)
一	“总体性”所坚持的解释学态度	(46)
二	对科学主义“事实观”的解释学批判	(50)
三	总体性的方法论与科学的方法论的差别	(51)
四	“总体性”的存在论基础与科学主义的对立	(53)
第三章	物化批判：历史辩证法的生存行动	(54)
第一节	历史辩证法的两个基本含义	(54)
一	作为人类的历史性生存逻辑的辩证法	(54)
二	作为资本主义制度下“社会存在结构”的历史辩证法	(57)
第二节	“异化”是资本主义制度下的“历史事实基础”	(59)
一	异化问题的基础性地位	(59)
二	对象化、异化和物化的差别	(61)
三	黑格尔的“形而上学”是生存逻辑的积极环节	(62)
第三节	历史辩证法的生存逻辑演绎	(63)
一	人性的先天悖论	(64)
二	物的本质在于“人”	(66)
三	“物化”中人的生存悖论	(70)
四	资产阶级思想的“二律背反”在克服物化问题上的软弱	(71)
第四章	阶级意识：历史辩证法的理论自觉	(74)
第一节	历史辩证法中为什么要讲“阶级意识”	(74)
一	“阶级意识”就是“社会自我意识”	(74)
二	马克思的“阶级意识”基本观念	(76)
三	卢卡奇对“阶级意识”的捍卫	(78)
四	关于历史辩证法的双重特征	(82)
第二节	作为对生存行动反省的阶级意识	(83)