

政党研究书系

西方政党学说史

A History of Western Political Parties Theory

吴辉等 著



时事出版社

国家社会科学基金项目“西方政党学说史”（08BZZ009）最终成果

西方政党学说史

A History of Western Political Parties Theory

吴辉等 著



时事出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

西方政党学说史/吴辉等著. —北京: 时事出版社, 2015. 8
ISBN 978-7-80232-824-2

I. ①西… II. ①吴… III. ①政党—政治思想史—西方国家
IV. ①D564

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 062105 号

出版发行: 时事出版社

地 址: 北京市海淀区万寿寺甲 2 号

邮 编: 100081

发行热线: (010) 88547590 88547591

读者服务部: (010) 88547595

传 真: (010) 88547592

电子邮箱: shishichubanshe@sina.com

网 址: www.shishishe.com

印 刷: 北京市昌平百善印刷厂

开本: 787 × 1092 1/16 印张: 21.5 字数: 346 千字

2015 年 8 月第 1 版 2015 年 8 月第 1 次印刷

定价: 86.00 元

(如有印装质量问题, 请与本社发行部联系调换)

谨以此书纪念林勋健教授

目 录

导论	(1)
----------	-----

第一部分 20 世纪以前的西方政党学说

第一章 早期政党发展与政党学说概述	(37)
-------------------------	------

第一节 西方早期政党的发展	(37)
---------------------	------

第二节 西方早期政党学说概述	(39)
----------------------	------

第二章 博林布鲁克的政党学说	(41)
----------------------	------

第一节 博林布鲁克生平简介	(41)
---------------------	------

第二节 博林布鲁克的政党学说	(42)
----------------------	------

第三节 对博林布鲁克政党学说的评价	(50)
-------------------------	------

第三章 休谟的政党学说	(52)
-------------------	------

第一节 休谟生平简介	(52)
------------------	------

第二节 休谟的政党学说	(52)
-------------------	------

第三节 对休谟政党学说的评价	(58)
----------------------	------

第四章 伯克的政党学说	(60)
-------------------	------

第一节 伯克生平简介	(60)
------------------	------

第二节 伯克的政党学说	(61)
-------------------	------

第三节 对伯克政党学说的评价	(66)
第五章 麦迪逊的政党学说	(69)
第一节 麦迪逊生平简介	(69)
第二节 麦迪逊的政党学说	(70)
第三节 对麦迪逊政党学说的评价	(77)

第二部分 20 世纪上半期的西方政党学说

第六章 政党发展与政党学说概述	(85)
第一节 20 世纪上半期西方政党的发展	(85)
第二节 20 世纪上半期西方政党学说概述	(87)
第七章 奥斯特罗果尔斯基的政党学说	(91)
第一节 奥斯特罗果尔斯基生平简介	(91)
第二节 奥斯特罗果尔斯基的政党学说	(92)
第三节 对奥斯特罗果尔斯基政党学说的评价	(104)
第八章 米歇尔斯的政党学说	(111)
第一节 米歇尔斯生平简介	(111)
第二节 米歇尔斯的政党学说	(114)
第三节 对米歇尔斯政党学说的评价	(121)
第九章 谢茨施耐德的政党学说	(123)
第一节 谢茨施耐德生平简介	(123)
第二节 谢茨施耐德的政党学说	(124)
第三节 对谢茨施耐德政党学说的评价	(136)
第十章 马克斯·韦伯和詹姆斯·布赖斯的政党学说	(140)
第一节 马克斯·韦伯的政党学说	(140)

- 第二节 詹姆斯·布赖斯的政党学说 (147)
- 第三节 对马克斯·韦伯和詹姆斯·布赖斯政党学说的评价 (154)

第三部分 二战后至 20 世纪 70 年代的西方政党学说

- 第十一章 政党发展与政党学说概述 (159)
- 第一节 二战后至 20 世纪 70 年代西方政党的演进 (159)
- 第二节 二战后至 20 世纪 70 年代的西方政党学说 (161)
- 第十二章 迪韦尔热的政党学说 (165)
- 第一节 迪韦尔热生平简介 (165)
- 第二节 迪韦尔热的政党学说 (166)
- 第三节 对迪韦尔热政党学说的评价 (180)
- 第十三章 安东尼·唐斯的政党学说 (185)
- 第一节 安东尼·唐斯生平简介 (185)
- 第二节 安东尼·唐斯的政党学说 (186)
- 第三节 对安东尼·唐斯政党学说的评价 (196)
- 第十四章 拉帕隆巴拉和韦纳等的政党学说 (199)
- 第一节 拉帕隆巴拉和韦纳等生平简介 (199)
- 第二节 拉帕隆巴拉和韦纳等的政党学说 (201)
- 第三节 对拉帕隆巴拉和韦纳等的政党学说的评价 (215)
- 第十五章 李普塞特和罗坎的政党学说 (217)
- 第一节 李普塞特和罗坎生平简介 (217)
- 第二节 李普塞特和罗坎的政党学说 (218)
- 第三节 对李普塞特和罗坎政党学说的评价 (223)
- 第十六章 萨托利的政党学说 (227)

第一节	萨托利生平简介	(227)
第二节	萨托利的政党学说	(228)
第三节	对萨托利政党学说的评价	(246)

第四部分 20 世纪 80 年代以来的西方政党学说

第十七章	政党发展与政党学说概述	(253)
第一节	20 世纪 80 年代以来西方政党的发展变化	(253)
第二节	20 世纪 80 年代以来的西方政党学说	(255)
第十八章	爱泼斯坦的政党学说	(263)
第一节	爱泼斯坦生平简介	(263)
第二节	爱泼斯坦的政党学说	(264)
第三节	对爱泼斯坦政党学说的评价	(272)
第十九章	冯·贝梅的政党学说	(275)
第一节	冯·贝梅生平简介	(275)
第二节	冯·贝梅的政党学说	(276)
第三节	对冯·贝梅政党学说的评价	(285)
第二十章	卡茨和梅尔的政党学说	(288)
第一节	卡茨和梅尔生平简介	(288)
第二节	卡茨和梅尔的政党学说	(290)
第三节	对卡茨和梅尔政党学说的评价	(299)
第二十一章	布劳顿和多诺万的政党学说	(302)
第一节	布劳顿和多诺万生平简介	(302)
第二节	布劳顿和多诺万的政党学说	(303)
第三节	对布劳顿和多诺万政党学说的评价	(311)

第二十二章 布隆戴尔的政党学说	(313)
第一节 布隆戴尔生平简介	(313)
第二节 布隆戴尔的政党学说	(314)
第三节 对布隆戴尔政党学说的评价	(324)
参考文献	(325)
后记	(333)

导 论

政党是现代民主制度不可或缺的组成部分，是政治学研究和探讨的中心课题。长期以来，西方学者对政党研究给予了足够重视，形成了丰富的政党学说。其中，较有影响的代表性著作有：奥斯特罗果尔斯基的《民主政治与政党组织》（1902）、罗伯特·米歇尔斯的《政党》^①（1911）、谢茨施耐德的《政党政府》（1942）、莫里斯·迪韦尔热的《政党》（1951）、约瑟夫·拉帕隆巴拉和迈伦·韦纳主编的《政党与政治发展》（1966）、西摩·马丁·李普塞特和施泰因·罗坎主编的《政党体制与选民结盟》（1967）、乔范尼·萨托利的《政党与政党制度》（1976）、利昂·爱泼斯坦的《西方民主国家的政党》（1980）、克劳斯·冯·贝梅的《西方民主国家的政党》（1985）、彼特·梅尔主编的《西欧政党制度》（1990）、马丁·瓦滕伯格的《美国政党的衰落》（1998）、戴维·布劳顿和马克·多诺万主编的《变化中的西欧政党制度》（1999）、让·布隆戴尔和毛里齐奥·科塔主编的《政党与政府》（1996）和《政党政府的性质》（2000）、罗塞尔·达尔顿和马丁·瓦滕伯格的《没有拥护者的政党》（2000）、理查德·卡茨和威廉·克罗蒂主编的《政党政治手册》（2006）等。此外，西方学者还创办了《政党政治》和《西欧政治》两份主要研究政党问题的刊物。本书的目的，在于对西方政党学说进行概括、提炼，并予以简要评价，以期形成对西方政党学说的总体把握。

^① 该书中译本为任军锋等译：《寡头统治铁律——现代民主制度中的政党社会学》，天津人民出版社2003年版。

西方政党学说，是指西方学者对政党的基本特征及其运行规则、发展趋势等的理论化认识，是关于西方政党的系统的理论观点和体系。西方的政党学说，经过长期的发展和积淀，日益成为一门有自己特定研究内容的、具有跨学科性质的科学。系统梳理和总结西方政党学说的研究成果，对于中国读者加深对西方政党思想的了解，把握西方政党政治发展演变的规律，丰富和发展马克思主义政党的执政理论，加强和改进党的建设等，具有重要的参考和借鉴意义。

一、西方政党学说史的分期

西方政党学说同西方政党的发展密切相关，是对西方政党发展的理论概括和阐释。在不同的历史时期，西方政党学说关注的侧重点有所不同。据此，可以将西方政党学说的发展划分为四个时期。

（一）20 世纪以前的西方政党学说

在西方，政党的产生和被接受经历了一个长期的过程。20 世纪以前，甚至在 19 世纪所谓“近代意义的政党”出现以前，西方已经有学者对早期的宗派和党派进行研究。其研究的重点在于党派的作用、党派与派别的关系等方面。当时有较大影响的政党学著作包括：博林布鲁克的《党派论》、《一个爱国君主的观念》、《乔治一世即位时政党情况》；休谟的《党派概论》、《论政党的联合》、《论大不列颠的政党》；伯克的《论当前不满情绪的根源》；麦迪逊等人的《联邦党人文集》等。从总体上看，这一时期的研究工作还比较零散和肤浅，政治学界对政党的研究还不够重视。综括而言，以上所列举的著作大体反映了当时人们对政党现象的认知，是政党学的起步之作。

（二）20 世纪上半期的西方政党学说

20 世纪上半叶，是人类多灾多难的 50 年，人类经历了两次世界大战的劫难，遭受了 1929—1933 年经济危机的打击和德、日、意法西斯的蹂

躡。这一时期，世界资本主义进入垄断时期，大众社会的来临，迫使资本主义面临改革的需求和压力。在这一背景下，西方政党学者把关注的重点放在政党与民主的关系上，或者说，政党在民主政治中的作用问题上。这一阶段，奥斯特罗果尔斯基、米歇尔斯、谢茨施耐德、马克思·韦伯以及詹姆斯·布赖斯等人，将政党问题作为西方政治学首要的重大问题进行研究，对美国、英国、德国、法国、加拿大、澳大利亚等主要西方国家的政党进行了比较研究，成为西方政党学说的奠基人。奥斯特罗果尔斯基的《民主政治与政党组织》是政党学的第一部专著。在该著作中，奥斯特罗果尔斯基通过对英、美两国政党全面系统的考察，阐述了政党与民主原则的关系，得出了“政党不利于民主，应当打倒政党”的结论。米歇尔斯的《政党》被西方社会科学界评价为“最重要的不朽之作”。他在书中提出了著名的“寡头统治铁律”，即认为任何政党最终必定导致寡头政治倾向。与前两者的观点不同，谢茨施耐德对政党持正面评价，他在《政党政府》中提出，政党创造了民主，倘若没有政党，现代民主是不可想象的。他认为，政党的主要功能是实现民主，只有通过政党，才能改变“半主权”的民主状态从而捍卫公众自由。因此，政党是现代民主的“守护神”。韦伯和布赖斯两人虽不是以政党研究者的身份著称于世，甚至两人都没有专门的政党著作，但在他们零碎和分散的关于政党的研究中，却并不乏创见。总之，这一时期是西方政党学说的创立时期，在西方政党学说史上起着承前启后的作用。

（三）二战后至 20 世纪 70 年代的西方政党学说

第一次世界大战后和第二次世界大战结束初期，西方代议制政府普遍出现危机，很大一部分原因是当时政党竞争的弊病造成的，例如党派攻讦、贿赂选票、掮客现象等，这使西方政治学者普遍认识到政党研究的重要性。第二次世界大战后至 20 世纪 70 年代，西方政党研究掀起了一个高潮，形成了政党学的基本框架。其中，迪韦尔热的《政党》堪称典范。他肯定了政党存在的合理性，认为政党是任何民主体制所不可缺少的。他还首次把政党和政党体制区分开来，并从理论上对党的组织、党员、领袖、政党体制类型、政党力量类型、政党与政权的关系等要素进行了探讨。这

对于政党学学科的发展是一个巨大的推动。安东尼·唐斯在其《民主的经济理论》中，将经济学思想引入政党学研究，考察了政党的性质、动机和运行，分析了政党的作用，提出了政党竞争的空间理论。拉帕隆巴拉和韦纳主编的《政党与政治发展》一书，从政治发展的角度对政党做了探讨。其中奥托·基希海默尔关于“全方位党”的论文产生了广泛的影响。1960年，李普塞特在其经典之作《政治人：政治的社会基础》中，分析了政党的产生和发展应具备的社会条件和社会基础。他与罗坎主编的《政党制度与选民结盟》一书，探讨了社会结构变迁与政党社会基础的关系。而意大利政治学家萨托利于1976年出版的《政党与政党体制》一书，则是继迪韦尔热之后创立系统的政党学说的又一次重要尝试。他企图建立无所不包的关于政党政治的一般理论，其覆盖面比迪韦尔热所描述的要广泛得多。它对西方学者关于政党和政党政治的研究有较大影响，是政党学的又一部经典之作。此外，美国学者奥古斯·坎贝尔（Angus Campbell）等人在1960年出版的《美国的选民》中提出了政党认同（party identification）的概念及分析方法，为考察西方国家公众的党派性提供了有效的工具。这一时期，受行为主义研究方法和发展中国家政治运动的影响，政党学研究出现了一些新的特点：一是对政党学的一些基本概念进行了学理化的探讨；二是描述性分析和定性分析占据了突出地位；三是对欧美发达国家以外的地区给予了更多重视。

（四）20世纪80年代以来的西方政党学说

这一时期的政党学说进一步拓展了政党研究的领域，深化了对相关主题的认识。爱泼斯坦的著作《西方民主国家的政党》比较了欧美政党的差别，论证了美国民主的合理性。冯·贝梅纵论了西方民主国家的政党，突出了它们在意识形态方面的差异。卡茨和梅尔根据西方政党的变化，提出了“卡特尔党”的概念与理论。布劳顿和多诺万分析了西欧政党和政党体制的新情况。布隆戴尔等人在《政党与政府》和《政党政府的性质》两部专著中，从职务任命、政策制定、政治恩赐三个角度论述了西方政党与政府的互动关系。瓦滕伯格以美国政党为例，对20世纪后半叶18个西方发达资本主义国家政党的发展变化进行了探讨，分析了西方国家选民的政党

认同问题，重点探讨了“政党衰落”问题。2006年由卡茨和克罗蒂主编、48位有影响的政党学者参与撰写的《政党政治手册》，是西方政党学研究的最新成果。它涵盖了政党的定义、政党的功能、政党组织、政党与社会、政党与国家、未来的政党等六大类、45个专题的政党理论问题，是迄今为止内容最为全面的西方政党学综合文献。

二、西方政党学说史涉及的主要问题

西方政党学说史涵盖的内容十分广泛，概括起来，主要有：宗派和政党的区别、政党的定义、政党的起源、政党的地位及功能、政党的类型、政党体制、政党组织、政党与社会、政党与政府等。

（一）宗派和政党的区别

在西方代议制民主中，由宗派（faction）到政党（party）的演变，不论在观念领域或事实层次，其过程都是缓慢而曲折的。18世纪后半叶之初，法国学者伏尔泰曾在其撰写的《百科全书》中言简意赅地指出：“政党本身并不可恶；而宗派常是令人憎恶的。”^①他的这一句话概括地总结了自1732年由博林布鲁克所点燃的、其后进行了100年争辩的要旨。

博林布鲁克被认为是第一位真正广泛地讨论政党的主要学者。他在《党派论》中竭力撇清自己与“宗派”的关系，极力为乡村党进行辩护。在此过程中，他巧妙地区分了“政党”和“宗派”两个概念，从而提出了其关于政党较早和较为独特的涵义。他指出，宗派是完全贬义的，而政党即使不是褒义的，至少也常常是中性的。博林布鲁克认为：“宗派产生于相互嫉妒和恐惧，这种嫉妒和恐惧又反过来进一步培养人们的宗派情绪。”^②而政党则产生于正派人士的联合。这种联合不仅仅由于人们的意见

^① Cf. Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: a framework for analysis*, Cambridge University Press, 1976, p. 3.

^② [英] 博林布鲁克：《博林布鲁克政治著作选》（英文影印本），中国政法大学出版社2003年版，第48页。

一致，更重要的是原则一致。^① 从中，我们可以看到其关于政党的较为模糊的涵义，即政党有其宗旨、原则，具有非暴力性和合法理性。

休谟的立场大约介于博林布鲁克和伯克之间。他对宗派表现出强烈的不悦，“因为宗派颠覆政府，使法律不能执行，使同国人民互相憎恶”^②。对于政党，休谟则较为宽容。他承认，要祛除政党的所有特性是不切实际的，在自由政府中，或者也不是好事。他在1742年的论文《党派概论》中，将“政党”与“宗派”混为一谈，将所谓“真实的宗派”（real factions）分为三种类型：1. 由利益结合的；2. 依原则结合的；3. 因感情结合的。在休谟看来，由利益结合的宗派，是最合理也是最可原谅的。依原则结合的宗派即政党只出现在现代。休谟的宗派分类的启示意义在于，政党是由宗派发展而来的，它们不仅是利益的结合，也不仅是感情的结合，更主要的是基于政治原则的结合。

伯克客观地肯定了政党的重要作用和必要性，澄清了“政党罪恶”论，从而彻底地为政党正了名。在伯克看来，政党的作用和必要性在于履行公共职责，也就是维护国家利益。“人们结为政党，是为了依据他们共同认可的某一原则，同心协力，以推进国家的利益。”^③ 同时，伯克在其著述中列举了“最伟大的共和国”的例子来为政党辩护。他指出，公德和私德是不相矛盾的，投身于某个党派，不是耻辱，也不是犯罪，从而为党派的合理存在提供了伦理道德上的支撑。

在18世纪末，政党的名声很坏。美国的立国之父们普遍对政党不信任，他们把基于不同利益而产生的政党和分裂、独裁以及阴谋反对政府等同起来，认为政党是个祸害，会对公益造成损害。麦迪逊认为党争精神是政党特质，党争导致分裂，不利于国家的统一，也不利于政府的稳定与公正。他理解的党争，就是“一些公民，不论是全体公民中的多数或少数，团结在一起，被某种共同情感或利益所驱使，反对其他公民的权利，

① [英] 博林布鲁克：《博林布鲁克政治著作选》（英文影印本），中国政法大学出版社2003年版，第4页。

② David Hume, Part 1, Essay VIII: *Of parties in General*, 1742, p. 58. Cf. Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: a framework for analysis*, Cambridge University Press, 1976, p. 7.

③ [英] 爱德蒙·伯克著，缪哲译：《美洲三书》，商务印书馆2003年版，第297页。

或者反对社会的永久的和集体的利益”^①，把党争定义为私权利反对公权利。

到了20世纪上半叶，人们对于政党的认识和态度逐步发生了转变。谢茨施耐德就认为政党具有公共性和私有性两种属性。美国政党应该肩负起构建责任政党政府的重任。而构建责任政党政府的前提之一，就是权衡政党的公共性与私有性之间的关系。一方面，政党肩负着公共责任，也就是政党具有公共性，这也决定了政党应该发挥最大的创造力以促进公共利益的实现。政党需要在全国性党魁领导下，有组织地、系统地保持议会斗争阵线，尽可能地加强中央政党组织的作用，解决公共事务，创造公共利益。而在此层面上，地方政党组织则受到限制，仅仅服务于本政党竞选等方面的活动。另一方面，地方政党组织和地方党魁又极力想获得政治恩赐，这就是政党的私有性。地方政党组织被谋求政治恩赐的职业政治家主导，通过地方党魁和压力集团运作，从各种途径和各个方面攫取政府的政治恩赐。在他看来，政党的公共性出现了危机，即政党没有履行其应承担的公共责任，也反映出责任危机存在于美国政党政府体制中。现存的选举制度决定了政党公共责任的缺失。如果想赢得选举，候选者就必须向更多的选民负责，依靠并对地方党魁负责，受限于给予其政治权力的地方党魁和政治家，从而为地方党魁获取政治恩赐铺平了道路，这一切实现了政党的私有性。而党员如何向政党负责，如何通过政党最终向大众负责，成为政治过程中的断点，削弱了政党的公共性。

谢茨施耐德一针见血地指出，如果要改变政党政府和政党公共性与私有性分裂的现象，就必须从根本上加强党员和政党的责任和义务，这需要从选举制度、政党组织结构，以及地方党魁和压力集团等各方面进行综合整治，才能更好地发挥政党的公共性和私有性的双重作用。

马克斯·韦伯也对政党做出了阐释。他认为，所谓党派，是“建立在（形式上）自由招募党员基础之上的社会化，其目的是通过这种办法，在一个团体内部给它们的领导人以及积极的参加者谋求（实现事务的目标、

^① [美] 麦迪逊等著，程逢如等译：《联邦党人文集》，商务印书馆2010年版，第45页。

或达到个人受惠，或者二者兼而有之的思想的或物质的)机会”^①。从概念上看，只有在一个团体之内，或者在为争取控制团体的斗争中，才可能会有党派。政党可能更多地以个人的利益为取向，或者更多地以事业的目标为取向，而且可能会千方百计地去夺取政权，“正式地或者有效地仅仅旨在为其领袖获得政权，以及让它们的班子占领行政管理机构的各种职位。”^②

(二) 政党的定义

给政党下定义，看似一件容易的事。但政党学者们对于究竟“什么是政党”，长期众说纷纭。其中，有代表性的、常被引证的解释至少有以下数种。

埃德蒙·伯克认为，“政党是人们联合起来，根据一致认同的某种特定原则，通过共同努力来促进国家利益的一种团体。”^③

安东尼·唐斯认为，“一个政党是由这样一些人组成的一个团队，他们谋求通过在按期举行的选举中取得官职来控制国家机器。所谓团队，我们指其成员在所有而不是仅仅一部分目标上一致的联盟。”^④

威廉·钱伯斯认为，“现代意义的政党乃是具有相当持久性的社会形态，它追求政府中的职位或权力，显示将政府中心领袖与政治领域及其地方范围内有影响的大批追随者联系在一起的组织结构，以产生圈子内的共同观点或至少是认同或忠诚的符号。”^⑤

在回答什么是现代政党的问题上，萨托利也下了很大功夫。在回顾了从宗派到现代政党的历史后，他提出政党的定义必须把政党与其他政治组

① [德] 马克思·韦伯著，林荣远译：《经济与社会》（上），商务印书馆1997年版，第316页。

② [德] 马克思·韦伯著，林荣远译：《经济与社会》（上），商务印书馆1997年版，第316页。

③ *Thoughts on the Cause of the Present Discontents* (1770), in Paul Langford, ed., *The Writings and Speeches of Edmund Burke*, Oxford: Clarendon Press, 1981, p. 317.

④ Antony Downs, *An Economic Theory of Democracy*, New York: Harper, 1957, p. 25.

⑤ William Nisbet Chambers, "Party Development and the American Mainstream", in Chambers and Walter Dean Burnham (eds.), *The American Party Systems*, New York: Oxford University Press, 1967, p. 5.