

萬 有 文 庫

第一集一千種

王雲五主編

四庫全書總目提要

(十)

永瑢等撰

商務印書館發行

四庫全書總目提要

(十)

永瑢等撰

國立學基本書

萬有文庫

第一集一千種

總編纂者

王雲五

商務印書館發行

四庫全書總目提要

卷四十五

史部總敘

史之爲道。撰述欲其簡。考證則欲其詳。莫簡於春秋。莫詳於左傳。魯史所錄。具載一事之始末。聖人觀其始末。得其是非。而後能定以一字之褒貶。此作史之資考證也。丘明錄以爲傳。後人觀其始末。得其是非。而後能知一字之所以褒貶。此讀史之資考證也。苟無事蹟。雖聖人不能作春秋。苟不知其事蹟。雖以聖人讀春秋。不知所以褒貶。儒者好爲大言。動曰舍傳以求經。此其說必不通。其或通者。則必私求諸傳。詐稱舍傳云爾。司馬光通鑑。世稱絕作。不知其先爲長編。後爲考異。高似孫緯略載其與宋敏求書。稱到洛八年。始了。晉宋齊梁陳隋六代。唐文字尤多。依年月編次爲草。卷以四丈爲一卷。計不減六七百卷。又稱光作通鑑。一事用三四出處纂成。用雜史諸書。凡二百二十二家。李燾巽巖集亦稱張新甫見洛陽有資治通鑑草。臺盈兩屋。案燾集今已佚。此據馬端臨文獻通考述其父廷鸞之言。今觀其書。如淖方成禍水之語。則採及飛燕外傳。張象冰山之語。則採及開元天寶遺事。竝小說亦不遺之。然則古來著錄於正史之外。兼收博採。列目分編。其必有故矣。今總括羣書。分十五類。首曰正史。大綱也。次曰編年。曰別史。曰雜史。曰詔令奏議。曰傳記。曰史鈔。曰載記。皆參考紀傳者也。曰時令。曰地理。曰職官。曰政書。曰目錄。皆參考諸志者也。曰史評。參考論贊者也。舊有譜牒一門。然自唐以後。譜學殆絕。玉牒旣不頒於外。家乘亦不上

於官徒存虛目。故從刪焉。考私家記載。惟宋明二代爲多。蓋宋明人皆好議論。議論異則門戶分。門戶分則朋黨立。朋黨立則恩怨結。恩怨既結。得志則排擠於朝廷。不得志則以筆墨相報復。其中是非顛倒。頗亦熒聽。然雖有疑獄。合衆證而質之。必得其情。雖有虛詞。參衆說而核之。亦必得其情。張師隸南遷錄之。妄鄰國之事無質也。趙與皆賓退錄。證以金國官制而知之。碧雲暇一書。誣謗文彥博。范仲淹諸人。晁公武以爲真。出梅堯臣。王銍以爲出自魏泰。邵博又證其真。出堯臣。可謂聚訟。李燾卒參互而辨定之。至今遂無異說。此亦考證欲詳之一驗。然則史部諸書。自鄙倍冗雜。灼然無可採錄外。其有裨於正史者。固均宜擇而存之矣。

史部一 正史類一

正史之名。見於隋志。至宋而定著。十有七。明刊監版。合宋遼金元四史。爲二十有一。皇上欽定明史。又詔增舊唐書。爲二十有三。近蒐羅四庫。薛居正舊五代史。得裒集成編。欽稟睿裁。與歐陽修書並列。共爲二十有四。今並從官本校錄。凡未經宸斷者。則悉不濫登。蓋正史體尊。義與經配。非懸諸令典。莫敢私增。所由與稗官野記異也。其他訓釋音義者。如史記索隱之類。掇拾遺闕者。如補後漢書年表之類。辨正異同者。如新唐書糾繆之類。校正字句者。如兩漢刊誤補遺之類。若別爲編次。尋檢爲繁。卽各附本書。用資參證。至宋遼金元四史譯語。舊皆舛謬。今悉改正。以存其真。其子部集部。亦均視此。以考校釐訂。自正史始。謹發其凡於此。

晏之說。以爲潁川人。元成閒博士。又引褚顓家傳。以爲梁相褚大弟之孫。宣帝時爲博士。寓居沛。事大儒王式。故號先生。二說不同。然宣帝末距成帝初。不過十七八年。其相去亦未遠也。案遷自序。凡十二本紀。十表。八書。三十世家。七十列傳。共爲百三十篇。漢書本傳稱其十篇闕。有錄無書。張晏注。以爲遷歿之後。亡景帝紀。武帝紀。禮書。樂書。兵書。漢興以來將相年表。日者列傳。三王世家。龜策列傳。傅靳列傳。劉知幾史通。則以爲十篇未成。有錄而已。駁張晏之說爲非。今考日者龜策二傳。並有太史公曰。又有褚先生曰。是爲補綴殘藁之明證。當以知幾爲是也。然漢志春秋家載史記百三十篇。不云有闕。蓋是時官本。已以少孫所續。合爲一編。觀其日者龜策二傳。並有臣爲郎時云云。是必嘗經奏進。故有是稱。其褚先生曰字殆後人追題。以爲別識歟。周密齊東野語。摘司馬相如傳贊中有揚雄以爲靡麗之賦。勸百而諷一之語。又摘公孫宏傳中有平帝元始中詔賜宏子孫爵語。焦竑筆乘。摘賈誼傳中有賈嘉最好學。至孝昭時列爲九卿語。皆非遷所及見。王懋竑白田雜著。亦謂史記止紀年而無歲名。今十二諸侯年表上列一行載庚申甲子等字。乃後人所增。則非惟有所散佚。且兼有所竄易。年祀縣邈。今亦不得而考矣。然字句竄亂。竝不能無。至其全書。則仍遷原本。焦竑筆乘。據張湯傳贊如淳註。以爲續之者有馮商。孟柳。又據後漢書楊經傳。以爲嘗刪遷書爲十餘萬言。指今史記非本書。則非其實也。其書自晉唐以來。傳本無大同異。惟唐開元二十三年。敕升史記老子列傳於伯夷列傳上。錢曾讀書敏求記云。尙有宋刻。今未之見。南宋廣漢張材又嘗刊去褚少孫所續。趙山甫復病其不全。取少孫書別刊附入。今亦均未見其本。世所通行。惟此本耳。至爲孫奭孟子疏所引史記西子金錢事。今本無之。蓋宋人詐託古書。非今本之脫漏。又學海類

編中載僞洪遵史記真本凡例一卷。於原書臆爲刊削。稱卽遷藏在名山之舊槧。其事與梁鄱陽王漢書真本相類。益荒誕不足爲據矣。註其書者。今惟裴駟司馬貞張守節三家尙存。其初各爲部帙。北宋始合爲一編。明代國子監刊版。頗有刊除點竄。南監本至以司馬貞所補三皇本紀冠五帝本紀之上。殊失舊觀。然彙合羣說。檢尋校易。故今錄合併之本。以便觀覽。仍別錄三家之書。以存其完本焉。

【史記集解一百二十卷】

江蘇巡撫採進本

宋裴駟撰。駟字龍駒。河東聞喜人。官至南中郎參軍。其事

蹟附見於宋書裴松之傳。駟以徐廣史記音義粗有發明。殊恨省略。乃採九經諸史并漢書音義及衆書之目。別撰此書。其所引證多先儒舊說。張守節正義嘗備述所引書目次。然如國語多引虞翻注。孟子多引劉熙注。韓詩多引薛君注。而守節未著於目。知當日援據浩博。守節不能徧數也。原本八十卷。隋唐志著錄並同。此本爲毛氏汲古閣所刊。析爲一百三十卷。原第遂不可考。然註文猶仍舊本。自明代監本以索隱正義附入其後。又妄加刪削。訛舛遂多。如五帝本紀昔高陽氏有才子八人。句下。高辛氏有才子八人。句下。俱脫名見左傳四字。秦始皇本紀輕車重馬東就食。句下。脫徐廣曰一無此重字八字。項羽本紀其九月會稽守句下。脫徐廣曰爾時未言太守九字。武帝紀祠上帝明堂句下。脫徐廣曰常五年一修耳。今適二年。故但祀明堂十八字。然其效可觀矣。句下。脫又數本皆無可字七字。河渠書岸善崩句下。脫如淳曰河水岸六字。司馬相如傳徬徨乎海外句下。此引郭璞云青邱山名。上有田亦有國。出九尾狐在海外。太史公自序易大傳句下。此引張晏曰謂易繫辭。監本均誤作正義。至於字句異同。前後互見。如夏本紀九江入賜大龜句下。孔安國曰出於九江水中。監本作山中。孝文本紀昌至渭橋句下。引蘇林曰在長

安北三里。監本多渭橋二字。祁侯賀爲將軍句下。引徐廣曰姓繒。監本多一賀字。當有玉英見句下。引瑞應圖云。玉英五帝並修。則見監本作五常。案五帝並修。語不可解。似當以監本爲是。屬國悍爲將屯將軍句下。引徐廣曰姓徐。監本多一悍字。孝景本紀封故御史大夫周苛孫平爲繩侯句下。引徐廣曰一作應。監本多一平字。武帝紀自太主句下。引徐廣曰武帝姑也。監本多太主二字。龜策列傳蝟辱於鵠句下。引郭璞曰蝟憎其意。心惡之也。監本作而心惡之。凡此之類。當由古注簡質。後人以意爲增益。已失其舊。至坊本流傳。脫誤尤甚。如夏本紀澧水所同句下。引孔安國曰澧水所同同於渭也。坊本闕一同字。項羽本紀乃封項伯爲射陽侯句下。脫徐廣曰項伯名纏字伯九字。是又出監本下矣。惟貨殖傳蘖麴鹽鼓千瓠句下。監本引孫叔敖云瓠瓦器受斗六升合爲瓠。音貽當是孫叔然之訛。此本亦復相同。是校讎亦不免有疎。然終勝明人監本也。

【史記索隱三十卷】江蘇巡撫探進本

唐司馬貞撰。貞河內人。開元中官朝散大夫。宏文館學士。貞初

受史記於崇文館學士張嘉會。病褚少孫補司馬遷書多傷踳駁。又裴駟集解舊有音義。年遠散佚。諸家音義延篤音隱鄒誕生柳顧言等書亦失傳。而劉伯莊許子儒等又多疎漏。乃因裴駟集解撰爲此書。首注駟序一篇。載其全文。其注司馬遷書。則如陸德明經典釋文之例。惟標所注之字。蓋經傳別行之古法。凡二十八卷。末二卷爲述贊一百三十篇。及補史記條例。欲降秦本紀項羽本紀爲系家。而呂后孝惠各爲本紀。補曹許邾吳芮吳濞淮南系家。而降陳涉於列傳。蕭何曹參張良周勃五宗三王各爲一傳。而附國僑羊舌肸於管晏。附尹喜莊周於老子。附韓非於商鞅。附魯仲連於田單。附宋玉於屈原。附鄒陽枚乘

於賈生。又謂司馬相如汲鄭傳不宜在西南夷後。大宛傳不合在游俠酷吏之間。欲更其次第。其言皆有條理。至謂司馬遷述贊不安而別爲之。則未喻言外之旨。終以三皇本紀自爲之註。亦未合闕疑傳信之意也。此書本於史記之外別行。及明代刊刻監本。合裴駰張守節及此書散入句下。恣意刪削。如高祖本紀母媼母溫之辨。有關考證者。乃以其有異舊說。除去不載。又如燕世家啓攻益事。貞註曰經傳無聞。未知其由。雖失於考據竹書。案今本竹書不載此事。此據晉書束皙傳所引。亦當存其原文。乃以爲冗句亦刪汰之。此類不一。漏略殊甚。然至今沿爲定本。與成矩所刊朱子周易本義。人人明知其非。而積重不可復返。此單行之本。爲北宋祕省刊板。毛晉得而重刻者。錄而存之。猶可以見司馬氏之舊。而正明人之疎舛焉。

【史記正義一百二十卷】兵部侍郎紀昀家藏本。唐張守節撰。守節始末未詳。據此書所題。則其官爲諸王侍讀。率府長史也。是書據自序三十卷。晁公武陳振孫二家所錄。則作二十卷。蓋其標字列注。亦必如索隱。後人散入句下。已非其舊。至明代監本。採附集解索隱之後。更多所刪節。失其本旨。如守節所長在於地理。故自序曰郡國城邑。委曲詳明。而監本於周本紀子帶立爲王句。下脫左傳云周與鄭人蘇忿生十二邑。溫其一也。十七字。秦本紀反秦於淮南句。下脫楚淮北之地盡入於秦九字。項羽本紀項王自立爲西楚霸王句。下脫孟康云舊名江陵爲南楚。吳爲東楚。彭城爲西楚十九字。呂后本紀呂平爲扶柳侯句。下脫漢扶柳縣也有澤七字。孝景本紀遂西圍梁句。下脫梁孝王都睢陽。今宋州九字。立楚元王子平陸侯句。下脫應劭云平陸西河縣八字。孝武本紀見五時句。下脫或曰在雍州雍縣南。孟康曰時者神。

靈上帝也十八字。晉世家是爲晉侯句。下脫其城南半入州城中。削爲坊城牆北半。見在十七字。趙世家吾國東有河薄洛之水句。下脫案安平縣屬定州也八字。餓死沙邱宮句。下脫括地志云趙武靈王墓在蔚州靈邱縣東三十里。應說是也二十三字。韓世家得封於韓原句。下脫古今地名云韓武子食采於韓原故城也十六字。淮陰侯列傳家在伊盧句。下脫韋昭及括地志皆說之也十字。貨殖列傳殷人都河西句。下脫盤庚都殷墟地屬河西也十字。周人都河南句。下脫周自平王以後都洛陽九字。自序卮困鄱句。下脫漢末陳蕃子逸爲魯相。改音皮田。襄魯記曰靈帝末汝南陳子游爲魯相。陳蕃子也。國人爲諱而改焉三十九字。又如秦本紀樗里疾相韓句。下此本作福昌縣東十四里。監本脫十四里三字。貨殖傳夫燕亦勃碣之間句。下此本作碣石渤海在西北。監本脫北字。又守節徵引故實。頗爲賅博。故自序曰古典幽微。竊探其美。而監本夏本紀皋陶作士句。下脫士若大理卿也六字。於是夔行樂句。下脫若今太常卿也六字。周本紀作噩命句。下脫應劭云太僕周穆王所置蓋大御衆僕之長中大夫也二十一字。以應爲太后養地句。下脫太后秦昭之母宣太后芈氏十一字。秦始皇本紀爲我遺鎬池君句。下脫張晏云武王居鎬鎬池君則武王也。伐商故神云始皇荒淫若紂矣。今武王可伐矣三十二字。敘論孝明皇帝句。下脫班固典引云後漢明帝永平十七年詔問班固太史遷贊語中寧有非耶。班固上表陳秦過失及賈誼言奏之四十二字。項羽本紀會稽守句。下脫守晉狩景帝中二年七月更郡守爲太守十六字。孝景本紀伐馳道樹殖蘭池句。下脫案馳道天子道秦始皇作之。丈而樹十四字。孝武本紀是時上求神君句。下脫漢武帝故事云起柏梁臺以處神君。長陵女子也。先是嫁爲人妻。生一男數歲死。女子悼痛之。歲中亦死而靈。

宛若祠之遂聞言宛若爲主民人多往請福說家人小事有驗平原君亦祠之至後子孫尊貴及上卽位太后延於宮中祭之聞其言不見其人至是神君求出爲營柏梁臺舍之初霍去病微時自禱神君及見其形自修飾欲與去病交接去病不肯謂神君曰吾以神君精潔故齋戒祈福今欲淫此非也自絕不復往神君慙之乃去也一百七十字見安期生句下脫列仙傳云安期生瑯琊阜鄉亭人也賣藥海邊秦始皇請語三夜賜金數千萬出於阜鄉亭皆置去畱書以赤玉鳥一量爲報曰後千歲求我於蓬萊山下五十九字李少君病死句下脫漢書起居注云李少君將去武帝夢與共登嵩高山半道有使乘龍時從雲中云太一請少君帝謂左右將舍我去矣數月而少君病死又發棺看惟衣冠在也六十一字史寬舒受其方句下脫姓史名寬舒五字禮書疏房牀第句下脫疏謂窗也四字律書其於十二支爲丑句下脫徐廣曰此中闕不說大呂及丑也案此下闕文或一本云丑者紐也言陽氣在上未降萬物厄紐未敢出也四十一字天官書氏爲天根句下脫星經云氏四星爲露寢聽朝所居其占明大則臣下奉度合誠圖云氏爲宿宮也三十一字其內五星五帝坐句下脫羣下從謀也五字楚世家伐申過鄧句下脫服虔云鄧曼姓也七字趙世家事有所止句下脫爲人君止於仁爲人臣止於敬爲人子止於孝爲人父止於慈與國人交止於信三十一字封廉頗爲信平君句下脫言篤信而平和也七字韓世家公何不爲韓求質於楚句下脫質子蟣蝨四字又脫公叔嬰知秦楚不以蟣蝨爲事必以韓合於秦楚王聽入質子於韓二十六字又脫次下云知秦楚不以蟣蝨爲事重明脫不字十七字田叔列傳相常從入苑中句下脫堵牆也三字田蚡列傳其春武安侯病句下脫然夫子作春秋依夏正九字衛將軍列傳平陽人也句下脫漢書

云其父鄭季河東平陽人以縣吏給事平陽侯之家也二十三字至守節於六書五音至爲詳審故書首有論字例論音例二條而監本於周本紀懼太子釗之不任句下脫釗音招又吉堯反任而針反十一字秦始皇本紀彗星復見句下脫復扶富反見行見反八字以發縣卒句下脫子忽反下同五字佐弋竭句下脫戈音翊三字二十人皆梟首句下脫梟古堯反懸首於木上曰梟十一字體解軻以徇句下脫紅賣反三字東收遼東而王之句下脫王于放反四字故歸其質子句下脫質音致三字衣服旌旄節旗句下脫旌音精旄音毛旗音其九字祇誦功德句下脫祇音脂三字赭其山句下脫赭音者三字僕射周青臣句下脫音夜二字上樂以刑殺爲威句下脫五孝反三字二世紀以安邊竟句下脫音境二字敍論爲君討賊句下脫于僞反三字項羽本紀將秦軍爲前行句下脫胡郎反三字高祖本紀時時冠之正義音館句下脫下同二字孝景紀天下又安句下脫又音魚廢反五字龍顏拔墮句下脫徒果反三字攀龍胡顏號句下脫戶高反下同五字爲且用事泰山句下脫爲于僞反將爲封禪也九字鄭世家段出奔鄆句下脫音偃二字田叔列傳喜游諸公句下脫喜許記反諸公謂丈人行也十一字其他一兩字之出入殆千有餘條尤不可毛舉苟非震澤王氏刊本具存無由知監本之妄刪也

【讀史記十表十卷】副都御史黃登賢家藏本

國朝汪越撰徐克范補越字師退康熙己酉舉人克范

字堯民家南陵人是書有後記一篇記越初作此書成以書抵克范曰有讀史記十表一帙徧求友人商榷殊無一人案定子長原表通首訖尾印證鄙說之是非者不解何故仰惟細加推勘示明紕繆以便改訂有補義則亦書於篇將來授梓云云蓋古來增減前人舊本多在其人之身後惟此書則同時商榷而

補之。故考校頗爲精密。於讀史者尙屬有裨。考史家之難。在於表志。而表文經緯相牽。或連或斷。可以考證。而不可以誦讀。學者往往不觀。劉知幾考正史例。至爲詳悉。而史通已有廢表之論。則其他可知。越等獨排比舊文。鉤稽微義。雖其閒一筆一削。務以春秋書法求之。未免或失之鑿。而訂譌砭漏。所得爲多。其存疑諸條。亦頗足正史記之牴牾。異乎曠捧一書。纖毫必爲回護者。於史學之中。可謂人略我詳矣。

【史記疑問一卷】

兩淮馬裕家藏本

國朝邵泰衢撰。泰衢有檀弓疑問。已著錄。史記採衆說以成書。徵

引浩博。不免牴牾。班固嘗議其宗旨之乖。劉知幾頗摘其體例之謬。至其敘述之罅漏。先儒雖往往駁正。然未有專著一書。抉其疎舛者。泰衢獨旁引異同。而一一斷之以理。如謂高祖紀解縱罪人。坦然回沛之非情實。畱侯世家諸將偶語沙中之不可信。李陵傳兵矢旣盡。尙殺匈奴萬餘人。之言爲誇誕。據功臣表。漢九年呂澤已死。而駁畱侯世家所紀漢十一年不應。又有呂澤大抵皆參互審勘。得其閒隙。故所論多精確不移。不但如吳縝之糾新唐書。祇求諸字句閒也。是書本與所作檀弓疑問合爲一編。今以檀弓疑問入經部。而是書析入史部。俾各從其類焉。

【漢書一百二十卷】

內府刊本

漢班固撰。其妹班昭續成之。始末具後漢書本傳。是書歷代寶傳。咸無

異論。惟南史劉之遴傳云。鄱陽嗣王範得班固所撰漢書真本。獻東宮皇太子。令之遴與張纘到旣陸襄等參校異同。之遴錄其異狀數十事。以今考之。則語皆謬妄。據之遴云。古本漢書稱永平十年五月二十日己酉。郎班固上。而今本無上書年月日子。案固自永平受詔修漢書。至建初中乃成。又班昭傳云。八表并天文志未竟而卒。和帝詔昭就東觀藏書踵成之。是此書之次第續成。事隔兩朝。撰非一手。之遴所見

古本既有紀表志傳乃云總於永平中表上殆不考成書之年月也之遴又云古本敍傳號爲中篇今本爲敍傳又今本敍傳載班彪事行而古本云彪自有傳夫古書敍皆載於卷末固自述作書之意故謂之敍追溯祖父之事迹故謂之傳後代史家皆沿其例之遴謂原作中篇文繁篇末中字竟何義也至云彪自有傳語尤荒誕彪在光武之世舉茂才爲徐令以病去官後數應三公之召實爲東漢之人惟附於敍傳故可於況伯旂穉之後詳其生平若自爲一傳列於西漢則斷限之謂何奚不考敍傳所云起元高祖終於孝平王莽之誅乎之遴又云今本紀及表志列傳不相合爲次而古本相合爲次總成三十八卷案固自言紀表志傳凡百篇篇卽卷也是不爲三十八卷之明證又言述紀十二述表八述志十述列傳七十是各爲次第之明證且隋志作一百十五卷今本作一百二十卷皆以卷帙太重故析爲子卷今本紀分一子卷表分二子卷志分八子卷傳分九子卷若併爲三十八卷則卷帙更重古書著之竹帛殆恐不可行也之遴又云今本外戚在西域後古本次帝紀下又今本高五子文三王景十三王孝武六子宣元六王雜在諸傳中古本諸王悉次外戚下在陳項傳上夫紀表志傳之序固自言之如之遴所述則傳次於紀而表志反在傳後且諸王旣以代相承宜總題諸王傳何以敍傳作高五王傳第八文三王傳第十七景十三王傳第二十三武五子傳第三十三宣元六王傳第五十耶且漢書始改史記之項羽本紀陳勝世家爲列傳自應居列傳之首豈得移在諸王之後其述外戚傳第六十七元后傳第六十八王莽傳第六十九明以王莽之勢成於元后史家微意寓焉若移外戚傳次於本紀是惡知史法哉之遴又引古本述云淮陰毅毅仗劍周章邦之傑子實惟彭英化爲侯王雲起龍驤然今芮尹江湖句有張洋是晏

所見者。卽是今本。況之遴傳所云獻太子者。謂昭明太子也。文選載漢書述贊云。信惟餓隸。布實黥徒。越亦狗盜。芮尹江湖。雲起龍驤。化爲侯王。與今本同。是昭明亦知之。遴所謂古本者。不足信矣。自漢張霸始撰僞經。至梁人於漢書復有僞撰古本。然一經考證。紕繆顯然。顏師古註本冠以指例六條。歷述諸家不及之遴所說。蓋當時已灼知其僞。李延壽不訊端末。遽載於史。亦可云愛奇嗜博。茫無裁斷矣。固作是書有受金之謗。劉知幾史通尙述之。然文心雕龍史傳篇曰。徵賄鬻筆之愆。公理辨之究矣。是無其事也。又有竊據父書之謗。然韋賢翟方進元后三傳俱稱司徒掾班彪曰。顏師古注發例於韋賢傳曰。漢書諸贊皆固所爲。其有叔皮先論述者。固亦顯以示後人。而或者謂固竊盜父名。觀此可以免矣。是亦無其事也。師古注條理精密。實爲獨到。然唐人多不用其說。故猗覺寮雜記稱師古注漢書。魁梧音悟。票姚皆音去聲。杜甫用魁梧票姚。皆作平聲。楊巨源詩。請問漢家誰第一。麒麟閣上識鄼侯。亦不用音贊之說。殆貴遠賤近。自古而然歟。要其疏通證明。究不愧班固功臣之目。固不以一二字之出入。病其大體矣。

【班馬異同三十五卷】浙江汪汝璥家藏本

舊本或題宋倪思撰。或題劉辰翁撰。楊士奇跋曰。班馬異

同三十五卷。相傳作於須溪。觀其評泊批點。臻極精妙。信非須溪不能。而文獻通考載爲倪思所撰。豈作於倪而評泊出於須溪耶。其語亦兩持不決。案通考之載是書。實據直齋書錄解題。使果出於辰翁。則陳振孫時何得先爲著錄。是固可不辨而明矣。是編大旨。以班固漢書多因史記之舊。而增損其文。乃考其字句異同。以參觀得失。其例以史記本文大書。凡史記無而漢書所加者。則以細字書之。史記有而漢書所刪者。則以墨筆勒字旁。或漢書移其先後者。則注曰漢書上連某文。下連某文。或漢書移入別篇者。則

注曰漢書見某傳。二書互勘。長短較然。於史學頗爲有功。昔歐陽棐編集古錄跋尾。以真跡與集本並存。使讀者尋刪改之意。以見前人之用心。思撰是書。蓋卽此意。特棐所列者。一人之異同。思所列者。兩人之異同。遂爲創例耳。其中如戮力作勦力。沈船作湛船。由是作繇。是無狀作亡狀。鉄質作斧質。數却作數卻之類。特今古異文。半菽作芋菽。蛟龍作交龍之類。特傳寫譌舛。至於秦軍作秦卒。人言作人謂。三兩人作兩三人之類。尤無關文義。皆非有意竄改。思一一贅列。似未免稍傷繁瑣。然旣以異同名書。則隻字單詞。皆不容略。失之過密。終勝於失之過疎也。至英布陳涉諸傳。軼而未錄。明許相卿作史漢方駕。始補入之。則誠千慮之一失矣。思字正甫。湖州歸安人。乾道二年進士。歷官寶文閣學士。諡文節。事蹟具宋史本傳。

【後漢書一百二十卷】內府刊本。後漢書本紀十卷。列傳八十卷。宋范蔚宗撰。唐章懷太子賢注。蔚宗事蹟具宋書本傳。賢事蹟具唐書本傳。考隋志載范書九十七卷。新舊唐書則作九十二卷。互有不同。惟宋志作九十卷。與今本合。然此書歷代相傳。無所亡佚。考舊唐志又載章懷太子注後漢書一百卷。今本九十卷。中分子卷者凡十。是章懷作注之時。始併爲九十卷。以就成數。唐志析其子卷數之。故云一百。宋志合其子卷數之。故仍九十。其實一也。又隋唐志均別有蔚宗後漢書論贊五卷。宋志始不著錄。疑唐以前論贊與本書別行。亦宋人散入書內。然史通論贊篇曰。馬遷自序傳後。歷寫諸篇。各敍其意。旣而班固變爲詩體。號之曰述。蔚宗改彼述名。呼之以贊。固之總述。合在一篇。使其條貫有序。蔚宗後書。乃各附本事。書於卷末。篇目相離。斷絕失序。夫每卷立論。其煩已多。而嗣論以贊。爲黷彌甚。亦猶文士製碑。序終而續以銘。曰釋氏演法。義盡而宣。以偈言云云。則唐代范書論贊。已綴卷末矣。史志別出一目。所未詳也。范

撰是書以志屬謝瞻。范敗後，瞻悉蠟以覆車，遂無傳本。今本八志凡三十卷，別題梁剡令劉昭注。據陳振孫書錄解題，乃宋乾興初判國子監孫奭建議校勘，以昭所注司馬彪續漢書志與范書合爲一編。案隋志載司馬彪續漢書八十三卷，唐書亦同。宋志惟載劉昭補注後漢志三十卷，而彪書不著錄。是至宋僅存其志，故移以補後漢書之闕。其不曰續漢志而曰後漢志，是已併入范書之稱矣。或謂酈道元水經注嘗引司馬彪州郡志，疑其先已別行。又謂杜佑通典述科舉之制，以後漢書續漢志連類而舉，疑唐以前已併八志入范書，似未確也。自八志合併之後，諸書徵引，但題後漢書某志，儒者或不知爲司馬彪書，故何焯義門讀書記曰：八志司馬紹統之作，案紹統彪之字也。本漢末諸儒所傳，而述於晉初。劉昭注補別有總敍，緣諸本或失載劉敍，故孫北海藤陰劄記亦誤出蔚宗志律曆之文云云。考洪邁容齋隨筆已誤以八志爲范書，則其誤不自孫承澤始。今於此三十卷，並題司馬彪名，庶以祛流俗之譌焉。

【補後漢書年表十卷】編修汪如藻家藏本

宋熊方撰。方字廣居，豐城人。由上舍生官至右迪功郎，權

澧州司戶參軍。是書前後進表不著年月，表中有皇帝陛下奮神武以撥亂致太平而中興仰稽聖功同符光武之語。又有灑宸翰於九經，永光庠序煥雲章於八法，冠絕鍾王之語。御書太學石經，乃高宗時事，則方爲南渡初人矣。昔司馬遷作史記，始立十表。梁書王僧虔傳稱其旁行斜上，體仿周譜。蓋三代之遺法也。班固八表實沿其例。范蔚宗作後漢書，獨闕斯製，遂使東京典故散綴於記傳之內，不能絲聯繩貫。開帙釐然，方因作此編，補所未備。凡同姓侯王表二卷，異姓諸侯表六卷，百官表二卷。其所證據一本范氏舊文，義例則仿之前書，而稍爲通變。如王子外戚恩澤諸侯表，皆不復分析，惟各書其狀於始封之下。