

中国上市公司 内部控制评价体系的 构建及实证研究

朱辉 著



商务印书馆
The Commercial Press

河北省社会科学重要学术著作资助出版

中国上市公司 内部控制评价体系的 构建及实证研究

朱辉 著



商务印书馆
The Commercial Press

2015年·北京

图书在版编目(CIP)数据

中国上市公司内部控制评价体系的构建及实证研究/
朱辉著. —北京:商务印书馆, 2015
ISBN 978-7-100-11336-6

I. 中… II. ①朱… III. ①上市公司—企业内部管理—
研究—中国 IV. ①F279.246

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 127307 号



所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

中国上市公司内部控制
评价体系的构建及实证研究
朱辉 著

商 务 印 书 馆 出 版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)
商 务 印 书 馆 发 行
北 京 冠 中 印 刷 厂 印 刷
ISBN 978-7-100-11336-6

2015年8月第1版

开本 880×1230 1/32

2015年8月北京第1次印刷

印张 10 1/4

定价: 50.00 元

前 言

内部控制是企业生存与发展的基础与保障。内部控制在企业规范管理、风险控制和提升经营绩效等方面发挥着重要的作用,特别是近年来国内外部分大型企业由于内部控制失效导致经营失败甚至破产倒闭,使内部控制受到空前重视。要准确、客观地评价企业内部控制水平,必须建立一套系统的评价体系和评价方法。遵循国际内部控制基本理论,借鉴现有理论研究成果,创新内部控制评价标准与评价方法,是当今内部控制理论发展面临的一个新的课题。

相关经济学理论为内部控制评价研究提供了理论基础。以内部控制相关理论作为研究问题的切入点,运用经济学基本理论确立研究框架,延展分析思路和解释内部控制现象。运用控制论理论,根据内部控制要素之间的相互关联以及对内部控制水平的影响,对内部控制要素进行结构化和动态化分析,为内部控制评价构建基础;运用系统论理论,从内部控制评价的基本要素、评价要素的基本功能以及内部控制评价体系的基本结构,系统地阐述内部控制评价要素之间、评价要素与评价目标之间的关联,从整体性出发,分层次构建内部控制评价体系;运用信息经济学理论,在信息不对称条件下,从内部控制信息的生成、传递、反馈、决策、环境以及对内部控制的作用力的角度反映企业的委托代理关系、控制逆向选择和道德风险,提高内部控制评价的针对性和有效性;运用风

险经济学理论,以企业风险识别、风险测量、风险监控和风险缓释能力作为分析维度,提出企业通过内部控制管理风险能力的评判标准,使内部控制评价结果能够直接反映企业的风险管理水平。

在构建内部控制评价体系过程中,以往多以内部控制五要素作为评价目标,存在的缺陷是不易对要素进行分解和横向比较。采用国际公认的内部控制五个目标作为基本分析标的,是一种新尝试,通过对各类内部控制评价指标进行梳理、分类和细化分解,按照目标层、准则层和指标层三个层次进行归理,形成梯次分明的内部控制评价指标体系,使内部控制评价结果具有一定的客观性与可比性。对于定性指标采用无量纲化处理方法,使之与整个评价体系兼容。运用层次分析法对各项评价指标进行权重赋值,反映每项评价指标对内部控制水平的影响力。综合各项评价指标及其影响程度,形成企业内部控制评价量化评价结论,该评价结论不仅直观地反映了企业内部控制水平,并且由于方法一致性使不同企业间能够进行横向比较。在采取纵深推进研究方法的同时,借鉴了部分典型国家在内部控制评价制度建设方面的实践经验,为我国改进和完善内部控制评价制度提供了参考。采用上述方法,以我国 2341 家上市公司作为样本,对其内部控制水平进行了分析和评价。评价结果表明,企业的规模、所处行业、企业价值、风险控制水平等与其内部控制评价结果具有较强的相关性。内部控制评价过程同时也是内部控制分析和缺陷识别的过程,根据评价结果倒溯原因,可以从中识别出我国企业内部管理与内部控制中存在的重要缺陷,并针对这些缺陷和不足提出内部控制建设改进建议。

本书构思于三年前,在写作过程中得到了不少前辈和朋友的帮

前 言

助,对此我无比感激。由于水平和能力的局限,本书难免有遗憾、偏差之处,恳请广大读者给予善意的批评,并予以指正,在此深表感谢!

朱辉

2014年2月

目 录

第 1 章 导论_____ 1

研究背景与研究意义_____ 2

国内外研究概况_____ 8

研究内容与框架结构_____ 15

研究方法与创新之处_____ 18

第 2 章 内部控制评价的经济学理论_____ 21

经济控制论_____ 22

系统经济学理论_____ 25

信息经济学理论_____ 30

风险经济学理论_____ 35

第 3 章 中国内部控制评价制度的演进与现状分析_____ 39

中国内部控制评价制度的发展历程_____ 40

中国内部控制评价制度的现状分析_____ 49

中美内部控制评价制度的差异对比_____ 53

中国内部控制评价制度的发展趋势_____ 61

第4章 中国上市公司内部控制评价体系的构建基础_____ 66

内部控制评价目标及评价环节_____ 66

内部控制评价的主客体界定_____ 76

内部控制评价的标准_____ 85

内部控制评价的程序_____ 92

内部控制评价报告撰写及使用_____ 96

内部控制评价指标的设计原则及思路_____ 100

第5章 中国上市公司内部控制评价指标体系的建立 及实证分析_____ 113

内部控制评价指标体系的建立_____ 113

我国上市公司内部控制评价的实证分析_____ 134

第6章 内部控制评价制度的国际经验借鉴_____ 145

美国内部控制评价制度_____ 146

英国内部控制评价制度_____ 154

其他国家及国际组织内部控制评价制度_____ 158

国际经验的启示_____ 169

第7章 完善中国上市公司内部控制评价的制度性建议_____ 173

加强内部控制评价规划建设_____ 173

内部控制评价要坚持以内部控制有效性为核心_____ 176

强化董事会在内部控制评价方面的作用_____ 178

加强内部评价与外部评价的联动_____ 178

目 录

由财务会计报告评价转向全面评价	180
构建统一规范的内部控制评价方法	182
加强内部控制评价的信息披露	184
加强对内部控制评价结果的运用	185
 第 8 章 研究结论与展望	 186
研究结论	186
研究的局限性	192
研究的未来展望	193
 附录 2011 年中国上市公司内部控制评价指数排名	 195
参考文献	304

第1章 导论

COSO 委员会 (The Committee of Sponsoring Organizations of The National Commission of Fraudulent Financial Reporting) 于 20 世纪 80 年代初由国际财务经理协会 (FEI)、管理会计学会 (IMA)、美国注册会计师协会 (ATCPA)、内部审计师协会 (IIA) 以及美国会计学会 (AAA) 共同发起组建。COSO 属于自愿性质的私人组织,是国际上反虚假财务报告的权威机构,该机构的宗旨是通过强化商业道德,建立起有效的内部控制和公司治理结构,从而提高财务报告的可靠性。COSO 于 1992 年制定了《关于内部控制的基本框架 (COSO-IC)》^[1],1994 年在广泛征求意见的基础上又进行了大幅度修改,成为国际上内部控制领域最具权威性的框架,备受业内推崇,得到了广泛的推广和应用。

随着美国部分大公司财务造假丑闻的暴露,以及由此催生的萨班斯法案的出台,世界各国深刻认识到,通过建立健全科学合理的内部控制评价体系,促进企业不断完善内部控制建设,才是企业稳健经营和实现可持续发展的唯一途径。我国于 2006 年成立了内部控制标准委员会,专司制定企业内部控制标准以及内部控制评价体系建设职能,该机构的成立在我国企业内部控制建设领域具有里程碑式的意义。我国于 2008 年 6 月颁布了《企业内部控制基本规范》以及 2010 年 4 月颁布了《企业

内部控制配套指引》^[2],这两份纲领性文件提出了我国企业内部控制建设的基本标准和规范,共同形成了我国企业内部控制建设的基本框架。那么企业内部控制体系建立与实施的效果如何,就需要有一个独立的标准去衡量评判,这样企业的外部利益相关者以及企业内部管理人员才能有一个横向比较的尺度,所以如何立足我国企业的实际情况,来开展内部控制评价的研究,就显得尤为重要。

研究背景与研究意义

研究背景

内部控制是通过建立相应的制度安排和采取相应的控制措施,促进企业依照法律法规稳健经营,改善经营绩效,维护企业资产安全,使各类财务信息和管理信息能够客观地进行信息披露,促进企业实现其工作目标。内部控制是一个过程,是实现目标的手段,而不是结果本身。它会受到企业内部各层次人员的影响,而不是简单地制定出一本制度或规章。内部控制需要企业董事会、监事会、高管层以及其他各层级的管理人员和工作人员的共同参与,由董事会对企业的内部控制负最终责任。但对管理层或董事会来说,内部控制提供的只是合理的保证,而非绝对的保证。

从1912年R. H. 蒙戈马力提出内部牵制理论以来,内部控制因其在企业内在管理中的需求而不断发展壮大,其重要性也逐步得到了世界上的广泛认同。内部控制在企业公司治理当中发挥着重要作用,是企业完善内部管理以及提高经营绩效的重要方式和基本途径。历史经验充分

表明,许多发展成功的企业都得益于良好的内部控制,企业由于内部控制薄弱和管理松懈导致经营失败的案例也是数不胜数。1994年世界首家商业银行——巴林银行,由于李森未经授权从事高达270亿美元的期货交易失败,致使巴林银行亏损6亿英镑,而巴林银行竟未及时发觉,这是银行控制系统的失败。正是巴林银行内部控制的缺失,使得李森的“错误”影响被无限度地放大了,最终成为“撬动巴林根基的杠杆”。也就是说,巴林银行的终结从根本上是源自内部控制的缺失。2001年年底,美国发生了一系列大型公司会计丑闻,安然、施乐以及世通公司等部分大型企业的会计造假丑闻公之于众,引起全世界震撼,使企业内部控制与经营诚信问题再次成为焦点问题,甚至引发人们对西方国家基本经济制度的怀疑。美国证交会主席哈维·皮特将世界通信公司财务造假案与安然事件、安达信解体和“9·11”事件并称为美国金融证券市场遭遇的“四大危机”。美国著名的经济学家、2008年诺贝尔奖获得者保罗·克鲁格曼说:“安然公司的崩溃不只是一个公司的垮台问题,它是一个制度的瓦解。而这个制度的失败不是因为疏忽大意或机能不健全,而是因为腐朽。”部分大型公司会计造假丑闻催生了制度创新,美国于2002年7月颁布了《萨班斯—奥克斯利法案》(简称SOX法案),该法案针对公司内部控制与经营管理当中存在的严重弊端,对公司内部控制与会计管理提出了更为严格和审慎的管理要求,旨在恢复社会公众对美国经济政策的信心。该法案签署后,美国前总统布什在一次新闻发布会上宣称,萨班斯法案是罗斯福新政以来美国商业领域最具影响力的一部法案,具有深远意义。萨班斯法案从监管的角度对上市公司的内部控制及其披露做出了严格的规定。萨班斯法案的出台,标志着从企业内在管理需求、外部强制监管要求和社会期望等方面,推动内部控制的发展和应用进入

了一个崭新的阶段。

萨班斯法案颁布以后,在全世界范围内掀起了内部控制的热潮,很多国家纷纷效仿。2003 年年初,澳大利亚证券管理当局颁布了《关于公司治理的基本原则以及最佳管理实践工作建议》。次年1月,香港联交所发布了《公司治理报告》以及《公司治理实务准则》两份报告,进一步强化了企业董事会在公司治理以及内部控制方面的职责与作用,要求企业董事会逐年对内部控制状况以及运行的有效性进行审查,并将审查情况向股东大会进行报告。2005 年初,加拿大安大略证券委员会也发布了一份关于改进企业公司治理和内部控制的文件,该文件要求企业高管层围绕财务报表以及财务报告的生成与管理进行测试,确保财务数据以及相关信息真实可靠,该项要求与美国 SOX 法案类似(参见 SOX 法案第 302 条以及 404 条)。2005 年,新加坡交易所公布了一项国情咨文,对企业上市提出了新的管理制度与规则,对企业内部控制以及公司治理提出了更为审慎的资格条件和监管要求。其他许多国家也陆续颁布了类似法规,企业公司治理与内部控制建设得到了空前重视。我国内部控制制度建设也是起步较早,早在 1999 年修订《中华人民共和国会计法》时,就对企业内部控制建设提出了基本原则和相关要求。2008 年6月,五部门(财政部、审计署、银监会、证监会以及保监会)联合制定并颁布了《内部控制基本规范》,这份文件被誉为“中国版的萨班斯法案”,标志着我国企业内部控制规范建设取得了重要突破。2010 年年初,这五个部门又联合颁布了《企业内部控制配套指引》^①,对内部控制相关领域问题进行

^① 包括《企业内部控制应用指引》《企业内部控制评价指引》以及《企业内部控制审计指引》。

了诠释和说明。上述内部控制相关文件的颁布和实施,标志着中国企业内部控制体系框架基本形成,中国企业内部控制建设也有了参照标准。

根据主管部门要求,上述制度要求按不同梯次推进,执行范围不断扩大。境内外同时上市的公司于2011年年初率先执行,2012年年初执行范围进一步扩大,在上海以及深圳上市企业也被列入执行范围,但对于创业板以及中小企业板则没有提出明确的执行时间。对于没有上市的大中型企业,主管部门提出其可按照文件中所提出的原则和制度参照执行,按照国家颁布的标准积极改进和完善公司治理和内部控制。主管部门还要求,凡是要求执行内部控制新规的企业都要对其内部控制有效性开展自我评价,并对其自我评价进行公开信息披露,接受外部审计师(会计师)对其内部控制情况的审计。

内部控制新规的执行,对中国企业内部控制建设提出了较高标准和要求,有利于促进中国企业不断完善内部治理,促进规范经营和提高经济效益,提高社会认可度。同时,执行符合国际规则的内部控制标准为中国企业进军国际市场提供了便利。

但是,《企业内部控制评价指引》中的评价方法主要是针对单个企业而言的,不涉及上市公司内部控制水平的量化,缺乏横向比较和系统的评价。并且,从公开披露的信息看,上市公司大多认为自身的内部控制体系是完整有效的,根据2010年的统计资料,我国上市公司自愿披露内部控制缺陷的比例不足1%,即99%以上都认为其内部控制体系是有效的。所以,不管是政府部门还是监管部门、投资者还有社会公众都期望能够有一套第三方实施的定量化的评价方法来客观评价上市公司的内部控制水平。

研究意义

一系列企业内部控制及其评价政策规范紧锣密鼓地出台,上市公司实施内部控制规范的有序推进,显示出完善上市公司内部控制、促进资本市场健康发展的迫切要求。另外,当前我国上市公司内部控制的评价与信息披露尚处于初级阶段,机制还不健全。

实践证明,良好的内部控制制度有助于企业规范经营行为和提高经济效益。COSO 委员会认为,企业内部控制水平与其经营绩效呈正相关关系,可以预防资产的损失浪费,能够帮助企业保证财务报告的准确性,督促企业遵循相关的法令法规,避免企业名誉受到损失以及造成其他后果。所以,内部控制对于企业来讲具有非常重要的作用,但是只有内部控制得到有效执行才能保证内部控制作用的发挥。

例如中航油事件,中航油有一个由专职风险管理主任和风险控制专家组成的队伍,有非常科学详细的内控制度,但是这些制度形同虚设。所以说内部控制实质上是组织内部的一系列活动,不能被直接观察到。要对企业的内部控制状况做出评价,必须明确相应的评价标准和评价方法。本书通过构建企业内部控制评价体系框架,提供了内部控制评价分解要素以及分析的方式方法,对促进企业细化内部控制管理和提升管理水平具有现实意义。

(1) 充实了内部控制评价的理论基础

本书从经济控制论、系统经济学理论、信息经济学理论和风险经济学理论等经济学理论的角度,研究了内部控制评价的理论基础以及如何构建内部控制评价体系。内部控制是一个控制过程,这是经济控制论所研究的内容;内部控制是一个体系,这是系统经济学理论所研究的内容;内部控制研究还会涉及施控主体所有权与经营权的分离而产生的委托

代理,所以为了降低逆向选择和道德风险出现的频率,就需要有一个合适的第三方对企业的内部控制实施情况做出一个合理的评价,要出具评价报告,这是信息经济学理论也就是契约论所研究的内容。另外,内部控制与风险分析息息相关,有效的内部控制可以降低企业的经营风险。这些理论形成了内部控制评价体系建立的理论支撑。

(2) 推动了内部控制实证研究的发展

本书通过构建的内部控制评价体系对中国上市公司的内部控制质量进行了评价分析,包括上市公司内部控制总体质量状况以及内部控制与行业归属、市场价值、财务管理目标的实现程度的相关性的分析,定量地反映了我国目前上市公司的内部控制水平以及风险管理能力,其研究数据对国内关于内部控制实证研究具有很大的借鉴意义。

(3) 有助于企业完善内部控制体系

通过内部控制评价体系的指标计算,可以定量地反映出公司内部控制体系的问题和不足,管理层可以通过对照数据,找到内部控制体系中存在的缺陷,从而可以及时堵塞漏洞、防范风险,从设计和执行等方面全方位健全优化管理制度,促进企业内控体系的不断完善。

(4) 为外部利益相关者提供决策依据

外部利益相关者主要包括企业的投资者、债权人。对于投资者而言,在决定是否对一个上市公司进行投资时,除了分析公司的财务状况、经营成果、现金流量情况外,可以利用内部控制评价体系来分析公司有无重大缺陷、是否具有良好的风险管控能力,进而衡量公司的可持续发展状况,制定风险应对策略;而对于债权人而言,上市公司最主要的债权人就要数金融机构了,所以上市公司内部控制的的好坏也是金融机构风险控制不可忽视的因素。

(5) 有助于促进上市公司与政府管理的联动

对企业内部控制情况实施监督与检查是政府监管部门的一项重要职责,通过政府监管部门履行监督与检查职能,可以从外部推动企业不断改进和完善内部控制,实现稳健经营和健康发展。监管部门除了采用已有的监管措施和办法以外,还可以利用这种数量化的分析结果,更有说服力与针对性地指出上市公司内部控制建设过程中存在的问题,及时提出指导意见。企业也可以通过指标评价,及早发现问题、积极整改,在配合政府监管中赢得主动。

国内外研究概况

对于企业内部控制评价的研究,国内外相关文献很多,如图 1-1,归纳起来,这些研究主要涉及理论与实证两个方面。内部控制评价的研究从 20 世纪 90 年代末期开始起步,到了 21 世纪进入发展阶段,2006 年以后逐渐成熟。

国外研究现状

国外对内部控制评价体系和保证机制的研究主要集中在评价主体、评价标准和评价方法方面。

国外的研究文献认为,应以企业的内部审计机构作为内部控制评价的主体:拉尔夫明确指出,企业内部的审计委员会对企业的内部控制负有监督职能^[3]。通过内部审计部门的积极参与和干预,有利于企业及时识别内部控制缺陷和采取有效的纠正措施;克斯曼^[4]的研究结果表明,如果企业的审计委员会具有高度的独立性,并且委员会成员熟悉企业管