

中央研究院歷史語言研究所專刊之八十

金文詁林讀後記

李孝定撰

中央研究院歷史語言研究所專刊之八十

金文詁林讀後記

李孝定撰

中央研究院歷史語言研究所專刊之八十

金文詁林讀後記（全一冊）

每冊：定價新臺幣壹佰伍拾元

撰 者：李 孝 定

出版者：中央研究院歷史語言研究所

印刷者：久忠實業有限公司

三重市成功路四一巷一一弄六號

發行者：中央研究院歷史語言研究所

中華民國七十一年六月初版

內部交流

S 73/ 53 （中 1 - 10/ 15）

金文詁林讀後記

BG 000500

金文詁林讀後記

第一卷

一二三古文作式式式，代太夫人家壺一作式，綴恩君壺
二作式，則从戈。丁山謂爲「一个」，二个」之合文。
商承祚氏謂「至晚周遂增戈，戈以填宐之」。均可備一說。

元字當以𠂔爲初文。作方者乃其衍變。張說是也。黃章
俞父盤「𠂔月」，周氏釋「正」，非是，當从張說。

王國維氏以象形指事會意分說各字、、、不諸形、說失之泥。唐蘭氏以「」衍爲「」，又曰「凡字首爲橫

畫，又往往於其上加短橫畫。始為達論。聞一多氏讀秦公簋，峻寔在天之天為「在位」，可從。簋文「天」或係範誤。

不字金文或作不，中垂加「」，乃古文字通例，非蓓蕾之指事字，蓋三垂象花蕊，蓓蕾固當在象樹萼之「」處也，張說可從；惟謂「不」可作「不」，但不可作「丕」，亦有可商，「不」中垂「不」固一字，但筆勢小異耳。根據《說文》或可亮字，字字下「」或即加「」，因而衍為亮字之「」。

帝字作不，與不作不近，吳說為長。

說文旁下說解云：「闕」，嚴可均說文校議謂爲轉寫斷爛，校者加「闕」字記之，說殊未安；不知蓋闕，許書敘已明言之，旁字篆文从方，實不可解，故注云「闕」，蓋慎之也。核之古文，从方，實爲日之形譌，惟「日」井亦無義可說，丁氏謂旁字以旁爲最古，从「」乃垌字古文，並云央旁同義，說雖較「上下並省成文」者爲長，然亦乏確證。楊氏謂旁乃四方之「方」之本字，方則當以許訓併船爲本義，用爲四方者乃借字；又引金文衡字偏旁或从口或从方，以證口方同字，其說自爲矛盾。並宜存疑。

曾子簋「祐福」連文，楊說是也；張謂混言不別，則祐福重言，轉屬無義。金文恆言「多福」、「永福」、「

福

0012

祗

0013

祧

0014

祭

0017

大福。與此言「祧福」，語法相同。

福下從張政烺說收或者鼎文作𡗗，是也。周乎卣福字作𡗗，从北，乃累加聲符。鼎文以示、北聲，乃福之異體。

字象兩缶相抵，借爲祗。強說是也。

申之爲神，蓋純爲段借，未必是引申也。

祭下收蔡侯盤一文作𡗗。第九七頁引郭沫若說讀爲「祧」，而以容氏收爲「祭」字爲非，則前引蔡侯盤一文

宜刪。

祔

余舊說謂祀象人跪於示前，張君辨其誤，是也，祀當是
从示，已聲。

祔

祔下收于省吾氏釋儀祈一條，見考古一九六三年第八期
鄂君啟節考釋。審其文義，節文當作侈。于氏亦未明言
與齊鐸作𠄎者爲一字。張氏辨之是也，然則此下所引于
說當刪。

祔

甲骨金文均假𠄎爲祈，𠄎字許書失收。按當从單从斤，會
意，與戰戲同意；斤亦聲。單干盾實爲一字，詳見甲骨
文字集釋單干毋諸條下。高田氏謂單爲旂，說殊支離穿
鑿。王筠說單爲車，林義光謂單象旂有衆鈴，並未安。

衤

0027

祝

0028

崇

0030

旌字，孫詒讓郭沫若均釋析，是也。孫說其故尤審諦。楊樹達氏說櫛字，最爲通達。

陳夢家氏讀櫛爲祐，以聲理求之，其說可從。

隸定作「祝」，甚是。諸說並未安，必欲附會成說，則字形於祝爲近。

崇字，郭氏讀爲經傳蒸嘗之嘗，極確。劉氏釋常，謂下乃从「巾」，說非。唐氏讀此爲「盛」，未安。崇上一字，據三代卷四第十七頁金志鼎蓋器二文，蓋文稍漫漶，器文作𠂔，左下所从，與同銘「五月」字作𠂔者形近，張氏據以隸定作「月」，容氏則以爲从「肉」，未知孰是？惟另一旁从「𠂔」，似不當隸定作𠂔，張君引鄂君啟

節，戢_レ字，未見原文，不知與此是一字否？不敢遽定。

隸定作「橋」，或是；諸家所讀，並無確證。高田氏以爲「宗字」，尤誤。

劉心源氏隸定作「櫻」，是也。金文从_レ之字，多譌爲从「女」，例多不煩具舉。方釋棣，吳釋振，並於字形無徵。高田氏引說文「婁」之古文作_レ，以證此爲「櫻」，亦殊穿鑿。郭氏釋「櫻」，於形稍失。周氏釋「槐」，以爲从「鬼」，雖略近，而昧於从「女」之義；復說槐月爲周正五月，引莊子「槐之生也」爲言，謂槐字从鬼，亦取于李春，說殊附會少當。櫻月未知當於何月？

王字說解，諸家不一其辭，然均不能令人無疑。請參看
甲骨文文字集釋王字條。

皇之初誼，說者各殊，難爲定論，亦與王字相同。竊謂
以象日出土上及王著冠冕二說，較爲近理。惟皇字金文
習見，其上所从，象「日」者少，是則汪氏之說，獨爲
切近，而又蔽於金文王多作𠩺，皇不从此，遂謂下爲帽
架，所以尊閣之，爲小疵耳。徐氏从汪說，而說皇下所
从爲「王」字，最爲通達。金文王多作𠩺，取其茂美，
非諸王字皆如此也。（請參看甲骨文文字集釋王字條下節
說。）張氏謂金文中皇王分用劃然，遂謂皇王無涉。考
殷周王爲有天下之號，當時語言如此，故不更用皇字，
此語言之習慣，不能證其遂無關係，且金文用皇多有光

大之義，正由王義所引申也。

何有先大之義，與王義所引申義。

王

0036

玉象佩玉之形，數未必三，所貫亦未必是璧，說者勿泥可也。隸楷加點者，所以別於王字，非如高氏所說擊端之遺痕也。

壁

0039

壁字，金文皆形聲字，張說是也。从辟，从辟，均是一字。辟所从，或省此，乃文字通例，非象壁形也。張氏謂辟辟兩字形音不同，似覺未安，从尸，从下，偏旁中例得通作也。

珣

0043

按字从珣，乃一面字，指事字也，不从冒，冒字許訓「冡而前也」，當為後起義，曰冒乃古今字，古文以目

代首，从目从目，正象以目覆首，文選顏延之拜陵廟作詩注引：「冒，覆也」，廣韻三十七號亦云：「冒，覆也」，可證。自冒用爲假冒，貪冒字，乃更製帽字以別之，曰冒，帽實一字耳。知冒之爲以目覆首，則繇之非冒甚明，字當从高田、楊二氏說釋「璫」，至其義則讀爲璫爲纓，皆可通，以事類相近者求之，讀爲璫或較切也。

玕字从「〇」，無義，羅氏釋「珠」，固非，楊氏以爲象玉形，亦未安；古文字每於字之空白處，以「口」或「〇」填密之，亦猶壁若辟字，或从「〇」或否耳。

珏

0047

士

0050

中

0051

中

0053

丁氏說無確證，未可遽信。

士字朔義，說者各殊。徐中舒氏以爲與王字有關，象人形；楊氏引吳檢齋說謂士事一字，象插禾形；屈翼鵬氏謂士者，勢也，象牡器形，引甲文牡字所从之上，謂即士字爲證；諸說不敢輒定。

唐蘭先生釋「中」爲旗，最爲達論。請參看甲骨文字集釋中字條。

張氏駁于氏以甲文𠂔爲屯之說，徒於字形不盡相符立論，而於卜辭「今𠂔」、「今𠂔」之當讀爲「今春」，未置一辭，其說似有可商也。

芾

字明明从艸从中，或釋草，殊誤。徐同柏釋芾，是也。

芾

此从艸，與尢、方並近，釋芾，釋芳，未知孰是？

荆

荆下引徐中舒說：荆又爲枳，其說未聞。

蔡

字當釋希，假爲蔡，他說並非。卜辭亦有此字，假爲蔡，請參看甲骨文字集釋崇字條。

樂

此字似非从艸，恐仍是「樂」字。

芾

芾

字當釋「芾」，本書收此作許訓擇芾之「若」，亦可通；惟此下又引「王若曰」之文，則有未安，「王若曰」

折

0073

之「若」，金文作，與卜辭同，說詳拙編集釋第六卷「𠂔」字條，請參看。

卜辭「折」字有作者 新二七三七 象斷木形，實爲金文

篆文从所自昉，然則當以斷木爲本義，斷艸安所用斤乎？

𦰩

0074

舊釋蕙，未詳其義。蓋以象蕙頭形也。

𦰪

0078

樂書生春字从月，亦偏旁通用之證。

𦰫

0080

楊說爲長。

一十三