

厦大中文学报

XIADA ZHONGWEN XUEBAO

【第一辑】



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

厦大中文学报

XIADA ZHONGWEN XUEBAO

【第一辑】



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

厦大中文学报. 第1辑/李无未,林丹娅主编. —厦门:厦门大学出版社,2014.10
ISBN 978-7-5615-5265-0

I. ①厦… II. ①李…②林… III. ①厦门大学-学报 IV. ①C55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 236138 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

厦门集大印刷厂印刷

2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:18.25 插页:1

字数:438 千字 印数:1~1 000 册

定价:45.00 元

如有印装质量问题请寄本社营销中心调换

编 委 会

主 编：李无未 林丹娅

执 行 主 编：胡 旭

编辑部主任：刘荣平

本辑学术编辑：王晓红 刘子立 刘荣平 杨 慧 郑国庆
赵春宁 胡 旭 贺昌盛 郭勇健 郭惠芬
蔡淑美（按姓氏笔画排序）

英 文 编 译：王晓平

刊首语

《厦大中文学报》(*Journal of Chinese Studies, Xiamen University*)系由厦门大学中文系创办的中国语言文学学术研究丛刊。厦大建校伊始,中文即为重镇。学界名流鲁迅、林语堂、沈兼士、罗常培、周辨明、施蛰存、林庚等,教授其间,学术基础,乃得奠定。迄今百年,薪火相传,生生不息,斯风日炽。于兹创立本刊,秉持“追求真理、注重实学、崇尚创新、鼓励争鸣”之宗旨,立足东南,面向世界,刊发高质量、前沿性之学术文章,展示中文研究成果,增强学人了解互动,促进学界交流合作,为推动中国语言文学学科的繁荣和发展,贡献力量。

厦门大学中文系
2014年10月

目 录

刊首语

审美现象学研究

2		主持人语
3	杨春时	论审美现象学
11	苏宏斌	美学：“感性学”还是“直观学”？ ——直观论美学导引
19	李晓林	朝向审美现象 ——海德格尔对现象学美学的推进
27	郭勇健	王国维美学概念的现象学阐释

古典新证

36		主持人语
37	陈尚君	北魏诗补遗
54	胡可先	新出墓志与隋唐诗人卢思道、卢藏用家族的考察
67	吴在庆	韩偓《感事三十四韵》诗笺释考论
93	肖 鹏	宋词分体的要素模型
126	李小荣	论秦观词之禅语禅趣
136	陈庆元	阮大铖与张燮交往的佚诗佚文 ——兼论张燮与阮大铖“素交”的终结

南光百家论丛

149	黄鸣奋	走向数码艺术理论体系
159	王晓平	“多元变革时代”的中国文学：20 世纪 40 年代小说研究作为方法
182	夏光武	台湾生态文学之我观
190	张艾弓	电影导演研究：影像本位与戏剧本位之争
195	李 湘	论事量短语前置格式的类型与限制

鼓浪硕博论坛

211	宫伟伟	徐幹论
224	吴丽娜	南宋名臣张纲年谱
264	李婷文	“不能承受的自由主义轻” ——试论罗蒂最低纲领自由主义中的“不要残酷”

279	本刊征文启事
-----	--------

280	本刊中文注释技术规范
-----	------------

Contents

Foreword

Studies of Aesthetic Phenomenology

2		Introduction
3	Yang Chun-shi	The Theory of Aesthetic Phenomenology
11	Su Hong-bin	Perceptual Study or Intuitional Study: Guidance of Intuitional Aesthetics
19	Li Xiao-lin	Toward the Aesthetic Phenomenon: Heidegger's Contribution to Phenomenology Aesthetics
27	Guo Yong-jian	The Phenomenological Interpretation of WangGuowei's Aesthetic Concepts

Studies of Classical Chinese Literature

36		Introduction
37	Chen Shang-jun	The Supplement of Northern Wei Dynasty Poetry
54	Hu Ke-xian	Investigation of the New Unearthed Epitaph and Lu Sidao, Lu Cangyong Family
67	Wu Zai-qing	An Annotation and A Textual Study of A Long Poem of Han Wo
93	Xiao Peng	The Factor Model of Song Ci Poems Fission
126	Li Xiao-rong	On the Zen Language and Connotation in Qin Guan's Ci
136	Chen Qing-yuan	The Lost Poem and Prose of Ruan Dacheng and Zhang Xie: The End of Their Pure Friendship

Research Articles

149	Huang Ming-fen	Studies on the Theoretical System of Digital Art
159	Wang Xiao-ping	Chinese Literature in the Great Transformative Epoch: Studies of Chinese Fiction in the 1940s as a Methodology
182	Xia Guang-wu	An Analysis of Taiwan's Ecoliterature
190	Zhang Ai-gong	Studies on Film Directors: Image-Based and Dram-Based Dispute
195	Li Xiang	The Types and Syntactic Restrictions of Preposed-CL _P s in Mandarin Chinese

Forum of Postgraduate Students

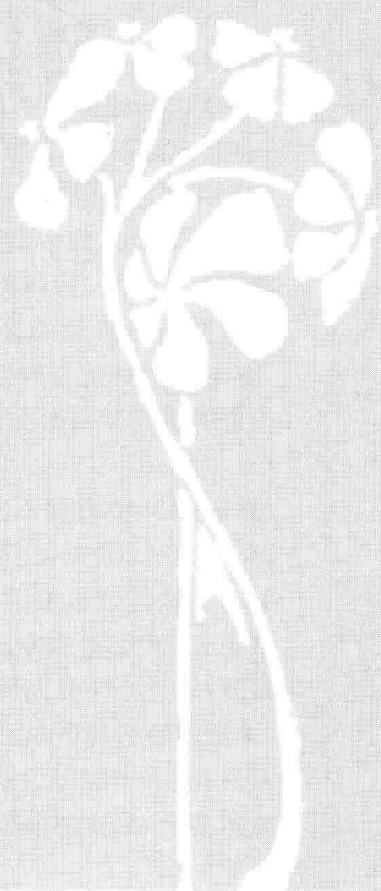
211	Gong Wei-wei	A Research on Xu Gan
224	Wu Li-na	A Chronicle of Zhang Gang, a Famous Official in the Southern Song Dynasty
264	Li Ting-wen	"The Unbearable Lightness of Liberalism": On Rorty's "Don't be Cruel"

279 Call for Papers

280 Guideline for Submission

审美现象学研究

*Journal of
Chinese Studies,
Xiamen University*



主持人语

本栏目是关于审美现象学的一组文章。现象学是上个世纪兴起至今未衰的前沿学科,它为哲学提供了基本方法论。现象学从胡塞尔的先验现象学开始,不断更新,最后走向了审美现象学。所谓审美现象学就是以审美体验作为现象学的直观和还原,从而发现存在的意义。这一潮流从海德格尔直至杜夫海纳,勾勒出清晰的思想线索,但相关的理论总结尚未充分展开;而且审美现象学并没有完成,它还存在着诸多未解决的问题。因此,本组文章试图进一步探索审美现象学的建构问题。其中杨春时、苏宏斌的两篇文章从理论上论证立刻审美的现象学性质,而李晓林、郭勇健二位分别就西方的海德格尔和中国的王国维美学思想与现象学的关联进行了考察。以前学界多注重现象学美学,即用现象学的方法研究美的本质,而关于审美现象学的研究在国内尚属有待于开发的领域。相信本组文章会推进这一领域的研究。

(杨春时)

论审美现象学

杨春时

(厦门大学 中文系,福建 厦门 361005)

摘要:现象学在胡塞尔以后,形成了三种走向。第一种走向是由先验现象学变成了经验现象学。第二种走向是由在场的现象学变成了缺席现象学。它们都不能最终解决领会存在的意义问题。第三种走向是建立审美现象学。审美体验符合了现象学的一般规定,成为充实的现象学:审美体验以其超越性悬搁了现实意识,成为充分的非自觉意识,从而回归了纯粹意识。审美体验以其彻底的意向性克服了主客对立,实现了我与世界的同一,从而使现象显现。审美体验以其审美理想使世界的本质呈现,从而领会存在的意义。

关键词:经验现象学;缺席现象学;审美现象学

一、美学是充实的现象学

从现象学的历史看,审美主义也是最后的归宿,走向了现象学与美学的同一。如何确立存在、把握存在,领会存在的意义,这是哲学的基本问题。由于存在是不在场的、非对象性的,因此不能通过经验性的思维来把握。这就造成了哲学面临的千古难题:如何确定存在。古代哲学以独断的方式来确定存在,存在成为实体性的第一存在者。近代哲学通过认识论来考察存在,结果发现存在不能被认识(康德),或者只是一个错觉(休谟)。现代分析哲学通过语言分析把存在作为假概念排除,从而取消了本体论。而胡塞尔独辟蹊径,用本质直观来揭示事物的绝对本质,从而为现代哲学建立了现象学方法论。他的现象学从意识的意向性出发,企图还原到纯粹意识,进而直观对象的本质。但离开存在谈论意识以及事物的本质,就失去了根本。这就是说,现象学不应该是对于事物绝对本质的把握,而应该是领会存在意义方法论。总之,要改造现象学,为现象学建立起本体论的基础。

由于存在不在场,不能成为直观对象,按照传统现象学的观念,它不能作为现象显现。但实存哲学改造了先验现象学,以领会存在的意义。实存哲学在本体论的层面上改造了现象学,企图通过超越性的生存体验来领会存在的意义。实存哲学认为存在与虚无是一体性的,发现了虚无就把握了存在,从而建立了虚无现象学。海德格尔从此在在世出发,让生存面对此在“最本己的可能性”死亡,产生畏的情绪,畏使世界虚无化,从而摆脱公众意识,获得良知,并且据此进行先行决断。萨特也诉诸生存(自在的存在)的虚无性来把握存在的意义,这就是绝对的自由选择。但海德格尔等人的生存论的虚无现象学有先天的缺陷,那就是从生存即特殊的存在者此在之在出发,而不是从存在本身出发;而生存具有现实性,生存体验

(包括死亡体验)不能通达存在。这就是说,死亡并不是生存的本质,畏也不能使虚无显现,生存体验不能使存在现身。这样,生存论的虚无现象学就走向了死胡同。

在胡塞尔之后,现象学发生了转折,形成了三种走向。第一种走向,是从先验现象学变成了经验现象学,最后蜕化为哲学解释学。海德格尔、萨特等人的虚无现象学也具有经验现象学的倾向,因为他们的此在、自我都是经验性的。同时,海德格尔又企图赋予生存体验以超越性,如畏的体验具有某种超验性,因此其经验性并不纯粹。

在经验现象学中,先验自我、先验意识变成了经验自我和经验意识,舍勒的情感现象学和梅洛-庞蒂的知觉现象学都属于经验现象学,他们企图通过经验自我和经验意识来实现现象学的还原。由于经验自我和经验意识的局限,不可能把握超越性的存在。因此,这种趋向就导致现象学的终结,即干脆放弃了对纯粹意识和绝对本质的追求,转向对历史文本的阐释,形成了解释学哲学。海德格尔已经开启了这一变化,伽达默尔和保罗·利科等完成了这个变化。伽达默尔强调理解是阐释的基础,它在历史语境中展开了视域融合,视域融合不构成纯粹的现象,而是时空中对文本的理解;它达到了有限的主体间性,揭示了文本的历史意义,但缺失了其本真的意义。伽达默尔解释学的缺陷在于,视域融合作为主体间性的实现,根源于存在的同一性,而这一点被他遗忘了。而且,解释不仅有现实的解释,还应该有超越的解释,即对存在的理解,这才是解释的根本依据。伽达默尔放弃了对存在意义的探究,停留于文本的历史意义的阐释,这是对现象学的放弃和从哲学本体论的退出。

第二种走向是缺席现象学。缺席现象学是根据生存的缺失体验而达到存在的被给予性,这就是说,由于存在的缺席,生存是有缺欠的,而生存的缺失感会导致对存在的向往以及感受到存在的召唤,从而使存在具有了一种被给予性,也就是具有了某种现象性。于是,就可以在某种程度上领会存在、推知存在、设定存在。缺席现象学就建立了一个推定存在论,使存在可以作为最原初的概念被设定。

缺席现象学首先就是存在论现象学。所谓存在论现象学,不同于生存论现象学,它的存在概念不同于实存哲学的存在概念,而是完满的生存,是现实生存的根据。由于存在不在场,生存具有缺欠,正是这种缺欠意识使我们领会了存在。海德格尔后期建立的本有现象学就属于这一种缺席现象学。后期海德格尔确立了新的本体论范畴——本有(Ereignis),它是对存在的给予,是存在的本然发生,是人与存在的共属。由此可以看出,他的本有实际上相当于我们所说的本体论的存在,是人与世界的共在。于是,使存在显现不再是靠面向死亡的此在的生存体验,而是通过本有的“道说”——思与诗,达到“澄明”之境,使存在显现为现象。思的道说方式实际上是一种缺席现象学,由于本有隐匿自身,产生了一种缺席体验,即由存在的离弃状态产生急难(Not),进而跳跃到存有(Seyn),而存有的本质现身和存有的真理即本有。这就是说,海德格尔通过缺席现象学,建立起推定存在论。缺席现象学有一定的合理性,是对存在的合理的猜度和设定,这一设定具有必要性,为哲学奠定了一个逻辑起点,从而具有现象学的功能。同时,缺席现象学也具有局限性,缺席体验不是充实的意向,它发现的现象还没有充分的明见性,被设定的存在没有充分地被证明,因此,它还不是充实的现象学。

缺席现象学还有一种变体,这就是他者性哲学。列维纳斯、马里翁、德里达等建立了他者性哲学,也建立了一个他者性现象学。列维纳斯、马里翁认为现实生存是有缺欠的,需要绝对他者或绝对的呼声对被吁请者的提升。他们在存在之外,构建了一个绝对的他者或吁

请者,使其成为本体,自我感受到他者或呼声的召唤,自我指向他者或呼声,成为为他的存在或被吁请者,这就是现象学还原的剩余物。德里达通过对语言意义的分析,把意义推延到无限,使现象成为一个存在之外的永远不在场的他者,最后解构了存在论和现象学。他者现象学虽然诉诸他者缺席的体验,但他者在存在之外,不仅不合乎逻辑,也泯灭了自我,从而使他者不能作为现象被把握。

现象学并不甘心消失于解释学中或被解构,也不甘于缺席现象学的局限,它还有第三种走向,就是建立了基于存在论的审美现象学,从而实现了审美与现象学的同一。胡塞尔的先验现象学排除审美,他的范畴直观和先验还原与审美无关。伽达默尔也以历史主义排除了审美主义。他认为审美与其他解释活动没有根本区别,审美只具有典范性,因此解释学可以代替美学(审美无区分)。海德格尔后期走向审美现象学。他提出本有的道说包括思与诗两种方式。思的进路导致上面所说的缺席现象学和推定存在论。诗的进路建立了充实(审美)现象学和审美存在论。海德格尔认为诗性的语言是本源的语言,“语言本身就是根本意义上的诗。”^①而日常语言不过是“用罄了的诗”,是本源性语言的沦落。诗的语言使道说发生,使存在者解蔽,进入澄明之境。而这就使世界作为现象呈现。他说:“作为澄明着的筹划,诗是在无蔽状态那里展开的东西和先行抛入形态之裂痕中的东西,是让无蔽发生的敞开领域,并且是这样,即现在,敞开的领域才在存在者中间使存在者发光和鸣响。”^②莫里茨·盖格尔认为审美价值是现象,并且运用现象学方法建立了自己的价值论美学体系。他认为审美还原了三重自我,一是生命的自我,这是自然的肉体的我;二是经验的自我,这是现实的我;三是存在的自我,这是自我的最高形态,审美对应的是存在的自我,因此审美是对存在的体验。他说,审美是“存在的幸福”,“存在的体验”,而且是“一种积极的、人的意义上的存在体验”。梅洛-庞蒂认为艺术高于科学,因为艺术直接以知觉为基础,接近实在,它能够回到“事情本身”去。英加登指出文学作品四个层面之外的“形而上学质”,将“形而上学质”的显现描述为“气氛”和“光”,并提出了哲学美学的研究范围包括“艺术的形而上性质”。杜夫海纳建立了现象学美学,认为审美真正地实现了现象学的理想,他说:“审美经验在它是纯粹的那一瞬间,完成了现象学的还原。对世界的信仰被搁置起来了……说得更确切些,对主体而言,唯一仍然存在的世界并不是围绕对象的和在形相后面的世界,而是——这一点我们还将探讨——属于审美对象的世界。”^③他还论证了审美对象不是客体,而是“准主体”,从而肯定了审美的主体间性。这就开辟了主体间性美学之路。后期的伽达默尔也发生了审美主义转向,强调了审美解释的完美性、超越性和充分的主体间性。

于是,审美体验直接成为一种现象学的发现和还原:在审美体验中,现实世界虚无化,存在通过审美意象(现象)而在场化,直接呈现;而审美体验的反思即本质还原,它获得的审美意义即存在的意义。审美不仅是现象学的应用方式之一,而是现象学还原的充分的方式,美学就是充实的现象学,它使存在作为现象呈现。在美学诸分支中,存在着一种现象学美学,它用现象学方法研究美或艺术的本质。这一学科的代表是英加登。与此不同,在现象学诸分支中,还存在着一种审美现象学,这是把审美当作一种现象学还原来考察,审美可以把握

① 海德格尔:《海德格尔选集》(上),孙周兴选编,三联书店1996年版,第295页。

② 海德格尔:《海德格尔选集》(上),孙周兴选编,三联书店1996年版,第293页。

③ 杜夫海纳:《美学与哲学》,孙非译,中国社会科学出版社1985年版,第52页。

存在的意义。这一学科的代表是杜夫海纳。但他的“审美形而上学”并不完善,它认为审美是“灿烂的感性”,存在着自然主义的倾向。实际上,现象学美学必然通向审美现象学,因为前者要以承认审美的现象性为前提,而审美的现象性就意味着审美现象学。现象学的美学化有其根基和必然性。由于缺席现象学不是充实的现象学,仅仅具有有限的意义,现象学理想只有在审美中才能充分实现。这也就是说现象不能存在于审美之外,而只能是审美意象。

审美与现象都是存在的显现,因此美学与现象学是相通的。审美既是自由的生存方式,也是超越的体验方式,存在的回归和显现只能在审美中。因此,审美使存在现身,变成在场的,世界作为审美对象显现其本质。这就是说,美学与现象学都是存在的显现之学,美学就是现象学。

从审美意识与纯粹意识的关系上看,美学与现象学也是同一的。胡塞尔开创的现象学主张排除经验,回到纯粹意识、先验意识,使对象的本质呈现。所谓先验意识,是康德首先提出来的,它区别于经验意识,又使经验意识成为可能的先天意识结构。它包括感性的先验范畴如时间、空间,以及知性的先验范畴如逻辑性、统一性等。他认为先验意识不能成为经验意识,不能直接呈现,只是在经验意识中发挥作用。而胡塞尔却认为可以排除经验意识,还原到先验意识,使先验意识独立发挥意向性功能,显现对象的本质,从而实现本质的还原。胡塞尔的问题就在于,所谓先验意识不能还原,也不能独立存在,因此也不能“朝向实事本身”即现象,使事物的本质呈现出来。所谓纯粹意识是指排除了语言符号的中介而与对象直接相即,使对象具体呈现出来的意识。这种意识不是先验意识,不是意识的一般结构,实际上是非自觉意识,包括直觉想象和情感意志等非抽象化的意识。非自觉意识一方面与对象同一,区别于主客对立的自觉意识;另一方面是意象意识,对象作为意象呈现,而自觉意识的对象则作为表象、概念存在。非自觉意识既是先验意识(作为无意识)的现实化,也是现象学所说的“朝向实事本身”的纯粹意识。但非自觉意识在感性和知性水平上并不纯粹,也不能独立存在,它受到自觉意识(即语言符号化、逻辑化的抽象意识)的制约。现象学还原就必须排除自觉意识,解除其对非自觉意识的制约,但在感性和知性水平上这并无可能。只有超越感性和知性水平,达到超越性水平的非自觉意识,才摆脱了自觉意识的限制,成为自由意识、纯粹的意识,而这就是审美意识。超越水平的自觉意识仍然存在,但它并不限制非自觉意识,而是其反思形式,它就是同样作为自由意识的哲学意识。审美意识使对象世界摆脱了外在性、异在性,由表象而为现象,“实事本身”得以呈现。审美意识是非自觉意识的充分形式,是纯粹直观的实现,对象不再是表象,而成为现象。审美意象就是真正的现象,它符合了现象的一切条件:充分的直观性,主体与对象的同一性,存在的显现等等。审美意识是自由意识,而这种自由性就显现为明见性,它使意识与对象充分切合、完全同一。审美体验以审美意象的形式使存在现象化,存在得以现身,存在意义被领会。总之,审美现象学不同于缺席现象学,而是在场的现象学、充实的现象学,它使存在(世界)直接呈现。

二、审美现象学的构成

建立审美现象学的可能性,在于审美具备了现象的基本构成环节,使存在作为现象显现。这个基本构成环节包括现象还原;意向性分析;本质直观(还原)。

现象学的第一个构成环节是现象还原。所谓现象还原就是把经验意识悬搁,回归纯粹意识,使意向性结构得以显现。但在现实领域,经验意识无法放到括号里去,纯粹意识(非自觉意识)也不能独立地出现,它仍然与自觉意识(经验意识)混在一起。现象学还原只有在审美领域才有可能,这是通过对现实意识的超越实现的,即使现实意识升华为审美意识,使对象由表象回归到现象。审美意识最终排除了自觉意识,使非自觉意识获得独立。这不是通过还原(悬搁)而是通过审美超越实现的。具体地说,感性的经验意识是感性意象与表象的混合,审美将其分离,并且使感性意象升华为审美意象。那么,如何把经验意识“悬搁”呢?这就要依靠一个关键词——审美注意。注意是一般的心理能力,它使意识专注于对象。但现实意识的注意能力是有限的,不能把现实世界排除,也不能使非自觉意识摆脱自觉意识的缠绕。而审美注意则具有强大的“还原”能力,因为审美理想赋予其以巨大的威力。审美理想是潜藏在无意识领域的自由的要求,这种自由的要求源于存在的召唤和回归存在的愿望,它在审美对象的刺激下转化为审美理想。在审美理想的支配下,审美注意隔离、排除了现实世界,使主体凭借审美想象和直觉而专注于审美对象,而且消除对对象的“自动化”,使感性意象突破表象的纠缠而独立运作,进而升华为超越水平的意象——审美意象。这样,意象和非自觉意识就彻底摆脱了表象和自觉意识的控制,而获得了独立。审美意象的完成,标志这审美意识的成立。

现象学的第二个构成环节是意向性分析。现象学认为意识的意向性使对象与意识一体化,使对象具有被给予性,并且作为现象呈现。但从存在论的角度看,意向性不能归结为意识的功能,而是存在的构成,即我与世界的同一方式。存在是本真的生存,是我与世界的共在,共在的结构表现为意向性。意向性不是主体性的,它作为共在的构成,具有主体间性。我与世界的关系不是主体性的,而是主体间性的。这意味着,意向性是我与世界的双向的互动关系、互相构成的主体间性关系,因此才有可能达到意识与对象同一。所谓主体间性,源于存在的同一性,而实现这种同一性的途径就是主体间性。因此,我与对象的关系不是主体与客体的关系,而是主体与主体的同一关系。在存在领域,我与世界消除了对立,自我主体与对象主体互相构成,彼此依存,充分融合,才有了真正的意向性。他者性哲学否定了主体性的意向性理论,而建立了“逆意向性理论”。这个理论认为,意向性不是自我指向对象,而是他者指向自我。他者论的逆意向性理论建立在他者性哲学之上,它否定了主体性的意向性,把意向性归结为他者的功能,既有合理性,也有片面性。其合理性在于,意向性不是主体性的,它还来自对象世界。其片面性在于,抹杀了主体的意向性,而把意向性归结为他者的功能。全面的意向性理论应该建立在存在论的基础上,它是主体间性的,双向的,既是我对世界的指向,也是世界对我的指向,由此我与世界才具有同一性,世界才作为现象显现。逆意向性理论破除了主体性的意向性观念,为主体间性的意向性理论开辟了道路。接受美学也提出了逆意向性问题,如伊瑟尔出了“文本的召唤结构”,实际上就是文本对读者的意向性,这也是一种逆意向性,只不过他没有否定读者的意向性,而承认了主体间性的意向性。知觉现象学的建立者梅洛-庞蒂,认为意向性是最初的体验知觉,知觉中主客不分,人和世界都是优先的,因此现象具有主体间性。他说自然界“是我们自己的生活舞台或者说我们与之

对话的伙伴”，在这种对话中任何一方都没有“绝对的主动性”。^①这是一种主体间性的意向性。但这种主体间性带有还原论的、自然主义的性质，因此并不能揭示人与世界之间的本质关系。由于审美是自由的是生存方式，达到了存在本体。因此，只有在审美中，才真正建立了意向性结构。杜夫海纳改造了意向性理论，认为现象的根基是存在而非意识，意向性源于存在，它不是单向的，而是双向的，它构成了此在与对象的主体间性关系。他说：“它禁止主体——即使是‘我思’中的我——将自己看作是一个基本的根源，将客体看成是一种绝对。归根结底，意向性就是意味着自我揭示的‘存在’的意向——这种意向，就是揭示‘存在’——它刺激主体和客体去自我揭示。主体和客体仅存在于使二者结合的中介之中，因此，它们就是产生意义的条件，一种逻各斯的工具。”^②他还指出：“意向性的思想不是导向主体与客体间的一种源始交流的思想吗？”^③

那么审美的意向性是如何构成现象的呢？审美意识是充分的意象意识，意象就是现象学的现象，它不是表象，而是融合我与世界的现象。具体说来，审美体验是知、情同一的，它既是审美情感，又是审美理解。审美情感具有主体间性，这就是审美同情，它使物我同一。审美理解也具有主体间性，同样达到物我同一。在审美中，我并不是孤立的我，而是与审美对象同一的我，我趋向审美对象、转化为审美对象，审美对象就是我，我的情感完全对象化在审美对象身上。同时，审美对象也召唤着我，把他的情感对象化在我的身上，他成为我。这样，审美就造成我与对象互相依存，互相构成，彼此充分理解、同情的状况。这意味着审美意象既是我的意识形式，同时也是对象的形象，它们是一回事。叙事文学和再现艺术偏重于审美理解，即通过对人的命运的审美理解创造艺术形象，展现人生的真谛。抒情文学和表现艺术偏重于审美同情，即通过对世界的审美同情创造艺术形象，展示人生的价值，如中国诗、画往往写景抒情，自然景物成为审美同情的对象。但是，即使如此，审美理解与审美同情也是密不可分地融合在一起。在叙事文学和再现艺术中，对人物形象不仅有审美理解，同样也有强烈的审美同情，它们结合在一起。在抒情文学和表现艺术中，不仅有对世界的审美同情，也有审美理解，例如倾听贝多芬的《命运》交响曲，既有强烈的情感升华，也有对人生的意义的彻悟。审美理解与审美同情作为统一的审美体验，构成了审美现象。

审美理想支配下的审美体验不是意向性的单向构造，而是双向构成。审美体验消除了主体与客体的对立，使审美主体与审美对象互为主体、互动交往，彼此理解、同情，融合不分，成为审美意象。这意味着我向世界开放，世界向我开放，彼此占有。审美体验还弥合了认知与意向的分离，审美意识既是自由的情感体验，也是对世界的最真实的把握。例如，表现艺术诉诸情感，但也是对人生真谛的认识；再现艺术诉诸认识，但也表达了对人生的情感态度。总之，审美具有知情合一性，克服了人与世界关系的片面性，完整显现了存在的意义。

现象学的第三个构成环节是本质直观，这个过程也叫本质还原。所谓本质直观就是在现象还原的基础上把握对象的本质。由于现象本身就是本质，因此本质还原只是现象还原的深化，即在现象的呈现中让本质自己显现出来。本质直观有两点困难：其一，由于现实领

① 梅洛-庞蒂：《行为的结构》，1942年法文版，第370页；转引自徐崇温主编《实存哲学》，中国社会科学出版社1986年版，第368页。

② 杜夫海纳：《美学与哲学》，孙非译，中国社会科学出版社1986年版，第55页。

③ 杜夫海纳：《美学与哲学》，孙非译，中国社会科学出版社1986年版，第56~57页。