

| 台湾研究系列 |

新时期的美国涉台政策 及其变化趋势

林 冈 王伟男 著

新时期的美国涉台政策 及其变化趋势

林 冈 王伟男 著

图书在版编目 (CIP) 数据

新时期的美国涉台政策及其变化趋势 / 林冈, 王伟男
著. --北京: 九州出版社, 2015. 3
ISBN 978-7-5108-3555-1

I. ①新… II. ①林… ②王… III. ①中美关系-研究
②台湾问题-研究 IV. ①D822.371.2②D618

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 053577 号

新时期的美国涉台政策及其变化趋势

作 者	林 冈 王伟男 著
出版发行	九州出版社
出 版 人	黄宪华
地 址	北京市西城区阜外大街甲 35 号 (100037)
发行电话	(010) 68992190/3/5/6
网 址	www.jiuzhoupress.com
电子信箱	jiuzhou@jiuzhoupress.com
印 刷	北京京华虎彩印刷有限公司
开 本	720 毫米×1100 毫米 16 开
印 张	13.5
字 数	228 千字
版 次	2015 年 8 月第 1 版
印 次	2015 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-5108-3555-1
定 价	40.00 元

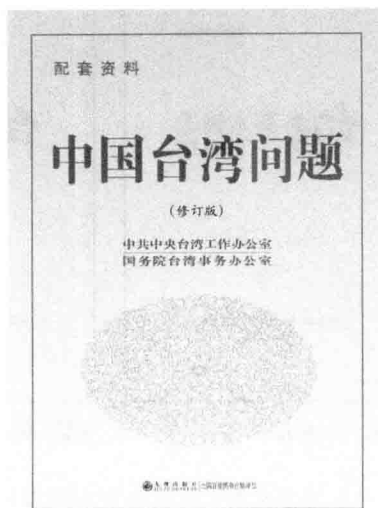
★ 版权所有 侵权必究 ★

新书简介

《中国台湾问题（干部读本）》（修订版）及配套资料



定价：46.00元



定价：49.00元

《中国台湾问题（干部读本）》（修订版）

当前对台工作面临新的形势，为加强涉台宣传教育，帮助广大干部群众了解台湾问题的由来和性质、台湾局势和两岸关系形势，学习理解中央对台工作的方针政策，中共中央台湾工作办公室、国务院台湾事务办公室组织编写了这本《中国台湾问题（干部读本）》。本书系统介绍了台湾问题的来龙去脉、中央对台方针政策与时俱进、两岸关系发展及其趋势、各项对台工作及涉台事务，能够帮助广大干部群众全面、深入地了解台湾问题相关情况，准确理解和执行中央对台方针政策。

《中国台湾问题（干部读本）配套资料》

2008年5月以来，两岸关系开创了和平发展的新局面，中央对台工作大政方针丰富发展，指引对台工作不断取得新进展。为了适应广大干部群众在新形势下关心祖国统一大业、学习理解中央对台方针政策和法律法规、热心参与两岸交流合作的需要，中共中央台湾工作办公室、国务院台湾事务办公室组织编写了《中国台湾问题（干部读本）》（修订版），同时选编了这本配套资料。

这套资料分四个部分，原则上以时间为序，分别选编“对台工作重要法律文献”“对台工作方针政策重要文献”“两岸协议及共识”“涉台重要国际文献”。希望通过这些基本文献，辅助读者在阅读《中国台湾问题（干部读本）》（修订版）时，进一步了解台湾问题和两岸关系发展历程，深入理解中央对台方针政策和法律法规，为推进祖国和平统一而不懈努力。



定价：35.00元



定价：35.00元



定价：35.00元

《台湾基本情况》是介绍台湾政治、经济、科教、文化、社会民生、军事及两岸交流往来情况的手册读本，各部分内容力求简明、客观、准确、权威。该书由中共中央台湾工作办公室信息中心编写，事实与数据主要采自国家统计局等有关部委、《人民日报》和新华网等媒体以及台湾统计、经济管理机构网站与主要媒体发布的信息。

目 录

第一章 地理与历史概况

第二章 台湾当局建制

第三章 行政区划及县市简况

第四章 经济

一、经济总量

二、财政、金融

三、投资

四、进出口及外销订单

五、农业和农民

六、工业

七、交通、邮电和旅游

八、生态环保

九、人口与人民生活

十、就业与社会保障

第五章 科技、教育、文化与卫生

一、科技

二、教育

三、文化

四、卫生

第六章 政党与主要政治团体

一、主要政党

二、统派政党与政治团体

三、“独”派政党与政治团体

第七章 宗教及民间信仰

第八章 少数民族

第九章 军事

第十章 “邦交国”与驻外机构

第十一章 侨务

第十二章 两岸交流往来

一、两岸协商与谈判

二、两岸交流概况

三、两岸经贸关系

四、两岸通航、通邮

五、两岸旅游

六、两岸合作共同打击犯罪与司法互助

附录

一、台湾主要统计数据

二、台湾人口统计

三、GDP 增长率及第一、二、三产业贡献度

四、物价指数及失业率

五、债券、股票、外汇市场交易

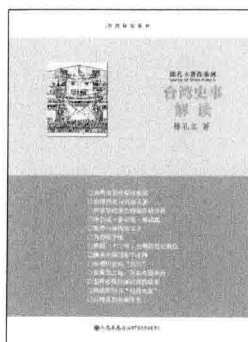
六、进出口总额

七、外汇储备及新台币对美元汇率

八、两岸 GDP 总量对比

九、两岸人均 GDP 对比

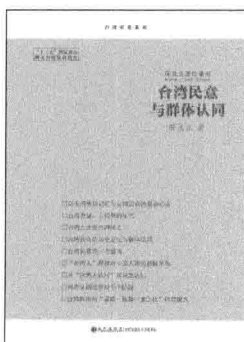
十、海峡两岸间贸易金额之各种统计



陈孔立 著
定价：55.00元

台湾史事解读

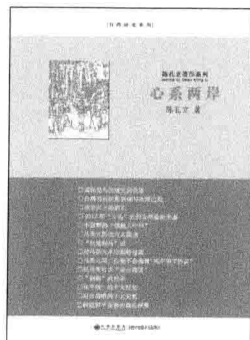
本书是作者研究台湾史事的专题论文集。全书从台湾研究的历史观和方法论的考察、台湾若干史事的辨正、台湾方面有人蓄意制造“历史失忆”的行为三个方面对台湾历史作出了深刻的解读。



陈孔立 著
定价：48.00元

台湾民意与群体认同

本书是作者研究台湾民众心态和民意趋向的文集。全书从不同社会政治背景下台湾民众的复杂心态、台湾民众的身份认同问题、“省籍一族群—本土化”的台湾政治研究模式等角度，对台湾近年来“去中国化”等现象进行了深刻的剖析。



陈孔立 著
定价：75.00元

心系两岸

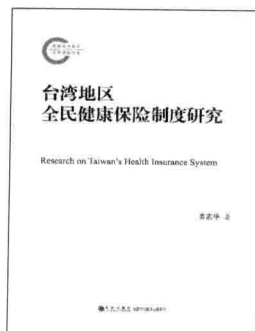
本书是作者多年来研究台湾政局和两岸关系发展的一部文章合集，全书将岛内蓝绿较量、剖析“台独”言论等内容分为观察台湾和关注两岸两个部分，研究范围涉及2012年“大选”后岛内政治生态、两岸间政治难题的解决方案等等。



陈星 著
定价：38.00元

“九二共识”文集

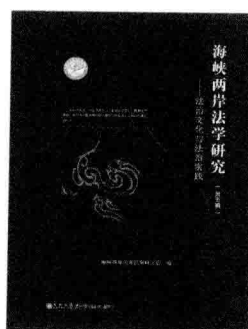
本书汇集1992至2012年11月底两岸有关“九二共识”的存证资料，包括亲历香港会谈前后两会磋商和达成“九二共识”过程的权威人士的回忆；重要文件和新闻报道；两岸的权威宣示和阐述；海内外专家学者的研究成果和评论等。



勇素华 著
定价：52.00元

台湾地区全民健康保险制度研究

本书为国家社科基金后期资助项目成果，作者从历史学的角度，对台湾地区全民健康保险制度实施的社会背景、制度选择的途径、制度实施过程中的制约因素、制度本身的特点、制度演进的路径及其未来的发展方向等方面进行了系统深入的研究。



海峡两岸关系法学研究会 编
定价：76.00元

海峡两岸法学研究（第五辑）

本书是海峡两岸关系法学研究会2014年举办的海峡法学论坛和年会的论文集之一，包括两岸法学界专家学者的学术论文近40篇，内容分为四大部分：法治文化与两岸关系和平发展、两岸经贸合作法治保障、两岸刑事司法合作、两岸民事司法互助。

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 研究缘起	(2)
第二节 文献综述	(5)
第三节 研究设计	(15)
第二章 奥巴马政府的亚太战略及对华政策	(21)
第一节 美国的战略文化与亚太战略变迁	(21)
一、美国的战略传统与战略文化	(21)
二、美国的亚太战略变迁	(24)
第二节 美国亚太再平衡战略的缘起与调整	(28)
一、亚太再平衡战略的提出背景	(29)
二、对亚太再平衡战略的再平衡	(32)
第三节 美国实施亚太再平衡战略的目的、途径与局限性	(39)
一、美国实施亚太再平衡战略的主要目的	(39)
二、美国实施亚太再平衡战略的具体途径	(44)
三、美国实施亚太再平衡战略的局限性	(47)
第四节 奥巴马政府的对华政策及其特点	(53)
一、中国国内关于美国对华政策的讨论	(54)
二、“遏制”与“接触”之辨	(56)
三、从“接触”到“超越接触”	(61)
第五节 小结	(65)
第三章 美国在两岸统“独”问题上的政策立场	(67)
第一节 美国对中国和平统一的真实立场	(68)
一、“弃台论”的历史由来	(68)

二、美国能否接受中国的和平统一?	(70)
三、台湾是美国的战略资产还是战略包袱?	(74)
第二节 美国不支持台湾“独立”的安全逻辑	(77)
一、美国不支持台湾“独立”的政策由来	(78)
二、美台之间的战略猜疑	(80)
第三节 寻求统“独”之间的灰色地带	(82)
一、最大限度维系台海现状	(83)
二、帮助台湾拓展“国际空间”	(87)
第四节 小结	(90)
第四章 美国在两岸和战问题上的政策立场	(92)
第一节 美国支持两岸和平对话的政策内涵	(92)
一、美国继续支持两岸和平对话及其原因	(92)
二、美国支持两岸政治对话的前提	(95)
第二节 美国应对台海军事冲突的基本政策	(99)
一、战略模糊政策的缘起与内容	(99)
二、从战略模糊到战略清晰	(102)
三、美国对两岸建立军事互信机制的态度	(106)
第三节 美台军事关系的演变	(108)
一、美国对台军售的加强及其原因	(108)
二、美国对台军售的制约条件	(113)
第四节 小结	(118)
第五章 影响美国涉台政策的内部因素	(119)
第一节 美国政党政治和白宫—国会关系	(119)
一、行政权力的党派属性与涉台政策	(119)
二、美国国会对白宫外交权力的制约	(125)
第二节 美国利益团体和政治游说	(131)
一、台湾对美直接游说活动	(132)
二、台湾对美间接游说活动	(140)

第三节 美国学术界的政策主张	(142)
一、美国的主要智库	(143)
二、美国“台湾通”的意识形态和政策取向	(148)
第四节 小结	(153)
第六章 影响美国涉台政策的外部因素	(154)
第一节 亚太再平衡战略对美国涉台政策的影响	(154)
第二节 中美关系的合作与冲突	(165)
第三节 两岸关系的变化	(172)
第四节 小结	(179)
第七章 结论	(181)
参考文献	(186)
索引	(201)
后记	(205)

第一章 导 论

自 20 世纪 90 年代中期以来,“台湾问题是中美关系中最重要最敏感的核心问题”一直是中国领导人在中美高层交往时经常表达的基本观点。之所以说它是核心问题,是因为与中美关系中的其他问题相比,台湾问题具有以下两个明显特征:首先,它涉及中国的领土主权核心利益,也涉及中国东南部区域大部分国土和领海领空的战略安全;第二,美国既是这个问题的始作俑者,也是这一问题的持续介入者,且介入的基本手段一直是国际关系中最激烈的一种——军事:在中美建交前是直接驻军台海地区,在中美建交后则是以《与台湾关系法》为依托的对台军售和其他形式的军事合作。正是这两个特征决定了台湾问题一直是中美关系中最重要最敏感的核心问题。

台湾问题在中美关系中的敏感性衍生自它的重要性,主要表现在长期以来它是唯一可能对中美关系造成“牵一发而动全身”效应的重大战略因素。在中美关系史上,它确实曾多次影响到两国在军事、政治、经济、文化等诸多方面的正常交往。“美国对华政策陷入长期困境,就是因为纠缠在包含各种复杂因素的棘手的台湾问题上。”^①当然,不必讳言的是,由于台湾问题并不涉及美国的领土主权核心利益,更不涉及其领土领海领空的战略安全,所以美方从来都没有把它表述为“美中关系中最重要最敏感的核心问题”。为此,“台湾问题是中美关系中最重要最敏感的核心问题”只是中方单方面的认知与表述。^②

本书基于两位作者对美国涉台政策的前期研究,重点探讨 2008 年以来的美国涉台政策及其变化规律。^③本章作为本书的导论,第一节将首先说

① 袁明、〔美〕哈里·哈丁主编:《中美关系史上沉重的一页》,北京:北京大学出版社,1989 年版,第 465 页。

② 需要指出的是,在国际外交领域,不同的主体从各自的利益和立场出发,对同一事实产生不同的认知,做出不同的表述,本来就是正常现象。甚至在认知相同的情况下,也可能做出不同的表述。

③ 参见林冈:《台湾政治转型和两岸关系的演变》,北京:九州出版社,2010 年版,第六章(台湾政治转型与美台关系);王伟男:《中美关系中的台湾问题(1948—1982)》,济南:山东人民出版社,2007 年版。

明本书的研究缘起。第二节对现有研究成果进行文献综述,讨论相关理论及其对本书的借鉴意义。第三节说明本书的分析框架、主要观点及篇章结构。

第一节 研究缘起

自从中美两国于1979年元旦建交以来,美国一直与台湾维持着名为民间、实为准官方的密切关系。美方强调台湾问题应该由海峡两岸和平解决,反对任何一方单方面改变现状,以维持两岸“不统、不独、不武”的现状。虽然中美两国政府于1982年签署了规范美国对台军售行为的“八一七”联合公报,但美国仍以《与台湾关系法》为依据,坚持对台出售武器,其售台武器的数量和质量更是迭创纪录,使得“八一七”公报事实上成为一纸空文。1995—1996年台海危机后,美国在鼓励两岸通过和平对话解决争端的同时,加强了与台湾的军事交流。2000年台湾地区发生第一次政党轮替后,小布什政府一度表示要竭尽所能“协防台湾”,对台提供前所未有的大批量军售清单。其后美国因为在全球范围内的“反恐”行动,以及解决朝鲜核危机之类的地区热点的需要,重新将中国大陆视为“战略合作者”,甚至是“利害攸关方”;同时也因为陈水扁当局刻意冲撞一个中国原则,美方致力于阻止台北通过“公投”“制宪”“正名”“入联”等方式,单方面改变台海现状,同时寄希望于国民党重新执政,以维持台海局势的稳定。

2008年以来,无论是全球战略格局、美国的全球战略和亚太区域战略,还是美国的对华政策和台海两岸关系,都发生了一系列深刻的变化,两岸关系、中美关系、美国涉台关系几乎同时进入了一个新的历史时期。就两岸关系来说,随着承认“九二共识”的国民党重新在台湾岛内执政,两岸关系得以摆脱以往四年一度的周期性危机的困扰,进入和平发展的新时期。^①两岸之间的政治互信初步建立,海峡两岸关系协会(海协会)和海峡交流基金会(海基会)在最短的时间内恢复协商,并在此后的几年时间内相继签署20多项合作协议,两岸关系步入了和平发展的良性轨道,不但实现了全面“三通”,还呈现出政治对话的机会之窗。由于两岸关系的和平发展和台

^① 林冈:《台湾政治转型与两岸关系的演变》,北京:九州出版社,2010年版,第1页。

海危机的消除,台湾问题不再是美国决策圈和学术界的热点议题。

就中美关系来说,巴拉克·奥巴马(Barack Obama)在2008年的美国总统大选中胜出并于2009年1月就职,结束了共和党的八年执政,但没有像冷战结束以来历次政党轮替那样对中美关系造成强烈的负面冲击,而是直接进入相互示好的良性氛围。在由美国次贷危机诱发的全球金融风暴中,中国的经济持续高速增长。中国大陆作为亚太地区包括日本、韩国、澳大利亚、台湾地区等诸多重要经济体在内的国家和地区的最大贸易伙伴,正逐渐代替美国作为亚太经济外部引擎的角色。与此同时,美国的国力相对衰退,在亚太地区的影响力下降,霸权地位有所松动。世界金融危机对美国经济的冲击,为中美两国的经济和战略对话,提供了现实诱因。与此同时,奥巴马总统致力于振兴国内经济,摆脱对伊战争和恐怖主义的羁绊,调整其全球战略和亚太区域战略,提出并实施再平衡战略(strategic rebalance),将其战略重点转向亚洲(pivot to Asia)。

从美国涉台关系来看,马英九上台后致力于经营所谓“零意外”的对美关系,台湾当局很快摆脱了陈水扁时代造成的“麻烦制造者”的负面形象,与美国之间的互信程度有了相当大的提高,以至于台湾当局政要多次表示,马英九上台以来是台美关系自1979年“断交”以来的“最好时期”。^①马英九作为台湾地区最高领导人出访相关“友邦”“过境”美国时,美方给予马英九的礼遇明显高于当年的陈水扁。在马英九任内美国出售给台湾的武器无论在数量上还是质量上都有较大突破。美国多位部长级高官近年来相继访问台湾。进入2015年以来,又先后发生台湾当局驻美机构双橡园升旗事件^②和美国官方给予台湾当局驻美机构公务车辆“外

① 例如,马英九在2013年12月3日会见“美国退伍军人协会”总会长戴林吉(Daniel M. Dellinger)伉俪暨美国妇女会总会长伯朗派克(Nancy Brown - Park)时说,他上任五年来台湾与美国关系改善,已到比“断交”前还密切的程度。参见联合早报网:<http://www.zaobao.com/real-time/china/story20131203-283874>。

② 2015年1月1日,台湾当局驻美机构在其驻地双橡园公开举行升挂“中华民国国旗”仪式。事件发生后,马英九当局高调褒扬促成这场升旗仪式的台湾当局驻美机构及其负责人沈吕巡。沈吕巡本人也强调正是由于“台美双方的协调和默契相当好,才有这场元旦升旗”。随后中国大陆向美国提出抗议和交涉,美国才通过其驻台机构“美国在台协会”(AIT)发出声明,表示“美方未批准也不知情双橡园升旗一事”,并希望台湾“确保这类事件不再发生”。一般认为,台湾当局试图借升旗事件来证明它与美国之间的“密切关系”。而美国在事态扩大后企图撇清自身责任,是不愿在涉台问题上过分刺激中国大陆。

交”牌照待遇。^①这些都是马英九上任以来美国涉台关系得到大幅提升的佐证。但在另一方面,随着两岸关系的和平发展和中美战略合作关系的加深,美国的涉台关系更多地受到两岸关系和平发展的趋势和中美新型大国关系的牵动,台湾问题对美国的重要性也有所下降。不过,2016年台湾地区领导人选举可能导致岛内出现第三次政党轮替。如果民进党在不调整其僵硬的大陆政策的情况下再次上台执政,两岸关系的和平发展必将进入停滞期甚至动荡期,进而影响到美国涉台关系和中美关系的走向。而2014年美国中期选举的结果已经使奥巴马总统的“跛脚”形象更加凸显,2016年11月美国总统大选的结果也将对美国涉台关系和中美关系产生难以预料的影响。概言之,2008年以来出现的两岸关系、中美关系、美国涉台关系相对平稳的新时期可能被注入更新的要素和内容。现在是对2008年以来的美国涉台政策进行初步总结的时候了。

面对2008年以来两岸关系和平发展的新局面,美国采取何种因应措施,来延续其在台湾问题上的影响力?美国在两岸统与“独”、战争与和平等重大问题上的政策立场是什么?美国对中国和平统一或两岸可能发生的军事冲突采取何种政策应对?对于两岸的政治对话,美国究竟是乐观其成,还是可能从中作梗?随着两岸经济合作框架协议(ECFA)的签署和实施,美国有无可能加快与台湾签订自由贸易协议的步伐?是否会加强对台军售和美台军事交流的力度,以平衡两岸经贸交流与合作的进程?美台军事关系,尤其是美国对台军售将如何发展?美国对于岛内不同政党的政治偏好,将发生何种微妙变化?随着台湾地区新的“大选”即将到来,美国将如何应对台湾政局和两岸关系可能的新局面?美国民主党和共和党在涉台政策上有无差异?美国内部相关权力部门和利益群体在涉台决策上如何互动?美国在亚太地区的再平衡战略将对其两岸关系政策带来何种深远影响?美国在台湾问题上的双轨政策,将发生何种变化?……对这些问题进行深入探讨,有助于我们把握美国涉台政策的未来走向,推进两岸关系与中美关系的正常发展。

^① 据台湾“中央社”报道,美国国务院已于2015年年初向台湾当局驻美机构的20多辆公务车辆核发“外交”车牌。台湾媒体称,自1979年以来台湾当局驻美官员终于能比照世界其他国家和地区的外交人员,享有同等待遇。台当局“外交部长”林永乐称,这表明“台美关系没有生变,而是持续向前走”。美国通过这种“暗度陈仓”式的小动作实质提升美台关系,但对中美关系来说不啻是一种损害。

第二节 文献综述

国内外学术界近年来对美国涉台关系的研究，主要集中在两个议题上：第一是美国对台湾问题的基本政策立场，包括对台湾的统“独”走向、两岸和平发展或军事冲突的应对策略；第二是美国涉台政策与美国国内政治、中美关系以至美国亚太战略的关系。

美国官方和主流学者均宣称，美国对台湾问题的基本政策立场，是以“维系台海和平”为最高原则。虽然美国也讲“一个中国政策”，但其位阶是低于“和平解决”原则的。曾经长期在美国国务院担任要职、现为美国史汀生中心（The Henry L. Stimson Center）东亚项目主任的容安澜（Alan Romberg）在《悬崖勒马：美国对台政策与中美关系》（*Rein In at the Brink of the Precipice: American Policy toward Taiwan and U. S. - PRC Relations*）一书中坦承，美国虽然实行“一个中国政策”，不支持台湾“独立”，但又“隐晦挑战”（implicitly challenge）中华人民共和国对台湾的主权主张，反对大陆对台使用武力；一旦台海发生军事冲突，不能排除美国直接介入的可能性。也就是说，美国对中华人民共和国政府对台湾的主权主张，不是全盘接受的。^① 容安澜认为，美国对两岸关系的最终解决方案的具体形式并不关心，只要决定台湾前途的进程是和平的，并且解决方案符合两岸人民的共同意愿就行。换言之，美国并不反对两岸和平统一，但如果大陆诉诸武力统一，就触犯了美国“和平解决台湾问题”这一“最高原则”。根据英国学者罗达菲（Dafydd Fell）的观察，尽管有人指责美国反对两岸统一，甚至暗中支持台湾“独立”，但美国官方多次重申美国“可以接受有关台湾前途的任何结果，只要可以避免战争，而且台湾方面又接受这一结果的话”。不过，罗达菲认为，对美国来说最理想的政策目标其实就是“永远维持现状”。在他看来，反对两岸统一是台湾的主流民意，其分歧点只在于是维持台湾“事实独立”的现状（continuing de facto independence），或是最终走向“法

^① Alan D. Romberg, *Rein In at the Brink of the Precipice: American Policy toward Taiwan and U. S. - PRC Relations*, Washington, D. C. : Henry L. Stimson Center, 2003, p. 7.

理台独”(eventually moving toward de jure independence)。^①既然台湾目前无法接受统一,大陆又无法接受“独立”,维持现状便成了两岸都能接受的次佳选择,也符合美国的利益。^②根据美国学者陈迪安(Dean P. Chen)的说法,美国的最终目标很清晰,就是在长远甚至是没有期限的未来,和平解决台海冲突问题(a peaceful resolution of the Taiwan Strait conflict in the long, and perhaps, indefinite, future)。^③由此可见,美国对台湾问题的基本立场,是维持两岸“不统、不独、不武”的现状。上述“不统、不独、不武”政策以“不战”为主轴,彼此相辅相成:美国不以两岸统一作为政策目标,但原则上又不反对两岸和平统一;美国不支持台湾“独立”,避免被迫卷入台海军事冲突,但又不明确反对台湾“独立”;美国不希望台海出现军事冲突,但在中国大陆对台动武的前提下,又不排除介入冲突的可能性。其核心目标是以此遏制大陆对台采取军事手段、哪怕是以武力制止台湾“独立”,以避免出现美国在台海发生军事冲突时所面临的两难选择。

如果说,寻求台湾问题的和平解决是美国学术界的主流意见的话,在两岸和平统一是否符合美国的国家利益问题上,学界的观点则存在比较明显的分歧。《即将到来的对华冲突》(*The Coming Conflict with China*)一书的作者理查德·伯恩斯坦(Richard Bernstein)和孟罗(Ross H. Munro)就认为:如果台湾人民同意与大陆和平统一,将使中国获得另一个巨大的经济利益。由于台湾位于美国在亚洲最重要的盟国日本获得石油和原料的海上通道中间,中国的完全统一将进一步“破坏”亚太地区的力量平衡,大大增强中国的经济和军事实力。^④与此相反,美国哥伦比亚大学教授黎安友(Andrew Nathan)撰文指出:“美国在台湾的利益是相当大,但这种利益尚不足以说是‘不可取代的’”;如果台湾问题能够和平解决,美国仍然可以获得许多

① 需要说明的是,相当数量的台湾民众并不反对在特定条件下的统一。例如,在被问到是否同意“如果大陆和台湾在经济、社会、政治各方面的条件相当,则两岸应该统一”时,有三分之一甚至更多的受访者表示赞成统一。引自林冈:《台湾地区政党政治研究:以社会分歧与选举制度为分析视角》,北京:中国社会科学出版社,2014年版,第41—43页。

② Dafydd Fell, *Government and Politics in Taiwan*, London & New York: Routledge, 2012, p. 152.

③ Dean P. Chen, *U. S. Taiwan Strait Policy: The Origins of Strategic Ambiguity*, Boulder, Colorado: First Forum Press, 2012, pp. 6 - 7.

④ Richard Bernstein & Ross H. Munro, *The Coming Conflict with China*, New York: Alfred A. Knopf, 1997, p. 6.

其他方面的利益。^① 曾在美国国务院供职的原乔治敦大学教授唐耐心 (Nancy Bernkopf Tucker) 也认为, 美国应该对中国统一的可能前景采取开放立场, 如果海峡双方选择和平统一, 美国不应该持有异议。她认为: “虽然和平统一有可能带来很多负面效应, 但却有一个压倒性的好处: 这个热点问题的终结将会消除华盛顿和北京之间的不和以及潜在的冲突。统一无疑会损害美国的某些利益, 但总比中美之间爆发战争要强。”^② 在唐耐心看来, 两岸统一本身对美国是不利的, 但其负面效应低于其他对美国更为不利的情况, 也就是“两害相权取其轻”。曾任美国助理国务卿帮办的美国普林斯顿大学教授柯庆生 (Thomas Christensen), 在任职国务院之前也曾撰文指出, 如果海峡两岸选择和平统一, 美国将不持异议, 也无力反对。他甚至明言, 两岸和平统一符合美国的利益, 因为“美国在中国大陆的政治自由化过程中享有长期的安全与道义利益; 台湾作为‘中国式民主样板’的地位——保留在条件具备时与大陆统一的前景——可以成为推动大陆自由化的强大动力”。^③ 与此类似, 美国普林斯顿大学教授白霖 (Lynn White) 认为, 如果中国大陆在政治上继续走向多元化, 两岸可以携手复兴中华文明, 美国也没有必要在维护台湾安全和发展中美关系之间进行两难选择。^④ 在上述四位学者中, 黎安友和唐耐心接受两岸和平统一的立论, 基本上属于现实主义的范畴 (虽然黎安友整体上属于美国的自由派学者, 而且从不避讳自己的民主党属性); 柯庆生和白霖的观点, 则更多地带有自由主义色彩。

虽然美方宣称和平解决是处理两岸政治纷争的最高原则, 但对两岸政治和谈的态度, 并不是始终如一的。鉴于1995—1996年的台海危机, 曾任美国国家安全委员会亚太事务资深主任和美国布鲁金斯学会约翰·桑顿中国中心 (John L. Thornton China Center) 主任的李侃如 (Kenneth Lieberthal) 从20世纪90年代后期就开始撰文指出, 两岸可以签署“台湾不独立, 大陆不

① 参见北京市台湾事务办公室等编:《台湾问题重要文献资料汇编》, 北京: 红旗出版社, 1997年版, 第1237页。

② Nancy Bernkopf Tucker, “If Taiwan Chooses Unification, Should the United States Care?” *The Washington Quarterly*, Vol. 25, No. 3, summer 2002, pp. 15–28.

③ Thomas Christensen, “The Contemporary Security Dilemma: Deterring a Taiwan Conflict,” *The Washington Quarterly*, Vol. 25, No. 4, autumn 2002, p. 16; pp. 19–20.

④ Lynn White, “PRC, ROC, and U. S. Interests: Can They Be Harmonized?” in Shiping Hua, ed., *Reflections on the Triangular Relations of Beijing – Taipei – Washington since 1995*, New York: Palgrave MacMillan, 2006, pp. 195–228.

动武”的“中程协议”(Interim agreement),以维持台海现状。在这一协议终止时,双方可以就台湾的最终地位(final status),亦即两岸的永久性关系(permanent relationship)问题进行谈判。^①李侃如事后特别说明,他所说的中程协议没有任何既定的统“独”导向。^②其实,他当年既然建议台北明白宣示其为中国的一部分,并将“中华民国”改名为“中国·台湾”,很难说没有含有预期中国未来将走向统一的心理取向。与此类似,美国著名中国问题专家、原乔治·华盛顿大学国际关系学院院长何汉理(Harry Harding)也于1999年4月建议两岸通过对话协商,签署不排除两岸最终统一的“临时协议”(Modus Vivendi)。^③曾任“美国在台协会”理事主席、现任美国布鲁金斯研究所东北亚问题研究中心主任的卜睿哲(Richard Bush),在《解开困结:开创台海和平》(*Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait*)一书中阐述了美国促进台海和平的政策立场。卜睿哲认为,如果海峡两岸能够解开政治上的困结,可以避免因政治纷争而导致战争;可惜的是双方领导人受到内部力量的制约,相互猜疑对方的动机,缺乏达成交易的政治意愿。^④在卜睿哲看来,尽管中国大陆和台湾方面对美国有着不同的期望,但美方不愿充当两岸纷争的调解人。不过,美国可以积极推动两岸的信息沟通,将一方的意见转达给另一方,从而减轻双方的错误认知。卜睿哲所阐述的美方立场,与美国里根政府在80年代两次婉拒中国领导人邓小平推动国共政治谈判的要求,形成了明显的反差,呈现出美国在“促和”问题上的政策灵活性。在美方看来,80年代的国共政治谈判是以统一为内容的和平谈判,故没有必要积极推动。而90年代中期以后的和平谈判的主要内容,则是维持台海现状,防止台湾走向“独立”而导致两岸兵戎相见,造成美国的政策选择困境,因而是符合美国基本利益的。从80年代的“四不”(“不统、不独、不战、不和”)到90年代“三不”(“不统、不独、不

① 《联合报》1998年2月10日; Kenneth G. Lieberthal, "Cross - Strait Relations," paper presented at the "International Conference on the PRC after the Fifteenth Party Congress: Reassessing the Post - Deng Political and Economic Prospects," Taipei, INPR and MAC, February 19 - 20, 1998.

② 李侃如还对笔者表示,他在1998年之所以提倡“中程协议”,就是因为两岸无法就台湾的最终地位达成协议。他在2004年有关提议中的唯一变化只是不再硬性规定50年时间框架,而是视双方的意愿而定。作者访谈记录,2006年8月26日,美国华盛顿。

③ 《世界日报》1999年4月10日。

④ Richard Bush, *Untying the Knot: Making Peace in the Taiwan Strait*, Washington, D. C. : Brookings Institution Press, 2005, chap. 1.