



反危机公共支出政策 效应研究

*The Research on Effects of Public Spending
Policies Response to the Global Financial Crisis*

◎ 郭金秀 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press



反危机公共支出政策 效应研究

*The Research on Effects of Public Spending
Policies Response to the Global Financial Crisis*

◎ 郭金秀 / 著



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

反危机公共支出政策效应研究 / 郭金秀著. —北京:
经济科学出版社, 2015. 6

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5814 - 4

I. ①反… II. ①郭… III. ①财政支出 - 反危机政
策 - 研究 - 中国 IV. ①F812.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 120626 号

责任编辑: 张 频

责任校对: 杨晓莹

责任印制: 李 鹏

反危机公共支出政策效应研究

郭金秀 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http://jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 11.25 印张 200000 字

2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5814 - 4 定价: 28.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 翻印必究 举报电话: 010 - 88191586)

(电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

摘 要

全球金融危机发生后,我国政府密集出台了一系列旨在保增长、扩内需、调结构的扩张性公共支出政策,如实施4万亿投资计划,引导社会投资方向;主动压缩一般公共服务支出,降低行政成本;深入实施社会保障制度,增加消费者补贴。总体上看,扩张性公共支出政策的突出特征表现在支出方向上重传统产业的有形资本投资支出。公共支出的这一支出特征,拉动了民间投资,扩大了内需,却固化了粗放型的发展模式;在总量上达到了保增长的目标,但结构上调节不足。

本书主要从内需、经济增长、价格、需求结构、区域经济结构、收入分配结构等方面研究2008~2011年反危机扩张性公共支出政策的效应。

针对内需效应,首先采用赤字预算约束条件下的跨期替代模型,从理论上论证了公共支出对消费、投资的影响。在实证上使用VAR模型分析方法分析全球金融危机下反危机公共支出政策对内需即国内民间投资需求与民间消费需求的影响,结论是,反危机公共支出政策这一重投资的偏向对国内民间投资需求作用迅速且力度大,最高时期,公共支出增长1%,民间固定资产投资增长0.0329%;对消费的影响小且时滞长,在前半年,公共支出对消费的影响主要表现的是挤出效应,接下去的半年才表现为挤入效应,第11个月达到最高值,响应为0.0084,正向冲击持续时间可长达10个月。扩张性公共支出政策对投资的作用幅度是消费的4倍。反危机扩张性公共支出政策迅速地带动了相关产业投资,但对消费的启动效应不佳,社会保障制度的完善和价格补贴一定程度上稳定了城乡中低收入阶层居民消费,在外需不足的情况下,所有下乡及以旧换新产品的销售均不同程度稳定甚至提高,但总体上未根本改变居民消

费低迷的状况,居民消费倾向仍然处于下降趋势,城乡居民消费差距依然严峻。

针对经济增长效应,采用巴罗模型框架构建了公共支出与经济增长关系模型,再采用面板数据实证检验公共支出对经济增长的作用,结论是,公共支出对经济增长的正向拉动作用显著,且中部地区政府支出对经济增长的效率最高,东部其次,西部效率最低。不同的支出结构对经济增长的作用效果不同,对东部地区来说,正向拉动效果最大的是农林水事务,中部地区是公共安全,西部是教育。在扩张性公共支出政策的作用下,经济下滑趋势得到抑制,且在短期内企稳回升,保增长的目标基本实现。但增长质量欠佳,产业结构固化,粗放型经济发展模式进一步固化。宏观经济政策对经济增长的强烈偏好,加重了我国经济转型的困难。过分强调经济增长的数量,而忽视质量,造成财政资源浪费、社会代价沉重。随着2010年出口的恢复,我国经济增长重新回到了两高一低(高投资、高出口、低消费)模式。

针对价格效应,采用总需求模型框架从理论上论证了扩张性公共支出政策对价格的正向作用。通过VAR模型分析、脉冲响应、方差分解及格兰杰因果检验得出,公共投资扩张及其拉动的大量投资,增加了总需求,同时也助长了2009年末以来的通货膨胀,但作用的幅度小,不足以起决定作用。通货膨胀源于国际传导、国内能源价格上涨和自然灾害导致的农产品供给减少。从这点说,面临2008年经济衰退及社会保障制度落后导致的经济自动稳定机制不足的情况,扩张性公共支出政策的实施是合理的,但因其助推了通货膨胀,存在刺激力度过大的问题。

对公共支出调结构的目标,本书主要分析了公共支出对需求结构、区域经济结构以及居民收入分配结构的效应。

针对需求结构效应,本书在RCK模型框架下构建了公共支出与需求结构关系模型,并采用OLS实证分析得出,偏投资的公共支出政策是需求结构畸形的重要原因。全球金融危机后,公共支出的扩张使消费—投资比下降了15.16个百分点左右。而偏投资的公共支出政策源于区域经济发展战略,通过时间序列分析,偏向西部的大规模投资支出加速了区域经济趋同。

针对区域经济结构效应,本书在国民收入均衡模型框架下构建了一

个中央政府对落后地区支援的模型，从理论上论证了偏向落后地区的扩张性公共支出政策有助于加速落后地区经济增长，达到区域经济趋同的目的。实证上采用 VAR 模型分析，结果发现公共支出降低了地区经济基尼系数，公共投资支出是西部地区资本形成的重要力量。结合经济增长效应的分析可以得出，这样的趋同结果效率很低，政府可以通过教育投资扩张，提高落后地区要素禀赋，达到促进落后地区经济增长的目的。

针对居民规模性收入分配结构效应，本书采用代际交叠分配模型从理论上说明了政府干预可以纠正收入分配差距，实证上采用回归分析方法实证检验得出，扩张性公共支出政策恶化了收入分配，但恶化的程度减小了。全球金融危机以前，无论是城镇还是农村，收入越低阶层的人均可支配收入增长速度越慢，高收入阶层的人均可支配收入增长速度大大超过低收入阶层，收入差距急剧扩大。全球金融危机以后，情况发生了微妙变化，由于社会保障制度的大面积推广和社会保障水平的提高，2010 年，收入增长速度由大到小依次是低收入阶层、中等收入阶层、高收入阶层，但这一格局是否稳定仍需政府政策支持。转移性支出力度太小，还不足以根本扭转收入分配恶化趋势，收入差距继续扩大，但扩幅明显减小。同时，受益于通货膨胀的收入再分配效应，收入分配继续向政府和企业倾斜，劳动者报酬占 GDP 的比重下降为 45%，功能性收入分配恶化制约了规模性收入分配的改善。

从反危机扩张性公共支出政策效应来看，政策的预期目的重在调结构，但在实施的过程中，重心放在保增长上，而非调结构；重在增长数量，而非增长质量，这一定程度上体现出全球金融危机应对政策的保守和盲目性。

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 问题的提出 /	1
1.2 基本概念的界定及政策作用原理 /	2
1.3 研究目的和意义 /	12
1.4 研究方法、思路与框架 /	12
1.5 本书的结论、创新点及缺陷 /	14
第 2 章 公共支出政策效应研究综述	16
2.1 内需效应 /	16
2.2 经济增长效应 /	19
2.3 通货膨胀效应 /	21
2.4 区域经济结构效应 /	24
2.5 收入分配结构效应 /	25
第 3 章 反危机公共支出政策	28
3.1 反危机公共支出政策实施的背景 /	28
3.2 反危机公共支出政策内容 /	33
3.3 公共支出政策扩张性的表现 /	43
3.4 扩张性公共支出政策特征 /	45
3.5 扩张性公共支出政策之争 /	47
第 4 章 反危机公共支出政策的内需效应	50
4.1 引言 /	50

4.2	理论模型 /	51
4.3	实证分析 /	55
4.4	进一步解释 /	60
第5章	反危机公共支出政策的增长效应	69
5.1	引言 /	69
5.2	理论模型 /	69
5.3	实证分析 /	71
5.4	经济增长的作用途径及验证 /	74
5.5	经济增长的路径依赖 /	77
第6章	反危机公共支出政策的价格效应	79
6.1	引言 /	79
6.2	扩张性公共支出政策对通货膨胀的作用途径 /	81
6.3	理论模型 /	84
6.4	实证分析 /	86
6.5	进一步解释 /	91
第7章	反危机公共支出政策的需求结构效应	96
7.1	引言 /	96
7.2	理论模型 /	99
7.3	实证分析 /	101
7.4	进一步解释 /	106
第8章	反危机公共支出政策的区域经济结构效应	108
8.1	引言 /	108
8.2	政府干预区域经济的理论依据 /	110
8.3	区域经济趋同的理论分析 /	114
8.4	区域经济差距的测度 /	116
8.5	实证分析 /	118
8.6	进一步解释 /	121

第 9 章 反危机公共支出政策的收入分配结构效应	125
9.1 引言 /	125
9.2 收入分配的影响因素 /	126
9.3 理论模型 /	129
9.4 实证分析 /	132
9.5 进一步解释 /	136
第 10 章 结论与政策建议	144
10.1 结论 /	144
10.2 政策建议 /	146
参考文献	149

第 1 章

绪 论

全球金融危机悄悄地离去，为应对危机采取的扩张性公共支出政策却影响深远。时隔 6 年，有必要描述、总结、评价反危机公共支出政策取得的效果，这正是本书研究的核心。

本章的任务首先是明确研究主题，界定基本概念，交代政策的基本原理，然后概括全书的意义、目的、方法、框架等。

1.1 问题的提出

2008 年全球金融危机是我国加入世界贸易组织以来遭遇的第一次真正的国际经济冲击。2004 年开始实施的相对紧缩性政策的作用在 2007 年后逐渐释放，并与国际金融危机的负面冲击在 2008 年形成叠加效应，使经济增长出现 10 年来的最低点。在全球性的救市声浪中，我国政府紧急启动积极财政政策和适度宽松的货币政策，两者相互协调，紧密配合。2008 年 11 月 9 日，国务院常务会议公布，以 4 万亿投资为核心，加快基础设施建设投资、环境卫生、医疗教育及社会保障建设等，以启动内需，这标志着本轮应对经济下滑的积极财政政策正式启动。12 月 8 日，中央经济工作会议进一步明确，以 4 万亿元投资为核心的财政政策的基调是扩内需，补外需，防经济大幅下滑。由此一系列保增长、扩内需、调结构的政策相继出台。直到 2011 年仍然为保持政策的连续性继续实施积极的财政政策，继续“保增长、调结构、促民生”。

由于财政政策涉及范围十分庞大，因此，本书只关注积极财政政策中的

一项基本内容——扩张性公共支出政策。本书要回答的问题是：扩张性公共支出政策对内需、对增长、对结构产生了什么样的效应，是否达到政策预定目标。对在全球金融危机下实施的扩张性公共支出政策实施的效应做出客观分析，这正是本书研究的主题。

1.2 基本概念の界定及政策作用原理

随着市场经济体制的建立与发展以及财政理论的发展，公共财政逐渐被人们重视并成为各国财政领域改革的目标，公共支出领域的研究比较系统。

1.2.1 公共支出

本书所指的公共支出，是政府为了实现各种职能，对从经济中以税收、公债等方式集中起来的经济资源由财政部门进行有计划的货币资金分配和使用。公共支出在会计上表现为公共部门经常账户和资本账户的支出总额（布朗、杰克逊，2000）。现实中公共支出就是财政支出或政府支出，之所以称为公共支出，是为了将市场经济体制下的财政支出与计划经济体制下的财政支出区别开来。

从形式上看，公共支出有直接和间接之分。直接的公共支出即政府通过预算形式分配的资金。根据不同的标准和分析的需要，直接的公共支出有很多种分类，如按性质分购买性支出和转移性支出，按职能分为国防支出、行政支出、社会文化教育事业支出、经济建设投资支出、债务本息支出和其他支出，按目的分预防性支出和创造性支出，按受益范围分一般利益支出和特殊利益支出，按政府的控制能力分法定支出和非法定支出等。随着税收理论的发展和公共财政实践的深入，还有一种间接的公共支出越来越受到人们的重视，这就是1967年美国学者斯坦利·萨里（Stanley Surrey）等人提出的税式支出，即政府不通过预算对当事人进行转移支付，而是通过一些特殊方式来减少当事人的税收负担，如提高起征点，税收优惠、抵免、扣除、递延，加速折旧等，最后达到与转移支付同样的目的。税式支出实际上是一种财政补贴性支出，是政府为某一目的，以减少税收收入为代价，有意识地增强宏观调控的行为。税式支出这一概念的提出是对传统理论的一大突破，引

起了理论界和实务界的高度重视,未来可能成为财政政策改革的重要领域。但鉴于税式支出在理论上和实践上还不成熟,本书依然遵照传统,只研究直接的公共支出。

政府作为社会组织者和管理者,追求的是社会福利最大化,而作为公共财政的一个有机组成部分,公共财政的特点就是公共支出的特点,即共同需要性、非排他性、非营利性,但这并不意味着可以浪费财政资源,由于稀缺性,公共支出还必须遵循一定的原则,如效益原则、公平原则、稳定原则,即公共支出要用最少的投入取得最大的效益,要让全体社会成员共同享受到经济发展的成果,要有助于防止经济的大起大落。

1.2.2 公共支出政策

从政策的角度看,公共支出规模、结构和流向的变化反映了国家宏观调控的意图,国家通过控制公共支出,直接或间接地影响社会总供求。因此,公共支出政策是政府依据客观经济规律、国家发展战略目标和国际国内政治经济形势,通过购买性支出、转移性支出等政策工具,利用公共支出的导向功能,引导资源合理配置、调节社会供求关系、维护社会公平稳定,促进社会经济平稳较快发展的一系列政策和策略的总和。公共支出政策是财政政策的一项基本政策,是政府实现经济增长和社会发展目标的重要手段。政策的主体包括决策者和执行者,如中央政府是决策者,地方政府可能是执行者,政策的客体是投资者和消费者,政策的目标是稳定物价、充分就业、经济增长和国际收支平衡等宏观经济目标。

公共支出政策是政策当局为达到某一目标而实施的有目的、有针对性的策略,属于政府干预的一种行为,其存在的理由 is 市场失灵。由于信息不对称、外部性和公共产品的存在,市场不能解决垄断、贫富差距、经济周期性波动、经济危机等问题,需要政府通过财政资源的分配引导社会资源的重新分配,弥补市场失灵,在现实中其最基本的目标是通过反周期的调节,熨平经济波动。

公共支出政策工具有多种,根据公共支出的分类,按是否与社会物质生产有直接关系分为生产性支出和非生产性支出;按是否得到等价补偿分为购买性支出和转移性支出,购买性支出由消费性支出和投资性支出组成,转移性支出主要由社会保障支出和财政补贴支出组成;按产生效益的时间是当期

还是远期分为经常性支出和资本性支出；按功能性质分为经济建设费、社会文教费、国防费、行政管理费和其他支出。为了与国际接轨和全面反映支出活动，2007年，我国进行了财政支出分类改革，按新标准，我国财政支出分为一般公共服务、外交、对外援助、国防、公共安全、武装警察、教育、科学技术、文化体育与传媒、社会保障与就业、医疗卫生、环境保护、城乡社区事务、农林水事务、交通运输、金融事务、地震灾后恢复重建支出、国债付息支出等二十多项支出。这些不同的支出项目都可以作为公共支出政策工具。这些政策工具之所以能被利用，是因为其具有强烈的利益导向功能。

导向功能是公共支出政策的一个最基本的功能，可能是直接的，也可能是间接的。所谓导向，就是政府能够运用各种公共支出政策工具，控制公共支出规模和结构，引导公共支出政策客体的经济活动，达到公共支出政策目标。公共支出政策的导向功能使得公共支出政策有助于实现资源配置、收入分配合理、社会经济稳定等目标。如政府购买性支出直接对应各种具体的商品和劳务，其变动能够直接或间接地影响收入在不同产业、行业及企业之间的分配；转移性支出的变动也能直接或间接地影响收入在不同企业或不同阶层人们之间的分配，公共支出政策实施后，私人部门能够根据利益最大化原则及时做出一定的反应，直接或间接地促成公共支出政策目标的实现。

1.2.3 扩张性公共支出政策

扩张性公共支出政策来源于凯恩斯主义经济学理论。当经济运行出现衰退迹象时，政府应实行反周期调节的扩张性公共支出政策，这种政策具有鲜明的时代特征即衰退时期和特殊的政策措施即扩张性政策。要科学评价扩张性公共支出政策的效应，首先必须合理地界定扩张性公共支出政策范畴。扩张性公共支出政策特征如下：

第一，就扩张二字而言首先表现在财政支出增长速度大于财政收入增长速度上。公共支出政策只是财政政策中的一项基本政策，税收政策、公债政策等也是财政政策中的基本政策工具，财政收支同比例增长或财政支出增长速度慢于财政收入增长速度的情况都不属于扩张性公共支出范畴。

第二，以刺激总需求为主要目标的积极财政政策。根据政策在国民经济总量上的不同调节作用，积极财政政策可以是扩张性的，也可以是紧缩性的，实行扩张或紧缩性的积极财政政策取决于政策实施背景是衰退还是过

热,当经济面临衰退的迹象时,显然应实行扩张性的公共支出政策。因此,扩张性公共支出政策首先是一种积极的财政政策,其次在目标上,不是抑制总需求,而是刺激总需求。

第三,以相机抉择弥补自动稳定的不足。根据宏观经济学理论,财政政策作用机制有自动稳定和相机抉择两种。自动稳定的政策,指的是没有借助外力,自动随经济形势变化而起到经济稳定的作用。而相机抉择指的是本身不具有自动稳定功能,需要借助政府力量积极主动调整支出结构,干预经济运行,熨平经济波动,消除萧条缺口。扩张性公共支出政策的实施是政策相机抉择以弥补自动稳定功能的不足的举措。

第四,短期性。相机抉择就意味着扩张性公共支出政策是一种特殊情况下的特殊政策,鉴于财政资源的约束,扩张性公共支出政策是临时性实施的,不是常态,持续时间短。至于短期的定义,与微观经济学定义稍有不同,涉及经济周期,指的是宏观经济摆脱衰退步入复苏所持续的时间。

第五,逆向调节性。所谓逆向调节指的是政策在调控方向上逆经济周期而动。在经济扩张时期,实行紧缩性支出政策,减少赤字;而在经济衰退期,实行扩张性支出政策,赤字增加。如果实行反向的顺周期公共支出政策调节的话,会放大经济波动。

第六,总量调节的同时伴随结构调节。按照传统的凯恩斯主义政策框架,经济衰退根源于社会有效需求不足,为了弥补私人消费与投资支出不足,增加政府支出,可以起到增加社会需求弥补供需缺口的作用。但是,经济衰退不仅源于有效需求不足,还可能是结构性、体制性的约束,正如马克思所说,生产过剩是相对的,不是绝对的。在现代经济中,经济问题更多地表现为结构性问题,需求不足表现为摩擦性不足,不足与过剩并存。因此,扩张性公共支出政策往往是需求管理政策与供给管理政策密切结合的政策。

1.2.4 扩张性公共支出政策的作用原理

扩张性公共支出政策实施后即按一定的传递方式释放到宏观经济运行体系中,经过系统的转换再作用于最终目标。在这个过程中,微观主体的反应灵敏度决定了政策杠杆的作用程度。我们用新古典综合派的 IS-LM、AD-AS 模型来说明扩张性公共支出政策的作用原理。

根据国民收入均衡条件,四部门经济中,总收入不变,由家庭收入和政

府净税收构成, 总支出包括消费、投资、净出口、政府购买。则产品市场的 IS 曲线由下述模型决定:

$$Y = C + I + NX + G$$

$$C = C_0 + cY_d$$

$$I = I_0 - br$$

$$Y_d = Y - T + TR$$

$$T = tY$$

$$NX = X - M$$

$$M = M_0 + mY$$

Y 表示总收入; C 表示消费, C_0 表示自主性消费; c 表示消费倾向, 即消费对可支配收入的敏感度, $0 < c < 1$; Y_d 表示居民可支配收入; TR 表示政府转移支付; T 表示税收, t 表示税率, 且 $0 < t < 1$; I 表示投资, I_0 表示自主性投资, b 表示投资对利率的敏感度, b 大于零, r 表示利率; G 表示政府购买性支出; NX 表示净出口, 由出口 X 减去进口 M 得到, $M = M_0 + mY$, M_0 表示自主性进口, m 表示边际进口倾向。

商品市场均衡由 IS 曲线决定。IS 方程为:

$$Y = \frac{C_0 + I_0 + G - c(T - TR) + X - M_0 - br}{1 - c(1 - t) + m}$$

由此得

$$\frac{dY}{dG} = \frac{1}{1 - c(1 - t) + m} > 0, \text{ 即政府购买性支出能以 } 1/[1 - c(1 - t) + m]$$

乘数促进国民收入增长。

$$\frac{dY}{dTR} = \frac{c}{1 - c(1 - t) + m} > 0, \text{ 即政府转移性支出能以 } c/[1 - c(1 - t)] \text{ 乘数}$$

促进国民收入增长。

$$\frac{dC}{dTR} = \frac{1}{c} > 0, \text{ 即政府转移性支出可以增加居民可支配收入, 有利于增}$$

加消费。

经济均衡是产品市场与货币市场同时均衡。货币市场均衡由 LM 曲线决定, 货币市场均衡要求货币供给等于货币需求, 即 $Lr = Ms$, Ms 为名义货币供给, Lr 为名义货币需求, 扣除价格指数 P 后, $Ms/P = Lr/P$, 由于实际货币供给 Ms/P 取决于收入 Y 和利率 r , 将 LM 曲线设为 $Ms/P = kY - hr$, k 表示

实际货币需求的收入敏感度, h 表示实际货币需求的利率敏感度, LM 曲线斜率为正, 货币供应量增加时会使 LM 曲线右移。

转移性支出直接形成居民购买力, 购买性支出的作用机理可通过 $AD-AS$ 曲线来描绘。下面用 $AD-AS$ 模型来说明扩张性公共支出政策通过价格变动影响社会总供求变动的原理如图 1-1。 AS 表示社会总供给, AD 表示社会总需求。当投资、消费、出口萎缩出现需求缺口 AE_1 时, 实行扩张性公共支出政策, 政府购买性支出由 G_0 增加到 G_1 , IS 曲线右移, 由 IS_1 移到 IS_2 , 利率由 r_1 上升到 r_2 , 公共支出的扩张通过乘数的作用刺激其他部门的回升, 社会总需求增加, AD 曲线由 AD_1 右移到 AD_2 。当总供给曲线处于凯恩斯情形时, 市场处于非充分就业状态, 短期内价格不变; 当 AS 曲线为一般情形

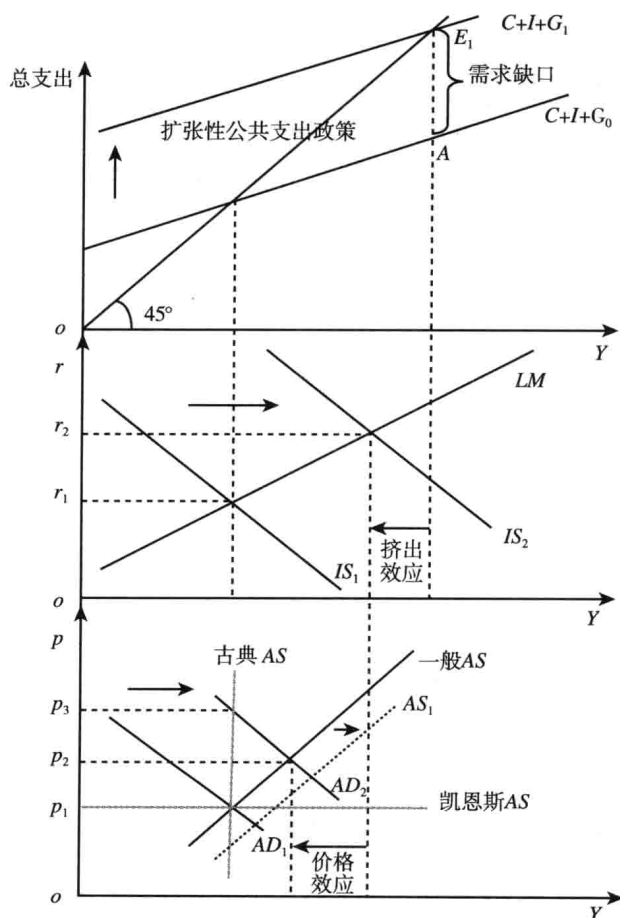


图 1-1 扩张性公共支出作用原理

或古典情形时,价格上升;在古典情形下, AS 曲线为一垂直于横轴的直线,价格上升最大,到达 p_3 ,国民收入无增加,扩张性公共支出政策效应因价格上涨而被完全挤出,过程如图 1-1 所示。如果社会总需求长时间超过总供给,就会带来通货膨胀。正是通过价格机制的传导,社会总供求才不断地实现新的均衡。当扩张性政策刺激大量投资形成实际产能后,总供给增加,一般情形下 AS 曲线右移。挤出效应指的是公共投资增加了资金需求,利率上升,导致私人投资成本增加从而减少私人投资。价格效应指的是扩张性公共支出政策增加了社会总需求,产生了超额需求,短期内供给相对不变的情况下,一般价格水平上升,从而减少人们的需求数量。

在传导的过程中,公共支出对国民收入的最终作用大小受许多因素的影响。直观地看,扩张性的公共支出政策使 IS 曲线右移,但是政策效果得看代表货币政策的 LM 曲线斜率和 IS 曲线本身的斜率, LM 曲线越陡,财政政策的挤出效应越大,越平缓,挤出效应越小; IS 曲线则相反,越平缓挤出效应越大,越陡挤出效应越小。也就是说,财政政策效应取决于实际货币需求的收入敏感度、利率敏感度以及边际消费倾向、投资的利率敏感度、税率等变量,如图 1-2、图 1-3 所示。

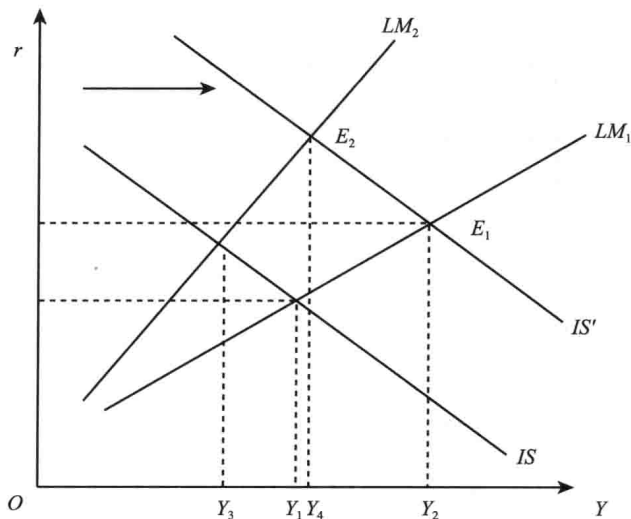


图 1-2 LM 曲线斜率对财政政策效应影响

扩张性公共支出政策效应还受一国资本流动性和汇率制度安排的影响。外汇市场均衡由 BP 曲线决定, BP 是经常项目下的净出口和资本项目