



法律和社会科学

LAW AND SOCIAL SCIENCES

第14卷 第1辑 (2015) 苏力 主编 侯猛 执行主编

“法律的边疆”专号

为什么自愿守法 葛岩 秦裕林 林喜芬

“争”出来的公正 赵旭东 何利利

房产对中国人有多重要 赵雷

监狱：封闭的“活地” 宋立军

清代的男风犯罪 陈寒非

法学院的生意：美国法律教育困境的制度分析 沈明

谁是中国法学高影响论文作者 郭旨龙

法经济学与中国司法实践 张巍

司法信任与经济发展 刘庄

纠纷解决的心理学研究述评 柯振兴

民众诉讼心态与法律意识 梁苍洪

对话吴汉东：在知识产权与法学教育之间 熊琦 陈柏峰 吴汉东 徐涤宇



法律出版社
LAW PRESS-CHINA

法律和社会科学

LAW AND SOCIAL SCIENCES

第14卷 第1辑 (2015) 苏力 主编 侯猛 执行主编



法律出版社
LAW PRESS·CHINA

图书在版编目(CIP)数据

法律和社会科学. 第14卷. 第1辑 / 苏力主编. —
北京: 法律出版社, 2015. 8
ISBN 978 - 7 - 5118 - 8351 - 3

I. ①法… II. ①苏… III. ①法律—文集 IV.
①D9 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 197206 号

法律和社会科学
(第14卷第1辑)

苏力主编

责任编辑 韩满春
装帧设计 马帅

© 法律出版社·中国

开本 720 毫米×960 毫米 1/16

版本 2015 年 9 月第 1 版

出版 法律出版社

总发行 中国法律图书有限公司

印刷 固安华明印业有限公司

印张 23.25 字数 306 千

印次 2015 年 9 月第 1 次印刷

编辑统筹 学术·对外出版分社

经销 新华书店

责任印制 陶松

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

网址/www.lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782

重庆公司/023-65382816/2908

北京分公司/010-62534456

西安分公司/029-85388843

上海公司/021-62071010/1636

深圳公司/0755-83072995

书号:ISBN 978 - 7 - 5118 - 8351 - 3

定价:60.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

主 编：苏 力（北京大学法学院）
副 主 编：侯 猛（北京大学法学院）
贺 欣（香港城市大学法学院）
本卷执行主编：侯 猛（北京大学法学院）

编辑委员会：

艾佳慧（南京大学法学院）	陈柏峰（中南财经政法大学法学院）
陈若英（北京大学法学院）	成 凡（华中科技大学法学院）
邓 峰（北京大学法学院）	高丙中（北京大学社会学系）
胡 凌（上海财经大学法学院）	李学尧（上海财经大学法学院）
凌 斌（北京大学法学院）	强世功（北京大学法学院）
刘思达（威斯康辛大学麦迪逊校区社会学系）	桑本谦（中国海洋大学法政学院）
沈 明（上海财经大学法学院）	唐应茂（北京大学法学院）
汪庆华（中国政法大学法学院）	王启梁（云南大学法学院）
尤陈俊（中国人民大学法学院）	赵晓力（清华大学法学院）
赵旭东（中国人民大学人类学研究所）	张永和（西南政法大学行政法学院）
张芝梅（中国社会科学院）	朱晓阳（北京大学社会学系）
缪因知（中央财经大学法学院）	

学生编辑：邱遥堃 徐 进 肖炜霖 缪若冰

投稿邮箱：lss_2006@yeah.net

本刊微信号：LSS_2014

主办单位：北京大学比较法和法律社会学研究所

本卷各篇文章中的观点均属于作者个人，
并不必然反映主办单位或其他机构、个人的观点。

目 录

“法律的边疆”专号

论 文

为什么自愿守法

——自动化社会行为的发生机制研究

/葛 岩 秦裕林 林喜芬 / 1

“争”出来的公正

——对赣南一村落林权改革的法律人类学考察

/赵旭东 何利利 / 30

房产对中国人有多重要

——幸福研究的法政策运用 /赵 雷 / 57

监狱:封闭的“活地” /宋立军 / 79

清代的男风犯罪 /陈寒非 / 112

评 论

法学院的生意:美国法律教育困境的制度分析

/沈 明 / 169

谁是中国法学高影响论文作者

——中国知网最新 H 指数的探索研究 /郭旨龙 / 219

法经济学与中国司法实践

——法律人思维的一个脚注 /张 巍 / 249

司法信任与经济发展 /刘 庄 / 277

纠纷解决的心理学研究述评 /柯振兴 / 291

民众诉讼心态与法律意识

——基于“三言二拍”的阐释 / 梁苍泱 / 312

对 话

对话吴汉东:在知识产权与法学教育之间

/ 熊 琦 陈柏峰 吴汉东 徐涤宇 / 334

编辑手记 / 侯 猛 363

LAW AND SOCIAL SCIENCES

Volume 14 Number 1 2015

Contents

Symposium : On Frontier of Law

Articles

- Why do We Automatically Comply with Law? —A Study on the Generation Mechanism of Automatic Social Behavior /Yan Ge Yulin Qin Xifen Lin / 1
- Justice out of Struggle—A Legal Anthropological Study on Forest Right Reform of a Village in Southern Jiangxi Province /Xudong Zhao Lili He / 30
- How Important is Real Estate to Chinese People—An Application in Legal Policy of Studies on Happiness /Lei Zhao / 57
- Prison: A Closed “Living Field” /Lijun Song / 79
- Nanfeng Crime in Qing Dynasty /Hanfei Chen / 112

Comments

- Business of Law School: Plight of American Legal Education /Ming Shen / 169
- Who is the Highly Influential Author of Chinese Legal Academia—A New Exploratory Study in CNKI Based on H Index /Zhilong Guo / 219
- Law and Economics and Chinese Judicial Practice—A

Footnote to Thinking Like a Lawyer /Wei Zhang / 249

Judicial Trust and Economical Development

/Zhuang Liu / 277

A Review of Psychological Studies on Dispute
Resolution /Zhenxing Ke / 291

People's Mentality Towards Litigation and Legal
Awareness: An Interpretation Based on San Yan Er
Pai /Cangyang Liang / 312

Dialogue

Dialogue with Wu Handong: Between Intellectual
Property and Legal Education

/Qi Xiong Baifeng Chen Handong Wu Diyu Xu / 334

Editor's Notes /Meng Hou / 363

为什么自愿守法

——自动化社会行为的发生机制研究

葛 岩 秦裕林 林喜芬*

摘要:基于理性人假设的威慑模型与基于社会人假设的自愿守规(守法)模型,均可用来解释遵守法规的行为。在自愿守规模型中,守规行为又可分为控制式的和自动化两类。以红灯效应为例,本文分析了自动化社会行为的发生机制,介绍了社会存在、认知心理、神经和生理遗传等多种研究路径对自动化社会行为的解读,讨论了使用基于自动化行为机制来促成自愿守规行为的策略。

* 葛岩,上海交通大学凯原法学院、上海交通大学人文艺术研究院社会认知与决策实验室、上海交通大学社会认知与行为科学研究院、上海交通大学媒体与设计学院教授,电子信箱:yge@sjtu.edu.cn;秦裕林,上海交通大学凯原法学院、上海交通大学社会认知与行为科学研究院教授;林喜芬,上海交通大学凯原法学院副教授。

本研究由上海交通大学文理交叉重点项目基金支持(10JCZ01, 13JCRZ03)。作者感谢深圳大学法学院应飞虎教授,他主持的《跨学科视野下的规制》研讨会(2014年3月22~23日)使我们能够就本文初稿与参会者交流;作者感谢深圳某工业设计公司工程师刘钢程、上海交通大学人文艺术研究院社会认知与决策实验室博士研究生安龙飞,他们协助制作了文中使用的图片。

一、背景与问题

设想一种或可称作“红灯效应”的场景:午夜时分,一辆汽车通过十字路口。当红灯亮起,车停了下来。假定马路上没有其他车辆或行人,不存在发生交通事故的危险,这位驾驶者为什么会选择遵守交通法规?

就对这一问题的解释而言,威慑模型(Model of Deterrence)在西方法学界占居主流地位。^①该模型假定人以利益最大化为目的,能理性权衡行为选择所带来的收益和损失:守法带来更多好处,选择服从;违法带来更大利益,选择违法。因此,提高违法的成本是抑制违法、鼓励守法的有效策略。^②该模型还预测,行为人对惩罚严厉程度和确定程度的评估会影响涉法行为选择——惩罚严厉且被捕获率高,违法行为会减少,反之则会增加。^③据此,场景中的驾驶者若看到不远处的警察,或想到无处不在的监控摄像装置,便会做出守法选择。

如果修改场景,假定街上没有警察,未安装摄像机,驾驶者会选择停车吗?若仍可能选择停车,驾驶者既无守法收益,亦无违法损失,他为什么要这样做呢?对此,威慑模型无法提供有力的解释。

在一些批评者看来,威慑模型不但无法解释许多涉法行为,^④也还

① Tyler, T., Procedural Justice, Legitimacy, and the Effective Rule of Law, *Crime and Justice*, Vol. 30, 2003, pp. 283 - 357.

② Becker, G., Crime and Punishment: An Economic Approach, *Journal of Political Economy*, Vol. 76, No. 2, 1968, pp. 169 - 217. Kahan, D., Social Influence, Social Meaning, and Deterrence, *Virginia Law Review*, Vol. 83, No. 2, 1997, pp. 349 - 395. Polinsky, M. A. and Shavell, S., The Economic Theory of Public Enforcement of Law, *Journal of Economic Literature*, Vol. 38, 2000, pp. 45 - 76.

③ Nagin, D., Paternoster, R., The Preventive Effects of the Perceived Risk of Arrest, *Criminology*, Vol. 29, 1991, pp. 561 - 585. Tyler, T., Jackson, J., Bradford, B., Psychology of Procedural Justice and Cooperation, In *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, by G. Bruinsma and D. Weisburd (Eds.). Springer-Verlag, pp. 2 - 16.

④ Sutinen, J., Kuperan, K., A Socio-Economic Theory of Regulatory Compliance, *International Journal of Social Economics*, Vol. 26, No. 1 - 3, 1999, pp. 174 - 193.

存在其他一些局限:其一,提高捕获违法者的概率意味着司法成本的增加;其二,经验证据显示,即便大幅度提高投入,效果也时常不彰;^①其三,对动机的研究表明,若把由内在动机(如喜欢、自愿)驱动的行为与物质奖惩直接联系起来,在很多情况下,内在动机会受到侵蚀。^②同理,在我们描述的场景中,若监控设备无处不在,公众行为与奖惩激励密切联系,守法的内在动机就可能被侵蚀,个体与社会之间的信任关系可能受到损伤,公众对社区、社会、官民关系可能产生负面看法,^③甚至可能认为提高捕获违法者概率的措施(如增加监控设备)侵犯了公民的某些基本权利(如隐私权)。^④

有理由相信,在调整个体的社会行为时,一方面,法规范,尤其是以国家强制力为后盾的法律,从来都不会单独地发生作用。一些社会学家和法社会学家对此已有较充分的说明。帕克(C. Parker)曾使用规制空间(regulatory space)的概念来解释法规范与社会、文化、心理等规则之间的关系。他相信,人群中原本便存在着诸多规范化秩序(normative ordering),如家规、学校规章、商业活动惯例、公司运作程序、黑帮亚文化等,这些规范化秩序均会在不同层面上规范个体行为。法律法规所进入的规制空间绝非空白,相反,它是一片由形形色色的社会规范所管控的社会空间。因此,在对法规进行设计,对法规效果进行预测、评估

① Paternoster R, The Deterrent Effect of the Perceived Certainty and Severity of Punishment: A Review of the Evidence and Issues, *Justice Quarterly*, Vol. 4, 1987, pp. 173 - 218. MacCoun, R, A Psychological Analysis of Drug Prohibition, *Psychological Bulletin*, Vol. 113, No. 3, 1993, pp. 497 - 512.

② 此类研究的综述见冯竹青、葛岩:《物质奖励对内在动机的侵蚀效应》,载《心理科学的进展》2014年第4期。

③ Sunshine, J., Tyler, T, The Role of Procedural Justice and Legitimacy in Shaping Public Support for Policing, *Law and Society Review*, Vol. 37, 2003, pp. 513 - 548. Tyler, T., Fagan, J, Legitimacy and Cooperation: Why do People Help the Police Fight Crime in Their Communities? *Ohio State Journal of Criminal Law*, Vol. 6, No. 1, 2008, pp. 231 - 75. Tyler, T., Schulhofer, S. Huq, A, Legitimacy and Deterrence Effects in Counter-Terrorism Policing: A Study of Muslim Americans, *Law and Society Review*, Vol. 44, 2010, pp. 365 - 401.

④ What's Wrong With Public Video Surveillance?, <https://www.aclu.org/technology-and-liberty/whats-wrong-public-video-surveillance>.

和解释时,这些业已存在的规范对社会行为的调整作用也须纳入考量之中。^①苏力曾考察过国家法与乡规民约等社会规范之间的冲突问题,探讨了基层社会民众对国家法与民间法的法律选择问题。他发现,这些冲突现象在转型社会中普遍存在,不可避免。^②另一方面,即便就法规本身而言,在调整社会关系和社会行为时,它也不会仅仅依赖于威慑模式。如在刑法规范中,威慑模式仅是其中的一种规制或制裁理念,除此之外还有复仇模式(Retribution Model)、恢复模式(Rehabilitation Model)和剥夺模式(Incapacitation Model)等。^③

面对威慑模型的上述局限,参考心理学和社会学诸多新发现,我们试图为涉法和守规行为的动机提供更为多元的解释。为了表述的方便,我们将这些解释统称为自愿守规模型(Model of Voluntary Compliance)。^④该模型假定,社会规范、道德观念、对立法和执法者合法性的认知(perceived legitimacy)、对立法和执法程序正义性的认知(perceived procedural justice)、个体声誉维护(reputation management)、性格特征以及偶然情境因素,均可能激发(或抑制)守法或违法行为。^⑤

从自愿守规的视角观察红灯效应,现场虽没有警察和摄像头,但人行道上却可能会有熟人路过。若驾驶者不愿他人看到自己违规,声誉

① Parker, C, Reinventing Regulation within the Corporation: Compliance-Oriented Regulatory Innovation, *Administration & Society*, Vol. 32, 2000, pp. 529 - 565.

② 苏力:《法律规避和法律多元》,载《中外法学》1993年第6期;苏力:《再论法律规避》,载《中外法学》1996年第4期。

③ Gabriel Hallevy, *The Right to Be Punished: Modern Doctrinal Sentencing*, Springer-Verlag Berlin Heidelberg, 2013, Chapter 2.

④ May, P, Regulation and Compliance Motivations: Examining Different Approaches, *Public Administration Review*, Vol. 65, No. 1, 2005, pp. 31 - 44.

⑤ Tyler, T., Jackson, J., Bradford, B, Psychology of Procedural Justice and Cooperation, In *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*. In G. Bruinsma and D. Weisburd (eds.), Springer-Verlag, pp. 2 - 16. May, P, Regulation and Compliance Motivations: Examining Different Approaches, *Public Administration Review*, Vol. 65, No. 1, 2005, pp. 31 - 44. Cummings, R., Martinez-Vazquez, J., McKee, M., Torgle, B, Tax Morale Affects Tax Compliance: Evidence from Surveys and an Artefactual Field Experiment, *Journal of Economic Behavior & Organization*, Vol. 70, 2009, pp. 447 - 457.

管理 (reputation management) 动机便可能促使其刹车。^①如果再度修改现场条件,假定该场景发生在午夜,人行道上空无一人,损伤个人声誉的可能并不存在,那么,该驾驶者还可能刹车吗?若有可能,为什么?

第一种可能:驾驶者的确想到些什么。在价值观念和社会规范层面,驾驶者或许想到“我应该遵纪守法”(道德感),“这是我的公民义务”(公民意识),“我从来都是一个遵纪守法的人,这次也不应例外”(自我—规范),等等。在心理层面,由于心理惯性,即便在无人监控的条件下,他也许仍会想到“万一被捉住会惹上麻烦”(惩罚威慑),“别让人家看到我不守规矩”(声誉维护)。第二种可能:驾驶者什么都没有想,下意识地踩下刹车。换言之,他的选择未经理性思考便自动发生。

我们更关注第二种可能性,试图回答:(1)在社会行为选择中,自动化行为是否普遍存在?(2)若回答是肯定的,其发生机制是什么?(3)对自动化行为的研究是否有助于理解自愿守规行为,从而帮助设计旨在激发遵纪守法行为的策略?

二、自动化社会行为普遍存在

20 世纪 70 年代,认知心理学家将人的信息加工过程划分为两类:控制式的 (controlled) 和自动化的 (automatic)。自动化过程无须投入

① 若将守规视为一类社会合作行为,进化研究者、行为经济学家和人类学家大多同意,血亲关系之外的合作和利他行为源于直接、间接和社会网络互惠。直接互惠关系局限于个体和个体之间的互动——我帮助过你,你便更可能帮助我。但在间接互惠或社会网络互惠关系中,互惠者之间的互动是间接的——我帮助了你,他人注意到我的善举,视我为遵循社会规则的好人,日后我获得他人帮助的可能性便会增大。在社会网络中,个体不但需要持续关注他人的行为是否符合社会规范,以便选择日后的合作者,也需要保持自己循规蹈矩的良好声誉,以提高他人日后帮助自己的概率。在此意义上,人类根深蒂固地成为热衷于臧否他人的物种,声誉管理也因此根深蒂固地成为普遍存在的行为动机。参见 Trivers, R, The Evolution of Reciprocal Altruism, *Quarterly Review of Biology*, Vol. 46, No. 1, 1971, pp. 35 - 57. Axelrod, R., Hamilton, W, The Evolution of Cooperation, *Science*, Vol. 211, No. 4489, 1981, pp. 1390 - 1396. Nowak, M., Sigmund, K. Evolution of Indirect Reciprocity, *Nature*, Vol. 437, No. 2, 2005, pp. 1291 - 1298.

专门的注意,难以由意图来抑制,导致自动化行为;控制式信息加工过程须投入注意才会发生,须由意图推动,导致控制式行为。^①例如,当看到一张人物照片,观察者可以迅速并自动化地判断出该人物的性别,她或他的情绪状态(欢乐、愤怒或面无表情),而且,观察者无须有意识地考虑其判断的依据。但当面对一道简单的算术题时,如 78×64 ,观察者则必须集中注意力,提取已有知识(如乘法口诀),花掉不短的时间,而且需要在明确解题意图的推动下才能获得答案。^②

几乎在同一时期,认知研究者还发现,记忆可分为显性(explicit)和隐性(implicit)两类。显性记忆清楚呈现于意识中,对判断的影响很明显。例如,面对问题“马达加斯加是否位于亚洲”时,没有相关的显性记忆便无法做出回答。相比之下,隐性记忆则不为意识觉知,难以测量。研究者为此设计出一些测量隐性记忆及其影响的方法,如启动效应(Priming Effect)测量、^③隐性联想测量(Implicit Association Test)等,^④为探讨隐性以及对行为的影响提供了可能。

社会心理学家进一步发现,隐性记忆,自动化信息加工过程在社会认知中也普遍存在(如群体间的刻板印象、态度评价、自尊等)。隐性

① Payne, B. & Gawronski, B, A History of Implicit Social Cognitive: Where Is It Coming From? Where Is It Now? Where Is It Going? In Gawronski, B. & Payne, B. (Eds.) *Handbook of Implicit Social Cognition: Measurement, Theory, and Application*, Guilford Press, 2010, pp. 1 - 15.

② [美]丹尼尔·卡尼曼:《思考,快与慢》,胡晓姣、李爱民、何梦莹译,中信出版社2012年版,第1~14页。

③ 当被试曝光于特定启动物后,其对后续判断会受到影响。例如,以几乎知觉不到的速度向被试显示单词“奶油”(启动物),被试记忆中一组与之有语义、视觉、触觉或其他经验联系的记忆内容——例如“面包”——也被激活。被试未必意识到这种激活,但当要求被试使用“面”字完成一个双字的词汇时,被试给出“面包”的可能性便会增加。若使用“化妆”做启动物,我们猜想,给出“面膜”或“面霜”的概率会更高。这便是所谓启动效应。启动物通过扩散激活机制激活与启动物有关联的隐性记忆,这些不请自来的记忆内容可能影响后续行为。

④ Greenwald, A., McGhee, D., Schwartz, J, Measuring Individual Differences in Implicit Cognition: The Implicit Association Test, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 74, No. 6, 1998, pp. 1464 - 1480.

记忆一经激活,便可能在无觉知状态下影响判断和行为,^①因此有了“隐性社会认知”(implicit social cognition)的概念。^②

20世纪90年代至今,隐性社会认知的研究有了长足的进展,证实了隐性记忆内容可激活社会行为,其中以在真实环境中进行的现场实验为理解自动化社会行为,特别是守规行为,提供了最具说服力的案例。

例如,英国纽卡索大学心理学系在休息室为教师提供饮料,饮料旁标记建议付费的标准,希望使用者自觉在“诚实盒”(honesty box)中投币付费。在休息室的周历上,贝特森(M. Bateson)等人分别使用人眼和花朵照片,以观察人眼对付费的影响。实验发现,周历展示人眼的一周,人们会放入更多的钱,且历十周不变(图1)。^③再如,日内瓦公交车站亭设有分类垃圾箱,并张贴有要求人们遵守环保法规、自觉分拣垃圾的广告。福兰瑟(D. Francey)和博格姆勒(R. Bergmüller)在广告上分别使用人眼和花朵照片。他们发现,在使用人眼照片的候车亭里,等车的市民会花更多时间分拣垃圾。^④这些对所谓“注视效应”的研究显示,或因人眼与声誉考虑的隐形联系,人们在无觉察状态下,启动效应便沿循单一联想模式诱发自愿守规(合作)的行为选择。

自动守规(合作)机制在政治选举领域的影响也获得了实验支持。美国的市、县级选举投票率很低,如何激励公众参与投票是提高选举代表性的重要问题。以2011年佛罗里达州西角市市长选举为契机,帕那格珀罗斯(C. Panagopoulos)向注册选民随机邮寄鼓励投票的明信片

① Payne, B. & Gawronski, B., A History of Implicit Social Cognitive: Where Is It Coming From? Where Is It Now? Where Is It Going? In Gawronski, B. & Payne, B. (Eds.) *Handbook of Implicit Social Cognition: Measurement, Theory, and Application*, Guilford Press, 2010, pp. 1 - 15.

② Greenwald, A., Banaji, M., Implicit Social Cognition: Attitudes, Self-Esteem, Stereotypes, *Psychological Review*, Vol. 102, No. 1, 1995, pp. 4 - 27.

③ Bateson, M., Nettle, D., Roberts, G., Cues of Being Watched Enhance Cooperation in a Real- World Setting, *Biology Letters*, Vol. 2, 2006, pp. 412 - 414.

④ Francey, D., Bergmüller, R., Images of Eyes Enhance Investments in a Real-Life Public Good, *PLoS One*, Vol. 7, No. 5, 2012, pp. 1 - 7.

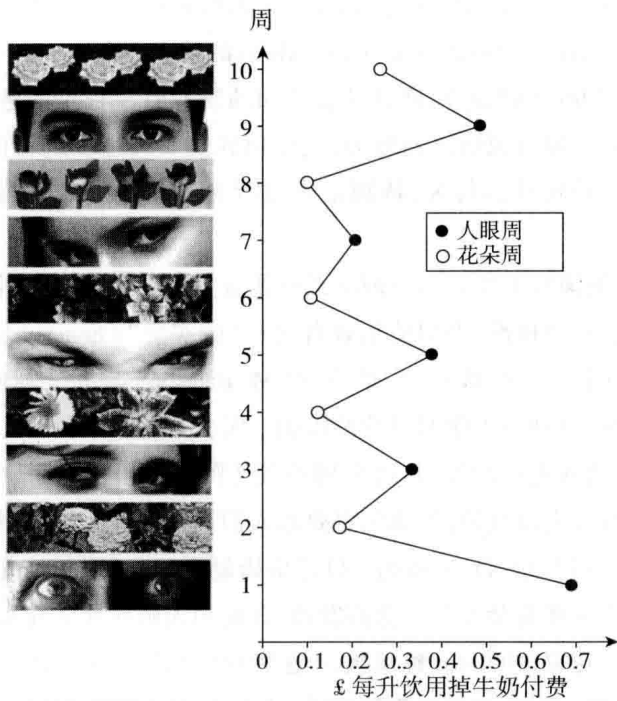


图1 人眼照片带来饮料付费增加 (Bateson, et al., 2006)

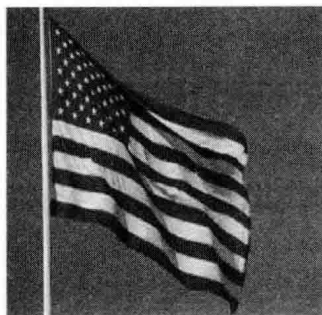
13,540 张 (图 2)。其中,出现人眼、美国国旗、象征佛罗里达的棕榈树照片的明信片各 1500 张,无图案明信片 9042 张。结果显示,收到不同明信片的选民实际参与投票的比例显著不同:人眼:5.0%,国旗:3.7%,棕榈树:4.0%,无照片:3.9%,收到人眼明信片的选民更可能参加投票。^①

同样针对政治选举,研究者还发现了一类被称为“环境启动”(contextual priming)现象。例如,真实选举数据和控制实验都表明,在设于教堂的选举站投票,选民更可能支持保守主义的立场——反对堕胎、同性恋权利等提案;^②在设于学校的选举站投票,选民更可能支持

① Panagopoulos, C, I've Got My Eyes on You: Implicit Social-Pressure Cues and Pro-social Behavior, *Political Psychology*, Vol. 35, No. 1, 2013, pp. 23 - 33.

② Rutchick, A, Deus Ex Machina: The Influence of Polling Place on Voting Behavior, *Political Psychology*, Vol. 31. No. 2, 2010, pp. 209 - 225.

Placebo Treatment A: Flag Image



Dear registered voter:

DO YOUR CIVIC DUTY AND VOTE!

The whole point of democracy is that citizens are active participants in government. Your voice starts with your vote.

On **Tuesday, October 4, 2011**, remember your rights and responsibilities as a citizen. Remember to vote.

DO YOUR CIVIC DUTY—VOTE!

The Vote Key West Project

Placebo Treatment B: Palm Tree Image



Dear registered voter:

DO YOUR CIVIC DUTY AND VOTE!

The whole point of democracy is that citizens are active participants in government. Your voice starts with your vote.

On **Tuesday, October 4, 2011**, remember your rights and responsibilities as a citizen. Remember to vote.

DO YOUR CIVIC DUTY—VOTE!

The Vote Key West Project

图2 国旗和棕榈树明信片 (Panagopoulos, 2014)

增加教育预算,而这一些均在选民无明确意识状态下自动发生。^①

在对自动化守规行为研究中,最诙谐的案例或是经济学家克卜姆(A. Kieboom)为阿姆斯特丹奇佛尔(Schiphol)机场男厕小便池的设计。便溺在池外是男厕管理中常见的麻烦。许多厕所安排专门人员清理地面,设计出不同方案以引导守规行为。阿姆斯特丹方案没有采用正面(“上前一小步,文明一大步”)或负面(“射不准,说明你短,说明你软”)等常见于中国的文字说服方式(图3-A)。该方案在便池中安

^① Berger, J., Meredith, M., Wheeler, C, Contextual Priming: Where People Vote Affects How They Vote, *PNAS*, Vol. 105, No. 26, 2008, pp. 8846 – 8849.