

· 上海社会科学院城市与人口发展研究丛书 ·

现代城市 公共服务问题研究

张同林 周 莹 严春松 著



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

现代城市 公共服务问题研究

张同林 周 莹 严春松 著



上海社会科学院出版社
Shanghai Academy of Social Sciences Press

图书在版编目(CIP)数据

现代城市公共服务问题研究/张同林,周莹,
严春松著. —上海:上海社会科学院出版社,2015
ISBN 978-7-5520-0931-6

I. ①城… II. ①张…②周…③严… III. ①社会服
务—现代化—研究—中国 IV. ①D669.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 131344 号



现代城市公共服务问题研究

著 者: 张同林 周莹 严春松

责任编辑: 曹艾达

封面设计: 黄婧昉

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

排 版: 南京展望文化发展有限公司

印 刷: 江苏凤凰数码印务有限公司

开 本: 710 × 1010 毫米 1/16 开

印 张: 12

插 页: 1

字 数: 202 千字

版 次: 2015 年 6 月第 1 版 2015 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-0931-6/D · 322

定价: 34.80 元

版权所有 翻印必究

目录

第一章 城市的现代性·····	1
第二章 现代城市理论发展脉络·····	8
第三章 现代城市及其公共服务·····	18
第四章 基本公共服务均等化的理念、特征和变迁·····	29
第五章 福利国家基本公共服务发展的启示·····	39
第六章 基本公共服务指标体系借鉴与设计·····	43
第七章 中国基本公共服务现状分析·····	57
第八章 城市基本公共服务现状分析——以上海为例·····	61
第九章 基本公共服务典型案例·····	66
第十章 城市公共管理与城市治理·····	71
第十一章 新时期我国加强城市社会管理的尝试·····	93
第十二章 加强城市基层社区治理的实践探索·····	109
第十三章 国际上加强城市社会管理的经验·····	124
第十四章 深化医疗服务体系改革的路径选择·····	144
附件1 国务院：进一步扩大城市公立医院综合改革试点·····	157
附件2 国家新型城镇化规划(2014—2020年)(节选)·····	168

第一章

城市的现代性

建设社会主义现代化强国已成为我国重要的奋斗目标。如何对经济、政治、社会文化各领域现代化建设指标进行设定,以及在实践领域如何对现代化建设方案进行选择,社会各界已经从不同的角度展开了广泛的探讨,从而使现代性问题成为人们日益关注的对象。城市是价值观的引领者。城市是创新人才的汇聚地。另一方面,城市又是现代病的集中地,是恶元素或恶之花的暖房。因此,作为城市的研究和设计人员,达到怎样的思想高度就非常重要。当前的城市应用研究大都属于实证研究,常见物不见人,较少考虑价值观以及负面的现代性。将所谓现代化作为城市研究和城市发展的参照标准已经不够,而全球背景下的现代化本身及其带来的现代现象或现代性问题则业已成为批判的对象。我们的城市规划、城市设计和城市研究应当在操作过程之中充分注意到现代性和价值观问题,以人道和审美的角度避开现代性中之恶的一面,创造和凸显具有中国特色的现代城市,让城市成为我们更好的安顿之所。本研究试图从城市批判的角度,借助社会学现代性理论、当代价值观分析,观照和提升目前的城市研究。

从一个国家和社会的发展角度而言,现代性和现代化都不仅仅是一个概念,而是对社会文化和时代精神的反映,关系到国家和社会发展的历史进程和道路选择。什么是现代化?我们把现代化看作是一个在科学和技术革命影响下,社会已经或正在发生着的变化的过程。业已现代化的社会的经验表明,最好把现代化看作是影响社会各个方面的一个过程。^① 现代化程度指标的准确性由研究确认。现代化是人类历史上伴随社会变革必然发生的。不管这种变革是好是坏,它的影响会波及所有的人。可以肯定的是,某一阶段的社会模式不管当时怎样能胜任其所承担

^① 参见[美]吉尔伯特·罗兹曼主编:《中国的现代化》,上海人民出版社1989年版。



的义务,它也会被瓦解,而现代化将成为一个追求的目标。现代化进程会产生普遍效果或某些效果。人们接触现代化之后,谁也不愿再走回头路,这是可以肯定的。如何认识现代性?现代性的实质究竟是什么?现代性与现代、现代化的关系何在?是现代化的建设进程催生了现代性还是现代化的实现必须以现代性的获得为先决条件?现代性是一种价值观念和行为方式,伴随着经济政治与社会的现代转型,现代生活在哲学和文化层面也越来越呈现出新的形态。现代性代表了现代化进程中追求的那些目标所蕴含的价值取向,以及人们在这些价值取向指引下的行为选择。现代性所推崇的理性和主体性在现代化过程的各个方面不断得到体现和提炼。

按照马克思·韦伯的说法,现代性过程的核心问题是现代人究竟会成为什么样的人,或者说,现代人应该怎样有所作为才能继续称其为人?在前现代社会的长期历史上,这个问题基本上是不存在的,因为那时都有各自比较稳定的一元化价值体系。但是当传统被现代性打破乃至颠覆之后,它就无法有效地全面应付现代世界特有的问题,新的格局迫使人们必须重新思考世界的意义,归根结底,是必须重新追问自身的存在意义。当然,这同样不是指望物理性的城市 and 城市化就能解决的问题。

一、现代性的基本内涵

现代性是现代化进程在多个领域展开时所具有的特征和属性,因此,现代性问题存在于政治和社会生活的各个层面之中,而且随着对现代性研究的深入,这一问题还在不同学科领域内形成了特定的内涵。

何谓现代性?答案十分丰富,也极具争议。从最基本的方面说,它是一种状态,指具有现代的特征和属性。它与现代化是两个概念,后者大致上讲的是工业化等包含负面影响的过程及其表现形式,其出发点是发展,要旨也是发展,而现代性更多强调的是问题意识,它针对需要批判的现代现象,因此更带有审美意义。从人的角度出发也可以说具有人道的意义。

现代性在中国已经成为一个复杂多面的概念,研究人员曾经做出过不同角度的解读。刘晓枫对现代化现代主义和现代性作了区分,提出了“现代化题域——政治经济制度的转型;现代主义题域——知识和感受之理念体系的变调和重构;现代性题域——个体—群体心理结构及其文化制度之质态和形态变化”的不同理解。谢立中则从时间的维度提出,广义的现代性是一种新奇性、飞逝性,狭义的现



代性是指 17 世纪以来的新文明。而在西方,吉登斯把现代性看做现代社会或工业文明之下发展起来的一套观念和制度架构,哈贝马斯则认为现代性是在个体自由和人的主体性之下形成的具有时代特征的模式和标准,而到了福柯那里,现代性则成为一种态度,“是与当代现实相联系的模式;一种有特定人民所作的自愿的选择;一种思想和感觉的方式,也就是一种行为和举止的方式。它有点向希腊人所称的社会的的精神气质”。

社会学家吉登斯是这样看待现代性的:它首先意指在后封建的欧洲所建立而在 20 世纪日益成为具有世界历史性影响的行为制度与模式。在此“现代性”大略地等同于“工业化的世界”,只要我们认识到工业化并非仅仅是在其制度维度上。工业化是指蕴含于生产过程中物质力和机械的广泛应用所体现出的社会关系。第二个维度是资本主义,它意指包含竞争性的产品市场和劳动力商品化过程中的商品生产体系。而在另外一个地方,吉登斯给出了简洁的界定:“现代性指社会生活或组织模式,大约 17 世纪出现在欧洲,并且在后来的岁月里。程度不同地在世界范围内产生着影响。”吉登斯还不够具体。霍尔(Stuard Hall)则从四个层面来确立现代性的边界:政治层面是世俗政体与现代民族国家的建立;经济层面是市场经济和私有制基础上的资本积累;社会层面是劳动和性别分工体系的形成;文化层面是宗教衰落,世俗物质文化的兴起。

然而现代性应当还有更多的层面。福柯的说法是笔者所看重的。福柯怀疑将现代与传统、现代与后现代相对应的思路,他宁愿采取另一种路径来思考现代性问题:“我自问,人们能否把现代性看作是一种态度而不是历史的一个时期。我说的态度是指相对于现实性的一种关系方式:一些人的自愿选择,一种思考和感觉方式,一种行动、行为的方式。”显然,这种对现代性的表述与吉登斯等人的思路和角度是不同的,前者强调的是一种思想风格或世界观的意义,而后者(指吉登斯)更带有经验主义和物质特征。然而其共同的特征在于反思,换言之,反思是现代性的基本特征。当然还有更为简单的表述,比如波德莱尔的经典说法是“现代性就是过渡、短暂、偶然”,他强调的是现代社会的快速变化特征。

现代性是一个带有强烈时间标志的概念,它所表达的是特定历史时段下社会所处的状态,表示现代化进程中传统因素遭到舍弃而非传统因素逐渐累积的状况,在社会学意义上,现代性意味着新的社会组织机制、国家治理方式,以及价值观念的出现。单从语义的角度上看,“现代性”一词的出现与“现代”密切相关,因此,我



们首先站在时间的维度上去认识现代性的产生。

在西方社会,现代性的出现与资本主义生产关系的产生有关,主要原因是,资本主义的发展势头在经济秩序、政治秩序、社会秩序领域逐步显现。现代性带来了包含创新的进步的力量,同时也给人们的思想意识和价值观念带来冲击,使价值观念领域出现了前所未有的新的面貌,一方面是价值观念表现上的纷繁复杂,进步观念与低俗的观念并存,同时也包括在不同主体之间出现的价值观念上的极端分化。

从思想文化角度看,欧洲在经历了文艺复兴、宗教改革和启蒙运动这三大思想解放运动之后,欧洲人开始了现代生活,他们用迥异于中世纪教廷精神传统的古代文化遗产和文艺风格表现世俗文化,旨在充分肯定人的价值,表达市民阶层的心声。假如说文艺复兴是借助复兴表达了人们对新兴生活的向往而使现代性有所萌发,则启蒙运动就以其对立性的高扬和自我意识的凸显而成为现代性真正的开端。

二、现代性的历程

自启蒙运动以来,现代性便踏上了它不断深入的历史进程,早期的现代性是在宗教逐步退出世俗领域的过程中获得的一种思想文化观念,通过宣扬人性、理性和科学来反对神性和宗教统治。在理性主义作用下,现代性体现为三个分离,一是政治与宗教的分离,二是经济与政治的分离,三是经济与道德的分离。格里芬认为在西方这种世俗化的结果表现为两个主义:自由主义和资本主义。而随着科学技术的不断进步,人们对自然规律认识的逐步深入,以及随着资本主义生产关系的逐步形成和发展,现代性开始从观念层面走向制度层面,直到深入于社会生活的每一个环节之中。弘扬理性是现代性的重要特征,理性成为可以替代神性的权威。^① 韦伯则将现代性与合理性、现代化与理性化等同,认为资本主义现代化是一个全面理性化的过程,分别表现四个独立的领域:在经济上表现为精确计算投资与收益之比,在行政管理上表现为科层化与制度化,在法律上表现为司法过程的程序化,在文化上则表现为“祛魅”的世俗化。韦伯还在此基础上形成了“价值理性”与“工具理性”的概念,工具理性是指对某种手段或程序的运用,而价值理性与思考信念和理想、道德等方面内容有关。

^① 参见大卫·雷·格里芬主编:《后现代精神》,中央编译出版社1998年版,第14—15页。



事实上西方资本主义现代化的进程就见证了工具理性不断发挥作用的过程,工具理性也成为现代性的主要表现。科技的发展使得规范和标准成为社会普遍的理性,科层制被广泛应用于行政管理各领域;规范化和标准化一步步变成为政治和社会生活各个领域的重要原则,整个社会的分工越来越精细,社会有序运转。于是,崇尚科学技术,宣扬个体独立,推崇民主政治,实行市场经济就代表了资本主义的现代性。此后,现代性成为现代社会的属性,构成社会在现代化过程中显现出来的一系列特征和机理,科学技术的进步、生产力发展、经济增长、社会转型、国家治理成为社会在现代化进程中必经的环节,由此使得城市化、市场化、法治化、民主化、教育普及等要素成为那些在经济、政治和社会发展方面处于领先地位的国家所共有的特征,进而也成为现代性的本质内涵,由于现代化是包含了经济政治社会等诸领域的多元的现代化,因而现代性也是包含社会生活多方面的现代性。现代性的不断发展,让工具理性与价值理性逐步分离、分裂。

现代性像是一把“双刃剑”:一方面,它通过个体独立、理性发展、资本扩张促进了人类社会的巨大进步,塑造了不同于过去的现代经济生活、现代政治生活、现代文化生活和社会生活,同时还随着现代化的步伐使得工业化、城市化、市场化、民主化、法治化等成为现代国家无法回避的历史进程;另一方面,主体性的提升也使得人把自身与自然相分离,以为技术的进步使人类拥有了无限制地开发掠夺自然的权力,直到生态危机和环境恶化的发生才促使人类开始反思自身的异化问题,理性的发展反过来使人类把自己置身于铁笼——“理性的牢笼”之中。这就是“现代性陷阱”。什么样的现代性是我们需要的,人们又如何解决现代性所带来的问题,这将是置身于现代性之境的现代人必须面对的。

三、现代性的两个层面

现代性主要包含了两个基本层面:一个层面是社会的现代化,它体现出的是启蒙现代理性的理性主义对社会生活的广泛渗透和制约;另一层面则是以艺术等文化运动为代表的审美现代性,它常常表现为对前一种现代性的质疑和反思。在哈贝马斯看来,现代性问题的讨论就是从审美现代性问题入手的。奠定现代性根基的问题首先是在美学批评中滥觞的。换言之,只要追溯“现代”这个概念的历史就一目了然了。



18 世纪的法国出现了著名的“古今之争”,使现代艺术逐渐脱离了古典艺术而独立。“主张现代的阵营,通过把偏爱的美学概念与现代自然科学所体现的进步概念融为一体,来反对法国的古典主义的自我理解。‘现代’这个概念被用作历史一批判争论,质疑了模仿古代模式的意义;与那种明显无时间性的和绝对的无相对立,他们精心阐述了一个相对的受制于时代的美的标准,因为也就阐明了作为新时代开端的法国启蒙运动的自我理解”。现代这种意识首先发端于艺术发展过程之中,新时代的降临往往能被艺术家敏锐地感悟到,也正是在这个意义上,人们通常把艺术作为开时代风气的先声和时代变化的风向标。

到了 19 世纪中叶,“现代”这个概念在纯艺术中已经广为使用,哈贝马斯断定,这说明了“为什么直到今天现代性仍具有一种核心的美学意义,这种意义是由先锋派的自我理解所塑造的”。至此,合理的结论就是:现代性这个概念本身的出现是一种现代美学现象,而这个概念尽管内涵后来远远超出了美学的范围,扩展到社会政治经济和文化等诸多层面,但是其美学的意义是一以贯之的。

继而,从社会现代化过程中分化出来的审美现代性又不断对社会现代化本身进行反思,因此它本身蕴含了深刻的人道主义意味。就本章而言,这正是我们想要强调的。当然,不全是。

四、在现代性语境下看当代中国

现代性在中国已经成为一个复杂多面的概念,研究人员曾经做出过不同角度的解读。刘晓枫对现代化现代主义和现代性作了区分,提出了“现代化题域——政治经济制度的转型;现代主义题域——知识和感受之理念体系的变调和重构;现代性题域——个体—群体心理结构及其文化制度之质态和形态变化”的不同理解。谢立中则从时间的维度提出,广义的现代性是一种新奇性、飞逝性,狭义的现代性是指 17 世纪以来的新文明。可以说,现代性是现代化进程在多个领域展开式时具有的特征和属性,因此,现代性问题存在于政治和社会生活的各个层面之中,而且随着对现代性研究的深入,这一问题还在不同学科领域内形成了特定的内涵。

作为现代社会基本属性的现代性,它与传统思维与行为方式之间的区别和跨越,它所追求的基本价值取向,它所具有的批判性和建设性,甚至它可能造就的风险性社会等负面效应,都具有普遍性。因此,问题的关键是,现代性是否是现代社会的一种



普遍价值取向,对于所有进入现代化进程的国家和地区而言,是否必须在精神状态和社会气质上具备这种现代性?就单个国家而言,土壤不同,可能使每个国家的现代性都带上自己特定的烙印。很多国家在现代性问题上都经历过取与舍的困惑。

从另一面来说,现代性本身存在不少众所周知的弊端,比如,把理性的作用扩大化、过于强调个体主义等。过度的城市化造成的城市人口聚集效应、住房紧张、交通拥挤,以及治安问题等,成为日益尖锐的社会问题。在现代化要求下推进的城市化进程并未带来大规模地撼动传统根基的能量,传统文化在城市的土壤里获得了新的扎根方式,旧的思维方式、价值观念和行动准则在城市化的进程中依然具有强大的生命力。

当我们确定中国特色社会主义的根本目标是实现国家现代化,中国特色社会主义理论的实质是关于中国现代化的目标和条件的理论时,探讨实现怎样的现代化以及怎样实现现代化等问题的过程,就已经使我们进入现代性之中,而这样一个进程又使我们面临深入探讨中国的现代化应当以什么基础来展开的问题,我们应该把现代化置于何处?中国自身的文化传统和具体国情如何同发端于西方的现代性之间进行结合?在传统与现代之间我们究竟该作何选择?今天,中国已经走上了无法回头的现代化征程,反思现代性变得尤为迫切。近几年来,现代性问题日趋成为知识界关注的重大问题,现代性作为一个关键词,频繁地出现在越来越多的著述和文献中,现代性正在进入我们的理论视野。问题是,我们应当从中国问题意识出发,弄清中国现代性是一种什么样的问题情境,这恰是现代性理论的题中之义。

本章参考文献:

1. [英]安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同》,生活·读书·新知三联书店 1998 年版。
2. 刘小枫:《现代性社会理论绪论》,上海三联书店 1998 年版。
3. 周宪:《审美现代性批判》,商务印书馆 2005 年版。
4. [美]吉尔伯特·罗兹曼主编:《中国的现代化》,上海人民出版社 1989 年版。
5. [美]格特鲁德·希梅尔法布:《现代性之路:英法美启蒙运动之比较》,复旦大学出版社 2011 年版。
6. 徐蓉:《现代性语境下的中国价值建设》,复旦大学出版社 2014 年版。

(执笔人:严春松)

第二章

现代城市理论发展脉络

伴随着人类文明的发展,城市不断经历着产生、发展与衰亡的周期性循环过程。然而,城市绝不是自然而然地产生、发展的,而是伴随着人类的悉心经营、技术进步、工业化、城市化,以及社会经济制度变革等人类经济社会活动不断发展壮大起来的。那么,在 20 世纪发达国家实现城市化工业化进程中,沿袭产业革命后的城市建设模式,历经人口规模不断膨胀和能源大量消费方式发展起来的城市究竟是在怎样的城市理论与思想引导下发展起来的?本章根据国外城市化、工业化背景下的城市理论相关文献的整理,对 20 世纪具有代表性的马克斯·韦伯、路易斯·芒福德、埃比尼泽·霍华德、勒·柯布西耶,以及简·戈特曼等著名学者与城市化和工业化相关的城市理论进行简要分析。

一、城市的定义和城市类型的划分

与 20 世纪人口规模的快速扩大和膨胀相对应的主要城市理论及其思想可以概括如下:从现代城市规划的功能主义观点来看,20 世纪的外国城市理论不仅体现出城市建设方面的追求,而且体现出与人民生活密切相关的城市居住空间环境保护方面的城市追求。关于城市的定义,具有代表性的人物是马克斯·韦伯和路易斯·芒福德。

(一) 马克斯·韦伯的城市定义

马克斯·韦伯(Max Weber, 1864—1920),德国著名社会学家,也是现代一位最具生命力和影响力的思想家,公认的社会学三大“奠基人”之一。其他二者为卡尔·马克思(Karl Marx)和爱米尔·涂尔干(Durkheim)。其对西方社会的影响是巨大的。马克斯·韦伯最初在柏林大学开始教职生涯,并陆续于维也纳大学、慕尼



黑大学等大学任教。对于当时德国的政界影响极大,曾前往凡尔赛会议代表德国进行谈判,并且参与了魏玛共和国宪法的起草设计。同泰勒和法约尔处在同一历史时期,并且对西方古典管理理论的确立作出杰出贡献,是公认的现代社会学和公共行政学最重要的创始人之一,被后世称为“组织理论之父”。

马克斯·韦伯(Max. Weber)在其著作《城市类型学》中对城市进行了定义:所有的城市都具有的一个共同特征就是“集中居住”。从社会学的角度来看,他的城市定义显然不是指分散的人口居住,而是指一个规模巨大的、一体化的人口固定居住地。显然,这种定义在表现城市以外区域的居民之间的相互关系及其特征的时候是有所欠缺的。如从经济学的角度来看,他的城市定义并不是指农业人口占压倒多数的地区,而是指那些通过从事工业和商业性营利活动获取收入而进行生活的人固定居住的地区。

马克斯·韦伯定义的城市由以下条件构成:(1) 从事农业以外的工业和商业活动的人口的固定居住地;(2) 具有居民能够进行日常货物交换的固定市场;(3) 具有防御设施和城堡要塞;(4) 具有法庭及其他独立的司法机构;(5) 具有独立的作为法人和团体的性质;(6) 具有居民自己参与任命的行政机构。因此,马克斯·韦伯的城市定义主要是将人类社会固定居住的一种形态:“集中居住”作为城市的特征,进而通过将其与农村地区进行对比,阐述作为治理团体的城市的特征,并进而说明城市是什么。

根据城市类型学,我们可以将城市划分为:(1) 根据城市功能划分为政治城市、工业城市、商业城市、旅游城市、住宅城市、园区城市和宗教城市等;(2) 根据城市影响力显示的城市层级划分为中枢城市、核心城市、中心城市和一般城市;(3) 根据城市的地理位置条件划分为沿海城市、内地城市;(4) 根据人口流向将城市划分为大城市、中型城市和小城市或者人口剧增城市、人口稳定城市和人口减少城市,等等。如果根据人们各种不同生产和生活方式对城市进行划分的话,那么城市就可以向我们展现更出多种不同的姿态。

20 世纪的城市文明是用工业技术将那些以人类价值尺度建造起来的城市逐

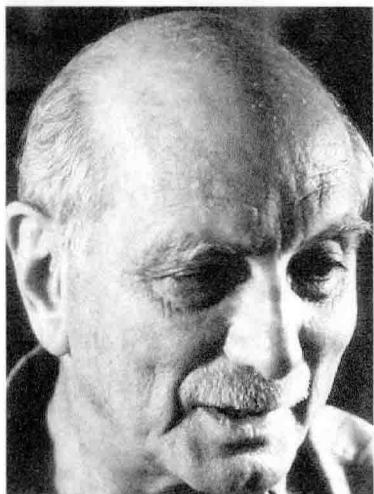




步转变为以钢筋混凝土和玻璃为典型特征的巨大城市。伴随着人类社会从工业社会向知识社会的转变,人们的衣、食、住、行、娱乐和交往方式,以及信息交流空间的变化都在驱使城市发生着各种各样的变化,与时代变化相适应,人们的生产和生活方式也在发生着各种变化,因此,21 世纪的城市必然会展现出更加丰富多彩的特征。

(二) 路易斯·芒福德的城市定义

路易斯·芒福德(Lewis Mumford,1895—1990 年),美国著名城市规划理论家、历史学家。他对纽约与其周围区域从社会学、生态学角度进行了系统而深入的研究,其规划思想为其后 20 世纪 30 年代的田纳西



流域规划与建立绿带城奠定了理论基础。芒福德关于城市的著作较多,其突出贡献在于揭示城市发展与文明进步、文化更新换代的联系规律。学术上的影响已深入到哲学、历史、社会、文化诸领域。20 世纪五六十年代他曾在美国宾州大学加州大学等校任教。他一生中曾获得十余次重要研究奖和学术创作奖。1990 年芒福德逝世于纽约,终年 95 岁。

芒福德认为,在人类文化和个性发展过程中,城市经验是必不可少的构成部分。他始终坚持,相较于城市与自然环境、城市与公众精神价值之间的关系,城市的设计和经济功能是相对次要的。在《城市是什么?》一文中,就城市规划和人类影响,芒福德提出了他的基本主张,涵盖了个人和社会两个部分。他写道,城市就是“社会活动的剧场”,至于其他所有的东西,包括艺术、政治、教育、商业,都是为了让这个“社会戏剧更具有影响,精心设计的舞台能够尽可能地突出演员们的表演和演出效果”。这就是芒福德不断重复的主题和映像。

在《历史中的城市》(The City in History,1961 年)一书中,芒福德在“古代城市的本质”一章中写道,城市“首先是一个剧场”。这样的说法就好像在评论 20 世纪 50 年代的文化整合(conformity)一样。同时,他也警告说,城市文化如果失去了戏剧对白的意识,那么“必然走向致命的最后一幕”。

芒福德在其著作《城市的文化》中对城市的概念进行了完整的定义。他认为,



城市是一个地理意义上的网络体系;城市是一个经济组织体;城市是制度形成的过程;城市是一个社会性活动的剧场;城市是具有上述美好特征的综合性整体。他一方面将城市归结到人类共同的家庭生活和经济活动的物理属性框架内;另一方面,又认为城市是具有人类文化意义的活动与具有冲动意义的、升华了的舞台装置的结合体。城市不仅是培育艺术的艺术,而且是创建剧场的剧场。通过人类各种有目的性的活动,不仅形成了具有深远意义的人类、各种事物、各个集团之间既竞争又合作的关系,而且这些关系都是在作为剧场的城市实现的。

芒福德认为,尽管我们可以对城市概念作出各种综合性的、有力的定义,但是城市绝不是一个单纯的作为建筑物集合体的容器,而是一个与人们具有密不可分关系的创造文化、培育人类文明的舞台装置。通过进行城乡对比,芒福德认为,人类与其关注作为人类活动剧场的城市特征及其相关事物,倒不如把他们关注的重点放到更能够体现城市魅力的、能够充实人的创造性活动,以及让人更有魅力,使人和谐相处的城市文化凝聚力的创造上来。

二、霍华德的田园城市理论

埃比尼泽·霍华德(Ebenezer Howard, 1850—1928), 20 世纪英国著名社会活动家、城市学家、风景规划与设计师、花园城市之父,英国田园城市运动创始人。

(一) 霍华德的田园城市

如果说起 20 世纪初期与城市化程度不断扩大和城市无限膨胀发展相对应的城市发展思想及其理论,人们自然会首先联想到英国的建筑师和社会活动家艾比尼泽·霍华德(Ebenezer. Howard)的田园城市理论。

英国“田园城市”运动创始人霍华德,1850 年 1 月 29 日生于伦敦,1928 年 5 月 1 日卒于韦林。当过职员、速记员、记者,曾在美国经营农场。他了解、同情贫苦市民的生活状况,针对当时大批农民流入城市,造成城市膨胀和生活条件恶化,于 1898 年出版《明天:一条通往真正改革的和平道路》一书,提出建设新型城市化的方案。霍华德在其著作中提出了田园城市理论,该书问世以来受到广泛的关注,并被学界奉为现代城市规划领域中的一部经典著作。

霍华德的田园城市理论,主张实行土地公有制,将城市自由的优点与农村所具有的田园优点相结合,建设理想的城市。同时,他主张购买膨胀中的大都市伦敦周



围 50 公里以内的土地,建设若干个兼具城市和乡村优点的田园城市。

霍华德认为,为了改善那种因工厂林立和人口过于稠密而产生的与自然相对立的城市面貌,应当在距离大城市 50—60 公里的范围内充分利用空气新鲜、水草丰美的美好的田园自然景致,建立几个人口在 3 万人左右的卫星城,同时用铁路将卫星城与大城市联结起来。然而,这些新建的新的卫星城不是传统意义上的居住小城,而是将工业、农业与居住功能有机结合、人口密度较低、自立性较强的小城市,可以把那些新建的、以实现城市文明与自然协调为目的的、理想的城市称为“园林城市”。

(二) 霍华德田园城市理论的主要内容

霍华德的田园城市建设思想中,阐明了以下七个方面的城市建设基本原则:

(1) 城市的发展不能任由城市住宅无规则、无秩序地向城外扩张,必须在设定适当人口规模的前提下,设定城市被绿色的农村地带包围的边界,控制城市的扩张。

(2) 应当实行土地公有制,不承认个人的土地所有权,抑制个人通过住宅用地分割等活动谋取私利的行为,实行土地公共管理。

(3) 实行土地公有化之后产生的土地地租增量应当作为公共税金加以征收,并将其用于城市基础设施建设和公共绿地维护等社会资本整备方面,以实现社会资本所得利益向公共事业返还的目标。

(4) 尽最大的可能、充分利用水利和风能等可再生能源,尽量减少自然环境的负担。

(5) 尽最大的可能实现城市的粮食自给,将城市垃圾变成肥料返回农田,实现城市废物的再利用。

(6) 为了保护城市环境,必须将城市的人口控制在一定的规模之内,建立负责维护与协调的市民自治组织。

(7) 城市必须实现居住、工厂,以及养老机构等基础设施的协调与优化配置。

(三) 对霍华德田园城市理论的评价

霍华德建立的田园城市作为营利性项目之所以能够取得成功,是因为他抓住了英国实行卫星城法的契机,将卫星城项目作为政府项目推广到英国全境。霍华德提倡田园城市的时代背景是,当时的英国正在快速实现工业化,由于城市化进程的加快,必须采取相应的措施,解决城市住宅向郊区混乱无序扩张的问题。霍华德



提出的必须将城市的规模限定在一定区域范围之内的主张,迎合了当时以工业雇用为主的就业人口向往就近工作、生活的自我完成性,这些城市建设目标的需求。

霍华德认为,城市与田园结合之后,开始了新的生活,作为新生文明,即通过田园与城市的优势互补建立起来的作为共有空间的小城市,不仅实现了将那些生活在工厂林立和人口密集的城市恶劣环境中的人口分散开来的目标,而且让他们过上了更为美好的日子。霍华德的田园城市理论,不仅作为当时发达国家城市建设先进理念而得到了各国的广泛认可,而且通过 1899 年建立起来的“田园城市协会”将其理论转化为国际城市建设运动而使其得到了充分发展。霍华德的理论就是,通过实现城市中的农村自然环境新生,即通过在农村地区进行人口低密度的小城市建设,解决城市面临的各种问题。

田园城市理论不仅通过城市与田园的对比分析,提出了城市田园化的主张,而且从生态学的意义上将城市与田园一体化循环的城市建设模式作为基本理念,力图恢复工业城市业已丧失了的城市人性化风貌。今天,尽管我们已经迎来了全球性环境保护新时代,并能够对环境新生中的街区规划及其再造活动进行再评价,但是城市环境保护运动必定会长期持续下去。

三、柯布西耶的“光辉城市”理论

勒·柯布西耶(Le Corbusier)是 20 世纪法国最著名的建筑大师、城市规划家和作家,是现代建筑运动的激进分子和主将,以及现代主义建筑的主要倡导者和机器美学的重要奠基人;同时,他又被称为“现代建筑的旗手”和“功能主义之父”。

(一) 柯布西耶及其“光辉城市”理论的背景

与霍华德的田园城市理论相对照并使现代城市规划理念得以升华的是现代建筑巨匠勒·柯布西耶的“光辉城市”理论。

勒·柯布西耶的《光辉城市》(The Radiant City)于 1933 年出版。作为城市规划界公认的第二位的城市规划基本理论,“光辉城市”理论是柯布西耶一生建筑思想之结晶,闪耀着现代主义和后现代主义的光辉。作为一个现代主义建筑大师,其思想以大工业为背景,同时试图对工业化本身的弊病进行克服,强调建筑与自然对立中的相互包容和建筑作为人类居住文化总容器的艺术之美。当今世界上许多大城市的城市规划都受到了他的理论的影响。