

卢卡奇对
现代性
的批判

■ 宋朝普 / 著

中国社会科学出版社

卢卡奇 对现代性的批判

■ 宋朝普 / 著

武汉纺织大学人文社科文库
(第三辑)

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

卢卡奇对现代性的批判 / 宋朝普著. —北京: 中国社会科学出版社,
2014. 11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5002 - 3

I. ①卢… II. ①宋… III. ①卢卡奇, G. (1885 ~ 1971) — 哲学
思想—思想评论 IV. ①B515

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 247397 号

出版人 赵剑英
选题策划 田 文
责任编辑 夏 侠
责任校对 闫 荃
责任印制 李 超

出版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.cspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 11 月第 1 版
印 次 2014 年 11 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 14.5
插 页 2
字 数 210 千字
定 价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

目 录

前 言	(1)
第一节 选题的缘由与意义	(1)
第二节 国内外研究现状分析	(4)
第三节 基本思路和主要创新点	(7)
第一章 时代环境与理论背景	(15)
第一节 现代性批判的时代背景	(15)
第二节 现代性批判的思想语境	(19)
第二章 现代性批判的开端:从新康德主义时期到革命 伦理阶段	(45)
第一节 新康德主义环节	(47)
第二节 基尔凯郭尔化了的黑格尔主义时期	(59)
第三节 革命的伦理阶段	(68)
第三章 现代性批判的深入:卢卡奇对现代性的双重批判	(73)
第一节 现代性的基本样式:物化现象与物化意识	(74)
第二节 现代性的观念形态:理性主义形式体系	(83)

第四章 对现代性的扬弃:阶级意识理论	(103)
第一节 无产阶级阶级意识的普遍性	(105)
第二节 无产阶级阶级意识的生成机制	(108)
第五章 辩证地对待卢卡奇的现代性批判理论	(135)
第一节 卢卡奇现代性批判的意义	(135)
第二节 卢卡奇现代性批判的限度	(157)
结束语 敞开卢卡奇思想的当代视域	(162)
参考文献	(186)
附录一 卢卡奇的历史唯物主义学说探析	(199)
附录二 论卢卡奇的意识形态理论	(210)
后 记	(222)

前言

第一节 选题的缘由与意义

本书旨在从卢卡奇对现代性批判思想的内在发展逻辑来展开一项有关卢卡奇思想的发生学研究。本书将以物化理论和阶级意识理论为基本成果形式的卢卡奇思想，置于卢卡奇的思想努力与现代性问题之关联的视域中加以理解和把握，探究物化理论和阶级意识理论的形成过程及其与现代性问题的关联，即探究卢卡奇如何通过自己的理论思考和实践活动来贯彻现代性批判，并在对现代性批判的逐步深入中来建构自己的物化理论和阶级意识理论。笔者以为，从卢卡奇思想与现代性批判的关联来把握卢卡奇思想的精神实质是必要的。这对于理解卢卡奇思想的发展和转变，理解卢卡奇思想性质及其当代性，具有重要意义。本书的选题缘由和意义如下：

首先，卢卡奇思想的发生语境及时代背景与现代性问题紧密相连。在卢卡奇生活的年代，匈牙利正处于深重社会危机。由于贵族的日益衰落和农民的日渐贫困，匈牙利兴起了反动的民族主义，即反犹主义的产生。这意味着以资本主义为根基的自由主义政治和思想遭到了严重的挑战。而在西方社会，在繁荣昌盛的现代社会背后其实已隐藏着深重的现代文明危机，这种危机特别在“第一次世界大战”时得以凸显出来。人

们以前对自由、民主、科技进步等现代性要素持坚定的信仰态度，现在逐渐变为动摇，怀疑以至于否定。伽达默尔认为，伴随着“第一次世界大战”，出现了一种真正的划时代意识，它终结了19世纪，即“资产阶级时代把对技术进步的信仰同对有保证的自由、至善至美的文明的满怀信心的期待统一起来”^① 这样一个时代。这种划时代意识可以说是一种对现代性进行反思和批判的意识。当时这种批判意识在哲学上表达为新康德主义对实证主义的批判和反动。在这种时代状况和思想背景下，犹太人卢卡奇并没有投入犹太复国主义或激进的自由主义与反犹太主义相对抗，而是对以理性文明为根基的现实世界本身进行反思和批判。于是他转向了现代主义艺术，相信艺术能解决现代性的危机问题，并因此亲近和走进新康德主义、黑格尔主义和马克思主义。卢卡奇是在面对现代性问题，并在批判现代性的过程中一步步提出其物化理论和阶级意识理论的。由此可见，我们需要将现代性批判这个视角切入卢卡奇思想中来探求卢卡奇思想的精神实质和本质内涵。

其次，考察卢卡奇思想与现代性问题的思想关联有助于拓展对卢卡奇思想来源的基本认识。在前马克思主义时期，卢卡奇的思想主要继承了狄尔泰的生命哲学、西美尔的文化哲学和韦伯的理性化理论，国内学界对此并无异议。而对这时期宗教资源加入卢卡奇思想建构的问题，也不断有人研究。^② 而对《历史与阶级意识》的研究，国内学界一般将其看作对20世纪初的无产阶级革命失败的经验总结和理论创造，并把它看作仅仅是为了反对第二国际和第三国际的“正统马克思主义”而重新理解马克思主义写就的。如果这样理解的话，就是简单地把卢卡奇放入马克思主义哲学史上去理解，从而忽略了他在前马

① [德] 伽达默尔：《哲学解释学》，夏镇平、宋建平译，上海译文出版社2004年版，第110页。

② 对此有专门的研究，国内学者有张双利（《当代国外马克思主义评论》（8），人民出版社2010年版，第266—288页）等，国外学者有Machael Holzman（*Lukács's Road to God*, Center for Advanced Research in Phenomenology & University Press of America, Washington, D. C., 1985）等。

克思主义时期的理论运思对《历史与阶级意识》的建构性影响，并因此否定了他在西方思想史上的重大作用。然而，如果我们把卢卡奇的思想还原到西方思想史上，使其思想与现代性批判建立起勾连，我们发现，《历史与阶级意识》的产生其实是卢卡奇的现代性批判的必然产物。卢卡奇正是在批判现代性的过程中形成自己的物化理论和阶级意识理论。其物化概念最早来源新康德主义的异化概念，他对实证主义和新康德主义的批判，发展到后来通过无产阶级的自我意识来对现代性的观念形态，即现代性的内在悖论本身进行批判和超越。因此，从现代性批判这个角度切入卢卡奇的思想，既能厘清其思想来源，又能使其不同时期的文本之间建立起逻辑关联和思想互参。

再次，从此角度出发还有助于对卢卡奇思想的性质作出恰当判断。国内学界一般认为，卢卡奇是黑格尔主义者，这既有他自己的思想告白，又有众多的文本依据。特别表现在《历史与阶级意识》中。他毫不讳言自己在恢复马克思革命理论中的黑格尔因素所作的贡献，但是他也承认自己在一些重大理论问题上错失了马克思的境界，比如说在方法论上强调总体对经济的优先性，以及对异化问题的讨论。这在总体上或存在论基础上来说是不错的。然而，如果我们把卢卡奇的思想与现代性批判关联起来，并从现代性批判这个角度来对卢卡奇的思想性质作出评价的话，我们发现其思想与黑格尔主义之间是有张力的。卢卡奇的确受益于黑格尔的思想。作为近代哲学的集大成者和形而上学的完成者，黑格尔既是现代性的激烈批判者同时又是其忠实辩护者。黑格尔对近代哲学的批判可谓透彻和深刻，但是其哲学的抽象性和思辨性使他最终和资本主义社会形成圆融一体的关系，从而成为现代性的维护者。而卢卡奇只是接受黑格尔对现代性批判的一面。卢卡奇提出无产阶级的自我意识就是要接着黑格尔的辩证法向前走，并在马克思的境界上实现对现代性的扬弃和超越。后来他自感没能获得成功，才有了他对辩证法的进一步思考，进而产生有关社会存在的本体论建构。因此，从这个意义上可以说卢卡奇思想与黑格尔主义之间

葆有一种逻辑的张力，他并非一个纯粹的黑格尔主义者。

最后，从强调卢卡奇思想的当代性来讲，这种关联意义重大。如果我们把卢卡奇局限于马克思主义和西方马克思主义的历史发展中，那么我们将发现，卢卡奇思想只具有思想史上的意义，因为马克思主义的当代性问题在学界至今仍处于争论中，而西方马克思主义作为一个流派已走向逻辑的终结。但是，如果我们用现代性批判来重构卢卡奇的思想，那么就会出现另一番景象，卢卡奇思想的当代意义就有得到阐释的可能性。尽管在当代，现代性的基本样式不再表现为物化现象，但物化现象所体现的现代性特征，即合理化、形式化和抽象化在当今世界却有进一步强化和扩散的趋向，而且现代性的观念形态，即现代性的内在悖论不仅没有得到解决，反而表现得愈加强烈。实证主义哲学不仅没有消亡，而且还顽固地在当代社会持存。以客观理性为主导的现代文明世界似乎就是历史的终结。现代性的内在本质在当代依然未变。这就是卢卡奇现代性批判的当代意义所在。在当代中国，社会主义现代化建设正如火如荼地进行。30年的改革开放证明现代化道路的正确性，以资本主导来发展现代化已取得共识，但对资本的膜拜和信仰也相伴而生。同时由于我国经济的发展速度过快，现代性问题也接踵而至。富士康事件以及近年来频繁出现的食品安全事件就足以为证。此时卢卡奇的现代性批判就具有特别的现实意义。他对物化意识的批判，对人本主义的诉求——使得人与人之间的物化关系回复到人与人之间直接的社会关系，从而使人与世界重新结成通畅一体的关系——对我国出现的众多现代性问题起到不可替代的批判和治疗作用。

第二节 国内外研究现状分析

目前国内外对卢卡奇思想的研究时间较长且论题广泛，无论是从整体角度还是从专题角度，都有人研究过。研究卢卡奇思想的论著可

谓是汗牛充栋，数不胜数，概括起来，主要有以下几种：一是从总体性上对卢卡奇思想进行研究，有从哲学角度入手的，有从文学和美学的角度切入的，也有从史学角度来研究。由于卢卡奇思想一般被认为是前后期差别较大，所以这种整体式的研究一般都采取比较研究的方法，例如把《历史与阶级意识》与《关于社会存在的本体论》的哲学思想进行对比研究。二是从专题角度进行研究，比如对早期卢卡奇的文学和美学思想研究，有对《历史与阶级意识》思想进行研究的，还有对晚年卢卡奇的社会存在本体论思想进行研究等。三把卢卡奇思想与其他思想家的思想进行比较研究，包括把卢卡奇的物化理论与马克思早期的异化理论进行比较，卢卡奇与海德格尔、布洛赫以及胡塞尔的思想进行对比，卢卡奇思想对当代社会思潮的影响等。

以上是从整体而言对卢卡奇思想的研究现状。如果就卢卡奇思想与现代性批判的关系作课题化研究来说，相关研究著作和论文就屈指可数，为数不多。经查阅，从专著方面看，国内外还没有专门研究卢卡奇现代性批判理论的著作，只有一些章节论述：提摩西·波伊斯和提摩西·霍尔主编的《乔治·卢卡奇：存在的基本异议》（Continuum Publishing Corporation, 2011）、胡绪明的博士论文《西方马克思主义的现代性批判理论研究》（复旦大学2009年版）和单世联的《反抗现代性：从德国到中国》（广东教育出版社1998年版）中的部分章节。而讨论卢卡奇现代性批判理论的论文数量也很少，大概有以下几篇：吴晓明的《思入时代的深处》中的《卢卡奇与现代性批判——〈历史与阶级意识〉的分析定向及存在论基础》（北京师大出版社2006年版）；张双利的论文《从韦伯到马克思——再论卢卡奇对资本主义社会的双重批判》（参见《当代国外马克思主义评论》（8），人民出版社2010年版）以及《对资本主义危机的末世论洞见——论卢卡奇有关现代性的思想》（《马克思主义与现实》2005年第4期）；胡绪明的《卢卡奇〈历史与阶级意识〉的现代性批判理论探析》（参见《当代国外马克思主义评论》（6），人民出版社2008年版）；张闻

的《卢卡奇的现代性批判——基于物化理论》（《武汉大学学报》人文科学版 2009 年第 6 期）；佟铁材的《卢卡奇现代性批判的形而上追求》（《社会科学战线》2009 年第 9 期）；郑飞的《现代性辩证法视野中的现代性批判——青年卢卡奇哲学思想评析》（《社会科学辑刊》2008 年第 2 期）等。

从这些研究资料来看，基本研究成果主要表现在以下两个方面。一是从《历史与阶级意识》入手来阐发卢卡奇的现代性批判思想。吴晓明在论文《卢卡奇与现代性批判——〈历史与阶级意识〉的分析定向及存在论基础》中认为卢卡奇在《历史与阶级意识》中展开了对现代性的双重批判，并认为其现代性批判有着重要意义，但是其在存在论基础上却囿于黑格尔主义定向中。胡绪明在《卢卡奇〈历史与阶级意识〉的现代性批判理论探析》中探讨了《历史与阶级意识》中卢卡奇的现代性批判的理论渊源，它们大致涵括了黑格尔的现代性批判思想，韦伯的“合理化”理论以及马克思有关“商品拜物教”理论。二是从整个西方哲学的现代性问题的思想背景中来理解卢卡奇的现代性批判思想，即认为卢卡奇现代性批判理论肇始于其早年文化艺术的研究。张双利的《对资本主义危机的末世论洞见——论卢卡奇有关现代性的思想》梳理了从早年的《小说理论》到《历史与阶级意识》中卢卡奇的现代性批判之路，即从伦理道路转向革命道路。

总体来看，这些研究成果对理解卢卡奇的思想实质和本论文所要阐述的主题，无疑有着重要参考价值和借鉴作用。但是，目前的有关研究在总体上还不够充分，不仅专门研究论著少，而且相关论文也不多，卢卡奇思想与现代性批判的关系并没有成为卢卡奇思想研究的基本主题。然而，既然两者关系对理解卢卡奇思想起源和本质有着重要理论和现实意义，我们就有把两者关系课题化研究的必要。而其中要做的基础性和关键性工作就是把现代性批判视角切入卢卡奇思想中，通过对卢卡奇主要文本著作进行精细解读和细致分析，来阐发卢卡奇

如何展开自己独特的现代性批判理路，进而提出其物化理论和阶级意识理论。其中又要特别阐明他是如何对现代性的具体思想样态（实证主义、新康德主义和德国古典哲学等）进行批判，以致最后对现代性观念形态，即理性主义形式体系进行批判，并用无产阶级阶级意识超越它。

第三节 基本思路 and 主要创新点

一 基本思路

就我们所讨论的范围而言，卢卡奇学术思想阶段指的是早年新康德主义时期到后来黑格尔主义的马克思主义时期。^① 在新康德主义时期，卢卡奇走的是现代主义艺术道路，当时他以为现代主义艺术能解决现代性的问题。而当他发现这条路行不通时，他就转向黑格尔主义，以至于黑格尔主义的马克思主义。而本书所指涉的现代性意味着现代（资本主义）世界或现代文明的基础和核心，是现代社会之为现代社会之本质根据。在哲学上，现代性表达为一种观念体系，即普遍的理性主义形式体系^②，它有两个对立的思想极端，即抽象的形式

① 本书研究的卢卡奇思想主要指其青年时期的思想。为了标示卢卡奇思想前后期的一致性，本书并未从思想上将青年卢卡奇与晚年卢卡奇区分开来，而只是将之统称为卢卡奇思想。如果从其学术著作来看，青年卢卡奇主要指从《现代戏剧发展史》到《历史与阶级意识》这段时期。张一兵将青年卢卡奇界划为1918年以前作为资产阶级文学理论家和20世纪20年代作为西方马克思主义创始人的两个青年卢卡奇（参见张一兵《文本的深度耕犁》第1卷，中国人民大学出版社2004年版，第3页）。他对青年卢卡奇的学术思想分期是有一定道理。但是他对卢卡奇一生思想作不同阶段的划分，目的是要强调卢卡奇不同时期思想理论逻辑之异质性的区分，尽管他并不否认其思想发展的总体进程。而本书对青年卢卡奇思想的界定与其相似，但是这种界定主要是基于与现代性批判思想的关联，并力图把青年卢卡奇的思想放置于现代性批判这个西方思想史的范围内，从而阐发卢卡奇思想在整个西方思想史上的重要意义。

② 吴晓明在分析《历史与阶级意识》中卢卡奇对现代性的批判时，把现代性的观念体系界定为理性主义形式体系，而这个体系内部蕴含着主观与客观、形式与内容之间的矛盾与对立（参见吴晓明《思入时代的深处》，北京师范大学出版社2006年版，第373—375页）。

理性与具体的非理性的内容。^① 而对这种对立和矛盾的态度和立场就构成了现代性的种种思想样态，即独断的理性主义，德国古典哲学以及实证主义与新康德主义等（在卢卡奇思考和研究的视域内，我们可以把现代性的思想样态主要归结为这三类）。就卢卡奇所处时代来说，现代性思想具体表现为实证主义和新康德主义，其基本样式是资本主义社会的异化（Entfremdung）现象或物化（Verdinglichung）现象。早期卢卡奇基于对实证主义所表达的以客观理性为根基的现代世界深重危机的清醒认识，走上现代主义艺术道路。他以现代主义艺术回应现代文明危机，企图通过这条艺术道路提供一种对无意义现代世界的解答。而这与新康德主义以主观文化对抗客观文化来批判作为现代资本主义世界的意识形态的实证主义道路相契合，于是他亲近并走进新康德主义。然而，当他发觉新康德主义并不能提供一条真正解决实证主义问题的道路，于是他转向了黑格尔主义，之后又投向了马克思主义。纵观他早期现代性批判历程，他先是把实证主义，接着把新康德主义作为自己在哲学上的批判对象，直至最后把批判对象直指现代性内在悖论的本质表现，即以黑格尔哲学为代表与顶峰的理性主义形式体系。就现代性基本样式而言，卢卡奇把它定义为异化现象或物化现象。“异化”范畴是卢卡奇对整个现代资本主义世界的总体印象，他感觉

① 本书对现代性范畴的界定还借助于约翰·麦考米克的论述，他在《施米特对自由主义的批判》一书中这样讲道：“施米特面对的问题是，现代性似乎有两个对立的极端，一端是经济技术思想，即与经济学、技术和实证主义联系在一起的抽象形式的理性；另一端是浪漫派的各种路线，即对于特别具体对象的主观的和审美的着迷。”而对早期施米特来说，其理论任务是要在当下理解“这两个极端的相互关联性”，并试图“在实践中超越这两者”。麦考米克认为，施米特和卢卡奇最终“诉诸20世纪不同的政治神话”，以求扬弃现代性内部的对立两极。本书正是在吴晓明和麦考米克的启发下，结合卢卡奇对现代性的哲学话语——理性的独断主义哲学，德国古典哲学和实证主义以及新康德主义——的阐述，来进行构思。以上有关麦考米克的论述，参见〔美〕约翰·麦考米克《施米特对自由主义的批判》，徐志跃译，华夏出版社2005年版，第27—33页。当然，我们应该清楚的是，对现代性的内在矛盾和对立思想的阐述，可追溯到施米特和卢卡奇的导师韦伯那里，韦伯把现代性范畴阐发为形式理性与实质理性、目的理性与价值理性的对立与冲突。

其家庭、匈牙利和整个现代世界都已处于深重异化状态中^①。在他看来，“异化问题是19世纪黑暗面的中心议题”。^②在卢卡奇的新康德主义思想时期，“异化”就是一个占支配性的核心概念。而这个异化概念主要是来源狄尔泰的生命哲学和西美尔的文化哲学。在从这种异化观到《历史与阶级意识》中物化概念的过渡中，还有一个韦伯的环节。韦伯主要是从宗教社会学角度把资本主义发展理解作为一种合理化进程。也就是说，韦伯并没有把资本主义社会理解为一个异化的、不合理的社会，而是把资本主义领会为一个合理的、必然的发展过程。所以，相对于西美尔的异化概念是“一个消极性的描述概念”，韦伯的合理性概念是“一个积极性记述概念”^③。这样的话，在《历史与阶级意识》中，卢卡奇把韦伯的合理性概念融进马克思的商品拜物教批判来分析物化概念时，对韦伯的合理性概念作了意义上的逆转，把一个积极性的描述概念转换为一个否定性的批判概念。^④

本书主要力图从卢卡奇对现代性批判的内在发展理路来展开一项有关卢卡奇思想的发生学研究，即回答卢卡奇的理论研究和实践探索如何在对现代性批判中形成其物化理论和阶级意识理论这一基础性问

① L. Congdon, *The Young Lukács*, the University of North Carolina Press, 1983, pp. 3-11.

② Ibid., p. 10.

③ 周凡：《重申卢卡奇的物化理论》，《社会科学家》2003年第3期。

④ 本书在此处的意思是说，如果把卢卡奇的物化概念置于其早年思想发展的延长线上来估量的话，物化概念是来源他早年的异化思想。而他早年的异化思想是受狄尔泰的生命哲学和西美尔的文化哲学的影响。在韦伯的理性化思想和马克思的商品拜物教批判思想的中介下，卢卡奇才形成自己批判性的物化理论。周凡和初见基都表达了这层意思。“物化概念又是卢卡奇在对狄尔泰、西美尔和韦伯思想批判与吸收的基础上形成的，正是借助这一核心概念，卢卡奇走出了早年的‘异化观’”（参见周凡《重申卢卡奇的物化理论》，《社会科学家》2003年第3期）。初见基认为卢卡奇的物化思想来源狄尔泰、西美尔和韦伯的思想，但这些思想家提出和论述的物化是一个记述概念，而卢卡奇依据马克思思想观点提出和论证的物化是一个规范概念和批判概念（参见〔日〕初见基《卢卡奇：物象化》，范景武译，河北教育出版社2001年版，第44—49、311—313页）。此处讨论的卢卡奇的物化与他早年异化思想的关系，在国内学界表现为卢卡奇的物化思想与马克思的早期异化思想之间的相似关系。这固然没错，而且这也是卢卡奇后来自己所承认的。然而，本书重点是把卢卡奇的物化思想放于其现代性批判这个视域中，所以，这种相似关系就略去不谈。

题。本书主要是基于卢卡奇早期的基本文本，以卢卡奇的思想发展为基础线索，采取文本解读和思想史解读相结合的方式，努力将卢卡奇的理论探索还原到现代性批判这个西方思想史的基本语境中来加以把握。在此基础上，通过与马克思的现代性批判相比较，对以物化理论和阶级意识理论为成果形式的卢卡奇现代性批判理论进行总体上的评价和估量，以阐明其现代性批判的意义与限度。

全书从“时代环境与思想背景”、“现代性批判的开端：从新康德主义时期到革命伦理阶段”、“现代性批判的深入：卢卡奇对现代性的双重批判”、“对现代性的扬弃：阶级意识理论”和“辩证地对待卢卡奇的现代性批判理论”五个方面来解读卢卡奇对现代性的批判和扬弃。

第一章“时代环境与思想背景”力图对青年卢卡奇生活的时代背景和他所处的思想史背景做一个总体性把握，为其理论探索和现代性批判理论奠定一个基本的时代基础和思想语境。当时匈牙利正处于深重社会危机，由此出现了反犹主义。反犹主义促生了犹太民族主义，但是卢卡奇并没有陷入这种抽象的二元对立之中，他思索的是这种二元对立的根源。他认为这意味着以理性文明为支撑的现代社会出现了深重危机，而要走出这种危机，只有对现代社会进行毫不留情的批判。卢卡奇对西方文明本身的反思和批判是与当时的时代思想氛围紧密相关的。当时正是新康德主义与实证主义对垒的时期。这种理论上的对垒在第二国际理论内部发展为经济决定论与伦理社会主义之间的简单对立。实证主义作为资本主义的时代精神，遭到了新康德主义的强烈反对。新康德主义对现代性不妥协的立场，使卢卡奇后来亲近和走进新康德主义。正是站在新康德主义立场上，卢卡奇开始了其现代性批判之旅。韦伯作为新康德主义的代表人物，提出了著名的合理化思想。此种思想不仅在新康德主义哲学中产生重大反响，对卢卡奇的物化思想和法兰克福学派的现代性批判思想也产生深远影响。

第二章“现代性批判的开端：从新康德主义时期到革命伦理阶

段”主要探讨卢卡奇的前马克思主义时期现代性批判思想的内在发展环节和逻辑进程，以阐明其现代性批判所持立场以及对现代性问题的解决道路。卢卡奇对现代性的批判起步于其新康德主义时期。这时他对实证主义进行了激烈批判。而要反对实证主义，只有投入戏剧和论说文等现代主义艺术的怀抱。他认为只有艺术能拯救现代性危机。而当他觉得新康德主义坚持抽象的“应当”立场并不能真正解决实证主义问题，他转向了基尔凯郭尔化了的黑格尔主义，以期通过小说这种叙事文学在现实世界中实现总体性。但是小说作为一种艺术形式注定不可能完成这样艰巨的任务。在多种宗教资源的交互触媒下，卢卡奇走到了革命伦理阶段。这里他区分了两种伦理，即第一伦理和第二伦理。在陀思妥耶夫斯基的两个宗教世界影响下，他选择了第二伦理，从而走上了马克思主义的无产阶级革命道路。

第三章“现代性批判的深入：卢卡奇对现代性的双重批判”探讨了卢卡奇在转向了马克思主义后对现代性的双重批判。这表现在其物化理论上。他是在把韦伯的理性化理论融合进马克思对资本主义世界的商品拜物教批判中提出自己的物化范畴。物化是资本主义社会中的普遍范畴，但它要成为现实，须以物化意识为中介。物化现象与物化意识就是现代性基本样式的体现。对他来说，物化范畴是有内在悖论。这种悖论在哲学上表达为理性主义形式体系，即现代性观念形态。这种理性主义形式体系的内在对立体现在自在之物概念上。德国古典哲学致力于解决这种对立和矛盾，没有成功，但它提示了解决问题的方向，即只要在历史中找到同一的主客体，就能消除物化和扬弃现代性。

第四章“对现代性的扬弃：阶级意识理论”主要探讨了卢卡奇扬弃现代性的阶级意识理论。在对现代性进行了双重批判后，卢卡奇发现只有在人类历史中同一的主客体身上才能扬弃现代性。而这只有在达到无产阶级阶级意识才能实现。无产阶级阶级意识是一种普遍性的和哲学上的意识。第一节主要从无产阶级本身的普遍性和无产阶级人

本主义立场的普遍性两方面来论证无产阶级阶级意识的普遍性。第二节则对无产阶级阶级意识的生成进行了哲学上的论证。无产阶级阶级意识的生成需要中介和总体性范畴的加入，而且必须进入人类历史。只有这样，物化的社会关系才能被打破，工人才能上升为阶级，工人的一般心理意识才能成长为无产阶级阶级意识。无产阶级阶级意识本身具有实践性质，它是对现代性观念形态的超越，从而达到对物化的真正消除。然而，无产阶级阶级意识的生成有许多理论环节和实践环节，因此是一个长期过程。

第五章探讨了卢卡奇现代性批判的意义及其限度。本书在对卢卡奇的现代性批判作了回顾后，对其作了一个辩证评价。本书把卢卡奇的现代性批判从总体上而言界定为一种文化的或意识形态批判。相对于马克思的以资本或资本主义生产方式为存在论根基的现代性批判，卢卡奇的现代性批判在一定意义上是对马克思现代性批判的进一步推进和发展。而且其意识形态批判对西方马克思主义也产生了深远影响。从现代性批判这个西方思想史的背景来看，其现代性批判理论也对西方思想影响巨大，并对当代世界和当今中国的实际也有重要启发作用和现实意义。最后，在与马克思的现代性批判比较基础上，本书也指证了卢卡奇现代性批判思想在存在论基础上的黑格尔主义性质，虽然就其理论旨趣也开始有超出黑格尔主义倾向。

二 创新点

本书的创新点主要表现在以下几方面。

第一，在学术界已有研究成果基础上，本书专门将卢卡奇思想与现代性问题之间的互相关联作为一个课题来加以研究。本书强调卢卡奇思想发展应当置于现代性批判这个思想史的大背景下去理解，而且对卢卡奇思想性质的认定与评价也要奠定在现代性批判基础之上。为此，本书把卢卡奇思想发展还原到现代性批判的思想语境中，在现代性批判这个基础上去重构卢卡奇思想。这样的话，《历史与阶级意