

学生评价的理论与实践

——基于教学型本科高校的视角

潘玉驹 陈文远 何 毅 著



XUESHENG PINGJIA DE LILUN YU SHIJIAN
Jiyu Jiaoxuexing Benke Gaoxiao De Shijiao

学生评价的理论与实践

——基于教学型本科高校的视角

潘玉驹 陈文远 何 毅 著



图书在版编目(CIP)数据

学生评价的理论与实践：基于教学型本科高校的视角 / 潘玉驹，陈文远，何毅著. —北京：中国社会科学出版社，2015. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 6253 - 8

I. ①学… II. ①潘…②陈…③何… III. ①大学生—教育评估—研究—中国 IV. ①G645. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 123708 号

出版人 赵剑英
选题策划 刘 艳
责任编辑 刘 艳
责任校对 陈 晨
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 三河市君旺印务有限公司
版 次 2015 年 7 月第 1 版
印 次 2015 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.25
插 页 2
字 数 313 千字
定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010 - 84083683
版权所有 侵权必究

序

大学以培养人才为核心使命，尽管随着社会的发展进步大学的社会职能也应与时俱进，但人才培养是大学永恒不变的主题。大学生评价作为大学评价的重要组成部分之一，是大学获取大学生接受大学教育后之阶段性发展的相关信息，以帮助大学及其教育者、管理者了解掌握学生思想、学业、身心发展现状及其成熟程度不可或缺的手段。学校教育的发生和存在的理由源于青少年的身心发展不能自发完成，大学教育存在与发展的理由亦然，即大学生的专业成长和身心发展需要通过外来的系统的专门的影响，帮助其完成高层次专业人才的特定化。大学教育作为人类社会最具理性的智识活动，其特征之一就是针对人才培养的高度目的性和高效率，即大学培养的人才必须最充分满足社会发展进步的需要，高质量确保社会对大学生必需德才素质要求之角色期待的实现。大学生评价的意义在于，它不仅有利于大学客观了解学生的专业及身心发展成熟的现状，更重要的是有利于大学针对大学生评价发现的不足，反思并改进大学在办学治校育人中的问题，以确保大学之育人目标高要求、高质量、高效率达成。与此同时，大学生评价通过评价要素、指标体系及方法的科学选择和设计，有利于营造良好的大学文化氛围以引领大学生自觉于专业发展的目标、自律于素质提高的要求。可以说，大学生评价在育人过程中与教学、教育一样具有同等重要的地位和作用，是大学人才培养体系不可或缺的重要构成。

正是基于教育评价的重要性，教育评价及学生评价受到国内外学者广泛的高度重视。20世纪70年代末、80年代初以来我国教育事业进入快速发展期，国外尤其是欧美等教育强国关于教育评价和学生评价的新思潮及理论方法亦随着教育改革开放的深入而受到我国学者的关注。如瞿葆奎、陈玉琨、涂艳国等一批知名教育专家，率先在译介与评述西方教育评价及

2 学生评价的理论与实践

学生评价思想的基础上,从不同的视角就教育评价和学生评价的功能、主体、内容、方法等开展了深入研究,为构建符合我国国情的教育评价和学生评价制度奠定了坚实的理论基础。而崔允漷、田友谊、王凯等一批教育学者,从理论与实证的角度对学生评价制度尤其是基础教育阶段学生评价制度的构建进行了创造性的探索,在深化学生评价的认知等方面做出了重要的理论贡献。另外,还有一批处在教育第一线的实践工作者,从各自的育人工作需要及不同的研究视角,对学生评价的诸多实践问题进行了具体深入而又富有成效的研究,从而为我国不同教育阶段学生评价的健康发展,以及学生评价理论的本土化奠定了基础。

然而遗憾的是,由于受积淀时久之大学教育理念及人才观落后时代发展要求的影响,大学生评价的实践领域依旧存在滞后于评价理论等问题。“对于学习的评价”依然大行其道,而“为了学习的评价”尚未得到应有的重视。在思想认识上,我们仍然把大学生评价视为选拔学生或标签学生的工具,其本真之引领、之激励、之促进学生发展,以及发现教育问题、改善大学教育的作用尚未很好发挥;在评价要素及指标体系的设计上,依旧搞烦琐哲学——面面俱到而缺乏主次和重点,“育人为本、德育为先”的教育理念没有很好地体现,一些诸如“德育”等难以量化的要素评价,其指标设计过于牵强甚至导致负导向作用等;在评价制度建设上,并没有视大学生评价为育人之不可或缺的要素并纳入人才培养的体系,仅把其作为一个独立环节为评价而评价,教学(教育)、评价、改善(发展)三位一体的关系尚未明确。尤其严重的是,以学业成绩为导向的学生评价虽然具有“防止”大学生“只要不想学就大可不必学”的表面作用,但其导致的教师“为考而教”、学生“为分而学”的问题更不容轻视。这种学生“在最完美、最有效的考试中导致最糟糕的学习”的评价,多指向大学生对事实性知识的掌握而非对“高等级思辨和探究能力”的习得,其不仅自欺欺人,其害在致使大学生德才俱损。改变大学生评价不尽如人意的现状,使之真正担负起引领和促进大学加强内涵建设、以提高人才培养质量为己任、建设高等教育强国的使命,唯有以“育人为本、德育为先”为价值重构科学的学生评价体系,从而真正发挥学生评价在促进大学生身心健康发展和高质量专业成长中的应有作用,引导学生成为全面发展与个性发展相统一、知识能力与素质相契合的,既有崇真、向善、求美之理性素养又具务实、社会担当之理想主义的优秀人才。对此,大学教育理论工作

者尤其是学生工作不仅义不容辞更是责无旁贷。

潘玉驹、陈文远、何毅三位老师长期从事大学生教育和管理的工作，既有大学生教育管理研究的理论积淀又有丰富的大学生教育管理的实践经验。在长期的大学生教育管理实践工作中，他们既看到了大学生评价领域诸如评价指标体系不完善、评价的实践性研究缺乏等不足，又深切地认识到在实践层面上学生评价的实然状态与应然状态存在的巨大差距等问题。为此，他们自 2009 年起按照问题导向，针对普通本科大学生评价制度这一研究对象，遵循着研究基础→理论提炼→实验研究→政策应用的思路开展了长达五年时间的研究与实践。在研究期间，他们参阅了大量的国内外相关研究文献，在长三角地区各大城市的本科高校等进行极其充分细致的调查研究。为了增强研究成果的针对性和实效性，他们还在温州大学选取了若干学院开展实验研究。经五年的探索与实践，最终形成了本研究成果——《学生评价的理论与实践——基于教学型本科高校的视角》。

本书系统地梳理了国内外学生评价理论与实践的发展轨迹和最新动向，从理论与实证两个方面揭示了当前教学型本科高校学生评价存在的共性问题以及可能造成的负面作用，系统分析了影响学生评价改革的内外部环境 and 主客观条件。在此基础上，运用教育学、心理学、社会学、管理学等学科的理论，围绕评价理论、评价主体、评价标准、评价内容、评价方法、评价过程、评价反馈七个方面设计了新型学生评价制度。本书不仅理论基础较为扎实，而且视角独特、观点新颖、内容丰富、数据翔实、方法得当、论据有力，对于指导我国高校尤其是教学型本科高校学生评价制度改革具有很强的针对性和实用性。

可以预见，本书的出版对高校大学生评价工作的改善和改进具有指导意义，对高校从事大学生评价的教育管理者及高等教育理论研究者开阔大学生评价的理论视野及完善大学生评价制度的建设均有很好的帮助。

睦依凡 题于“三月斋”

2015 年 3 月 16 日

（睦依凡系教育部 2012 年度长江学者特聘教授，浙江师范大学杰出教授，学术委员会副主任、田家炳教育科学研究院院长）

前言

什么是学生评价？心理学、测量学、教育学和人学视野下的学生评价究竟有着什么样的不同？学生评价如何在引导个人本体价值与社会功用价值实现中寻求平衡？学生评价是紧跟教育教学之后的独立环节，还是与教育教学相契合的“一体两面”？学生评价是学校的“专利”，还是应该把学生、家属、用人单位一并纳入评价的主体范畴？在高等教育转型背景下，我们是应当始终坚守精英教育模式下的统一尺度抑或根据学校层次、类型的差异采用多样化的标准来评价学生？这些看似简单的问题实际却并不容易回答，甚至长期困扰着学生评价的理论研究与实践探索。进入 21 世纪以来，我国的高等教育快速发展，高校内涵建设、教育质量提升等各项改革如火如荼。作为教育过程中的重要环节，评价所具有的引导、反馈、调节、促进功能开始受到越来越多人的关注。正确地认识、合理设计、有效地运用学生评价，已经成为实现高等教育科学发展、促进学生全面、健康成长的关键环节。

2005 年，英语不及格但极具科研天赋的孙涛成为其母校天津医科大学的保研生。^① 2001 年，一位被国内老师批评为“没有数学脑子”的中学生却被美国教师评价为“有语言天赋”、“乐观积极”、“优雅而有创造性”、“我以性命担保她行”的优秀学生。^② 这些典型案例引发了人们对评价的深刻反思。事实上，类似的案例在我国的大中小学校内并不鲜见。

① 李新玲、孙涛：《英语不及格的优秀保研生》（[http://edu. people. com. cn/GB/1055/3894236. html](http://edu.people.com.cn/GB/1055/3894236.html)）。

② 端木：《中美教师对同一个孩子的不同评价——“我以性命担保她行”》，载《中国青年报》2001 年 4 月 2 日第 2 版。

2 学生评价的理论与实践

作为长期工作在教学型普通本科高校的我们，翻看着一张张近乎95%以上为女生的省级优秀毕业生集体照，聆听着用人单位一句句“你们认定的好学生并不是我们认可的优秀人才”的呼声，面对着越来越严重的教学型本科高校毕业生的“教育性失业”问题，我们不禁要问：我们应该怎样评价学生？应该怎样构建契合教学型本科高校人才培养目标定位的评价体系？应该怎样培养受社会欢迎的优秀人才？如何在理想与现实的考量中实现人的社会化与个性化的统一？这些是本书试图回答并解决的问题。

本书在对学生评价、教学型本科高校等概念进行分析界定的基础上，阐明了教学型本科高校学生评价的基本概念、基本功能和价值取向。运用文献研究法、历史研究法系统梳理了国内外学生评价理论与实践的发展变化轨迹，厘清并论述了学生评价的最新动向与研究成果。在深入调查研究的基础上，从理论与实践两个方面揭示了当前教学型本科高校学生评价存在的共性问题以及可能造成的危害，并立足高等教育大众化、教育现代化转型的时代背景，系统分析了影响教学型本科高校学生评价改革所面临的内外部环境 and 主客观条件。最后，综合运用教育学、心理学、社会学、管理学等相关学科的理论，围绕评价理念之嬗变、评价主体之重组、评价标准之适切、评价内容之多维、评价方法之灵活、评价过程之循环、评价反馈之互动七个方面提出了建构新的学生评价制度的路径与方法。本书的最后章节为结论与展望，阐明评价不可避免地受制于其自身价值判断过程的复杂性和教育的社会制约性，评价的应然和实然之间总是存在差距的；但是面向全体学生、关照每一位学生、实现人的全面发展必将是未来学生评价制度的理想走向。

可喜的是，最近颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》指出：要“改革教育质量评价和人才评价制度”；要“树立全面发展、人人成才、多样化人才的理念”；要“尊重个体选择，鼓励个性发展”；要“建立科学、多样的评价标准”。这为包括教学型本科高校在内的高校学生评价制度改革提供了理论依据与基本遵循。我们期待学生评价在提高人才培养质量中的作用日益凸显，期待人全面发展的那一天早日到来！

目 录

第一章 教学型本科高校需要什么样的学生评价	(1)
一 问题的提出	(1)
二 研究的理论意义和实践价值	(4)
三 核心概念的界定	(8)
四 研究思路与方法	(15)
五 本书研究内容简要介绍	(16)
第二章 学生评价的文献研究与理论基础	(19)
一 国外学生评价的理论研究与实践探索	(19)
二 我国学生评价的思想与实践	(24)
三 国内外相关研究的述评	(28)
四 学生评价的理论基础	(30)
第三章 国内外学生评价的经验借鉴	(52)
一 国外学生评价的发展历史	(52)
二 国内教育评价的历史发展	(66)
第四章 教学型本科高校学生评价的现状分析	(80)
一 当前学生评价存在的突出问题	(80)
二 影响学生评价现状的主要因素	(86)
三 学生评价问题背后的价值反思	(88)
第五章 教学型本科高校学生评价的实证分析	(93)
一 在校师生对现行学生评价的看法	(94)
二 毕业生(校友)对学生评价的看法	(112)
三 用人单位对学生评价的认识	(133)

2 学生评价的理论与实践

第六章 影响教学型本科高校学生评价改革的因素分析	(142)
一 影响教学型本科高校学生评价改革的外部因素分析	(143)
二 影响教学型本科高校学生评价改革的内部因素分析	(162)
第七章 教学型本科高校学生评价制度重构	(166)
一 评价理念：注重在传承中创新	(166)
二 评价主体：强调学生自我评价	(175)
三 评价标准：突出应用型人才特质	(181)
四 评价内容：理应全面而多维	(191)
五 评价方法：灵活运用多种方式	(195)
六 评价过程：重在嵌入与循环	(200)
七 评价结果：关注反馈与交流	(203)
第八章 结论与展望	(210)
参考文献	(214)
附 录	(220)
后 记	(264)

第一章 教学型本科高校需要什么样的学生评价

提高质量，增强学生的社会责任感、创新精神和实践能力是 21 世纪高等教育的战略主题与战略重点。教学型本科高校作为我国高等教育体系的重要组成部分，其办学定位与人才培养目标既不同于研究型大学，也有别于高等职业院校。它与地方经济社会发展联系紧密，以承担本科生教育，以培养适应用人单位实际需求、面向生产第一线的高素质应用型人才为己任，其人才培养质量的高低直接关系到高等教育大众化转型的成败，影响着我国高等教育事业的科学发展。那么，教学型本科高校需要什么样的学生评价呢？

一 问题的提出

评价即评定价值，其本质是把握价值的判断活动。在我们的生活中，只要涉及人与不同对象（包括个人、社会和自然）之间的接触或交往，评价就不可避免。因此，作为人类的一种特殊认识活动，我们对评价并不陌生。可以说评价无处不在，我们对之习以为常，但什么是评价？什么是科学的评价？很多人却难以给出一个科学的答案。因为，评价不仅涉及技术，也涉及理论，不仅涉及评价本身，而且涉及价值伦理，不仅是一个个体性问题，更是一个社会性问题。

评价存在于我们社会生活的各个方面，教育领域也不例外。作为评价的基本形式之一，教育领域的考试在我国历史悠久。我国是世界上最早采用考试的方法来甄别选拔人才的国家，也是最早采用考试对学校教育进行评价的国家。因此，教育与评价密切相关。

2 学生评价的理论与实践

学生评价作为教育评价最基本的领域，在教育评价中处于核心地位。教育评价的发展，无不与学生评价的发展联系在一起，如何合理、准确地评价学生，是教育评价需要面对的首要问题。

从学生评价的自身发展阶段来看，学生评价是教育评价最基本的领域。良好的学生评价既是教育评价的基本要求，也是做好所有其他评价工作的基础。以色列著名教育家 A. 利维 (Lewy A.) 将学生评价划分为三个时期：古典考试时期、测量主导时期和后现代时期。著名的美国评价专家古巴 (Guba E. G.) 和林肯 (Lincoln Y. S.) 在《第四代评价》一书中将学生评价划分为四个时期：测量和测验时期、描述时期、判断时期和建构时期。随着素质教育在我国高等院校的逐步推进，对现行的与素质教育价值观和人才培养理念不相适应的学生评价体系进行改革成为我国高校教育教学改革的重要突破口。重视学生全面素质的发展，强调学生作为主体的发展，体现以学生为本的思想，日益成为教育理论与实践界的共识。而强调学生作为主体的发展，是一切教育教学活动的出发点和归宿。学生评价正在向第四代学生评价迈进和转型。

从我国高等教育发展的实际看，自 21 世纪初我国高等教育逐步从高等教育的精英化阶段向高等教育大众化阶段迈进以来，高等教育大众化进程十分迅速，近些年我国高等教育甚至出现普及化的趋势。高等教育发展阶段的转变不仅仅意味着高等教育入学人数的增长，也意味着高等教育发展战略的转变、高等教育人才培养目标的转变、高等教育受教育对象需求的转变以及社会对高等教育受教育人群评价标准的转变。众所周知，我国的高等教育转型并非高等教育发展历史积累的自然转变而是更多地受到教育行政部门的干预和催生。因此，在高等教育发生重大阶段性转型后，我们的诸多观念、意识等还没有及时跟上甚至严重滞后于高等教育的转型，这就带来一系列问题。这些问题在高校学生评价领域同样存在。例如，我们习惯于用高等教育精英化阶段的学生标准来对照大众化阶段的学生标准，用精英化阶段的学生评价来比照大众化阶段的学生评价，其结果就会得出“高等教育质量下滑”、“现在的大学生不如以前的大学生”等诸多类似结论。事实上，高等教育发展阶段的转变必然带来学生评价理念及学生评价标准的转变。这是高等教育发展带来的必然现象。

从教育对象的自身发展情况看，高等教育进入大众化阶段以来，人性的复苏成为高等教育的一个基本现象。人作为教育的唯一主题，人发现教

育,同时教育使人发现并全面实现他自己。这种情况在高等教育进入大众化阶段表现得更为明显。越来越多的人有机会接受高等教育,受教育者接受高等教育的目的不再是单纯地实现社会阶层的流动和职业谋生技能的提升,而逐步更多地具有丰富和完善自我、提升自身的精神世界的需求。重新确认人的地位和价值合理性是 21 世纪教育的一项根本任务。在这一过程中,对高等学校学生主体性的研究和探讨显得十分必要。但是在现实的学生评价中,现行的高校学生评价研究对评价体系本身的关注在一定程度上超过了对作为评价重要构成要素的学生主体性的关注,对学生评价导致操作层面的关注超过了对人的主体性回归和主体性教育这一“元问题”的关注,以至学生评价改革还未上升到学校人才培养质量提升这一战略高度,高等学校的教育教学改革整体推动仍然比较困难。

教学型本科高校作为我国高校分类中的一种类型,既不同于研究型大学,也有别于高等职业技术学院,它以培养本科学生为主,以向受教育者传授技术和培养能力为己任,其培养目标是面向生产第一线,面向基层培养高素质应用型人才。目前,我国有 600 余所教学型本科高校,它们承担着全国 80% 以上本科生的培养任务,成为我国高等教育大众化的中坚力量。然而,在实际的办学实践中,研究型高校和高职高专类高校都有相对明确的人才培养标准和人才评价体系,但是处于中间层级的普通本科高校,特别是教学型本科高校的人才培养定位和人才评价体系却不够明确,与研究型高校相比有“眼高手低”的弊病,与高职高专类高校相比又有“不屑一顾”的心态,在人才培养和学生评价上处于“夹生层”的状态。这个状态表现在评价实践中就是学生评价中的“管理主义”、“工具主义”、“功利主义”等倾向盛行,大学生“教育性失业”问题突出,专业基础、创新精神、实践能力不足等问题明显,就业市场中毕业生面临着研究型高校和高等职业院校毕业生的“双重挤压”。

因此,无论是从高等教育大众化发展的形势还是经济社会发展的需要以及新时期高素质人才培养的要求来看,教学型本科高校学生评价面临的问题都十分突出。高等教育大众化给普通本科高校的人才培养标准带来什么样的影响?教学型本科高校的人才培养质量标准是什么?教学型本科高校与研究型高校和高职高专在人才质量标准上的主要区别是什么?教学型高校如何彰显自身的人才培养特色?如何尊重和体现当代大学生的成长成才需求?高校学生评价怎样成为高校人才培养体系的组成部分?高校学生

评价怎样在个人价值评价和社会价值评价中寻求平衡……这些问题没有现成答案。本书正是在对以上这些问题进行剖析、讨论的基础上,运用教育学、管理学、社会学、心理学等相关学科的知识予以分析和解答。把握大众化背景下的人才市场需求,确立教学型本科高校的人才培养目标定位,建立更为科学的教育质量评价和人才评价制度,引导学生成为社会化与个性化相协调的高素质应用型人才,这是本书需要研究和解决的主要问题,也是本书希望完成的重要任务。

二 研究的理论意义和实践价值

教学型本科高校的学生评价既是一个理论问题,更是一个实践问题。

从理论的角度看,学生评价是教育评价的一个重要类别,长期以来相对于教育评价中的教学评价,学生评价长期处于无声无息的境地,学生评价应有的地位没有得到很好体现,因此教育评价的理论体系总体不够完整健全。出现这种情况的原因,一方面在于学生评价是一个相对微观和具体的领域,在从事教育学研究的专家学者看来,这是一个不需要运用太多理论予以构建的问题。而在事实上,学生评价涉及心理学、教育学甚至管理学的众多理论流派,具有十分丰富的理论基础,只是疏于系统深入的梳理和挖掘,导致一直以来没有得到应有的重视。另一方面则在于学生评价是一个有着明确范畴的概念,对于实践研究者而言,学生评价更多的仅涉及评价技术、评价手段、评价方法等,理论概念界定不清必然导致就学生评价研究学生评价而缺乏研究的必要范畴,从而将学生评价与学生行为评定、学生成绩评判等直接画上等号。

从实践的角度看,学生评价是教育教学工作中时常出现的一个话题,但是无论是教育理论研究者还是教育教学实践者都很少将这个话题纳入研究的视野。同样的原因,一方面是这个话题相对比较微观,另外更重要的是我们对这个“再熟悉不过的问题”在思维观念中受到传统意识的影响较深,缺乏必要的学术敏感,以至于长期以来“熟视无睹”。事实上,在高等教育领域,学生评价是其他类型教育评价活动开展的基础和核心。无论是对学校进行合格评估或办学水平评估,还是对学校思想政治教育、专业、课程等教育活动和教育方案进行评估,或是对教师的工作进行评估,都要以学生评价为基础。可以说,离开了学生评价,教育领域的许多评价

都无法进行。

事实上,高校学生评价问题在高等教育进入大众化阶段后表现得日益突出。因为高等教育广泛的社会影响,高校学生评价已经不仅是高等教育本身的问题,而且已经成为关系素质教育理念的落实和科教兴国战略实施的全局性问题。全面教育质量观、学生观、人才观的形成,有利于我国高等教育实现为经济社会发展提供人才支撑、智力支持的目标。因此,本课题研究具有重大的理论价值和现实意义。具体而言:

(一) 理论价值

1. 有利于进一步认识和把握高等教育大众化背景下大学生培养的新要求。马丁·特罗教授的高等教育大众化理论自介绍到我国以来,引发了高等教育界的广泛关注。在本质上,大众化理论是对高等教育规模扩张之后人们对此发生的各种变化毫无准备的一种预警,揭示和解释了高等教育活动变化的一种趋势。而多样化是实现高等教育大众化的必然选择。美国高等教育学家伯顿·R. 克拉克(Burton R. Clark) 1982年在英国“高等教育结构和管理”研讨会上指出,“高等教育怎样兼顾众多应坚持的任务和准则?多样化是解决这一问题的关键”、“靠多样化的结构比靠单一的结构能更好地调节高等教育的各项基本任务和各个准则的冲突”^①。美国比较教育学家菲利普·G. 阿特巴赫(Philip G. Altbach)强调指出:“任何一个学术系统都是一座金字塔,在这一金字塔中有少数顶尖,为数众多的是服务于各种需要的其他高校。”^②

今天大学的“功用”已经涵盖了教学、研究和服务三个主要领域。我们应当了解,大学“功用”涉及的三个领域,并非所有提供“高等教育”的学校都能够做得到,更不必说都能做得好。社会各行各业所需要的人才是多类别、多层次的,而这些人才需要在不同类型、层次的学校里进行培养,必须以相应的高等教育机构为依托。多样化的高等教育,各具不同的培养目标,各有具体的质量规格,必然应当避免用精英教育统一的尺度来衡量目标、规格不同的大众化高等教育。因此,高等教育具有多样性,社会需求具有多样性,高等学校办学同样应该具有多样性。所以,建

^① 龚放:《建设“重中之重”——中国高等教育发展的一个战略决策》,《高等教育研究》1992年第3期。

^② [美] 菲利普·G. 阿特巴赫:《比较高等教育——知识、大学和发展》,人民教育出版社教育室译,人民教育出版社2001年版,第3页。

立新型学生评价体系,促进学生多样化发展,是适应高等教育大众化发展的内在要求。

2. 有利于进一步促进教育价值本位的回归。人类社会发展的终极目标是为了不断提高人的社会生活质量。因此,现代教育的发展由以前只关注教育对社会和经济发展的作用,转而开始更加关注教育本身,关注教育对促进人类素质发展的作用。当下教育的直接目标就是要帮助学生顺利完成社会化和个性化的进程,促进个体素质的全面发展与提高。因此,教育面向的是全体学生,评价的目的是促进每个学生个性的发展和素质的全面提高。这就要求学校尽量创设能充分开发每个学生潜力和个性发展的学习条件与环境,要求教育开发学生在复杂社会中有效生活的能力。从这个意义上说,学生应具备哪些素质?学生应具备的素质的标准是什么?选择什么样的评价方式对学生的素质进行评价?怎样开展评价?这些都是教育评价将要面临和解决的问题。

联合国教科文组织在《学会生存》一书中,以“教育即解放”为号角,对传统教育目的、教育功能观进行了全面而深刻的透视与检讨,指出“教育的基本作用似乎比任何时候都更在于保证人人享有他们为充分发挥自己的才能和尽可能牢牢掌握自己命运而需要的思想、判断、感情和想象方面的自由”,教育要“始终坚持尊重学生的内在需要和自主建构”。教育的对象是人,促进人的发展是教育理论与实践的起点。教育的关注点理应由“抽象的人”转向“具体个人”,承认人的生命是在具体个人中存活、生长、发展的,尊重人们的差异、尊重多元化的观念。长期以来,我们简单地把学生评价理解成为学校管理、控制学生的手段,模式化或模型化地对待个体化、活生生的学生,显然有悖于教育的本质功能。

3. 有利于进一步促成高等教育适应经济社会发展的理论自觉。教育是社会发展的产物,应主动适应和引领经济社会发展的理念已逐步成为人们的共识。从社会需求看,各行各业对人才的规格、层次需求是多样化的,同一模式培养出来的人才不可能满足社会的多样化需求;从人成长的规律看,每个人的个性、智力、需求、追求的目标以及愿意付出的代价是不尽相同的,只有多样化的高等教育才能满足人的不同成长需求。根据社会需要和人的成长规律,适时地推进学生评价的理论和实践创新,必将有利于培养更多符合社会需要的高层次人才,推进教育与社会发展相结合、与生产劳动相结合,实现高等教育的科学发展。

（二）实践意义

1. 有利于促进学生全面成长。当代学生评价观认为，学生评价是对作为受教育者的学生的成长发展情况的评价。它既包括对学生学习情况的评定，也包括对学生态度、情感和身体发育情况的评价。虽然学业成就是学生评价的一项重要内容，但学生评价除学业成就外，还包括对学生智能、态度、个性以及兴趣和爱好的评价。促进学生的发展是当代学生评价的首要和基本的功能，学生评价应有利于学生知识和技能、能力、情感态度与价值观的全面发展；有利于培养学生积极健康的人格；有利于学生身心素质的全面提高；有利于实现教学方式与学习方式的转变；有利于发挥学生的主体性；有利于培养学生的创新精神和实践能力；有利于学生的个性发展；有利于使每个学生获得成功体验。以促进学生的发展为目的，当代学生评价正呈现出一些新的特征。

霍华德·加德纳（Howard Gardner）的多元智能理论认为，智力是个体解决实际问题的能力，是生产及创造出社会需要的有效产品的能力，是每个人在不同方面、不同程度地拥有一系列解决现实生活中实际问题的能力，是发现新知识的能力。每个人在不同程度上拥有他所提出的八种智能。学生与生俱来各具特色，这种差异正是由于八种智能之间的不同组合所致，他们在心理与智力水平上有着各自的风格与强项，每个学生都能在有效的教育活动中得到充分的发展。智力之间的不同组合表现出个体间的智力差异，而其中每一种智力都可以自由地和其他智力结合以解决自己遇到的现实问题。每个人都有自己的智能优势和弱势领域，因此世界上并不存在谁聪明与否的问题，而只存在在哪一方面聪明以及怎样聪明的问题。

因此，对照加德纳的多元智能理论，改革传统的学生评价体系过分强调甄别与选拔功能，忽视激励和促进学生发展的功能；过于关注学业成绩，忽视综合素质；过分强调“整齐划一”，忽视学生个体差异；过分注重他人评价，忽视学生的自我评价；过分重视总结性评价，忽视过程性评价的弊端，有利于提高学生自我认知，倡导自主学习，促进学生的个性化发展和综合素质提高，从而适应新时期社会对人才素质要求的变化。

2. 有利于深化教育教学改革。从 20 世纪 30 年代起，教育改革成为世界各国教育发展的主题，而教育改革是否成功、教育质量是否得到提高、学生是否真正得到发展，这些都必须最终通过教育服务的对象——学生来衡量和判断，因此学生评价必须适应和超前于教育改革发展的需要。