



图书馆联盟资源共享 绩效评估研究

屈宝强 著



科学技术文献出版社
SCIENTIFIC AND TECHNICAL DOCUMENTATION PRESS

国家社科基金青年项目研究成果（项目编号：0

图书馆联盟资源共享 绩效评估研究

屈宝强 著



科学技术文献出版社
SCIENTIFIC AND TECHNICAL DOCUMENTATION PRESS

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

图书馆联盟资源共享绩效评估研究/屈宝强著. —北京: 科学技术文献出版社, 2015. 5

ISBN 978-7-5023-9860-6

I. ①图… II. ①屈… III. ①图书馆事业—资源共享—评估—研究—世界
IV. ①G259.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 038095 号

图书馆联盟资源共享绩效评估研究

策划编辑: 周国臻

责任编辑: 张书丹

责任校对: 张叫咪

责任出版: 张志平

出 版 者 科学技术文献出版社

地 址 北京市复兴路 15 号 (邮编: 100038)

编 务 部 (010) 58882938, 58882087 (传真)

发 行 部 (010) 58882868, 58882874 (传真)

邮 购 部 (010) 58882873

官方网址 www.stdp.com.cn

发 行 者 科学技术文献出版社发行 全国各地新华书店经销

印 刷 者 北京京师印务有限公司

版 次 2015 年 5 月第 1 版 2015 年 5 月第 1 次印刷

开 本 787×1092 1/16

字 数 370 千

印 张 16

书 号 ISBN 978-7-5023-9860-6

定 价 68.00 元



版权所有 违法必究

购买本社图书, 凡字迹不清、缺页、倒页、脱页者, 本社发行部负责调换

前 言

图书馆是一个专门收集、整理、保存、传播并提供文献利用的机构。在图书馆的发展中面临多种挑战,如文献资源数量急剧增加,采购成本越来越高,图书馆的资金和地理空间有限等,导致单一图书馆已不能满足用户多样化需求,图书馆联盟应运而生。当前,图书馆联盟资源的相关利益主体对其发展提出了新的要求。从政府层面来讲,投入了大量的财政资金开展图书馆联盟建设和文献资源共享活动,迫切需要了解各个图书馆联盟建设的成效;从用户层面来讲,他们对文献资源的需求更加个性化、复杂化,强调资源查找的易用性、资源获取的方便性以及资源利用的有效性;从图书馆层面来讲,面临着文献资源出版、发行、流通等各个方面的变革,要求它们能够适应环境,改善图书馆联盟内部业务流程,创新服务模式,优化用户体验,提升用户满意度。这些都要求图书馆联盟开展针对图书馆联盟建设运行的各个方面、各种视角的绩效评估,以便掌握图书馆联盟资源共享的运行情况,发现影响共享的因素及问题,为其建设投入、服务改进、绩效提升等提供决策参考,促进文献资源的高效利用。

图书馆联盟资源共享的绩效评估非常重要,首先,通过绩效评估,可以展示发展绩效,揭示其经济效益和社会效益目标的实现程度,从而获得广泛的社会认同,赢得社会存在的合理性;其次,通过绩效评估,重新审视图书馆联盟这种方式是否是文献资源共享和信息资源共享的最佳方式,确定图书馆联盟的存在意义和发展方向,向期望和已经加入联盟的图书馆表明自己存在的价值;再次,通过绩效评估,向投资方展示各类投资主体投入经费特别是公共财政支出产生的效果,保证这部分预算不被削减;最后,通过绩效评估,发现运行中存在的问题并剖析原因,以此引导图书馆联盟高效、科学地发展。

对于图书馆联盟资源共享的绩效评估,包括不同层次、不同类型的评估,例如针对图书馆联盟的构成要素的评估(文献资源的质量评估、分布评估等),针对图书馆联盟业务活动的评估(馆际互借、联合采购、服务等评估),针对单个图书馆加入联盟的绩效评估及图书馆联盟整体绩效评估等。本书主要从图书馆联盟整体绩效评估入手,依照评估原理(BSC方法与理念)—评估规则(指标体系与权重)—评估操作(实证分析)这条主线研究,引入BSC理念和思想,从财务、业务流程、用户满意、学习与发展4个维度解构图书馆联盟共享绩效,

注重图书馆联盟工作过程中各种利益关系的平衡,以此为基础构建图书馆联盟资源共享绩效的评估指标体系,并进行实证分析。

本书包括7章内容。第1章是绪论部分,介绍了本书的研究背景,设计研究的主要内容以及方法。第2章是研究综述,对当前国内外有关图书馆联盟及其绩效评估的相关研究进行总结。第3章是图书馆联盟运作中的基本问题分析,作为绩效评估的基础,包括图书馆联盟的构成要素、要素之间互动关系、要素之间的委托代理关系和溢出效应等。第4章是BSC框架下图书馆联盟资源共享绩效评估体系框架,分析了BSC方法在评估中的适用性、可用性及要求,介绍了图书馆联盟资源共享绩效评估的主要原则、主体、流程、机制等。第5章分析了BSC框架下图书馆联盟资源共享绩效评估的原理,即以图书馆联盟服务战略实现为中心、以图书馆联盟运行成本降低为前提、以图书馆联盟资源共享流程顺畅为基础、以图书馆联盟用户满意为目标。第6章构建BSC框架下图书馆联盟资源共享绩效评估的指标体系,并确定各指标的权重。第7章以国家科技图书文献中心为例,依据本书构建的指标体系,对其共享绩效进行评估,并提出改进建议。

本书旨在丰富和充实图书馆联盟资源共享绩效的评估体系,并希望运用这种综合考虑图书馆联盟运作过程中的战略规划、成本收益和价值增值、业务流程优化、用户体验与满意度等问题的评估理念和方法,发现当前图书馆联盟运行中的主要问题,指导图书馆联盟及其他信息资源共享体系的实践工作,达到以评促建,以评促改,以评促管的效果,同时可以为其他信息资源共享体系绩效评估提供参考。

本书是国家社科基金青年项目(项目编号:09CTQ008)的研究成果之一。本书的顺利出版,首先要感谢参与课题研究的合作者,包括赵伟、赵辉、齐娜、闫慧、郭德政、刘圣君、屈丽娟。其次要感谢课题研究中给予支持的各位专家学者,以及在书中所引用著述的作者们。最后感谢科学技术文献出版社对全书内容的编辑。

对于评估工作来讲,本身就可能存在仁者见仁、智者见智的情况,限于作者水平,尽管始终坚持严谨认真的态度,也仅是对文献资源共享问题进行了某个视角的观察和思考,因此难免存在错误和不足之处,敬请广大读者批评指正。

屈宝强

2015年5月

目 录

第 1 章 绪 论	1
1.1 图书馆联盟相关概念辨析	3
1.2 图书馆联盟的产生与发展	9
1.3 研究内容	17
1.4 基本思路和方法	20
第 2 章 相关研究综述	22
2.1 图书馆联盟研究	22
2.2 图书馆联盟绩效评估研究	29
2.3 其他相关评估研究	47
第 3 章 图书馆联盟资源共享运作基本问题	52
3.1 图书馆联盟运作的理论基础解构	52
3.2 图书馆联盟资源共享的构成要素及相关关系分析	57
3.3 图书馆联盟资源共享的溢出效应	61
3.4 图书馆联盟运作中的委托代理关系	65
第 4 章 基于 BSC 的图书馆联盟资源共享绩效评估体系框架	70
4.1 理论基础	70
4.2 基本方法及适用性分析	73
4.3 共享绩效评估中的均衡性分析	82
4.4 操作实施	85
第 5 章 基于 BSC 的图书馆联盟资源共享绩效评估原理	91
5.1 以图书馆联盟服务战略实现为中心	91
5.2 以图书馆联盟运行成本降低为前提	100
5.3 以图书馆联盟资源共享流程顺畅为基础	113
5.4 以图书馆联盟用户满意为目标	125
第 6 章 基于 BSC 的图书馆联盟共享绩效评估指标体系构建	133
6.1 构建原则及方法	133

6.2 相关指标来源	135
6.3 指标体系构建	148
第7章 图书馆联盟共享绩效评估的实证分析	167
7.1 国家科技图书文献中心概况	167
7.2 数据收集及处理	173
7.3 评估结果	174
7.4 建议	175
结 论	177
附录A 图书馆联盟评估相关指标体系	180
附录B 图书馆联盟资源共享绩效评估指标体系调查问卷	231
参考文献	234

第1章 绪 论

图书馆是一个专门收集、整理、保存、传播并提供文献利用的科学、文化、教育和科研机构。1931年著名图书馆学家阮冈纳赞提出“图书馆学五定律(The Five Laws of Library Science)”,即“书是为了用的、每个读者有其书、每本书有其读者、节省读者的时间、图书馆是一个生长着的有机体”,被认为是图书馆工作的基本原则和目标。图书馆作为传统的信息服务部门,是人类文献、信息、知识传播的重要载体。然而在图书馆的发展中面临多种挑战,如文献资源数量急剧增加,类型趋于多样化,采购成本越来越高等,而图书馆的资金和地理空间有限,用户范围跨越了地理空间的限制,不再仅局限于本地区,单一图书馆已不能满足用户多样化需求。同时信息技术与网络技术的快速发展,图书馆自动化系统、Z39.50协议、OpenURL标准、Metalib系统、SFX技术等普及为图书馆间的合作提供了新的机遇。这种情况下,图书馆联盟应运而生。

图书馆联盟是指为了实现资源共享、利益互惠的目的而组织起来的,以若干图书馆为主体,联合相关的信息资源系统,根据共同认定的协议和合同,按照统一的技术标准和工作程序,通过一定的信息传递结构,执行一项或多项合作功能的联合体^①。美国是图书馆联盟的发源地,最具代表性的联盟如OCLC、OhioLINK,其在管理体制、组织制度和多元化的经费筹集方式等方面都比较完善。德国、日本、加拿大等发达国家和一些发展中国家也纷纷建立了各具特色的图书馆联盟。我国具有现代意义的图书馆联盟建设始于20世纪90年代,虽然起步较晚,但发展较快。我国现行图书馆联盟模式有全国性系统内联盟、区域性跨系统联盟、区域性系统内联盟。全国性系统内联盟如CALIS、NSTL、CADLIS、CASHL等,它们在科技、教育领域,文献资源共享等方面取得了显著成效。在此基础上,各省市依托已有资源并借鉴全国性联盟的成功经验,纷纷建立起区域性联盟,例如吉林省图书馆联盟、广东省文献资源共建共享协作网等,均是由省内公共系统、高校系统、科研系统的图书馆和信息机构组成。区域性系统内图书馆联盟,如北京高校网络图书馆、天津市高等教育文献信息中心(TALIS)等。图书馆联盟的快速发展改善了我国信息资源的宏观局面,缓解了“信息鸿沟”,促进了信息获取的公平性,提高了资源利用效率。

图书馆联盟资源共享的绩效评估非常重要,主要原因包括:

(1) 彰显自身价值。图书馆联盟作为开展文献资源共享的重要手段之一,发展比较成熟。但是随着技术、理念等的变化,出现了许多新的文献资源共享方式和手段。因此,需要进行绩效评估,一方面可以展示联盟绩效,证明其存在价值,揭示其经济效益和社会效益目标的实现程度,从而获得广泛的社会认同;另一方面可以重新审视图书馆联盟这种方式是否

① 刘雪竹.我国图书馆联盟研究进展分析[J].图书馆学刊,2008(5):10-12.

是开展文献资源共享和信息资源共享的最佳方式,确定图书馆联盟存在的意义和发展的方向,进而作为图书馆加入图书馆联盟的选择依据。正如 F. A. Chadwell^①指出,图书馆可以有充足的机会加入任意数量的联盟,特别是一些新成立的联盟,如 2004 年成立的 MetaArchive、2008 年 10 月成立的 HathiTrust 和 2011 年 2 月成立的西部地区存储联盟 (Western Regional Storage Trust);也可以选择脱离现有的联盟,甚至加入历史悠久的图书馆联盟。这些都客观上要求图书馆联盟应该加强评估,向期望和已经加入本联盟的图书馆表明自己存在的价值。

(2) 服务公共监督。图书馆联盟大多是由国家公共财政投资建设,政府必须对社会公众所托付的资源或财富使用的经济性和有效性负责,出于对纳税人负责和公共财政支出的管理和监督需求,需要了解和掌握图书馆联盟的实际运行效果。

(3) 争取更多财政支持。据报道,美国密苏里州的立法机构 2005 年通过了一项削减密苏里州的书目信息用户系统 (MOBIUS) 65 万美元资助的提议,这项补贴削减建议使每个成员的会费增加了 36%^②。来自美国国家教育统计中心 (NCES) 的高等教育数据集成系统 (IPEDS) 2008 年对 135 家图书馆的调查数据表明,这些图书馆的平均支出达到 268 989 美元,而他们购买电子资源和文献传递/馆际互借的支出约 35 424 美元。即便是如此低的比例,也存在被削减的危机。据《图书馆杂志》报道,2008 年美国南卡罗来纳州议会提议为南卡罗来纳大学图书馆联盟 (PASCAL) 大幅削减国家拨款,大概从约 200 万美元削减到 20 万美元左右^③。因此,图书馆联盟如果想要更好地发展,就必须争取更多的经费投入,以保证其运行过程中人员、设备和各项业务的正常运转,这也要求图书馆联盟必须进行有效的评估来保证这部分预算不被削减^④。

(4) 引导未来发展。当前图书馆联盟自身发展遇到了瓶颈,部分图书馆联盟资源共享的效果不是十分理想。如共享方式单一、以原文服务为主和时效性得不到充分保证等,这也要求对图书馆联盟资源共享的绩效进行评估,发现运行中存在的问题并剖析其产生的原因,以此引导图书馆联盟高效、科学地发展。

因此新的信息环境下,要想建立图书馆联盟资源共享的绩效评估制度,不仅需要重视建设和维护的投入力度,还应评估相对应的产出情况、运行效率和效果、提供服务所产生的经济效益和社会效益及用户信息需求的满足度。定期的绩效评估是图书馆联盟可持续发展强有力的保障^⑤。

本书引入平衡计分卡 (Balanced Scorecard, BSC) 理念和思想,对图书馆联盟开展资源共享的状况进行评估。理论方面的研究意义和价值体现在:以 BSC 为基础,从财务、业务流程、用户满意、学习与发展 4 个维度分解图书馆联盟共享绩效,注重图书馆联盟工作过

① Chadwell F A. Assessing the value of academic library consortia[J]. Journal of Library Administration, 2011, 51(7-8): 645-661.

② Albanese A. Subsidy cut for MOBIUS Consortium. Library Journal, 2005, 130(11): 21.

③ Albanese A. Drastic consortium budget cut in SC. Library Journal, 2008, 133(13): 18.

④ 同①。

⑤ 张新鹤,肖希明.图书馆合作与信息资源共享机制创新研究 [J]. 图书馆杂志, 2010 (2): 22-26.

程中各种利益关系的平衡,并以此为基础构建文献资源共享绩效的评估体系。实践方面的研究意义和价值体现在:指导图书馆联盟及其他信息资源共享体系的实践工作,达到以评促建、以评促改和以评促管的效果。

1.1 图书馆联盟相关概念辨析

“图书馆联盟 (Library Consortium, 复数形式 Library Consortia)”,是图书情报机构为缓解资源有限性与需求无限性之间的矛盾,实现资源共享的目的而采取的一种合作形式。图书馆联盟的前身是图书馆合作 (Library Cooperation),最早出现在 Molvil Dewey 在 1886 年所创作的“Library Cooperation”一文中^①。

国内的“图书馆联盟”一词最早出现在同济大学出版社 1995 年出版的,由沈志强、陆志明主编的《汉英英汉图书情报学词典》,该书的汉英词典部分首次出现了图书馆联合“Library Consortia”这一条目。来新夏对“图书馆联合”一词的解释为:某一地区、某一类型或某一专业的一定数量的图书馆之间,在自愿原则下开展馆际协作的一种形式。参加联合的图书馆应签订相应的合作协定,制订出正规的管理制度,并要求有一定的经费预算。图书馆联合与图书馆合作相比,其组织形式较正规,也较持久、稳定^②。

台湾出版的图书馆学专业辞典中“Library Consortium”的相关解释是“各图书馆间为增进各项服务水准与资源分享而成立之合作团体,该合作团体之成立宗旨在促使各会员图书馆间发展及进行馆际间资源分享,使其为其服务对象提供较佳的图书馆服务与资源。通常图书馆合作团体因图书馆类型、地理区域、数量及兴趣主题等因素而有所限制^③。同时,合作团体须有正式的行政组织与管理程序,以便推动各项合作事宜。以欧美为例,各类型图书馆各有其合作团体,但一所图书馆则可参加多个合作团体。各图书馆合作团体之活动范围相当广泛,合作馆藏发展、合作编目、馆际互借及网络系统等均包括在内;合作方式也相当多样化,如举办各类主题之演讲、座谈会、研讨会、研习会等。各图书馆合作团体经由合作事务的推动,以及学术性的研讨,除了彼此分享馆藏与书目资讯资源外,亦可促进图书馆从业人员之间的心得与经验交流,以达到提升图书馆与资讯服务水准的最终目标。”

1983 年美国图书馆协会出版的《美国图书馆学会图书馆学与信息学语汇》^④中将“图书馆联盟 (Consortium 或 Library Consortium)”定义为:是图书馆的一种正式联盟,通常指限于某一地理区域、某一类型或某一学科领域的图书馆组织起来实行资源共享,实现图书馆服务和资源获取的改进。

1997 年美国联邦通信委员会在术语定义中明确:图书馆联盟是指一个地方、州、地区或洲际的图书馆合作组织,能系统和有效地协调中小学图书馆、公共图书馆、大学图书馆、专业图书馆和信息中心的资源,以提高这些图书馆的服务质量。任何从事符合以上条款规定

① 孔志军. 国外信息资源共建共享研究现状及发展趋势 [J]. 图书馆建设, 2008 (5): 33-36.

② 来新夏. 图书馆学、情报学、档案学简明辞典 [M]. 天津: 南开大学出版社, 1991: 46.

③ “国立”编译馆. 图书馆学与资讯科学大辞典 [M]. 台北: 汉美图书有限公司, 1995: 2043.

④ 于湖滨, 张军. 图书馆共享联盟的形成与发展 [J]. 图书馆杂志, 2001 (9): 60-61.

的图书馆合作组织都可被视为图书馆联盟。

关于图书馆联盟 (Library Consortium) 的定义和表述, 国内外的专家学者们也有许多不同的观点, 其中有代表性的观点如下:

①图书馆联盟是图书馆合作的正式组织, 不在相同的机构管理之下, 但是通常对地理位置、图书馆数量、资源类型、兴趣主题等有一定限制, 并在成员馆之间建立、发展、执行资源共享。建立图书馆联盟的目的是控制和降低信息成本、加强资源共享、开发网络信息环境 (如通过网络系统、校园网和因特网) 和彼此共享电子资源许可^{①~③}。

②图书馆联盟的主要目的是平衡图书馆的预算, 购买比单个图书馆更多的资源^{④~⑦}。

③图书馆联盟是图书馆减少自身资源购买和运行成本, 提升面向公众和用户服务水平的重要方式^⑧。

④图书馆联盟是学术图书馆开展业务的重要手段^⑨, 是学术图书馆的一种生存状态^⑩。

⑤图书馆联盟是由两个或两个以上的图书馆为了完成相似的需求, 如降低成本、共享资源, 而达成彼此合作的协议而建立的一种新的联合体^⑪。

⑥图书馆联盟是各图书馆之间为降低成本、共享资源而共同发起的一种新的联合体, 既有政府主办的, 也有自发组织的; 既有集中型的, 也有分布式的^⑫。

⑦图书馆联盟是图书馆之间通过合作协议建立起来的联合体^⑬。

⑧图书馆联盟是两个 (含两个) 以上的图书馆为降低运营成本、提高运营效益, 经过自愿协商、谈判结成的在图书馆有关组成要素方面的合作、协调和共享关系^⑭。

① Kopp J J. Library Consortia and Information Technology: The Past, the Present, the Promise[J]. Information Technology and Libraries, 1998, 17(1): 7-12.

② Morgan E L. Resource sharing and consortia, or, becoming a 600-pound gorilla[J]. Computers in libraries, 1998, 18(4): 40-41.

③ Jalloh B. A plan for the establishment of a library network or consortium for Swaziland: preliminary investigations and formulations[J]. Library consortium management: an international journal, 2000, 2(8): 165-176.

④ Allen, Barbara McFadden, Hirshon, Arnold. Hanging Together To Avoid Hanging Separately: Opportunities for Academic Libraries and Consortia[J]. Information technology and libraries, 1998, 17(1): 36-44.

⑤ Alexander, Adrian W. Toward "The Perfection of Work" Library Consortia in the Digital Age[J]. Journal of library administration, 1999, 28(2): 1-14.

⑥ Baker A, Sanville T. Consortia, networks, and publishing in 1999[J]. Bowker Annual Library and Book Trade Almanac, 2000.

⑦ Rowse, Mark. The consortium site license: a sustainable model? [J]. Libri, 2003, 53(1): 1-10.

⑧ Dannelly G N. "Uneasy Lies the Head" Selecting Resources in a Consortial Setting[J]. Journal of library administration, 1999, 28(2): 57-67.

⑨ Landesman M, Van Reenan J. Consortia vs. reform: creating congruence. Journal of electronic publishing, 2000, 6(2): 17-29.

⑩ BOSTICK, Sharon L. Academic library consortia in the United States: an introduction[J]. Liber Quarterly, 2001, 11(1): 6-13.

⑪ Bostick S L. The history and development of academic library consortia in the United States: An overview[J]. The Journal of Academic Librarianship, 2001, 27(1): 128-130.

⑫ 吴建中. 中国图书馆发展中的十个热点问题 [J]. 中国图书馆学报, 2002, 28(2): 7-12.

⑬ 林嘉. 网络环境下图书馆联盟建设的思考 [J]. 中国图书馆学报, 2003, 29(2): 32-34, 44.

⑭ 刘锦山. 图书馆联盟 [EB/OL]. [2003]. <http://www.chinalibs.net/book/10074pdf>.

⑨图书馆联盟是为了实现资源共享、利益互惠的目的而组织起来的,以若干图书馆为主体,联合相关的信息资源系统,根据共同认可的协议和合同,按照统一的技术标准和工作程序,通过一定的信息传递结构,执行一项或多项合作功能的联合体。图书馆联盟可能有具体的组织实体,也可能是虚拟组织^{①~④}。

⑩图书馆加入联盟的动机主要包括:第一,缩减其运行成本;第二,通过增加馆藏和获取信息来提升能力为用户提供更好的服务^⑤。

⑪图书馆联盟是两个或两个以上图书馆按照自愿原则签订一定的合同或协议,为实现资源共享而结成的合作组织,可能有具体的组织实体,也可能没有实际的组织机构,但其活动受到协议和合同的制约,承担一定的义务,并有一定的经费预算^⑥。

⑫图书馆联盟可以完成许多单独图书馆无法完成的事务,例如作为共享文献的服务设施,作为工作内容的交易所,以及作为昂贵的新仪器和新技术的实验性基地^⑦。

⑬图书馆联盟是由不同图书馆组成的合作体,其作用是为了让成员图书馆共享在人力和信息资源上的集体优势,从而给成员图书馆读者的研究和学习带来方便。联盟通过联合采购、访问资源系统、获得馆藏、强化馆际互借和文献传递,来支持资源共享,并向读者提供服务^⑧。

⑭图书馆联盟是联合购买软件、系统、电子资源或其他信息共享产品和服务的机构群体。图书馆联盟的成立主要源于图书馆服务理念的转变,从文献资源拥有者到文献资源获取辅助者的角色转变。其成立的目的有两点:第一,主要是共享联合目录或者共享集成式图书馆服务系统;第二,主要是联合采购电子资源和其他服务^⑨。

在称谓上,图书馆联盟不一定冠以“联盟”之称,常常会以各种形式出现,如“图书馆合作体”(Library Coalition)、“图书馆合作组织”(Library Cooperative)、“图书馆同盟”(Library Alliance)、“图书馆理事会”(Library Council)、“图书馆链”(Library Link)、“图书馆网”(Library Network)及“图书馆联合”(Library Federation)等。下面将简单分析图书馆联盟与图书馆合作、图书馆网络及图书馆协会/学会等之间的区别。

① 戴龙基,张红扬.图书馆联盟——实现资源共享和互利互惠的组织形式[J].太学图书馆学报,2000(3):36-39.

② 胡立耘.图书馆联盟简论[J].图书馆杂志,2003(5):5-7,22.

③ 宋小华,涂湘波.网络环境下图书馆联盟浅论[J].图书馆学研究,2004(3):42-43.

④ 刘雪竹.我国图书馆联盟研究进展分析[J].图书馆学刊,2008(5):10-12.

⑤ Childs M, Weston W. Consortia and electronic journals: An overview[J]. E-Serials Collection Management, 2004:92.

⑥ 陈军.近5年我国图书馆联盟研究述略[J].情报探索,2008(3):24-26.

⑦ William Miller. Libraries and Consortia: What Will Libraries Pay For[J]. Journal of Interlibrary loan, Document delivery & Electronic Reserve, 2010(20):221-226.

⑧ Panchakshari H B, TIFR Mumbai. Consortium of Libraries: A Successful Way of Resource Sharing Worldwide[EB/OL]. [2010]. http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:MdRgD57xkzIJ:scholar.google.com/+H.+B.+Panchakshari%EF%BC%8C+TIFR%EF%BC%8C+Mumbai&hl=zh-CN&as_sdt=0,5.

⑨ Judith E, Guzy U S. Academic Library Consortia: A Review[J]. Community & Junior College Libraries, 2010(16):3, 162-184.

1.1.1 图书馆联盟与图书馆合作 (Library Co-operation)

来新夏主编的《图书馆学、情报学、档案学简明辞典》将图书馆合作定义为:“两个或多个图书馆之间经过协商,共同从事图书馆某项业务活动,以促进馆藏的利用,提高读者服务水平”。周文骏主编的《图书馆学情报学词典》中,“Library Co-operation”被译为“图书馆协作”,并将其解释为“各地区、各系统图书馆之间合作的一种方式,根据国家制定的方针政策与规划计划,组织同一系统或不同系统的图书馆业务实践活动,完成图书采购与交换、集中编目、编制专题书目和联合目录、科学研究与人员培训、馆际互借、文献复制等方面的任务(事实上,这一解释更接近‘Collaboration’的含义)”。Co-operation、Co-ordination、Collaboration 分别对应着汉语“合作、协调、协作”,它们分别代表着合作的不同层次。

①“合作 (Co-operation)”,是参与组织之间交互最少的层次,没有正式的共同任务、结构或计划,参与者按需分享信息,但保留一切自主权,不担风险。这种合作最容易达到,但不稳定、不持久,且回报难以预测。

②“协调 (Co-ordination)”,是中间层次的活动,有一个或多个统一的任务或目标,可能有书面的文件规划出通用结构和计划/实施过程,但并非正式的、有法律效力的文件。虽然参与机构仍保留其自主权,但由于加入的是比较正式的组织而增加了风险,个体对于组织活动可以贡献或不贡献资源,每个参与者都应有大体相等的回报。

③“协作 (Collaboration)”是最高层次的活动,参与者创建一个非常正式的、通常是法定的结构,包括权威机构的任命、基于一系列共同任务目标的计划和实施活动,参与者需要向组织贡献出自己的资源(资金、人员、时间、物理空间等),活动的回报由参与者共享。

图书馆联盟,是一个特定称谓,指的是一种组织或组织形式,是馆与馆正式结盟以实现图书馆合作的方式之一。从“合作、协调、协作”3个层次来考察,联盟通常比上文狭义的“合作”更为正式一些,比“协作”更灵活松散一些,应处于中间层次的“协调”阶段。

1.1.2 图书馆联盟与图书馆网络 (Library Network)

周文骏主编的《图书馆学情报学词典》将图书馆网定义为:“图书馆事业社会化的一种组织形式;是通过馆际协作与业务辅导关系,有计划地将分散在各地、各系统的各种类型图书馆组织起来,在集中领导下统一行动,形成一个既有分工、又有协作,纵横交错、脉络贯通的图书馆体系。”来新夏主编的《图书馆学、情报学、档案学简明辞典》中将其解释为:“在图书馆合作与图书馆联合的基础上,通过一定的方式,有计划地将分散在各地、各系统和各种类型的图书馆组织起来,在统一领导、统一规划下共同开展业务活动,形成一个既有分工、又有合作的图书馆体系。”总的来说,图书馆网络往往着眼于全局,可视其为一个体系、系统,同时,它也是一个强调统一、领导、计划、部署和分工以实现资源共享的大型组织。虽然图书馆联盟与图书馆网络的目标都是要实现资源共享,但图书馆联盟更认可和强调参与图书馆的自发性、自主性和在管理中的平等地位。

国外学者在谈到图书馆网络的时候,更加具体,直接联想到以“图书馆网络”命名的组

织,在他们看来,“图书馆网络”与“图书馆联盟”一样,只是一种合作组织的名称。例如,有学者对图书馆网络这样定义:“图书馆网络是指几个图书馆之间的合作安排,如馆际互借,或者是指图书馆之间的电子网络。”^①从这个意义上说,图书馆网络的兴起较早,而图书馆联盟则是比较新的组织名称,直到20世纪90年代才在世界范围内广泛使用。图书馆网络可视为图书馆联盟的一个发展阶段,主要侧重于书目资源共享,而后又继续发展成为新的联盟。早期的图书馆网络主要是同一地区或同一系统图书馆的合作,而图书馆联盟则更加灵活多变,不限于地区或类型。事实上,至今仍有许多名为“图书馆网络”的联盟,如美国的蒙大拿州图书馆网、军事教育与研究图书馆网等。

1.1.3 图书馆联盟与图书馆协会/学会

图书馆联盟与图书馆协会/学会在成员和目的方面都有着显著差别。区别途径之一就是看成员:图书馆协会/学会的成员通常是个人,而图书馆联盟的成员则是组织。区别途径之二是看目的:图书馆专业人员为了共同的专业兴趣而组织图书馆协会/学会,而图书馆联盟的成员则是为了实现特定任务或完成特殊目标进行合作。例如,联盟成员为了从供应商取得更大的电子资源折扣,而合作参与许可协议的谈判;而图书馆协会/学会则侧重于针对会员的兴趣,组织各种专业的学术交流活动。

除上述概念外,国内学者也经常用“文献资源共享”或“信息资源共享”来表示图书馆联盟。实际上,图书馆联盟与文献资源共享、信息资源共享既有联系,又有区别,并不是完全等同的概念。本书认为,图书馆联盟是通过联合采购、馆际互借、书目共享、资源交换等方式节约成本,促进文献资源共享或信息资源共享的重要措施之一,目前大多数的文献资源共享是由图书馆联盟来实现的。例如,学术型图书馆联盟实现了科技、教育类文献资源的共享,公共图书馆联盟实现了科普、娱乐、教育类等文献资源的共享。而信息资源共享是实现不同用户对不同类型信息资源需求的重要方式,其所涉及的对象不仅仅是文献资源,还包括碎片化、非结构化、零散的信息资源等。

总体来说,以上表述涉及以下6个方面:

(1) 图书馆联盟的主体

图书馆联盟的参与主体至少是两个图书馆,参与图书馆联盟的图书馆可以是同种类型、同一部门、同一体系,也可以是不同地区、不同类型、不同学科领域的图书馆。

(2) 图书馆联盟成立的原则

自愿原则。联盟中的图书馆是一种伙伴关系,应为自愿联合而非强制性的组合,各个成员馆可以随时提交加入或者脱离联盟的申请。

(3) 图书馆联盟的目的与宗旨

图书馆联盟建立的目的主要有:资源共享、利益互惠、降低运营成本、提高运营效率、改进服务质量、提高资源利用率等。从本质上讲,其宗旨是“共享资源”。图书馆联盟共享

^① Jalloh B. A plan for the establishment of a library network or consortium for Swaziland: preliminary investigations and formulations[J]. Library consortium management: an international journal, 2000, 2(8): 165-176.

的资源主要包括两个部分:一是本地、区域和国家的联合目录信息、存储设施、馆藏发展和人力资源等的共享;二是文献资源的馆际共享^①。

(4) 图书馆联盟的组织

图书馆联盟可能有具体的组织实体和管理机构,尤其是大型的联盟,由专门的管理办公室、执行主管和管理团队,负责协调成员馆之间的关系^②。图书馆联盟可能没有实际的组织机构,特别是小型联盟,没有常设机构来负责联盟活动,但即便没有专设的管理机构,成员图书馆也会有专人负责相关事务,或者按期举行联席会议,商议联盟的具体业务。

(5) 图书馆联盟的管理

图书馆经常同时作为不同图书馆联盟的成员,它们在每个联盟中的作用、地位及承担的义务均不同,可能需要和不同的联盟单位达成不同的合作协议(Cooperative agreements)^③。成员馆之间的合作协议能够使它们获得更多的电子资源,并且能够平等地使用图书馆联盟内的各类资源^{④⑤},打破图书馆和用户需求之间的鸿沟,大型图书馆能够从合作中获得更多特种文献资源,小型图书馆也能够获得自己没有能力独立拥有和维护的资源。因此,图书馆联盟不是松散的图书馆交流和业务关系的合作,而是在合作协议框架下运行,受协议、合同的制约,并且联盟内各成员馆都要承担一定的权利和义务。

(6) 图书馆联盟的性质

图书馆联盟是一种正式组织,是图书馆的联合体。按照组织理论的观点,正式组织成员之间的关系是按照正式的、明确的规定建立起来的,成员之间的活动按组织的规章办事,其活动受协议、合同的制约,还要承担一定的权利和义务。从这个角度讲,可以认为图书馆联盟是一种比较正式的组织形式。

综上所述,图书馆联盟是指两个或两个以上图书馆按照自愿原则签订一定的合同或协定,为实现资源共享而结成的合作组织,可能有具体的组织实体,也可能是虚拟组织,但其活动受到协议或合同的制约,承担一定的义务,并有一定的经费预算。从概念的外延上看,在实践中所产生的大量的图书馆合作组织也属于图书馆联盟的范畴,例如许多为获得更多折扣,而与某个电子资源提供商共同建立的数据库许可协议联盟也属于这个范围。在实践中,各个国家在购买或引进数据库时,都会由发起者组织感兴趣的图书馆共同组成一个图书馆群体,与信息提供商进行谈判和签订使用许可协议,最后形成某个特定电子资源提供商的用户群,围绕其信息产品的许可协议和使用而进行活动。这类组织也有协议,但不是基于机构之

① Nfila R B, Darko-Ampem K. Developments in academic library consortia from the 1960s through to 2000: a review of the literature[J]. Library Management, 2002, 23(4/5): 203-212.

② Bostick S L, Dugan: The history and development of academic library consortia in the United States: an overview[J]. The journal of academic librarianship, 2001, 27(2): 128-130.

③ McKee A E. Consortial licensing issues: One consortium's viewpoint[J]. Journal of library administration, 2005, 42(3-4): 129-141.

④ Booth H A, O'Brien K. Demand-driven cooperative collection development: three case studies from the USA[J]. Interlending & Document Supply, 2011, 39(3): 148-155.

⑤ SOARES, Elisa Maria Gaudêncio. Document supply and resource sharing in Portuguese libraries: the role of the National Library. Interlending & Document Supply, 2010, 38(1): 31-36.

间合作的协议,而是联合与供应商签订的商业协议,从广义上来讲,它们也属于图书馆联盟的范畴。由于虚拟图书馆、数字图书馆是建立在资源共享基础之上的,因此,从这个意义上讲,虚拟图书馆、数字图书馆等也是一种特殊的图书馆联盟。

图书馆联盟类型的划分并没有统一的标准。从不同角度、不同功能、不同目的可以将同一联盟划入不同类型。而且,图书馆联盟是一个动态的发展过程。它可能从一种类型演变为另一种类型。

①按成立的目的(功能),分为多目标/功能型联盟和单一目标/功能型联盟。

②按地理范围,分为国际性图书馆联盟、全国性图书馆联盟和区域性图书馆联盟。

③按参与图书馆的性质,分为综合性的图书馆联盟和专门性的图书馆联盟。

④按图书馆联盟协作的主要目的,可以分为资源主导联盟、技术主导联盟、服务主导联盟、供应链联盟和多元目标联盟。

⑤按联盟资金来源,分为政府资助型联盟、社会赞助型联盟和商业运营型联盟。

⑥按组织管理角度,分为松散联合型联盟和紧密结合型联盟^①。

1.2 图书馆联盟的产生与发展

图书馆联盟发展总体上经历了以下几个阶段:第一阶段,文献资源共享。主要以联合采购、馆际互借、文献传递等服务为主(如美国国会图书馆从1901年就开始提供馆际互借服务)。第二阶段,目录资源共享。主要以联合书目、期刊联合目录为基础开展数据集和电子资源共享等。第三阶段,管理活动协调与共享。如联合购买文献资源的管理活动、信息技术联合攻关、职工联合教育与培训等。第四阶段,知识共享。在实现基本文献资源保障体系的基础上,进行资源集成开发与利用,从而满足用户对资源的深层次利用需求,实现文献资源价值增值。

1.2.1 图书馆联盟兴起的原因

图书馆联盟已经成为现代图书馆服务的主要形式之一,现代图书馆联盟兴起的原因主要包括以下四点^{②③}:

(1) 图书馆发展遇到瓶颈

随着科技文化的繁荣发展,出版的文献数量迅速增长,而我国图书馆在文献收藏方面虽然数量有了大幅增长,但与不断增长的出版物数量相比,还存在薄弱环节,部分领域文献资源短缺,同时还存在着大量不合理的重复订购。尤其是20世纪50年代以来,书刊的价格不断上涨,文献资源建设的投入经费总体上呈现出短缺的态势。馆藏文献资源的急剧增长,也给图书馆在物理存储空间、管理设备、人员及采购经费等方面均带来了极大的压力,容易造

① 陈军. 近5年我国图书馆联盟研究述略[J]. 情报探索, 2008(3): 24-26.

② Arnold H. The development of library client service programs and the role of library consortia[J]. Library Consortium Management: An International Journal, 1999, 1(3/4): 59-75.

③ 程文辉. 图书馆联盟: 网络环境下信息资源共享的新组织形式[J]. 科技广场, 2009(2): 49-51.

成书库拥塞、藏书加工积压、文献检索困难和管理混乱的情况。从整个图书馆界来看,还存在着文献资源地域分布不均衡、学科分布不合理、资源利用不充分等问题。在这样的背景下,图书情报机构之间通过联盟形式进行集团采购、馆际互借、文献传递等联合建设馆藏,可以有效节约成本,避免资源的重复建设,以便充分利用各馆藏资源。

(2) 电子资源出版的发展

电子资源的出现和快速发展,使得图书馆在资源共享方面打破了时空界限,从而为图书馆提供了新的服务方向和内容。图书馆与电子资源提供商谈判,提出电子资源共建共享的标准和政策,调整购买资源的类型、范围和规模,通过集团运作获得低成本。许多图书馆联盟成立初衷就是为全联盟购买重要的电子资源,形成资金方面的合力来最大限度地满足各成员馆的用户需求。例如,新西兰的学术型图书馆在购买海外电子资源时会加入澳大利亚的图书馆联盟 CAUL (Council Of Australian University Libraries),通过联盟的方式购买他们独自无法买到的电子资源^①。一些老图书馆联盟为了注入新的生命活力,也在努力地加入电子资源的集团购买或虚拟图书馆的建设中。

(3) 用户需求的增长

随着信息资源开发战略的实施,信息资源广泛应用于经济、文化、社会生活的各个层面,人们的信息意识不断增强。用户由于受教育程度、所从事行业及知识储备的相同,产生了不同层次、类型多样的信息需求,单一图书馆凭借自身的有限资源已无法满足用户个性化、多样化的信息需求,获取信息的时间、费用、信息的准确度、方便程度也大打折扣,急需加入图书馆联盟,通过借助其他图书情报机构的力量,推出相应的服务满足用户的需求。

(4) 信息技术的发展

信息技术的发展对图书馆联盟的影响主要体现在以下三个方面:一是技术发展可以促进图书馆联合起来开发新的服务包括电子资源整合、异构数据库跨库检索平台、合作实时咨询系统的开发与服务等;同时各种信息采集、传输、描述和揭示技术的发展使得图书馆在文献资源搜集、加工、整理、提供方面能够适应馆际合作的要求,并提供新的渠道和方式,例如电子资源的在线传递大大缩短了资源传递过程的流转时间。二是图书馆集成系统的发展为联盟各馆在联合目录建设、合作馆藏等业务地开展提供了良好条件,特别是随着互联网时代的到来,各馆从建设本地集成系统转向建设图书馆联盟一体化集成系统,可将联盟资源和服务揭示并提供给共享联盟内的所有读者。三是互联网的出现为图书馆联盟建设和服务提供良好的信息基础设施,可以帮助图书馆联盟将其资源以实时、友好、易用的方式展示给其用户,同时互联网本身也是一个文献资源的海洋,搜集互联网上的文献资源并加以整理,可以增加图书馆联盟各个成员馆的馆藏内容。

1.2.2 国外图书馆联盟的发展

Cooperation (合作) 是图书馆联盟的前身,早在 13 世纪,寺院图书馆之间已经存在手

^① Rooy P L. From tiny acorns to great oaks: Taking a nationwide approach to library cooperation[J]. The Serials Librarian, 2004, 46(1-2): 161-171.