



具身道德^的 心理机制及其干预研究

唐芳贵◎著

具身道德^的 心理机制及其干预研究

唐芳贵◎著

图书在版编目(CIP)数据

具身道德的心理机制及其干预研究 / 唐芳贵著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 9
ISBN 978 - 7 - 5161 - 6759 - 5

I. ①具… II. ①唐… III. ①青少年教育—品德教育
—研究—中国 IV. ①D432. 62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 182401 号

出版人 赵剑英
选题策划 刘艳
责任编辑 刘艳
责任校对 陈晨
责任印制 戴宽

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮编 100720
网址 <http://www.csspw.cn>
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印装订刷 三河市君旺印务有限公司
版次 2015 年 9 月第 1 版
印次 2015 年 9 月第 1 次印刷

开本 710 × 1000 1/16
印张 17
插页 2
字数 301 千字
定价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话:010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

绪 论	(1)
一 研究背景	(1)
二 问题提出	(4)
三 研究构思	(5)
第一章 德性：道德心理学的视角	(7)
一 道德判断之理性主义与直觉主义	(7)
二 道德判断基础之一二三四五	(13)
三 道德心理学之新综合	(20)
第二章 具身认知与具身道德	(26)
一 具身认知与体知	(26)
二 具体道德与德性之知	(35)
三 道德隐喻	(46)
第三章 生理性厌恶与道德	(52)
一 引言	(52)
二 研究方法	(53)
三 结果与分析	(55)
四 讨论	(57)
五 结论	(59)
第四章 清新气味与道德	(60)
一 引言	(60)
二 实验一 清新气味和道德行为评价	(61)
三 实验二 清新气味和道德行为意向	(63)
四 实验三 清新气味和道德行为	(65)
五 总讨论	(66)

第五章	物理温度与道德	(68)
一	引言	(68)
二	实验一 孤独感和洗澡习惯	(71)
三	实验二 物理温度和心理温度	(73)
四	实验三 道德温度、物理温度和心理需求	(75)
五	总讨论	(77)
第六章	闭眼睁眼与道德	(79)
一	引言	(79)
二	实验一 闭眼、道德判断和行为意向	(80)
三	实验二 闭眼与自利行为	(82)
四	实验三 闭眼、心理模拟和道德判断	(83)
五	实验四 闭眼、负性情绪、心理模拟和不道德行为	(85)
六	总讨论	(88)
第七章	趋避动作与道德	(90)
一	引言	(90)
二	实验一 信任度、趋避和反应时	(94)
三	实验二 手臂伸缩与信任判断	(96)
四	总讨论	(99)
第八章	高度体验与道德	(101)
一	引言	(101)
二	实验一 高度体验和捐赠行为	(103)
三	实验二 高度体验和助人行为	(105)
四	实验三 高度体验和伤害行为	(106)
五	实验四 高度体验和自利行为	(108)
六	总讨论	(109)
第九章	心手手势与道德	(111)
一	引言	(111)
二	实验一 心手手势与真心	(113)
三	实验二 心手手势与印象评价	(114)
四	实验三 心手手势与诚实评价	(116)
五	实验四 心手手势与欺骗行为	(118)
六	总讨论	(121)

第十章 黑白对比与道德	(124)
一 引言	(124)
二 实验一 黑白对比与道德两难问题	(126)
三 实验二 黑白对比与社会问题	(127)
四 总讨论	(130)
第十一章 颜色与道德	(133)
一 引言	(133)
二 调查研究 红绿颜色与道德行为	(136)
三 实验一 红绿颜色与道德行为评价	(137)
四 实验二 颜色、效价匹配和道德行为评价	(139)
五 总讨论	(143)
第十二章 洁净与道德	(146)
一 引言	(146)
二 实验一 清洁动作与道德判断	(148)
三 实验二 清洁概念与道德判断	(149)
四 实验三 清洁概念、道德自我和道德判断	(151)
五 总讨论	(152)
第十三章 时间与道德	(154)
一 引言	(154)
二 实验一 时间框架、负性情绪和公平感	(157)
三 实验二 时间距离、负性情绪和公平性	(160)
四 实验三 经济性效价、负性情绪和行为意愿	(163)
五 实验四 慷慨度、正性情绪和捐赠行为	(166)
六 总讨论	(168)
第十四章 科学与道德	(173)
一 引言	(173)
二 实验一 科学与道德伤害	(174)
三 实验二 科学概念启动与道德伤害评价	(175)
四 实验三 科学与道德行为意向	(176)
五 实验四 科学与利他行为	(177)
六 总讨论	(178)

第十五章 敬畏情绪	(180)
一 引言	(180)
二 调查研究 身体震颤与敬畏	(183)
三 实验一 身体震颤、害怕和敬畏	(187)
四 实验二 身体震颤、嫉妒和敬畏	(190)
五 总讨论	(192)
第十六章 敬畏、时间和道德	(195)
一 引言	(195)
二 实验一 敬畏感、幸福感和时间可用度知觉	(198)
三 实验二 敬畏、时间可用度知觉和道德行为	(201)
四 实验三 敬畏、行为决策和生活满意度	(204)
五 总讨论	(207)
第十七章 道德敏感性的正念禅修干预	(208)
一 引言	(208)
二 研究方法	(211)
三 实验结果分析	(214)
四 讨论	(218)
第十八章 大学生德性自我意象和践行度的教育干预： 具身认知的视角	(220)
一 引言	(220)
二 研究方法	(222)
三 结果与分析	(225)
四 讨论	(228)
参考文献	(231)
后 记	(264)

绪 论

一 研究背景

有历史以来，道德一直是一个历久弥新的问题。道德的起源或基础、道德判断的过程或机制也一直是伦理学家、道德心理学家甚至社会心理学家殚心竭虑期待完全破解的问题，然而人们对此的掌握和理解还正在路上。例如，休谟（David Hume）的情感道德观、康德（Immanuel Kant）的“纯粹理性”以及梅洛·庞蒂（Maurece Merleau - Ponty）的身体哲学道德观，分别从不同的角度对道德的本源进行了解释。

而对于道德判断而言，长期以来一直遵循皮亚杰（Jean Piaget）和科尔伯格（Lawrence Kohlberg）的理性主义模式，即道德判断主要通过推理和思考而得出。近来，海特（Jonathan Haidt）提出的社会直觉模式（Social Intuitionist Model, SIM）认为，道德判断更多的是一种情绪体现和情感直觉过程，应从“伤害/关爱、公平/互惠、内群体/忠诚、权威/尊重和纯洁/圣洁”道德直觉规范五基础来研究道德判断的发展过程及认知机制。

当今第二代认知科学勃兴，其具身认知（embodied cognition）的理念日益受到重视并成为研究前沿热点。尽管对具身的理解尚有较多争议，但绝大多数研究者都认同具身观的基本主张：认知是一种高度具身的、情境化的活动，甚至思维的存在也应当首先被看作是行动的存在；高级的认知加工过程是通过一部分感觉、运动以及情感系统的再现完成的，其中身体本身作为表征外部世界的枢轴是无法被其他硬件代替的；思维不再被认为只是一系列逻辑/抽象的功能，而是根植于具体经验、与具体动作有内在联系的、与他人互动的生物系统。

随着具身认知在道德领域的逐渐渗透和发展,道德的具身性观点才开始受到道德心理学家的关注和重视。不同于传统道德心理学的唯理性和现代道德判断的重情性,基于梅洛·庞蒂知觉现象学的具身道德观认为,道德深植于身体与世界(环境/文化)的相互作用之中,并受到了脑的、生理的、神经的,甚至身体的约束。^①具身道德从客观存在的身体及情境去探讨主观的道德心理活动规律,将主客观的相互依赖作用充分结合,弥补了传统道德认知发展心理学理论建构的先天性不足和现代情绪型道德判断模型建构的基础性缺失。虽然现有研究还不足以完全把握身体与道德的相互作用关系,但不可否认的是,具身道德的研究不仅丰富了具身认知的内容,也弥补了传统道德心理学贬低或否定身体的不足,开辟了道德心理学研究的新取向。换言之,德性心理领域的道德判断研究关注人的情感、具身反应及其生活情境极为不够。具身认知主张“心—身—世界交互作用”,可以有效克服当前道德认知研究中专注于离身认知(disembodied cognition)的困境和缺陷,为我们研究和理解道德判断的发展过程及认知机制提供了新视角和新方法。

具身道德的研究内容主要包括身体解剖学结构、知觉经验及身体与环境的嵌入作用与道德心理及行为的相互作用。目前,道德判断的具身研究国内鲜见,国外也才刚刚起步。国外已有的道德判断具身研究均围绕贞洁(洁净/厌恶)基础展开,大致可归为以下三个方面。

一是身体(环境)与道德判断。例如:道德贞洁的受损导致身体洁净要求,遭遇道德排斥的被试更需要热的食物和饮料^②;身体洁净行为(洗手)会导致更严厉的道德判断^③。自我洁净状态促使个体做出亲社会行为^④,不道德行为驱使个体做出洁净^⑤与补偿性行为并在洁净后减少补

① 李其维:《“认知革命”与“第二代认知科学”刍议》,载《心理学报》2008年第12期,第1306—1327页。

② Zhong, C. B., & Leonardelli, G. J., “Cold and lonely: Does social exclusion literally feel cold?”, *Psychological Science*, Vol. 19, No. 9, Sep 2008.

③ Zhong, C. B., Strejcek, B., & Sivanathan, N., “A clean self can render harsh moral judgment”, *Journal of Experimental Social Psychology*, Vol. 46, No. 5, Sep 2010.

④ Eskine, K. J., Kacirik, N. A., & Prinz, J. J., “A bad taste in the mouth: Gustatory disgust influences moral judgment”, *Psychological Science*, Vol. 22, No. 3, Mar 2011.

⑤ Lee, S. W., & Schwarz, N., “Washing away post decisional dissonance”, *Science*, Vol. 328, No. 5979, May 2010.

偿性行为的发生^①。

二是感知觉与道德判断。例如：橘香味可以使被试表现出更多的互惠、慈善和助人行为^②，苦味导致更严厉的道德判断^③；生理温暖感导致个体使用更友好的道德判断^④；身体洁净感导致被试表现出更加严厉的道德判断^⑤。道德与不道德的概念会分别激活与其表现相似的“白色”与“黑色”^⑥，白色与道德词汇、黑色与不道德词汇联结时的反应速度与正确率都高于白色与不道德词汇、黑色与道德词汇的匹配^{⑦⑧}。

三是时空与道德判断。例如，有研究发现，“道德在上，不道德在下”的反应时更短、正确率更高^⑨；相较于近期发生的事件，个体对未来道德问题事件的判断更加两极化，表现为对未来的道德问题行为判断得更加严格，对未来道德行为给予更高的道德评价^⑩。

① Tetlock, P. E., Kristel, O. V., Elson, S. B., Green, M. C., & Lerner, J. S., “The psychology of the unthinkable: trade-offs, forbidden base rates, and heretical counterfactuals”, *Journal of personality and social psychology*, Vol. 78, No. 5, May 2002.

② Liljenquist, K., Zhong, C. B., & Galinsky, A. D., “The smell of virtue: Clean scents promote reciprocity and charity”, *Psychological Science*, Vol. 21, No. 3, Mar 2010.

③ Eskine, K. J., Kaciniuk, N. A., & Prinz, J. J., “A bad taste in the mouth: Gustatory disgust influences moral judgment”, *Psychological Science*, Vol. 22, No. 3, Mar 2011.

④ Williams, L. E., & Bargh, J. A., “Experiencing physical warmth promotes interpersonal warmth”, *Science*, Vol. 322, No. 5901, Oct 2008.

⑤ Helzer, E., & Pizarro, D. A., “Dirty Liberals! Reminders of cleanliness promote conservative political and moral attitudes”, *Psychological Science*, Vol. 22, No. 4, Apr 2011.

⑥ Sherman, G. D., & Clore, G. L., “The Color of Sin: White and Black Are Perceptual Symbols of Moral Purity and Pollution”, *Psychological Science*, Vol. 20, No. 8, Jul 2009.

⑦ Travis, F., Harung, H. S., & Lagrosen, Y., “Moral development, executive functioning, peak experiences and brain patterns in professional and amateur classical musicians: Interpreted in light of a unified theory of performance”, *Consciousness and Cognition*, Vol. 20, No. 4, Dec 2011.

⑧ Chiou, W. -B., & Cheng, Y. -Y., “In broad daylight, we trust in God! Brightness, the salience of morality, and ethical behavior”, *Journal of Environmental Psychology*, Vol. 36, Dec 2013.

⑨ Meier, B. P., Sellbom, M., & Wygant, D. B., “Failing to take the moral high ground: Psychopathy and the vertical representation of morality”, *Personality and Individual Differences*, Vol. 43, No. 4, Sep 2007.

⑩ Bargh, J. A., Schwader, K. L., Hailey, S. E., Dyer, R. L., & Boothby, E. J., “Automaticity in social-cognitive processes”, *Trends in Cognitive Sciences*, Vol. 16, No. 12, Dec 2012.

二 问题提出

虽然具身道德的研究已经略有成果，但不可否认的是道德判断领域的具身研究仅是刚刚起步，目前还有一系列的问题有待澄清。

首先，道德判断的具身效应是否存在边界条件，即哪些道德判断（基础）是依赖具身的，而哪些道德判断（基础）有时又是独立于身体的，不同的道德判断的过程是否依赖于不同的具身状态。如果这种边界条件是不存在的，则更表明了具身效应的普遍性。

其次，具身道德判断效应的产生机制是什么。抽象概念与知觉和动作之间可能是通过情绪来联系的，也有可能通过其他重要的中间变量。然而，情绪本身是与物理空间关系相联系的，特别是与垂直方向的空间关系相联系，情绪的中介效应亦有待进一步的探讨。并且，已有研究对具身道德情绪限于厌恶，其他负性具身道德情绪（如愤怒、轻视）对道德判断的影响是否相同，或是存在特异性，正性具身道德情绪（如忠诚、崇敬）如何影响道德判断，都有待探讨。

再次，对于道德判断具身效应的实验解释目前还存在一个问题，即操纵知觉的或动作的信息之后带来的抽象概念思维上的差异究竟是一种促进效应还是抑制效应，也就是所谓的“对称性”问题。

另外，具身道德判断是否存在文化基因现象也是目前存在的一个问题。对身体的操纵与姿势的表达是人们传达文化的一种方式，在不同的文化中，身体状态可能激活了人们不同的情感认知反应。当身体状态和情感认知反应在特定的文化环境中的联结性逐渐增强时就形成了人们的复杂的文化表征，这种复杂的文化表征又会反过来影响和缔造人的身体状态，集体主义文化下的中国人显然有别于西方人。

还有，具身道德认为道德的形成与发展是根植于身体及其活动方式之中的，身体的解剖学结构、知觉经验及身体与环境的嵌入作用对道德心理和行为起着决定性作用。也就是说，身体塑造了道德。至此，我们不得不提出另一个问题——道德是否也塑造了身体。就日常生活经验来说，回答似乎是肯定的，如社交礼仪、节庆仪式、文化礼仪等就是通过对身体的塑造与行动来体现人们的道德和人格。因此，未来的研究在深入探讨身体对道德塑造作用的同时，也应关注与探究道德对身体的塑造作用，以明确具

身与道德的双向作用机制。

最后，最近神经科学的研究发现，当基本的感知运动系统和高级心理系统同时适应于特定的外部环境时，就产生了耦合关系，在大脑皮层的相应部位产生重叠。目前，我们还不清楚产生道德判断具身效应现象的神经基础，这就需要更多来自认知神经科学研究的证据。

道德判断和德性发展是心理学领域研究热点之一，具有极重要的理论和实践意义。道德发展是青少年社会化的一个重要内容，怎样促进青少年道德判断能力的发展更是道德心理学领域关注的核心理论问题和当前学校道德教育亟须解决的实际问题。本书从体现当今第二代认知科学之具身认知观切入，深入探究道德判断全貌及其心理机制，具有重要理论价值和实践意义。本书有助于全面揭示我国青少年符合逻辑理性又反映情感状态，还吻合情境特征的道德判断全貌。

三 研究构思

本书立足于中国文化背景和道德传统，运用具身理论和具身认知的基本观点，拟从行为学水平上研究具身道德（判断）现象，探讨环境、身体及基于身体的认知和情绪在道德判断中的作用机制，以期明晰青少年道德判断全貌及其心理机制，验证、充实具身认知观乃至第二代认知科学的理论观点。具体而言，本书的主要思路是：

首先，广泛搜集和占有国内外相关研究文献，梳理道德心理学研究的历史脉络以及新进展，重点探讨道德判断之理性主义与直觉主义、道德判断的基础和道德心理学之新综合；继而分析、综述国内外具身认知和具身道德的心理学研究历史及现状，并基于中国传统文化重点探讨具身认知与体知、具身道德与德性之知以及道德隐喻。

其次，从“双向四层次五内容”（见图1）开展具身道德（判断）的系列行为学实验研究。“双向”指道德判断与身体反应的双向作用关系：一是采用实验社会心理学的研究范式，对物理变量进行操纵，考察人们在物理变量两极下（或变化下）道德反应的差异（如高低、黑白、洁脏、香臭、热冷等）；二是采用道德心理学的研究范式考察道德如何影响人们对物理变量的认知、选择和应对策略。“四层次”指从无意识水平（如生理性厌恶、道德情绪）、感觉水平（如嗅觉、温觉、视觉）、知觉水平

(如空间知觉、身体动作、身体姿态)和思维水平(如时间、科学概念、洁净自我)四个层次分别探讨具身道德(判断)现象,其中在意识水平上,主要以三种方法考察涉身(情绪)反应对道德判断及行为的影响:一是概念启动法;二是情境启动法;三是涉身体验法。“五内容”指以伤害/关爱、公平/互惠、内群体/忠诚、权威/尊重和纯洁/圣洁五种道德基础作为道德判断的内容,以及(不)道德行为(意向)的准则。

最后,基于具身道德实验的研究结论,对大学生进行正念禅修训练实验,以及德性自我意象和践行度的多种(学科)教育干预实验,探讨中国文化背景下具身道德效应的实际意义和应用价值。例如,探讨具身道德效应对道德教育理论与实践的影响及启示,对伦理学、教育学、教育技术学等其他学科的可能启示。

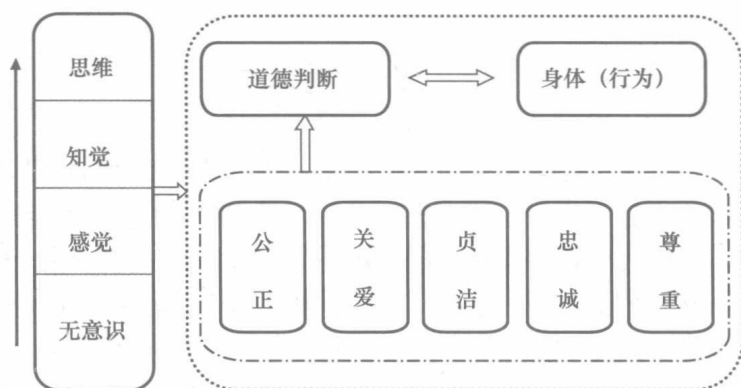


图1 “双向四层次五内容”研究架构

第一章 德性：道德心理学的视角

一般认为，道德心理学研究主要是回答两个问题：一个是道德信念和动机从何而来，即道德的起源问题；另一个是道德判断是如何工作的，即道德心理的过程和机制问题。如果解决了这两个问题，道德心理学的所有其他问题都会迎刃而解。

一 道德判断之理性主义与直觉主义

道德是一个社会中被大多数人接受和遵守的一套行为规范，一旦形成，便会涉及据此进行是非、对错、好坏判断的问题，即道德判断问题。道德判断一直是道德心理学的一个历久弥新的课题，在 20 世纪 80 年代以前，心理学家认为道德判断是理性认知的结果。科尔伯格基于皮亚杰的认识发生论，在认知范式下发展出了道德推理发展的三水平六阶段模型，其核心观点是道德推理导致了道德判断，虽然道德情感有时也进入道德推理过程，但并非道德判断的直接原因。林德（Lind）的道德行为与发展双面理论在科尔伯格的基础上更进了一步，强调了道德情感的地位，认为道德行为的情感方面是指个体拥有的道德观念、价值观和道德态度，即一种道德视角。从 20 世纪 80 年代中后期开始，许多研究者都认为，情绪与认知推理一样在道德判断中有重要作用，海特等人的道德判断社会直觉模型、格林（Greene）的道德判断双加工理论以及近期的一些道德心理研究正是基于此背景而展开的。

1. 道德判断的理性模型

传统的以科尔伯格为代表的认知派心理学家认为，道德判断需要一系列的推理，而道德推理者的表现就像是一个科学家，他们通过形成和检验假设来获得推理结论，在这一过程中他们建立了社会如何运作的模

型，在道德情境中，他们会在考虑这些模型的基础上做出最后的道德判断。将道德推理者的表现比喻为科学家，这其中暗含道德判断过程中，推理者需要搜寻相关的证据，并对其进行权衡整理，最后才得出一个决定。在这一过程中，其中的一些步骤也许是无意识操作的，但一般而言，道德推理的关键步骤都是需要意识参与的。加洛蒂（Galotti, 1989）认为，在道德推理的过程中，“任何一步的心理加工”都不包含顿悟闪现、直觉反应或者其他形式的“立即的直觉反应”^①。而巴奇（Bargh, 1994）则进一步将道德推理定义为意识化的心理活动，它包括既定对象的信息的转换和加工，而其目的是形成一个道德判断^②。传统的道德判断理性模型的结构见图1。

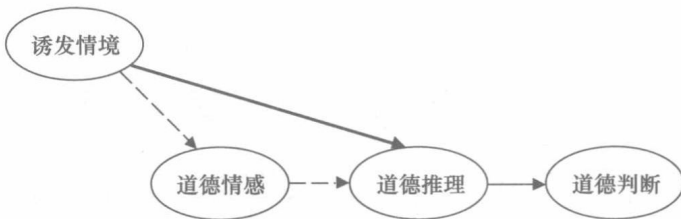


图1 道德判断的理性模型

林德的道德行为和发展的双面理论则认为：（1）道德包括道德认知和道德情感两方面，道德判断能力是联结道德意图和道德行为的纽带。（2）道德情感和道德认知不是行为的两个独立成分，不能分离，其测量与评价应使用实验问卷法。（3）道德两方面需要采用不同的方法来进行改变和提高。（4）道德两方面的发展在时间上是平行的，即某种道德观念的获得伴随着道德判断能力的发展。^③

^① Galotti, K. M., "Approaches to studying formal and everyday reasoning", *Psychological Bulletin*, Vol. 105, No. 3, Mar 1989.

^② Bargh, J., The four horsemen of automaticity: Awareness, efficiency, intention, and control in social cognition, In J. R. S. Wyer & T. K. Srull (Eds.), *Handbook of social cognition* (2nd ed.), Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1994, pp. 1 - 44.

^③ Haste, H., "An interview with Georg Lind", *International Journal of Group Tension*, Vol. 31, No. 2, Jun 2002.

2. 道德判断的社会直觉模型

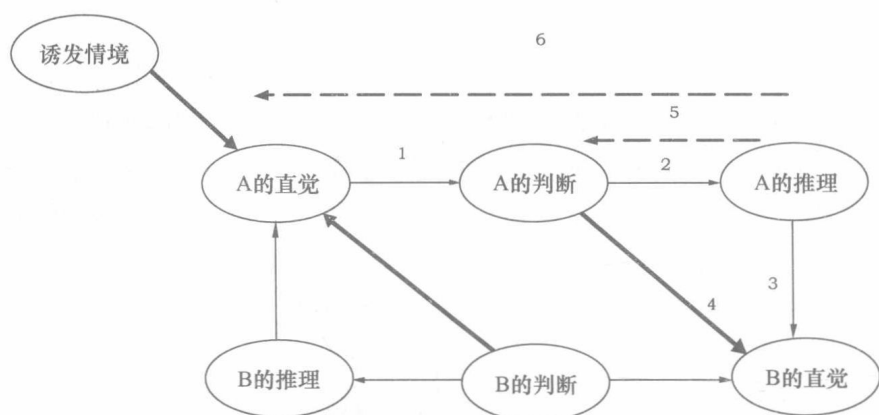
海特(2001)在美国《心理学评论》(*Psychological Review*)撰文提出,道德推理并不能产生道德判断,它常常只是在道德判断完成之后为证实这一判断而进行的心理加工。他认为,道德判断是一种迅速的、自动评价的结果,即是通过直觉产生的。例如,当人们听到诸如“亲兄妹做爱”的故事时,一般很少会有人是经过复杂的道德推理,然后得出结论说亲兄妹做爱会有不妥之处。相反,大多数人会立即说,亲兄妹之间做爱是不对的,然后他们开始寻找出各种理由来支持这一判断。例如,他们认为这对亲兄妹也许在以后的情感上会受到伤害,即使故事中明确指出这种伤害是不会发生的;当然也有一些人在评论这一事件时说,“我不知道,我不能解释,我只知道这是错误的”。然而,根据先前的道德推理的判断模型,没有模型考虑到这种现象,即已经做出了道德判断(“这是错误的”),但没有推理得出为什么会错(“我不能解释”),可见,先前的道德推理的判断模型是存在问题的。^①

由此,海特对道德判断的理性推理模型提出了四点质疑:一是双加工问题。当前的心理学者们普遍认为,人的认知加工过程会包括外显和内隐两个过程,这两个过程同时存在,而传统的理性推理模型忽略了对人的心理行为具有重要作用的内隐的直觉加工过程。二是道德判断的动机激活问题。更多的时候,道德推理加工更像一个律师为客户辩护的过程,而不是形成一个判断或科学家寻求真理的过程。三是判断与推理的顺序问题。实践经验表明,推理加工是为迅速形成的直觉判断寻找理由作辩护的,在直觉判断之后,才引导出客观推理的说明。四是行为问题。实验研究表明,与道德推理相比,道德情感与道德行为相互依存的水平更高。

据此,海特提出了道德判断的社会直觉模型,见图2。

社会直觉模型认为,道德判断是由快速的道德直觉引起的,接下来才是慢速的、追溯性的道德推理,而且推理多发生在人际间。社会直觉模型涉及六个过程,前四个过程构成了直觉模型的核心环节。

^① Haidt, J., "The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment", *Psychological Review*, Vol. 108, No. 3, Mar 2001.



1. 直觉判断；2. 事后推理；3. 理性劝服；4. 社会劝服；5. 理性判断；6. 个人反思

图2 道德判断的社会直觉模型

直觉判断过程。直觉使道德判断快速、自动地出现，这一过程无须任何努力就可达成。人们能意识到判断的结果，但不能意识到判断的心理过程，如寻找证据、做出决断等。

事后推理过程。与直觉判断不同，这是一个有意识的、需要付出努力的过程，人们通过这一过程来寻求理由以支持先前的决断。

理性劝服过程。道德推理产生之后，人们就会用言语向他人表达自己的理由（如道德讨论），以证实自己的道德判断是合理的，从而劝服他人，但这种劝服不是通过提供大量的有逻辑的证据，而是通过激发他人新的情感上的道德直觉。

社会劝服过程。人们做出道德判断之后，即便不用言语表达出判断的理由，道德判断本身就足以对他们所熟悉的人造成影响。很多时候，人们的判断直接由他人的判断所塑造。

理性判断过程。人们一般会根据自己最初的直觉进行道德判断，但当直觉过于微弱而且加工容量很大时，就可能根据逻辑推理做出决断。当理性判断与强烈的直觉相矛盾时，人们可能有双重态度：一方面理性判断表达在言语上；另一方面直觉判断仍在内心进行。

个人反思过程。类似于用内部语言和自己交谈。个体在对情境进行思考时从不同的角度来看待事件，于是就会激发出各种相互矛盾的道德直觉。这时，道德判断可能会由最强的直觉来决定，也可能通过有意识的应