

新史学 &  
多元对话系列

# 危机与重构

## 唐帝国及其地方诸侯

李碧妍 著

边陲势强既如此，朝廷势弱又如彼，奸人乘便，乐祸觊欲，胁之以害，诱之以利，禄山称兵内侮，未必素蓄凶谋，是故地逼则势疑，力侔则乱起，事理不得不然也。

——杜佑

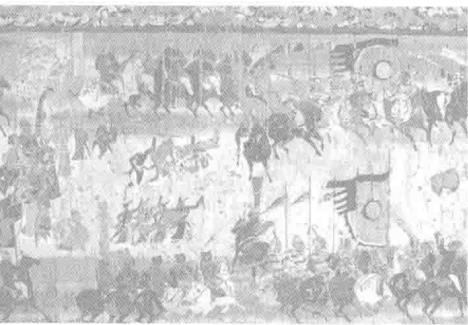


北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

# 危机与重构

唐帝国及其地方诸侯

李碧妍 著



北京师范大学出版集团  
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP  
北京师范大学出版社

---

图书在版编目(CIP)数据

危机与重构：唐帝国及其地方诸侯/李碧妍著. —北京：  
北京师范大学出版社，2015. 8  
(新史学 & 多元对话系列)  
ISBN 978-7-303-18387-6

I. ①危… II. ①李… III. ①中国历史—研究—唐代  
IV. ①K242. 07

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 016762 号

---

营 销 中 心 电 话 010-58805072 58807651  
北师大出版社学术著作与大众读物分社 <http://xueda.bnup.com>

---

WEIJI YU CHONGGOU TANGDIGUO JIQI DIFANG ZHUHOU  
出版发行：北京师范大学出版社 [www.bnup.com](http://www.bnup.com)  
北京市海淀区新街口外大街 19 号  
邮政编码：100875

印 刷：北京易丰印捷科技股份有限公司  
经 销：全国新华书店  
开 本：787 mm×1092 mm 1/16  
印 张：35.75  
印 数：595 千字  
版 次：2015 年 8 月第 1 版  
印 次：2015 年 8 月第 1 次印刷  
定 价：79.80 元

---

策划编辑：谭徐锋 责任编辑：王艳平  
美术编辑：王齐云 装帧设计：王齐云  
责任校对：陈 民 责任印制：马 洁

**版权所有 侵权必究**

反盗版、侵权举报电话：010-58800697

北京读者服务部电话：010-58808104

外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话：010-58805079

# 序

周振鹤

在中国的历史长河中，统一与分裂的现象是极其引人注目的政治过程。连说书人的口头语也是“话说天下大势，分久必合，合久必分”。但是如果我们认真地将“分裂”的意义作一剖析，则会发现，中国历史上由一个统一的政权分裂为两个或更多政权的例子，其实只有汉末与唐末。换句话说，统一政权的分裂只出现过两度，一而再，并没有再而三。许多人通常也认为分裂时期的辽宋对峙与金宋对峙其实并非由一个政权分裂而来，而是不同政权之间的并立。辽的前身契丹政权比北宋还早出现，改国号为辽也早于北宋开国。金则是击败了辽政权才与南宋并存。至于秦统一以前的春秋战国时期也并不是分裂时期，而应视为未统一阶段。西周并非中央集权制国家，而是封建式国家，封邦建国制度本身的形态就是各封国之间的并立状态。

进一步言之，汉末与唐末所引起的分裂还有程度的差异，汉末引起的分裂时期很长，若从魏文帝黄初元年算起，直至隋灭陈，前后有390年。如果自汉献帝兴平二年孙策割据江东算起，则更长。而唐末的分裂从后梁太祖起算，到宋太宗灭北汉，不过73年。这样看来，有一个问题就值得我们思考，为何中国历史上的中央集权制国家引起的分裂次数很少，且分裂时间趋短？这个问题很大，不容易一下子说明白，但有一点是明确的，那就是中央集权制国家在确立了这一制度以后，不断随着历史的进展而有技术上的改进，使得中央集权的程度越来越高，分裂的可能性越来越小。即使一旦分裂，也会比较快地走向重新统一。黑格尔以为中国没有历史，有的只是王朝的更迭。但他不知道中国历史的机制是渐变而非突变，如果从更长远以及更大范围来看，则中国历史上的制度演变是有损有益，也就是对前代制度有继承的一面，也有改革的一面。继承是保持连贯性，改革则是为了适应新形势。所以孔夫子在回答子张“十世可知耶”的问题时，就答道“殷因于夏礼，所损益可知也；周因于殷礼，所损益可知也，其或继周者，虽百世可知也”。从过去的朝代汲取历史经验与教训，对前代的制

度采取有损有益的政治措施，成为中国历代政权运行的基本脉络。

唐朝最终因藩镇割据而分裂，但却又因藩镇的并峙均衡而维系中央政权，延续了比唐前期的完全统一时期更长的时间。这是一个颇有点奇怪的现象，这个现象正说明唐代吸取东汉分裂而亡的教训而采取的措施起了相当的作用。当然，这个作用并不完善，所以唐朝仍不免亡于分裂割据，于是后来的宋代，对于中央与地方的关系更加措意，地方权力进一步被削弱，中央集权进一步加强。于是宋以后，再未因地方分裂而引起王朝的覆亡。由于唐代后期的藩镇并立现象的两重性，一方面是唐代分裂的原因，另一方面又是维持中央政权得以不堕的因素，使得历史研究者投入许多精力对这一机制进行深入的研究。研究的关键无非在于中央、藩镇与州三方的政治关系，或讨论藩镇与州的关系，或分析州与中央的关系，或辩证中央与藩镇的关系。或综其中两方论之，或统其三方而作分析。

其中关于中央与藩镇的关系在粗线条方面是相对明确的，一方面是河朔诸镇的割据状态，使得唐后期的统一形势成为跛脚的状态；另一方面是东南八道的忠诚与经济支持使中央政权得以运转；此外则是边缘藩镇的不即不离状态。但在中央能够控制的藩镇中，有一层最重要的关系存在于中央、藩镇与州之间。中央一直想要维持安史之乱以前直领州县的状态，而藩镇则想控制所属州县以获取本身最大的利益。唐代后期即在这种拉锯争夺的动态均衡过程中维持了一百五十年之久，远远超过中国的一些一统王朝。其实唐初的地方政治制度设计已经虑及东汉的教训，采取了许多预防措施，其大要略为以下三点：一是不设高层政区，以中央直领州级单位；二是将州一级政区的地域划小，不令其拥有过大的人力财力；三是不划定监察区，避免其转化为行政区。这一措施的最大缺陷是中央政府的管理幅度过大，难以周全，于是在唐玄宗时仍然不得不划定十五个监察区，为以后的藩镇分立打下了地域方面的基础。

安史之乱以后，为镇压叛乱而形成的藩镇，实际上是合军区政区与监察区为一体的特殊地方机构，其与中央争权乃是自然正常的行为。所以表面上看起来，中央、藩镇与州是三层直线关系，实际上是三角关系，三者各为一角，互相“绷着”。正因为就全唐范围而言，各藩镇之间也是互相绷着，唐后期就这样绷了一个半世纪才寿终正寝。这种情况宋代统治者十分清楚，深知地方政区的两级制绝不可行，而三级制又行不得，索性就设计了一个调和的全新制度，虽设高层政区，而分其职司为三四个部门，而

且州一级政府还可直达中央，不为路一级长官所阻隔。这样的制度使北宋相对正常地运转了一百来年，又继续在南宋再运转了差不多同样的时间，更在百年之后又为明代所改进效仿。于是我们从中看到了现代所热议的唐宋变革的一个侧面样态。

虽说唐宋之际的政治变革的基本理路已为大家所知悉，但其间的细节部分并未见得为人所熟知，而且还常常对同一史实有见仁见智的分歧。李碧妍这本《危机与重构——唐帝国及其地方诸侯》是作者多年来独立思考唐代藩镇问题的心得总结。虽说李碧妍从我读博士研究生，但一直习惯于独立思考，这本书即是她独立思考精心构思的结晶。此书集中讨论了8世纪中期至9世纪初唐代的地方政治问题，构成全书的四个章节，分别论述了政治焦点各不相同的四个区域——河南、关中、河北及江淮——在安史之乱爆发后的政治发展情形，这些论述都围绕着一个主题而展开，即唐后期中央政府是如何处理安史之乱及由此所开创的藩镇时代的地方政治危机，重新树立起朝廷的政治权力的。虽然上面我说到唐代中央与藩镇关系的粗线条是明确的，但细节却有待于深入的揭示。有别于以往的一些藩镇研究，本书作者的着力点在于将一系列被以往研究所忽略的藩镇事件，还原到一个具体的政治社会场景之中，或者说，在一个特定的时空界限内，去对与藩镇有关的各种地方政治事件进行阐释，以此来为读者展现一个富有生机且呈现出多棱面的藩镇群体，并提供一个远比一般认识更为复杂的中晚唐地方政治面相，并在此基础上，对藩镇时代在中国历史上的意义重新给予一个具有说服力的判断。

作者对历史细节有着特殊的敏感，并且也乐于在追索历史细节的过程中去充分发挥自己在逻辑推理方面的能力，因此阅读本书似乎有着面对推理小说的感觉。当然，作者的并非单纯地纠结于个别的历史细节，或只是对具体的历史事件进行有兴味的解读。本书作者的目标，显然是希望通过藩镇这一视角，去思考藩镇所处的时代的整体结构与发展方向，并且，对藩镇所在的中晚唐这样一个时代，给予一个恰切的历史定位。换言之，作者对藩镇个案的微观考察，希望最终导出的是对一个宏观时代的把握。而借由作者的这一努力，我们也可以看到她对于热议多年的“唐宋变革”的理解，是如何受到前辈学者的影响并在此基础上作出反思的。虽然在李碧妍之前，已经有过数量众多的对藩镇的研究，但我相信，本书绝对不只是在这些著作中数量上的增加而已。

# 目 录

绪 论 .....	1
<b>第一章 河南：对峙开始的地方</b> .....	15
第一节 河南节度使与张巡 .....	15
第二节 元帅的时代 .....	36
第三节 永平军的成长与蜕变 .....	57
第四节 平卢系藩镇的解体 .....	74
小 结 .....	111
<b>第二章 关中：有关空间的命题</b> .....	114
第一节 异族威胁与空间的重构 .....	114
第二节 派系危机与空间的崩溃 .....	138
第三节 东大门的空间塑造 .....	194
第四节 神策军镇的空间演变 .....	208
小 结 .....	248
<b>第三章 河北：“化外之地”的异同</b> .....	250
第一节 安禄山叛乱与河北 .....	250
第二节 后安禄山时代的叛军 .....	280
第三节 河朔三镇性格的差异 .....	296
第四节 帝国的东北地区 .....	355
小 结 .....	378

第四章 江淮：新旧交替的舞台 .....	380
第一节 永王东行的图景 .....	380
第二节 刘展之乱的真相 .....	442
第三节 韩滉与镇海军时代的来临 .....	457
第四节 李锜叛乱与动乱期的终结 .....	498
小 结 .....	530
代结语 藩镇时代的意义 .....	533
附 录 .....	548
后 记 .....	560



## 地图目录

图 1	安史之乱前期河南节度使所辖十三州 .....	19
图 2	宋真宗大中祥符元年东巡路线图 .....	34
图 3	李光弼去世后的河南藩镇图 .....	56
图 4	大历十四年河南藩镇图 .....	73
图 5	李希烈叛乱时期淮西节度使辖境 .....	91
图 6	李希烈攻扰运路及唐朝运路图 .....	97
图 7	贞元四年河南藩镇图 .....	99
图 8	元和十五年河南藩镇图 .....	101
图 9	关中的五条主要交通线 .....	122
图 10	大历初期的关中四镇 .....	126
图 11	大历十四年的关中六镇 .....	127
图 12	贞元十九年底的京西北八镇及盐州 .....	133
图 13	元和九年的京西北八镇 .....	136
图 14	代宗初年吐蕃进攻长安路线图 .....	145
图 15	广德二年九月所设南、北二道通和吐蕃使 .....	147
图 16	大历末期关中的三大派系 .....	156
图 17	京东与河东的地缘模式 .....	203
图 18	大历初期京西神策军镇屯驻地 .....	211
图 19	《续通典》所载左右神策军镇屯驻地 .....	221
图 20	陇县千阳地区和长武彬县地区形势图 .....	226
图 21	邠宁庆地区军镇分布图 .....	229
图 22	唐末的神策军近畿八镇 .....	240

图 23	安史之乱前期河北朝叛对峙形势图 .....	260
图 24	安史乱前河北主要军镇分布图 .....	267
图 25	乾元元年十月相州之役爆发前的河北形势 .....	285
图 26	广德元年初设的河北四镇 .....	296
图 27	大历十一年的河北三镇 .....	300
图 28	贞元二年的河北五镇 .....	306
图 29	元和十五年的河北五镇 .....	307
图 30	长庆元年刘总拟分的幽州三镇 .....	350
图 31	永王东行路线图 .....	382
图 32	贞元三年之后的江东三镇 .....	486
图 33	元和十五年藩镇图 .....	537

## 绪 论

### 一、问题的提出

在中国悠久的历史长河中，唐王朝以其辉煌的景象与气度一直以来备受世人的瞩目和推崇。“盛唐”是人们形容唐王朝时经常使用的一个概念。无论这一概念融入了多少后世想象或建构的成分，但作为这一概念依凭底子的“唐”，终究具有一种其他王朝所不具备的欣欣向荣的气质。然而，作为形容王朝性格的一个概念，“盛唐”也常常是与这样一个以它名字命名的时代挂钩的，这个时代就是“盛唐时代”。也就是说，“盛唐”概念的出世，常常只是人们截取了这个王朝生命历程的一个阶段——“盛唐时代”，或者宽泛地讲，经常还包括了走向盛唐时代的“初唐时代”来进行概括的结果。换言之，当人们在使用“盛唐”二字形容唐王朝的性格时，实际上有意无意地忽略了这个王朝生命历程的后一个阶段——中晚唐时代。

安史之乱一直被认为是由“初盛唐”向“中晚唐”转变的转折点，同时也是一个如日中天的帝国开始步入江河日下岁月的分水岭。安史之乱后，地方诸侯林立的藩镇局面俨然形成，后者常被认为是将唐王朝拖向下坡道路的祸首，也正是世人在对“盛唐”的礼赞中，有意遗忘中晚唐最重要的原因之一。然而颇为矛盾的问题就在于，作为对帝国未来命运产生巨大影响的一起事件，安史之乱并没有真正将帝国击垮。事实上，帝国不仅在乱后重新生存了下来，而且还在这样一个藩镇时代存在了约一百五十年，而这段时间，比一向被认为代表“盛唐”气质的帝国前期还要长。

如此看来，假若我们将安史之乱看作唐帝国所遭遇的一次前所未有的危机的话，那么，我并不认为由此引发的藩镇涌现的局面，仅仅是帝国君主盲目草创的一种产物，更不是为了在乱后寻得暂时苟安，措置失当地割裂王土的结果。相反，我更愿意将它视为一种帝国为化解安史危机，甚至还包括帝国前期痼疾而采取的相当理性的举措。另外，我也并不认为藩镇

的存在就是必然会削弱帝国的政治权威与统治力并将其逐渐推向灭亡深渊的根源。因为在与藩镇的博弈之中，我们可以看到帝国是如何通过不断地学习与调整，重新树立起它对藩镇的权威与控制力的；并且，又是如何在此基础上发展出了一种利用藩镇体制来为自身带来切实利益的更为现实与灵活的政治理念的。我想，也许这才是帝国在经历了安史之乱这波冲击后，得以幸存并又长存了一个半世纪的内在原因吧。

以上所说，并不意味着我们将对“藩镇体制”的优劣重作判断，而是希望抱着“了解之同情”的态度，尝试着去理解帝国在安史之乱这场危机爆发后，于内地普设藩镇这种行为背后的政治动因，也尝试着去揭示处在一个藩镇时代的唐帝国，是如何通过重构藩镇的空间结构与权力结构，来应对由藩镇所带来的紧张危机并重新树立其统治力的。而对于那些安史之乱爆发地的藩镇而言，这种危机与重构的运动也同样将在它们身上发生。于是，就在这场帝国与它的地方诸侯为应对各自危机所进行的重构运动中，新的政治对抗、新的地缘结构、新的社会关系也将因此产生，并将对中国历史未来的政治走向产生深远影响。

本书以唐代后半期的藩镇为考察对象，不过，它并非一部与藩镇有关的专题史或断代史著作。我们的目的，是希望通过唐代后半期最为重要的这样一个政治群体的实证性考察，来对唐帝国得以成功渡过安史之乱这波危机，并在由此创发的新兴的藩镇体制下，成功建立其政治权威与统治力的问题，给予一个合理的历史解释。在这一目标下，我将对以下四个相关的问题进行讨论。

首先，我将对安史之乱这场改变帝国政治走势的重大事件进行一次较为细致的梳理。与以往研究多关注于安史之乱的背景，亦即仍旧立足于唐代前期的考察不同，我希望能在实际的叛乱过程中，去整理叛军内部，以及与叛乱相关的各种矛盾的发展趋势。<sup>①</sup>同时，对安史之乱的考察也不仅只限于叛乱本身，它同样涵盖了其他一些不与其直接相关，但依旧是由其

---

<sup>①</sup> 有关安史之乱最为重要的研究是 E. G. Pulleyblank (蒲立本) 半个多世纪前的 *The Background of the Rebellion of An Lu-shan* (London: Oxford University Press, 1955)。中译本即将由上海中西书局出版)。不过正如仇鹿鸣曾向笔者指出的，对于安史之乱这一唐史研究中的重大问题，令人疑惑的是，除了蒲立本早期开拓性的研究外，国内很少有专门著作对安史之乱的整个过程加以详细地考订。因此时至今日，对于这一改变整个唐史走向的关键性事件的实证研究，看来依旧显得有所不足。

诱发的事件，其中既有西部异族的动向，也有南部的中枢斗争。在我看来，这同样是考验帝国应对能力，以及为藩镇初步发展提供契机的试金石与舞台。

其次，我将对安史之乱结束后，藩镇与帝国的新政治对抗，以及帝国在此过程中所进行的艰辛而又成功的政治努力进行一番探究。由于这一时期藩镇体制业已确立，因此它理所当然地成为我们整部书稿论述的重心。我们的研究将显示，安史之乱对帝国的影响，或者说，由这场叛乱衍生出来的藩镇危机，基本上到唐宪宗元和末年已经化解了。化解的标志是藩镇空间版图与政治版图重构的完成。有趣的是，帝国重构藩镇版图的方式及目标在不同的地区是完全不同的。但这种不同又是在重构过程中才变得逐渐清晰和明确的。因此它提醒我们，定义帝国与藩镇间权力与权益的地域性差异这时已经出现了。

再次，尽管不是我们讨论的重点，但我仍旧希望对帝国在成功化解了朝藩矛盾后的控制力问题进行一些探讨。我的研究将指出，一种藩镇内部权力结构的变化如何渐渐侵蚀了帝国对地方的控制力。因此虽然从表面上看，帝国不仅解除了藩镇的威胁，而且重塑了自己的权威，但是它对地方社会的控制力其实却弱化了。

在以上分析的基础上，我将对唐帝国地缘结构与社会结构发展的总体趋势提供一些看法。这些看法同样是对藩镇时代意义的一种确定。

最后，借助对过去一百年来藩镇研究成果的整理，我将对这一研究领域的现状及其研究思路进行一些总结与反省。

在研究资料的利用方面，除了传世文献外，我也会尽可能充分地利用已出土的唐代碑志资料，努力将对碑志资料的解读运用并融入整体研究的肌理脉络中。此外，除了以历史学知识为本书研究的基础外，地理学也将是我们必须加以利用的一个知识领域。地理学的研究不仅要求我们时刻注意将历史过程与它所在的地理环境进行联系，也不仅意味着把事物放在地图上；实际上，通过这个过程，我们在事物之间建立起一种联系，并且在对其任何一个事物进行解释时必须考虑它与其余的关系。<sup>①</sup>显然，藩镇研究是利用并展现这种地理学研究途径的极佳载体。从这一意义上来说，

---

<sup>①</sup> [美] 李峰著，徐峰译，汤惠生校：《西周的灭亡——中国早期国家的地理和政治危机》，上海，上海古籍出版社，2007年，第23～24页。

本书也可以视为一部有关唐代政治地理学方面的研究之作。总之，我们力图在特定的时空界限内，通过围绕着藩镇而产生的一连串重要政治事件的细致解读，来对这些事件所依存并发生的那个时代的整体结构与发展方向，提供一些可资参考的意见。

本书的正文将由四章组成，每一章即是对帝国一个区域的讨论。我们会选择这些区域中的一些甚至全部的藩镇进行考察，选择的依据完全基于论述主题，亦即它们在“危机与重构”中所扮演的角色而定。此外，对于四个区域的选择同样是我们依据主题而定的结果，关于这一选择的具体原因，我将在“代结语”中给予陈述。另外，选择河南、关中、河北、江淮四个区域为我们讨论的对象，也是基于在“危机与重构”这一大主题下，上述四个地区演绎各自重构路径的具体主题互有差异但又特色鲜明。总之，本书并不旨在对帝国的每个区域甚至每个藩镇的性格特征与发展面貌，进行逐一罗列与面面俱到的阐述，对象的选择与结构的安排完全是我们有意为之的结果。

在有关河南的第一章中，我首先以安禄山叛乱期间河南节度使人选的变更为线索，考察了其背后所蕴含的政治矛盾，并提出这种矛盾对于张巡的抗贼，以及他的这种抗贼英雄形象的塑造可能起到的作用。第二节则以元帅的设置为线索，考察安史之乱后半期河南政治地理的变化情况。我们将看到，经由安史之乱，河南的政治主导权是如何由河南当地军将势力逐渐让位于北来的平卢军的。第三、四节则是对平卢军势力崛起与湮灭过程所作的梳理，并引申出对此后河南地方军人集团诞生问题的探讨。

第二章论述的区域是关中。在第一节中，我复原了唐后期京西北八镇建立的过程及其与西部异族威胁的历史性联系。第二节则由外部的考察转向内部，我将对帝国打压京西北诸军团的过程进行整理，并在此基础上，引申出对“奉天之难”这一政治事件的再探讨。第三节与附录组成了对京东地带的讨论。第四节则通过展现神策军镇在关中空间中的演变情形，尝试对帝国经营及失去关中的原因进行一番解答。

第三章对河北的论述将是基于河北本身政治问题的一项研究。在第一、二节中，我结合安史叛乱期间河北政治走向的变化，对叛军集团的内部矛盾及内部结构进行了一次考察，这同时也可视为一项有关河朔藩镇形成史的研究。而紧接着的第三节，则是我对河朔三镇内部权力构造所作的一项带有比较性质的研究。相较于围绕朝藩矛盾展开论述的河南与关中，

我们对相对独立的河北诸侯的考察则更多地集中在它的内部。不过在第四节，我仍将河北与帝国的关系进行一些简单的勾勒。

在第四章江淮部分的第一节中，我将对安史之乱期间发生在南方的一起重要事件“永王之乱”的整个过程进行细致的剖析。第二节讨论的“刘展叛乱”则预示着江淮矛盾已由中枢斗争转向中原将领对帝国的威胁。第三、四节是围绕着一个新兴藩镇镇海军的崛起与陨落所作的论述，这一论述同样将帮助我们审视江淮藩镇与朝廷的关系，以及它们内部权力结构的变化。

至此，我已对本书的研究动机、路径、手段、步骤等作了交代。既然我们的研究以藩镇为对象，因此在绪论的后半部分，我将对迄今有关唐五代藩镇的研究再进行一些简单的回顾。

## 二、研究现状与思路的反省

有关藩镇的研究，最早可以上溯至 20 世纪初，如孙诒让《唐静海军考》（《国粹学报》5：9，1909）、吴廷燮《唐方镇年表》（连载于 1930—1931 年的《东北丛刊》）等。不过最初仍是以考证和史料编纂的性质出现。兼有少数点评式的论文，如马其昶《唐代藩镇论》（《民彝》1：4，1927）、于鹤年《唐五代藩镇解说》（《大公报·史地周刊》第 25 期，1935 年 3 月 8 日）。除此之外，罗香林、贺次君等学者也有一些有关唐代藩镇的文章发表。虽然当时的藩镇研究尚处于起步阶段，主要仍反映了传统的研究方式，但这些开创性的成果无疑为后代学者的研究奠定了史料与理论方面的基础。<sup>①</sup>

新中国成立后国内学者对藩镇的研究相对进入一个低潮期，而全面系统地展开对藩镇的探讨，主要是从 80 年代初才开始的。而在这一时期，海外学者尤其是日本学者却对藩镇进行了大量细致、深刻的研究，尤其是 50 年代以后，这方面的优秀论著大量涌现。不过在最近三十多年里，国内学者对藩镇的研究也取得了相当不错的成绩，尤其是除了传世文献外，还积极利用出土的敦煌、吐鲁番文书以及石刻史料等进行广泛深入的研究，并提出了许多新观点、新问题，这些都必将把唐五代藩镇的研究进一步引向深入。

<sup>①</sup> 参见张国刚：《二十世纪隋唐五代史研究的回顾与展望》，《历史研究》，2001 年第 2 期，第 149 页。

基于近几十年来国内外有关藩镇的研究已经取得了相当丰厚的成果，使得我们对这一领域的研究作一番梳理成为可能。下文的梳理就将以“藩镇的权力构造研究”为核心展开。

“藩镇的权力构造研究”一语，出于日本学者的论述。日本学者将藩镇研究分为两大块，一块是有关藩镇的权力构造研究，另一块是藩镇辟召制与幕职官研究。<sup>①</sup> 相较于现今国内学者对藩镇研究的概述，日本学者的这一划分方法更清晰，对藩镇问题的本质把握也更明确。<sup>②</sup> 在这两块研究中，前者无疑是更为本质的研究对象，因为从某种程度上来说它揭示了藩镇问题的核心。其实，藩镇辟召制与幕职官研究同样可以被纳入“藩镇的权力构造研究”之中。

关于藩镇问题的核心，即究竟什么是“藩镇问题”，国内学者对此也有过讨论。孟彦弘先生在《论唐代军队的地方化》一文中指出：“所谓‘藩镇问题’，是指藩镇的跋扈乃至反叛以及士兵的哗变，前者主要是藩镇针对中央的行为，后者是军人针对藩镇节度使的行为。‘中央—节度使—地方军人集团’之间的矛盾和相互依存的关系，成为我们理解藩镇问题的关键。”<sup>③</sup> 这一认识视角与日本学者对藩镇研究的划分有暗合之处，因为后

① 此划分方法见 [日] 高濂奈津子：《第二次大战后的唐代藩镇研究》，见堀敏一：《唐末五代变革期的政治与经济》，东京，汲古书院，2002年，第225～253页。

② 宋强刚《唐代藩镇研究述略》（《中国史研究动态》，1989年第11期，第16～20页）一文将唐代藩镇研究分为“关于藩镇割据出现的原因”、“藩镇割据的社会基础”、“藩镇类型及内部组织结构的分析”、“唐中央和藩镇的斗争”、“对藩镇历史地位和作用的新评价”五个部分。《二十世纪唐研究》（胡戟、张弓、李斌城、葛承雍主编，北京，中国社会科学出版社，2002年，第50～58页）中关于藩镇问题的评述则更是细分成了“藩镇割据的经济社会背景”、“藩镇的政治体制”、“河北藩镇”、“藩镇与藩帅”、“使府用人制度”、“幕府和军将”、“藩镇的分类”、“藩镇动乱”、“藩镇割据与反割据”、“平藩和销兵”、“藩镇习俗”、“牙军与牙将”、“归义军的研究”十三个部分。就分类本身而言，日本学者的分类法无疑更具有逻辑性，作为专题名，“藩镇的权力构造研究”以及“藩镇辟召制与幕职官研究”既可以针对整体，也可以针对个案。这相较国内学者将专题条目（如藩镇割据的经济社会背景）与个案条目（如河北藩镇）放在一起讨论要清晰得多。另外，分类的不同也体现了两国学者在分析框架上存在的差异。日本学者的分类虽然简练，但分析框架相对明确，这也说明他们对藩镇问题的认识相对更为成熟。

③ 孟彦弘：《论唐代军队的地方化》，《中国社会科学院历史研究所学刊》（第一集），北京，社会科学文献出版社，2001年，第264页。



者关于“藩镇的权力构造研究”，具体就是从“唐朝与藩镇的关系”以及“藩镇的军事构造”两方面来着手的。如果以上理解正确的话，那么用孟氏的“‘中央—节度使—地方军人集团’之间的矛盾和相互依存的关系”来概括藩镇的权力结构就应大致无误，而探讨藩镇与中央的关系以及藩镇的军事构造，就成为藩镇权力构造研究中最为重要的两个方面。

不过，地方军人集团虽然是藩镇权力结构中相当重要的一支力量，但它并不是唯一的一支力量，甚至在很长时期、很多藩镇中，它都不是主要的力量。因此，我们不妨将与孟氏视角相合的日本学者的定义范畴拉得更宽泛一些。即，从“唐朝与藩镇的关系”以及“藩镇内部的权力构造”两个视角来审视“藩镇的权力构造”。而以“地方军人集团”为表征的“藩镇的军事构造”其实只是“藩镇内部权力构造”中的一个层面而已。换言之，如果站在藩镇的立场来审视藩镇问题，我们既应该考察它与外部世界的关系，即所谓“朝藩关系”<sup>①</sup>，也应该考察它本身内部世界的关系。

基于以上认识，笔者认为对于藩镇的权力构造研究，可以通过以下几个方面来着手进行。或者说，现今纷繁复杂的各种有关藩镇权力构造研究的表面论题，大体可以概括为以下几个基本思路：

#### （一）藩镇与中央的关系研究

这一领域的通观性研究首推王寿南的《唐代藩镇与中央关系之研究》<sup>②</sup>一书，其书内容全面、统计精细，目前无出其右。在藩镇与中央的关系研究中，中央的削藩措施是众多学者集中讨论的一个问题。有着眼于整个唐后期的<sup>③</sup>，

① 事实上还应该包括藩镇与藩镇间的关系，不过这方面的研究常常内化在朝藩关系研究之中。

② 王寿南：《唐代藩镇与中央关系之研究》，台北，大化书局，1978年。

③ 如齐勇锋：《唐中叶的削藩措置及其作用》，《陕西师大学报》，1985年第1期；陈文和、林立平：《试论唐后期南方相对稳定的原因》，《扬州师院学报》，1987年第2期等。