

Politics of Democratic Breakdown

民主崩溃的政治学

包刚升 著



創于1897

商務印書館
The Commercial Press

民主崩溃的政治学

包刚升 著



创立于1897

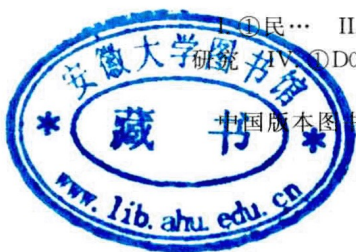
商务印书馆
The Commercial Press

2014年·北京

图书在版编目(CIP)数据

民主崩溃的政治学/包刚升著. —北京:商务印
书馆, 2014

ISBN 978 - 7 - 100 - 10554 - 5



I. ①民… II. ①包… III. ①民主—政治理论—
IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 007085 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

民主崩溃的政治学

包刚升 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

北京市艺辉印刷有限公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 10554 - 5

2014年6月第1版

开本 850×1168 1/32

2014年6月北京第1次印刷

印张 16 5/8

定价: 42.00元

本书出版得到复旦大学“985 工程”三期
学科建设资金资助

序 言

这是一部关于民主政体为何崩溃的著作。民主崩溃是影响重大的政治历史事件，它通过改变一个国家的政体改变了数百万人乃至上亿人的命运。民主崩溃是民主化过程的逆转，是从民主政体蜕变为非民主政体的过程。很多比较政治学者都关注民主转型和巩固问题，对民主崩溃则关注较少。对于国内学界，民主崩溃更是一个比较“新鲜”的学术概念。

然而，民主崩溃的历史几乎同民主的历史一样久远。在近代世界，1789—1871年间的法国是两次遭遇民主崩溃的国家。在民主化浪潮风起云涌的20世纪，民主崩溃发生得更为频繁。塞缪尔·亨廷顿认为，人类经历了三次民主化浪潮，同时经历了两次民主化回潮。实际上，两次民主化回潮就是多国民主政体前仆后继、相继崩溃的时期。拉里·戴蒙德认为，第三波民主化的总体特征是民主崩溃发生的频率较低。即便如此，按照他的计算，1974—2006年间全球共发生20次民主崩溃。《新兴民主国家的宿命》一书对1960—2004年间的民主崩溃事件做了记录，经统计共54次。该书两位作者发现，这些国家在启动民主转型的头几年失败率非常之高。

尽管如此，与民主转型相比，民主崩溃并未引起国际国内学界

的应有重视。然而,民主崩溃研究在学术上和实践上均具有重要意义。从学术上说,民主崩溃是重要的政治历史现象,但与民主转型和巩固相比,民主崩溃更缺少系统的理论研究。从实践上说,1974年启动的、被亨廷顿称为“第三波”的民主化浪潮至今并未结束。不少新兴民主国家遭遇了民主运转的困难,一些国家面临着民主崩溃的风险或者已经崩溃。最近一两年中东北非地区政治转型的困境亦凸显出这一问题的重要性。如果新兴民主国家不能降低民主政体崩溃的风险,就谈不上实现成功的民主转型和巩固。研究民主政体的失败,是为了更好地理解民主转型为何能够成功以及如何能够成功。

本书试图系统地解释民主政体为什么会崩溃?何种原因导致了民主政体的崩溃?这种原因又是通过何种因果机制起作用的?作者的主要观点是:高度的选民政治分裂导致严重的政治冲突,而离心型民主政体无法塑造有效的国家能力,两者的结合倾向于导致民主政体的崩溃。本书的经验研究基于对德国、尼日利亚、智利和印度四国的比较历史分析。如何防止民主崩溃,对新兴民主国家来说是一个重大的政治议题。希望这项研究能为这些国家降低新兴民主政体崩溃的风险、提高新兴民主政体的稳定性提供政策启示。

需要说明的是,与国内很多有关民主的著作不同,本书不是一项思辨式的政治哲学研究或是已有经验研究的理论综述,本书是比较政治领域一项原创性的实证研究。称其原创性,是因为这项研究对民主崩溃提出了一种新的理论解释;称其实证研究,是因为这项研究是按照“提出问题—文献回顾—理论假说—经验证据—

研究结论”这些步骤依次展开的。因而,这是一部理论导向的“政治科学”著作。希望这部著作能对政治学界同行理解民主崩溃与民主转型,对政界、知识界和所有关心公共事务的社会公众理解真实世界中的政治与政治转型的逻辑有所裨益。

是为序。

目 录

第一章 导论:民主崩溃的新解释	1
第一节 民主崩溃及其历史	6
第二节 民主崩溃的现有解释	18
第三节 一种新的理论解释	32
第四节 研究方法与案例选择	48
第二章 选民政治分裂的逻辑	59
第一节 选民政治分裂与政治冲突	61
第二节 选民政治分裂的主要类型	71
第三节 选民政治分裂的衡量	99
第三章 政治制度与离心型民主政体	107
第一节 政治制度、国家能力与政治冲突	109
第二节 不同层次的政治制度安排	118
第三节 离心型民主政体的概念与特征	139
第四章 德国魏玛共和国的民主崩溃	149
第一节 德意志国家与魏玛共和国的起源	152
第二节 魏玛时期的选民政治分裂	173
第三节 魏玛宪法与政治危机	198
第五章 族群冲突与尼日利亚的民主困境	226

第一节	殖民统治、国家构建与民主起源	230
第二节	族群冲突、地区竞争与选民分裂	246
第三节	联邦宪法、政治制度与国家危机	280
第六章	阶级冲突与智利民主政体的失败	308
第一节	从竞争性政体到民主政体	311
第二节	工业化、普选权与选民阶级分裂	324
第三节	宪法制度与民主政体的危机	347
第七章	印度民主的奇迹与宪法制度	367
第一节	英国的殖民统治与印度民主的起源	371
第二节	社会结构与选民政治分裂	389
第三节	宪法设计与政治制度安排	429
第八章	结论:如何避免新兴民主政体的失败	459
第一节	民主崩溃的理论总结与反思	459
第二节	选民政治分裂与民主转型	469
第三节	宪法设计、制度安排与民主转型	474
参考文献	481
后记	511

图 表 目 录

图 1.1	民主崩溃的政治逻辑	33
图 1.2	民主政体的合法性、效力、效能与稳定性	36
图 1.3	选民政治分裂、政治制度与民主稳定性	46
图 2.1	选民群体扩张与选民政治偏好移动	65
图 2.2	选民的阶级与意识形态	75
图 2.3	西方发达工业民主国家选民阶级分裂和阶级投票的 变化趋势	77
图 2.4	族群政治极化程度与族群分化程度的关系	92
图 2.5	选民阶级分裂程度高低的比较	101
图 2.6	重大政治议题与选民政治分裂程度的高低	102
图 2.7	重大政治议题的三种类型	103
图 3.1	政治制度安排的三个层次及其主要制度	122
图 3.2	不同政治制度的向心激励和离心激励	142
图 5.1	尼日利亚版图:从四大地区到 36 个州	302
图 6.1	智利不同阶层在收入结构中的比例:1960—1973 年	328
图 6.2	智利政治联盟的阶级构成:1970 年	328
图 6.3	智利不同阶级的政党偏好:1970 年	329

图 7.1	印度 1962 年选举左、中、右主要政党选票比例的分布	406
图 7.2	印度国会人民院选举选民投票率的变化趋势:1952— 2009 年.....	415
图 7.3	印度骚乱的上升趋势:1950—1998 年	426
图 7.4	印度印度教—穆斯林教派冲突数量的上升:1950— 1995 年.....	427
图 7.5	印度政治稳定性的变化趋势:1996—2012 年	427
图 7.6	印度与其他国家政府责任指标和政治稳定指标的 对比:2010 年	428
图 7.7	印度有效政党数目的变化趋势	442
表 1.1	第三波中民主政体崩溃的次数与比例:1974—2006 年	11
表 1.2	民主政体稳定性的四种类型	44
表 3.1	离心型民主政体与向心型民主政体的主要特征	144
表 3.2	离心型民主政体与向心型民主政体的理想类型	146
表 4.1	德意志帝国议会选举中主要政党的得票率:1871— 1912 年.....	169
表 4.2	魏玛国民议会和第一届国会选举中主要政党的席位 数及比例	182
表 4.3	魏玛第二届和第四届国会选举中主要政党的席位 数及得票率	187
表 4.4	德国因罢工和资方主动关闭工厂导致的工作日损失: 1924—1928 年.....	190

表 4.5	德国基本经济指数的变动情况:1929—1932 年	192
表 4.6	魏玛国会开会、颁布法令及“紧急状态”的次数: 1930—1932 年	193
表 4.7	魏玛第五届和第六届国会选举中主要政党的席位 数及得票率	196
表 4.8	魏玛每届政府的持续时间及其在国会的支持率: 1919—1933 年	208
表 4.9	纳粹党得票率与国会席位数的增长	213
表 4.10	纳粹德国前期的经济成就:国民生产总值与失业人 数	220
表 5.1	尼日利亚 20 世纪 50 年代三大地区人口的宗教构 成	253
表 5.2	尼日利亚 1959 年选举中主要政党的标志物	256
表 5.3	尼日利亚主要族群的地理分布与人口比例:1952/53 和 1963 年	258
表 5.4	尼日利亚 1959 年选举中主要政党在不同地区的得票 与席位情况	266
表 5.5	尼日利亚 1964/65 年联邦选举结果:地区与政党席 位数量	275
表 5.6	尼日利亚两大政党在北区和东区得票率与席位比例 的差异	276
表 6.1	智利经济活跃人口的职业结构:1970 年	318
表 6.2	智利选民数量和比例的增长:1932—1970 年	332

表 6.3	智利主要政党在国会选举中的得票比例:1957—1973 年	334
表 6.4	智利城市土地强占、占领工厂和占领农村庄园的数量: 1967—1970 年.....	344
表 6.5	智利工人罢工次数与罢工人数的增加:1958—1972 年	345
表 6.6	智利的通货膨胀率:1964—1973 年	357
表 7.1	印度人民院选举的政党选票比例与席位数:1952— 1962 年.....	406
表 7.2	印度人民院选举中主要政党的选票比例和席位数: 1984—2009 年.....	419
表 7.3	印度五个全国性政党人民院议席在不同邦的分布情况: 2009 年.....	424
表 7.4	印度人民院选举中的国大党选票比例与席位比例: 1952—1984 年.....	437
表 7.5	印度联合政府的政党结构与执政时间:1989 年至今	443
表 7.6	印度人民院选举中两大政党联盟的选票和席位比例: 1999—2009 年.....	448

第一章 导论：民主崩溃的新解释

2009年6月28日凌晨，中美洲国家洪都拉斯发生军事政变，民选总统塞拉亚(Manuel Zelaya)被政变军人强行驱逐出境。这意味着该国从1982年开始实行的民主制度首次为军事政变所中断。美国《纽约时报》的报道称：

“周日，洪都拉斯总统曼努埃尔·塞拉亚因为军事政变而倒台。此前，塞拉亚总统试图(通过修改宪法)延长总统任期，此举引发了长达数月的政治紧张关系。这是冷战结束以后中美洲发生的第一次军事政变。军人在清晨攻击了位于首都特古西加尔巴(Tegucigalpa)的总统府邸，解除了总统卫队的武装，弄醒睡梦中的塞拉亚，并把他强行押上一架开往哥斯达黎加(Costa Rica)的飞机。……塞拉亚被捕源自(洪都拉斯国内)长达数周的关于一项全民公决的激烈斗争，塞拉亚试图通过宪法修正案的一项全民公决原定于周日举行。批评者称塞拉亚的这一行为公然蔑视宪法。……洪都拉斯1982年以来一直维持了民选文官政府。但是，在中美洲的很多地方，军队仍然是强有力的幕后力量。”^①

^① Elisabeth Malkin, “Honduran President Is Outsted in Coup”, *New York Times*,

在洪都拉斯政变之前,泰国军队曾于2006年9月19日在总理他信(Thaksin Shinawatra)在美国参加联合国会议期间发动军事政变,颠覆了泰国的民主政体。这是泰国历史上民主政体又一次被军事政变所推翻。英国广播公司的报道称:

“为什么政变现在会发生?2001年开始掌权的他信被认为是一个充满争议的和引发分裂的领导人。虽然他在泰国乡村地区的穷人阶层极度受欢迎,但他粗暴的作风和巨额的(个人与家族)财富也给他制造了很多对手,并且引发了泰国社会的分裂。”^①

“美国白宫发言人说:‘这是民主的倒退。’……这场军事政变之前,泰国出现了长达数月日益紧张的政治局面,对他信的抗议持续不断,一场大选也因为合法性的问题而被取消。……这是泰国15年来的首次军事政变,但该国从1932年到1991年发生过17次军事政变。”^②

尽管洪都拉斯和泰国后来都恢复了民主选举,但军事政变无疑是对原先民主政体的中断。实际上,两国的军事政变不过是新兴民主国家遭遇民主崩溃的两个典型例子。土耳其、加纳、尼日利

June 28, 2009. 请参考《纽约时报》网站链接:[http://www.nytimes.com/2009/06/29/world/americas/29honduras.html? pagewanted = all](http://www.nytimes.com/2009/06/29/world/americas/29honduras.html?pagewanted=all)。

① Q&A: Thailand's coup impact, BBC, 20 September, 2006. 请参考英国广播公司网站链接:<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/asia-pacific/5362878.stm>。

② Washington Criticises Thai coup, BBC, 21 September, 2006. 请参考英国广播公司网站链接:<http://news.bbc.co.uk/1/hi/5365906.stm>。

亚、秘鲁、赞比亚、苏丹、巴基斯坦等很多第三波民主转型国家都遭遇过民主崩溃。而在世界现代历史上，民主政体出现崩溃并不是第三波新兴民主国家独有的现象，很多欧洲发达国家历史上也出现过民主崩溃。19世纪的法国以及20世纪上半叶的德国、意大利、西班牙、葡萄牙、波兰、奥地利等国都遭遇过民主政体的崩溃。

民主崩溃是影响重大的政治历史事件，它通过改变一国的政体改变了数百万人乃至上亿人的命运。民主崩溃意味着政治权力从多数人手中转移到少数人手中，意味着自由民主程度的急剧下降和公民政治参与受到限制，意味着通过选举产生政治领导人方式被中断，意味着威权政体和高压统治的回归。民主崩溃通常还会影响到一国国内的经济社会状况，甚至是国际政治的格局。德国(1933)、智利(1973)等国的民主崩溃和独裁统治的确立，伴随着严酷的政治镇压，酿造了大量的人道主义悲剧，德国还发生了针对犹太人的大规模种族屠杀。西班牙(1936)、尼日利亚(1966)等国的民主崩溃则意味着内战的开始，造成数十万至数百万人的死伤。意大利(1922)、日本(1932)^①和德国(1933)等国的民主崩溃不仅意味着国内政治的悲剧，也意味着国际政治的大灾难——三国的民主倒退成了爆发第二次世界大战的国内政治原因与制度根源。

通常认为，民主崩溃是民主化过程的逆转(democratic re-

^① 1889年日本颁布的第一部宪法尽管确认天皇几乎拥有绝对的君权，但同时规定天皇“在帝国议会的同意下”行使立法权，而且赋予拥有较多财产的45万公民选举权，并允许政党竞争。后来由于民主运动的推动，日本实行了选举改革。《1925年普通选举法》规定，凡年满25岁的成年男性公民拥有选举权。而1932年日本军方发动的政变使得日本的民主体制实际上发生了中断。

verse),是从民主政体转变为非民主政体的过程,蒂利(Charles Tilly)称之为去民主化(dedemocratization)。^① 民主转型则恰好相反,是从非民主政体转变为民主政体的过程。二战以后,民主转型成为了比较政治学最活跃和最多产的研究领域。特别是20世纪90年代以来,民主转型研究更是国际学术界炙手可热的领域。这一时期涌现出来《威权政体的转型》(*Transitions from Authoritarian Rule*, 1986)、《第三波》(*The Third Wave*, 1991)、《民主转型与巩固问题》(*Problems of Democratic Transition and Consolidation*, 1996)、《民主》(*Journal of Democracy*)杂志系列丛书等一大批重要著作,也出现了包括李普赛特(Seymour Martin Lipset)、达尔(Robert A. Dahl)、摩尔(Barrington Moore)、林茨(Juan J. Linz)、斯特潘(Alfred C. Stepan)、奥唐奈(Guillermo O'Donnell)、亨廷顿(Samuel P. Huntington)、普沃斯基(Adam Przeworski)、蒂利(Charles Tilly)、戴蒙德(Larry Diamond)等人在内的许多重要学者。^②

严格来说,民主崩溃属于民主转型研究的一个领域。然而,民主转型研究领域的绝大多数学者和著述都关注从威权政体向民主政体的转型,对民主崩溃的关注则相对较少。到目前为止,这一领域最有影响的两项研究都是由林茨牵头完成的。一项是1978年林茨与斯特潘共同主编的《民主政体的崩溃》(*The Breakdown of Democratic Regimes*),另一项是1994年林茨与韦林内拉(Arturo

① 查尔斯·蒂利著,《民主》,魏洪钟译,上海:上海人民出版社,2009年,第50—77页。

② 很多学者及其著述会在后面的研究中介绍,这里不再列出。