

大學用書

國際關係理論

社會學派與後實證主義學派的相關理論

International Relations Theory

Sociological and Postpositivist Schools
and Their Related Theory

林宗達◎著



晶典文化事業出版社

大學用書

國際關係理論

社會學派與後實證主義學派的相關理論

International Relations Theory

Sociological and Postpositivist Schools
and Their Related Theory

林宏達◎著

晶典文化事業出版社

國際關係理論

社會學派與後實證主義學派的相關理論

International Relations Thoery

Sociological and Postpositivist Schools and Their Related Theory

作	者	:	林宗達
出	版	:	晶典文化事業出版社
地	址	:	新北市新店區松林路 30-3 號 4 樓
負	責	人	: 孫鳴霄
發	文	字	號 : 北經登字第 1015134716 號
電	話	:	(02) 2930-1388
傳	真	:	(02) 2930-6983
網	址	:	http://www.crystalgroup.com.tw
e - m a i l	:	ta570319@yahoo.com.tw/ta680319@gmail.com	
出	版	:	2013 年 06 月
定	價	:	新臺幣 600 元
I S B N	:	978-986-86812-6-2	

版權所有 翻印必究

五本享有八五折優待，購買十本以上享八折優待

訂購電話：(02)8283-8440、0987-129-169或(02)2930-1388、0933-907-028

★以下書局可就近洽詢選購

三民書局 重南店(02)2361-7511 復北店(02)2500-6600

建宏書局 一店(02)2331-4516 二店(02)2388-1351

台大法圖部 (02)2394-9278(台灣大學徐州路校區)

黎明書局 (02)2311-6829

書鄉林 (02)2314-3922

唐山書局 (02)2363-3072

政大書廊 (02)2939-2141

五楠文化廣場 (04)2226-0330代表號

成大圖書館 (06)208-9188(成功大學勝利校區)

目 錄

自序	1
第一章 導 論	5
第一節 國際關係的內涵與其研究方法之演進	5
壹、國際關係與國際關係學	5
貳、國際關係學之研究方法的演進	9
第二節 國際關係的分析層次與其探究重點	17
壹、人的分析層次	18
貳、民族國家/國家的分析層次	19
參、國際體系的分析層次	21
肆、全球體系的分析層次	22
第三節 國際關係理論	23
壹、假設、定律、理論與典範	23
貳、國際關係理論與其在研究國際關係中的角色與功用	28
參、創建科學理論的問題與省思	30
第四節 本書的論述架構	33
上篇 社會學派的相關理論	35
第二章 馬克思主義	37
第一節 國際關係的馬克思主義	38
壹、政治哲學更勝於國際關係理論	38
貳、馬克思主義與國際關係	45
第二節 帝國主義理論	52
壹、理論基礎—馬克思與盧森堡的資本主義擴張論	53
貳、理論的開創—霍布森的帝國主義論	55
參、古典馬克思主義者的帝國主義理論	58
第三節 文化霸權論	63
第四節 依賴理論	72
壹、理論緣起與主要內涵	73
貳、古典依賴理論	75
參、結構主義的依賴理論	77
肆、依賴的發展理論	81
第五節 世界體系理論	83
壹、世界經濟體系結構論—核心、半邊陲與邊陲的三元結構	84

貳、動態性的世界經濟體系論	86
參、邊陲與半邊陲國家轉換地位的機遇與策略論	88
第六節 評 論	92
壹、貢獻與影響	92
貳、問題與批評	97
第七節 結 語	101
第三章 英國學派	103
第一節 理論的緣起、發展與主要特質	103
壹、緣起與發展	104
貳、英國學派的重要特質	109
第二節 主要論點	116
壹、理論化的三大支柱	118
貳、三大傳統論	135
參、規範與制度論	143
肆、道德與正義論	150
伍、多元主義與團結主義論	155
第三節 評論與分析	159
壹、英國學派與現實主義及自由主義的關係和比較	159
貳、貢獻與影響	166
參、問題與批評	171
第四節 結 語	176
第四章 社會建構主義	179
第一節 理論的緣起、淵源、假定與特質	180
壹、理論的緣起	181
貳、理論的淵源	184
參、主要假定	190
肆、特質	191
第二節 主要論點	202
壹、國際社會結構論	202
貳、規範與制度論	207
參、認同論	213
肆、文化論	219
第三節 評 論	226
壹、貢獻與影響	227

貳、問題與批評	234
第四節 結語	238
下篇 後實證主義的相關理論	241
第五章 批判理論	243
第一節 理論的淵源、假定與特質	244
壹、淵源	244
貳、假定	246
參、特質	247
第二節 主要論點	257
壹、反霸權宰制論	258
貳、和平與安全論	263
參、平等之正義論	274
第三節 評論	278
壹、貢獻與影響	279
貳、問題與批評	282
第四節 結語	285
第六章 後現代主義	287
第一節 理論的意涵與研究基礎	288
壹、後現代主義之意涵及其與後結構主義之關係	288
貳、研究基礎	293
第二節 主要論點	296
壹、權力與知識關係論—權力造就知識與知識為權力服務	297
貳、認同與安全論	316
第三節 評論	321
壹、貢獻與影響	321
貳、問題與批評	324
第四節 結語	326
第七章 女性主義	329
第一節 理論的緣起、意涵與派別	330
壹、女性主義的國際關係之緣起	330
貳、女性主義的意涵與派別	333
第二節 主要論點	336
壹、強調國際關係之女性議題與性別研究的重要性之論	336
貳、批評主流國際關係理論之國家中心論與權力論	341

參、不平等之戰爭論	345
肆、倫理與正義論	347
伍、女性對民主與和平的貢獻論	350
陸、安全論	354
第三節 評 論	358
壹、貢獻與影響	358
貳、問題與批評	361
第四節 結 語	365
第八章 後殖民主義	367
第一節 相關概念與理論淵源	368
壹、相關概念	369
貳、理論淵源	372
第二節 主要論點	376
壹、反文化霸權論	376
貳、不平等的南北關係論	380
參、認同論	387
肆、種族與性別論	394
伍、安全論	399
第三節 評 論	403
壹、貢獻與影響	403
貳、問題與批評	406
第四節 結 語	408
第九章 結 論	411
第一節 國際關係研究之國家地位的弱化	411
壹、社會學派的相關理論弱化國家地位的實情	412
貳、後實證主義派的相關理論弱化國家地位的實情	413
第二節 著重文化的理論	415
壹、社會學派著重文化內涵的論述	416
貳、後實證主義學派著重文化內涵的論述	417
第三節 關注認同的論述	419
第四節 總結—物質力或非物質力決定論之國際關係研究途徑	423

參考書目	429
壹、中文參考書目	429
貳、英文參考書目	431
參、網路資訊	480

圖表目錄

壹、圖目錄

圖 1-1	國際關係理論的論述架構	34
圖 2-1	馬克思主義體系之概要	39
圖 2-2	馬克思的下層與上層結構模式	41
圖 2-3	世界體系理論之核心、半邊陲與邊陲的經濟關係	86
圖 2-4	世界體系理論之核心、半邊陲與邊陲之地位轉換的動態	91
圖 3-1	英國學派之傳統研究途徑的三大支柱	112
圖 3-2	英國學派的主要論述內涵之關係	117
圖 3-3	英國學派理論化的三大支柱	119
圖 3-4	Buzan 的國際社會論與英國學派理論化的三大支柱之對應關係	130
圖 3-5	Buzan 國際關係三大傳統論之概略	137
圖 3-6	Alexander Wendt 的國際理論圖像	170
圖 4-1	理性主義與反思主義之間的建橋計畫圖	202
圖 4-2	Onuf 之規則創建的三段論述	210
圖 4-3	國際社會三種文化之行爲者的外交作為與考量之比較	226
圖 5-1	理念、物質能力與制度之關係	256
圖 5-2	社會力、國家形式與世界秩序的關係	259
圖 5-3	理念、制度與物質力量以及社會力、國家形式與世界秩序的關係	261
圖 6-1	後現代主義對知識與權力關係之解析	315
圖 7-1	個人安全對國家與國際安全的影響	357

貳、表目錄

表 1-1	後實證主義學派的相關理論之國際關係分析層次——人	19
表 3-1	英國學派第三階段之主要著作彙整	108
表 3-2	Buzan 對當代國際制度之區分	126
表 3-3	Buzan 五個不同類別的國際社會之比較	127
表 3-4	英國學派三大傳統之內涵概要與比較	143
表 3-5	多元主義與團結主義之重要差異	159

表 4-1	新現實主義、新自由主義與社會建構主義之比較概略	198
表 4-2	國際社會三種文化之比較概要	225
表 6-1	近年來重要的國際關係理論介紹後設理論之內容概要	292
表 7-1	女性主義各派之比較概略	335
表 9-1	各學派相關理論將物質力或非物質力視為國際關係之 決定性因素的比較	425

自序

俗云：「學如逆水行舟，不進則退」。然對於一位從事高等教育之教學者或學術研究者而言，吾人則以為「學如水缸盛水，不入則乾。」蓋學識之消長，即如人與其貯水之水缸的關係一般。學者如能時時進取，吸收新知，並據此進行研究而發表有系統之論述，則學識就如水缸所盛之水，必定是飽滿狀態，不僅如此，其可能還需要更多水缸，以盛多溢出來的水。日積月累，則盛滿水之水缸即會越來越多，可用之水亦會越加豐沛。相對的，如學者是以身居學術權威或高位，自得意滿，對於汲取新知毫不在意，更不願意進行有系統的論述，而只是追求時尚議題，亂槍打鳥，且開會多於研究，評論勝於論述，並認為即使如此，亦無礙於既有之學術地位，然懷有如此心態與作為之學者，則其學識不僅是片段而無法連續，且可能已經蘊藏了許多「垃圾知識」而不自知，久而久之，以往所累積的學識，則必會如盛於水缸之水一般，即使不因使用而消盡，亦會因長時間之蒸發而枯乾。

有鑑於此，故吾人在持續十餘年之中國人民解放軍與飛彈防禦等兩大議題之系統性研究後，隨即投入國際關係理論之研究工作。2011年出版《國際關係理論概論—國際關係之現實主義與自由主義的相關理論》，如今耗費一年多所撰寫之《國際關係理論—社會學派與後實證主義學派的相關理論》，亦已完成出版。

聖人云：「見賢思齊焉，見不賢內自省也。」在學生時代，經常聽聞其他同學或較不知名的大學教授抱怨，甚至是唾棄某位頂尖大學教授在學術創作上是如何糜爛與不長進。但奇怪的是，這些教授在進入頂尖大學或研究生畢業而獲取教職之後，卻也同樣如是。於是乎，開始自我省思何以人多會如此？自己會不會陷入如此之境域？對此，吾人以為人與動物之某些本性並無兩致，而惰性就是人與動物之共有者。

基本上，在學生時代，或迫於老師要求，或未來求職壓力，故有積極努力進取之心。至於較不知名的大學教授，或因工作不穩固，變異性較大，或基於想求取更高職位與尊榮，而有積極研究創作之企圖。然這兩者在獲取各自想要之適當職位後，基於人固有惰性之作用，鬆懈心態與作為，自然難免會浮現。事實上，很少人可以倖免於這種情況之外，吾人亦同。於是乎，在去年取得博士學位之後，並未應聘大學教職（事實上，即使應聘也難被錄取），吾人認為此可讓自己處於不滿足的狀態，專心致力於學術研究，並會力求精進之。

凡事必有兩重性，有利亦有弊。吾人並不否認，攻讀台灣大學政治學博

士學位之目的，乃是期望能在一流大學之相關科系任教，然俗云：「在朝無人莫做官」，而吾人則謂「在校無人勿應聘」。蓋按照當前時勢，加上自己背景，深刻感覺與其整日尋求教職訊息與應付聘任申請事宜，不如靜心而主動研擬學術研究計畫，按部就班，逐一實踐之，則五年、十年或二十年後，吾人在學識與系統性論述方面，不只會越來越精深，亦會越加廣闊，然學術研究成就，則必更加輝煌，所謂「塞翁失馬，焉知非福」，即如是乎。以此論之，得失與利弊之間，即非絕對，而是相對之事。此外，擁有如此學術研究之積極進取心與作為，亦可免除自怨自艾之情。此即是吾人之所以在取得博士學位一年之後，仍能靜心無慮進行學術研究與論述，從而完成台灣國際關係學術研究之甚為重要，但卻少有學者願意投入更為高深理論研究——《國際關係理論》之故。

事實上，本書撰寫於 2011 年 8 月，直到今年 4 月才完成初稿，隨即進行一個多月之補充與校正工作。撰寫期間，歷經修改博士論文與四年前已經完成《中共海軍現代化》一書之初稿、新店房子裝修、出版社之改組，扣除此與其他雜務，吾人至少投入 12 個月左右之時間(以每天八小時計算)才完成《國際關係理論》一書，此較之花費六個月所撰寫之博士論文，整整多出一倍以上的時間，堪稱是吾人這十五年來所有作品中，耗費時間最長之研究著作。然之所以如此，主要是此書之諸多理論，多有以往未曾深入研究，而必須先行大量閱讀相關文獻，釐清重要概念與重點後，才能進一步撰述之。加上無論是社會學派，或者是後實證主義學派之國際關係理論，國內學者之相關論述甚少。即若有之，亦多為斷簡殘篇而乏深論者，如後現代主義與批判理論等，更有尚未開發者，例如後殖民主義。在毫無參考與著力點之情況下，即非從對較為耗時與耗力之英文相關著作的檢視與探究不可。所幸皇天不負苦心人，如今辛苦之代價，已有所成。

撰述此書並未獲得政府機關或私人基金會之任何補助，故為省錢，經常必須背負少則一、二十公斤，多則三、四十公斤之書籍，往返於圖書館與住家研究室(多為利用大眾運輸工具)，且撰寫期間只憑以往出版書籍之版稅(因書籍是自己出資而交由出版社發行，故可得書籍銷售 80%之獲益)，以及投稿期刊與軍事雜誌所得之稿費，雖不充裕，然亦足以維持個人生活所需、家庭之部份支出(兒子的教育費與父親的零用錢)，生活雖不富裕，但怡然自得。

子曰：「士志於道，而恥於惡衣惡食者，未足與議也。」儘管世風日下，窮而志者，經常被當笑柄，而飽受譏諷，但吾人仍以為理念是為人處事之基本，故只要能獲取最低之生理需求，三餐可溫飽，房屋能遮風避雨，即可持續研究、追求新知與努力撰述，這是做為一個知識份子與學者滿足自我與

學術成就，以及對社會與學生的知識傳承之責任，且是無可取代者。吾人雖無顏回之德，然卻有顏回清苦向學之志。而《國際關係理論》一書之完成，不僅解除近二十年來研讀國際關係理論的諸多困惑，打通吾人國際關係研究之任督二脈，更為重要的是，此書未來應可成為所有華人研究國際關係理論之重要參考書籍。

適值此書出版之際，吾人必須要特別謝謝台大政治系榮譽教授蔡政文博士、前國安會諮詢委員與中山政治所教授林中斌博士等兩位老師在國際關係理論之學識與研究方法的指導與教誨，更感謝中山大學政治所教授黃競涓博士在國際關係理論入門之指教與對本人十餘年來的關懷之情。另外，政大國關中心電腦工程師許登翔與圖書館館員婁曉梅、陳憶樺、胡雅萍等四人，以及台大法政研圖館員葉彥邦在參考書籍方面之協助，亦是需深深致謝者。再者，謝謝台大選修「國際關係概論」課程之所有學生，特別是校正《國際關係理論》之黃春華(數學系)、林益平(財金系)、張文貞(中文系)、蕭旭剛(化學系)、大西翔(中文系/日籍生)、謝穎(機械系)、李庭安(哲學系)、蔡元夏(經濟系)等八位學生。最後，感謝內人鳴霄十餘年鼓勵、激勵與支持之情，特別是在人生最為困頓之際，其仍舊盼望吾人做一位爭千秋，而不爭一時之著述立說之學者，內人所給予之精神助力，誠為任何人所不能及。然吾人亦唯有以「天行健，君子以自強不息」自許，並據此努力向前，持續精進，方能不負眾望與支持。

林宗達

2013 年 5 月 20 日撰於文山清風廬

Email: ta570319@yahoo.com.tw

第一章

導論

經過兩千多年的洗鍊，當前的國際關係(international relations, IR)學科，已獨立於政治學之外，自立門戶，成為社會科學中的一門顯學。

儘管如此，但國際關係之研究方法，卻仍與政治科學研究方法之演進，息息相關，政治科學研究法仍是國際關係研究方法的重要依據。因此，在探究國際關係的內涵之際，了解國際關係之研究方法的演進，亦是相當重要與不可或缺的內容。

其次，在國際關係理論之發展過程中，除了研究方法之外，理論採取何種層次之分析(level analysis)，以作為其解釋和分析國際關係之憑藉，如此相當深刻地國際關係理論內涵之發展。然就國際關係之社會學派(sociological school)與後實證主義學派(postpositivist school)的相關理論而言，兩者之分析層次(level of analysis)的「層次」(level)，概可從人(man)、國家(state)、國際體系(international system)與全球體系(global system)等四者而論之。

再者，基於理論為學術研究之根本，而本書又是專門針對國際關係理論而論述者，故在第三節中，將以探究一般理論之形成、國際關係理論之意義與其在國際關係中之角色與功用為主，據此做為認識後論各章之基礎。

最後，為讓讀者更加清楚地了解本書之論述系絡，因此在第四節中，則是簡略介紹此書之研究系絡。

第一節 國際關係的內涵與其研究方法之演進

國際關係這一學科，或以「國際政治」(international politics, IP)稱之。但然事實上，所謂國際關係與國際政治這兩者之間，或還有些許差異。另外，在研究方法上，兩千多年來，國際關係之研究方法亦多有進展。然此，正是以下所欲探究者。

壹、國際關係與國際關係學

在國際關係意義已不同於以往，以及國際關係學已經獨立成一門學科之

際，了解國際關係與國際關係學為何，實為探究與認識此學科之內涵的重要基礎。據此，以下將先釐清國際關係為何？而後再論國際關係學。

一、何謂「國際關係」

從「國際關係」表面之字義而論，其所指的是國家之間的關係，尤其是民族國家(nation-state)之間的關係。¹然國際關係古典現實主義者(classical realist)—Hans J. Morgenthau 對此則有不同之見解。Morgenthau 認為因國家之間的互動是一種為權力競逐(competing for power)的關係，故應以「國際政治」稱之，應是較為適當。至於 Morgenthau 所論之「國際政治」，則是指「國家之間為權力而爭鬥的政治，國際政治就是權力政治」。²

不過，如以當前世界政治與其相關的研究發展來看，如此之論就顯得太過狹隘了，亦可以說是狹義的「國際關係」。蓋這種將國際關係界定於國家之間的互動關係，並強調權力之軍事安全為國家主要目標之論，在目前非國家行為者(non-state actors)在國際舞台(international scene)上日漸增多、規模逐漸龐大與日益重要之趨勢下，如此之趨勢，使得國際關係不能再只是研究戰爭與和平之論，而應是包括國際社會之貧窮與富有、環境和全球暖化、世界的人權、國際組織(international organization)、宗教與其對世界政治的影響、多國企業(multinational corporations, MNCs)的發展與貿易、全球種族與性別、全球化與資訊革命等議題，以及朝向複雜的地緣經濟互賴(geoeconomic interdependence)和全球化之濃密且深厚的世界網絡發展。在此情況下，如若還將國際關係界定為國家之間互動的關係，則是非常不合時宜之稱謂。³

的確，國際關係學界已感到隨著國際政治、社會、經濟、文化等面向的交流與互動越加緊密之下，所謂狹義的「國際關係」是民族國家之間的關係，或以聯合國之成員國家的政府之間的互動關係為限，實已不能符合當前客觀的國際交往互動之實情的內涵與要求，國際關係之研究，更不能以民族國家之間的互動作為了解與探求國際社會的實情之用。因在國際社會中，諸如國際社會的意見領袖(opinion leaders)、跨國企業(transnational corporations)/多國

¹ 王聖誦主編，〈國際關係學概論〉，《國際關係學》(北京：中國法制出版社，2003)，頁1；王逸舟，〈理論大廈的地基與磚塊〉，《西方國際政治學—歷史與理論》(上海：上海人民出版社，1998)，頁4。

² Hans J. Morgenthau, "Three Policy Dilemmas," *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (New York: Alfred A. Knopf, Inc. 1960), p. 27.

³ Michael Nicholson, "Introduction: Aspects of Anarchy," *International Relations: A Concise Introduction* (New York: Palgrave Macmillan, 2002), pp. 1-2; William Nester, "Preface," *International Relations: Politics and Economics in the 21st Century* (London: Wadsworth, 2001), p. xvi.

企業、民間組織(civil organization)、官方國際組織(intergovernmental organization, IGO)與非官方的國際組織(nongovernmental international organization, NGO)之間的互動,以及這些非主權國家(non-sovereign states)之政治實體(subject)與主權國家(sovereign states)之間的頻繁互動,加上這些互動並不僅僅只侷限於社會性、經濟性或文化性的事務,亦有諸多是政治性的事務,故而其對國際間之各個社會的經濟、文化和國內政治等結構之影響,都是不可忽視的。因此若將國際關係侷限於國家之間的關係,尤其是民族國家之間的互動關係之說,則無法詮釋當前這如此豐富的國際關係之內涵,故或認為國際關係應是指「國家或國家法律所認可之公民、法人、組織之間的政治、經濟、文化等所有關係之總稱」。⁴

承前所論,在學術界中,國際關係與「國際政治」經常被交換使用,然若嚴格論之,國際關係之涵義要比國際政治來得廣泛,討論的問題並不僅受限於政治層面之論,而當代國際關係學者受到十九世紀自由主義之影響,認為國際之間的往來,不應只侷限國家的層次(level of state),亦應關注國際社會中之不同階層人士之交往與意見溝通與此對國際關係之影響(包括對世界和平之影響)。因此,國際關係除了應涵蓋官方與非官方、政治與非政治的互動關係之外,亦應包含以國際社會整體發展作為探究思考之基礎,而並非只是以個別(國家)的角度來看待問題。然就當前的國家交往的多層面關係與國家涉及的問題不斷增加之情況來看,舉凡國際經濟(international economy)、國際法(international organization)與國際組織,甚至於非主權國家之間的互動,均可以列為國際關係。相對的,如若只是偏重於主權國家之間的政治互動與問題,則可用國際政治涵蓋之。儘管如此,然近年來,國際間法律觀念盛行,國家擁有的絕對權力亦開始分化,加之核子武器(nuclear weapons)之強大殺傷力而限制了國家在使用武力之自由,致使政治秩序逐漸喪失絕對的優勢之際,國際關係一詞似乎亦已難以符合要求,隨之而起的是「全球政治」(global politics)或「超國關係」(transnational relations)等詞彙。⁵只不過,就國際關係、國際政治、全球政治與超國關係等四個詞彙而論,相較之下,國際關係還是較能被普遍使用和接受者。

⁴ 王聖誦主編,〈國際關係學概論〉,《國際關係學》,頁2; Joshua S. Goldstein and Jon D. Pevehouse, "The Globalization of International Relations," *International Relations* (New York: Longman, 2008), p. 3.

⁵ 林碧炤,〈研究的緣起〉,《國際政治與外交政策》(台北:五南圖書,2002),頁14-6。