

中国社会科学引文索引 (CSSCI) 来源集刊

制度经济学研究

总第四十七辑(2015年第1期)

Research of Institutional Economics

黄少安 / 主编

最优授权理论：一个文献综述

李石强

合作社与政府

——制度性建构优于物资性支持

许建明 李文溥

从扶助之手到掠夺之手：盐引与明代金融市场

陈 昆

儒家传统与公司绩效

古志辉

专业市场电商平台的建构模式与功能定位

陆立军

中性边境调整税 (BTAs) 的经济效应

——以能源部门为例

郭彩霞 张蕴萍

诉讼效益的经济分析框架

熊丙万 周院生



经济科学出版社

中国社会科学引文索引（CSSCI）来源集刊

制度经济学研究

总第四十七辑（2015 年第 1 期）

黄少安 主编



经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

制度经济学研究. 2015 年. 第 1 期: 总第 47 辑/
黄少安主编. —北京: 经济科学出版社, 2015. 4
ISBN 978 - 7 - 5141 - 5631 - 7

I. ①制… II. ①黄… III. ①制度经济学 - 文集
IV. ①F091.349 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 068492 号

责任编辑: 柳 敏 段小青
责任校对: 刘 昕
责任印制: 李 鹏

制度经济学研究

总第四十七辑 (2015 年第 1 期)

黄少安 主编

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编辑部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京汉德鼎印刷有限公司印刷

三河市华玉装订厂装订

787 × 1092 16 开 15 印张 280000 字

2015 年 4 月第 1 版 2015 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 5631 - 7 定价: 42.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191502)

(版权所有 侵权必究 举报电话: 010 - 88191586)

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

制 度 经 济 学 研 究

Journal of Research in Institutional Economics

主 编	黄少安
学术委员会	(以汉语拼音为序)
黄少安	山东大学经济研究院
林毅夫	北京大学中国经济研究中心
茅于軾	中国社会科学院
盛 洪	山东大学经济研究院
史晋川	浙江大学经济学院
杨瑞龙	中国人民大学经济学院
张曙光	中国社会科学院
张宇燕	中国社会科学院
张维迎	北京大学光华管理学院
张 军	复旦大学经济学院
邹恒甫	中央财经大学
编辑部主任	李增刚
主 办 单 位	山东大学经济研究院

目 录

最优授权理论：一个文献综述 李石强（1）

合作社与政府

——制度性建构优于物资性支持 许建明 李文溥（21）

从扶助之手到掠夺之手：盐引与明代金融市场 陈 昆（41）

儒家传统与公司绩效 古志辉（69）

沪港通视角下的股市生态演化探究

——一个进化博弈的分析框架 李庆峰（114）

媒体监督对公司治理的影响研究

——基于中国上市公司数据的分析 马健康 雷 禹（131）

专业市场电商平台的建构模式与功能定位

——基于浙江的跨案例研究 陆立军（150）

中性边境调整税（BTAs）的经济效应

——以能源部门为例 邹彩霞 张蕴萍（171）

城市建设用地市场化对城市土地利用
效率的影响研究

——基于 2003 ~ 2011 年中国 286 个地级市面板
数据的分析 夏清滨 李成友 (192)

诉讼效益的经济分析框架

——以当事人诉讼动力的调节机制为中心 熊丙万 周院生 (207)

后记 (228)

CONTENTS

A Literature Survey on the Optimal Delegation within Organizations	Li Shiqiang (20)
Cooperatives and Government; Institutional Supports is Superior to Material Supports	Xu Jianming Li Wenpu (40)
From Assisting Hands to Grabbing Hands; The Salt Lead and the Financial Market of the Ming Dynasty	Chen Kun (68)
Confucian Tradition and Corporate Financial Performance	Gu Zhihui (113)
The Study on the Ecological Evolution of Stock Market Based on the Plan to Link the Hong Kong and Shanghai Exchanges	Li Qingfeng (130)
Research on the Effect of Media Supervision on Corporate Governance	Ma Jianjun Lei Yu (149)
Study on Constructive Model and Function Orientation of Specialized Market's E – commerce Platform	Lu Lijun (170)
Economic Effect of Neutral Border Tax Adjustments (BTAs)	Wu Caixia Zhang Yunping (191)
The Effect of Land Marketization Reform on Land Efficiency	Xia Qingbin Li Chengyou (206)
Economic Analysis of Civil Litigations	Xiong Bingwan Zhou Yuansheng (227)

最优授权理论：一个文献综述^{*}

► 李石强^{**} ◀

【摘 要】 组织内事项的提议和许可权在上下级之间如何进行配置，是从组织顶端到末端以上的各层级负责人都会面临的问题，却尚无明确一致的答案。不完全合同下的授权理论讨论无转移支付条件下组织内各事项决策权的层层授予，对于理解企业和政府的组织结构、权威分配及治理绩效等问题具有重要意义，也已被广泛应用于行政和立法过程以及公司治理等多个领域。本文首先理清现代最优授权问题的研究框架，分别讨论对称信息和不对称信息下的授权决策，进而对授权的最优形式以及新近扩展进行了梳理。

【关键词】 授权 交流 权威 组织 决策

中图分类号：F014.36 F272.9 F406.17 文献标识码：A

一、引 言

一般而言，企业内一项事务或工作的决策权可以分解为提议、许可、执行和考核四个方面（Fama & Jensen, 1983）。^① 给定围绕某项事务而形成的上下级关系，上级如何设计绩效考核和报酬支付方式以对下级在执行任务中的努力投入形成有效激励，经典的委托—代理理论已有较充分的研究。然而，关于事项的提议和许可权在上下级之间应该如何进行配置，尚无明确一致的答案。

名义上，所有权人拥有企业各项事务的最终决定权。不过，受限于时

* 感谢国家社会科学基金项目（《最优授权理论及其在中国政府治理中的应用研究》，编号：12CJL029）和北京高等学校青年人才计划项目的资助。

** 李石强，中国青年政治学院经济管理学院讲师。地址：（100089）北京市海淀区西三环北路25号。Email: lishiqiang@cyu.edu.cn。

① 类似地，明茨伯格（Mintzberg, 1979）将组织内的决策过程划分为获取信息、提议、选择和执行四个阶段。

间、精力和专业知识,尤其是通常缺乏具体事项的相关信息,所有权人不可能由自己来决定所有相关事项,而势必将其绝大部分进行分门别类,交由不同的部门分别予以完成。各部门负责人在类似条件的限制下,又可能将部分事项的提议和许可权继续下放。此过程在企业组织内逐层进行直至末端,既包括各项事务的决策权在同层级各部门之间的分配,又包括给定事项的决策权在部门内的向下授予。^①前者对应于平行各部门之间的分工,由一个共同的上一层级负责人进行综合协调;后者则对应于上级对下级的授权(delegation),与其他部门的活动相对独立(Holmström, 1984)。

上级将某事项的提议或决定权授予下级,便意味着控制权在某种程度上的让渡或削弱。尽管如此,上级却能节约自身的时间和精力等资源,也能更有效地利用下级可能拥有的私人信息。但是,由于下级对事项结果的偏好往往与上级不同,如果获得授权,其实际选择就可能偏离上级的利益。委托人在授权的这种收益和成本之间进行权衡,决定了事项的提议和许可权在组织中的纵向均衡配置。沿着这个思路,依据事项结果在事前和事后是否可缔约,可以将相关研究大致划分为完全合同框架下的机制设计和不完全合同框架下的最优授权这两大类。

机制设计研究领域关于组织内权力配置的文献通常假设事项结果在事前事后均可缔约,^②于是委托人可以对代理人进行状态依存的激励性转移支付。根据显示原理(revelation principle),委托人可以激励代理人如实报告其私人信息所对应的事项结果。在此基础上,如果委托人选择代理人所希望的行动,就可以复制分权的结果,集中签约因而弱占优于分权(Melumad et al., 1995)。于是,委托人的任务是设计一份最优的激励相容合同。而若要解释在现实世界中大量存在的分权现象以及更为丰富的组织结构,必须从显示原理得以成立的前提条件入手,例如不允许再谈判、不允许合谋以及信息交流无障碍等(Mookherjee, 2006, 2013)。

现代最优授权文献则假设事项结果在事前和事后均不可缔约,委托人因而无法对代理人实行状态依存的转移支付。这样,讨论的焦点就从最优激励支付合同转移到如何在委托人和代理人之间合理配置事项的提议和许可权。给定其他条件不变,当信息在委托人和代理人之间对称分布时,委托人可以考虑将这两项权力都保留在手中,从而完全保留事项的控制权(集权),但只能依据自己的先验知识预先制订行动(status quo)。委托人也可以将事项的提议和许可权都交给代理人,亦即授权。当信息在双方之间的分布不对

① 这分别被博尔顿(Bolton)和德瓦特里庞(Dewatripont, 2013)称为横向和纵向的权威配置。

② 两个例外是马尔蒂摩(Martimort)、塞米诺夫(Semenov, 2006)和米洛万诺夫(Mylovanov, 2008)。

称，代理人拥有私人信息时，委托人除了集权和授权可供选择以外，还可以将提议权交给代理人，允许其根据收集得到的信息就事项处理提出建议，然后由自己行使许可权，这被称为信息交流（communication）。委托人在这三种方式之间的选择取决于能够分别从中获得的预期效用。其中，授权如果被证明有价值，则还需进一步探讨其具体的最优形式。

本文旨在对不完全合同框架下的现代最优授权文献进行综述。在理论上，该领域的文献有两方面的基础。一方面，授权在早期曾经被视为一种解决委托人决策动态不一致的方式，被应用于如企业的两权分离（Vickers, 1985），中央银行独立性（Rogoff, 1985）乃至代议制民主（Persson & Tabellini, 1994）等多个问题。另一方面，在研究方法上，现代最优授权理论则可被视为新产权理论的进一步发展。新产权理论文献假定事项结果事前不可缔约但事后可缔约，为企业内的正式权威或产权的事前最优分配建立了一个框架（Hart, 1995）。然而，对于正式权威的拥有者为什么还会往下授予决策权，新产权理论没有进行分析。现代最优授权理论则假设事项结果在事前和事后均不可缔约，在排除转移支付的同时，也排除了正式权威的转让，从而将注意力集中在事项决策方式的选择上。

在实践中，出于多种原因，无转移支付的情况在企业中十分常见（Alonso & Matouschek, 2008），更是政府组织的一项典型特征（Tirole, 1994）。现代最优授权理论讨论无转移支付条件下组织内各事项的决策权从层级顶端往下的层层授予，对于理解企业和政府的组织结构、权威分配及治理绩效等问题具有重要意义，已被广泛应用于政府行政过程、立法程序以及公司治理等多个领域。与企业相比，此时政府组织唯一重要的不同之处在于，各项事务或政策的最终决定权由对选民负责的政治家或政府首脑拥有。

与本文主题最为接近的是吉本斯等（Gibbons et al., 2013），该文广泛综述了关于组织内决策权配置的讨论，授权也是其中的一个部分，但是其思路 and 框架与本文有较大差异。本文余下部分安排如下：第二部分描述授权问题的基本分析框架；第三部分讨论委托人和代理人之间信息对称的情况下授权的可能性；第四部分则讨论委托人和代理人之间信息不对称情况下的授权；在此基础上，第五部分进一步讨论不对称信息条件下授权的最优形式，第六部分介绍了最优授权理论几个方面的扩展，最后是结语。

二、授权问题：基本框架

给定围绕组织内某一事项而产生的上下级关系，上级在该事项上拥有正式权威。双方的效用水平由事项结果 $y \in Y \subset \mathbb{R}$ 和随机的外部环境状态 θ 决

定, 其中 $\theta \in \Theta = [\underline{\theta}, \bar{\theta}] \subset \mathbb{R}$, 具有密度函数 $f(\theta)$ 和分布函数 $F(\theta)$ 。另外, 给定外部环境状态, 上级 (委托人, P) 和下级 (代理人, A) 之间对事项不同结果的偏好可能不同。这样, 二者的效用函数可以分别写为 $U^P(y, \theta)$ 和 $U^A(y, \theta, b)$, 其中 $b \geq 0$ 衡量代理人偏好相对于委托人的偏离程度。^① 假设代理人关于外部环境状态的实现值拥有私人信息, 委托人只知道其概率分布。^② 另外, 假设外部环境状态是不可验证性的“软” (soft) 信息, 导致委托人无法向代理人支付激励报酬, 亦即没有状态依存的转移支付, 也就无法设计“讲真话” (truth-telling) 的机制。

假设委托人和代理人的偏好都是单峰 (unimodal, single-peaked) 的, 亦即对于任意 $\theta \in \Theta$, 都存在唯一的最理想结果 (bliss point) $y^i(\theta)$, 使得 $U_i^i(\cdot) = 0$ 并且 $U_{i1}^i(\cdot) < 0$ (下角标数字代表偏导数, $i = A, P$)。进一步, 假设甄别 (screening) 条件 $U_{i2}^i(\cdot) > 0$ 成立, 使得双方的最理想结果都与外部环境状态正相关, 亦即 $\frac{\partial y^i(\theta)}{\partial \theta} > 0$ 。这样, 委托人和代理人对事项结果的选择不会超出区间 $Y^i \equiv [y^i(\underline{\theta}), y^i(\bar{\theta})] \subset Y$ 。只要 b 不为 0, Y^P 和 Y^A 就不同。

符合以上设定的最简单并且得到最广为使用的形式是, $U^P(y, \theta) = -(y - \theta)^2$ 和 $U^A(y, \theta, b) = -(y - (\theta + b))^2$, 从而 $y^P(\theta) = \theta$ 和 $y^A(\theta) = \theta + b$ 。同时, θ 服从 $\Theta = [0, 1]$ 上的均匀分布。

假设以上设定在委托人和代理人之间是公开信息。关于外部环境 θ 的信息, 如果在委托人和代理人之间对称分布, 委托人可以在集权和授权之间选择。

(一) 集权

在这种方式下, 委托人将事项的提议和许可权都保留在自己手中。这时, 委托人只能根据期望的或平均的环境状态选择事前最优的事项结果, 不考虑外部环境的事后实现值:

$$y_P^* \equiv \operatorname{argmax}_{\theta} E_{\theta} U^P(y, \theta) = E_{\theta} y^P(\theta) \quad (1)$$

给定外部环境的概率分布, 这种方式导致了一个“僵化”的既定政策。这种决策形式简单, 仅仅需要严格执行, 委托人也能保持自己的控制权。后面会看到, 不管在信息对称还是不对称的情况下, y_P^* 在模型中都可被作为

① 也可以将参数 b 放在委托人的效用函数里。

② 事实上, 即便外部环境状态是公开信息, 委托人也可能基于时间、精力或专业知识等考虑而选择向代理人授权, 参见第三部分。

委托人在选择决策方式时候的备选方案（default decision）或保留选择（status quo, outside option）来看待。

（二）授权

在这种方式下，委托人将事项的提议和许可权都交给代理人。这时，代理人将在授权范围内选择其最理想的事项结果。如果委托人无法对授权范围 D 进行限制，而是只能完全（full, pure 或 complete）授权，亦即 $D^* = Y$ ，代理人就可以完全按照 $y^A(\theta)$ 行事，委托人预期效用为 $E_\theta[U^P(y^A(\theta), \theta)]$ 。这时，如果委托人能够通过选择最优的受限（constrained）授权范围 $D^* \subset Y$ 对代理人行动加以限制，其最优化问题就为：

$$\begin{aligned} & \max_{D \subset Y} E_\theta[U^P(y^A(\theta), \theta)] \\ & \text{s. t. } y^A(\theta) \equiv \arg \max_{y \in D} U^A(y, \theta, b) \\ & \quad U^A(y^A(\theta), \theta, b) \geq \underline{U} \end{aligned} \quad (2)$$

霍姆斯特姆（Holmström, 1984, 定理 1）证明，此授权问题至少有一个解。阿隆索（Alonso）和马绍切克（Matouschek, 2008, 引理 3）证明，此授权问题的解就是信息交流的最优决策规则与 $y^A(\theta)$ 重合的部分，亦即 $D^* = \{y: y^*(\theta) = y^A(\theta), \theta \in \Theta\}$ 。值得强调的是，若要精确地将区间 D^* 内的决策授予代理人，则需要增加其边界值可验证亦即可缔约的假设，这正是完全授权和第四节讨论的受限授权之间的本质区别。

如果代理人拥有外部环境的私人信息，对决策权配置的研究主要集中在委托人在保持控制权与私人信息利用之间的权衡。在集权下，委托人放弃了利用代理人私人信息来实现自身更高效用的可能。在授权下，委托人允许代理人自主决策，私人信息便得到了充分利用。除了这两种决策方式以外，委托人还可以考虑信息交流这种方式。

（三）信息交流

在这种方式下，委托人保留事项的许可权，但将提议权交给代理人，要求后者就外部环境状态进行汇报或者就事项结果选择提出建议。假设代理人收集和汇报信息都没有成本。^①

通过信息交流这种方式，委托人能够部分地利用代理人的私人信息。但是，代理人也可能借此通过操纵信息汇报而获得有利于自己的事项结果。一

① 这是信息交流与信号传递（signaling）文献的主要区别之一。

一个重要问题是, 委托人能否在事前对依据代理人汇报做出决策的规则 $y^*(r): \Theta \rightarrow Y$ 做出承诺 (commitment), 这对代理人的信息汇报行为有很大影响。

如果委托人事先无法承诺决策规则 $y^*(r)$, 这种无承诺信息交流也被称为“空谈” (cheap-talk)。此时, 贝叶斯纳什均衡要求代理人汇报外部环境的策略 $r^*(\theta): \Theta \rightarrow \Theta$ 以及委托人的决策规则 $y^*(r)$ 同时被决定, 亦即 $r^* = \arg \max_{r \in R} U^A(y^*(r), \theta, b)$ 和 $y^*(r) = \arg \max_{y \in Y} \int_{\underline{\theta}}^{\bar{\theta}} U^P(y^*(r), \theta) p(\theta|r) d\theta$ 同时成立, 其中 $p(\theta|r)$ 是委托人依据代理人汇报对外部环境状态做出的后验判断。

克劳福德 (Crawford) 和索贝尔 (Sobel, 1982, 定理 1) 证明, 此机制至少有一个贝叶斯纳什均衡 ($y^*(r^*), p(\theta|r^*)$)。在这个均衡中, $\Theta = [\underline{\theta}, \bar{\theta}]$ 被划分 (partition) 为最多 $1 \leq N \leq N(b)$ 个子区间; 代理人不汇报 θ 的具体实现值, 而只是汇报其所位于的区间 (θ_j, θ_{j+1}) , $j = 0, \dots, N-1$; 对于 $r \in [\theta_j, \theta_{j+1}]$, 委托人依据该子区间上的条件均匀分布对外部环境进行后验判断, 亦即 $p(\theta|r) = \frac{1}{(\theta_{j+1} - \theta_j)}$ 。这意味着, 最优决策规则 $y^*(r^*)$ 是不连续的, 并且代理人会故意在其汇报的信息中引入噪音。委托人和代理人之间的偏好偏离 b 越大, $N(b)$ 越小, 代理人汇报中的噪音越多, 信息交流越不精确。反之, b 越小, 信息交流越精确 (引理 6)。给定 b , 委托人和代理人都偏好更精确的信息交流, 亦即更大的 $N(b)$ (定理 3 和定理 5)。

如果委托人能够事先承诺一个依赖于代理人汇报的决策规则 $y^*(r)$, 代理人就不用考虑委托人对自己所汇报信息的利用问题。根据显示原理 (revelation principle), 可以仅关注“说真话”机制, 代理人如实汇报观察到的外部环境状态 ($r^*(\theta) = \theta$), 该问题可表述如下:

$$\begin{aligned} & \max_{y(\theta)} E_{\theta} [U^P(y(\theta), \theta)] \\ \text{s. t. } & U^A(y(\theta), \theta, b) \geq U^A(y(\theta'), \theta, b), \forall \theta, \theta' \in \Theta \\ & U^A(y(\theta), \theta, b) \geq \underline{U} \end{aligned} \quad (3)$$

其中, $\underline{U}$ 是代理人的保留效用。

梅纽曼德 (Melumad) 和施槃 (Shipan, 1991, 定理 1) 在 $y^P(\theta) = a\theta + b$ 和 $y^A(\theta) = \theta$ 的设定下证明, 问题 (2) 描述的有承诺信息交流机制也至少有一个划分均衡, 并且 $y^*(\theta)$ 关于外部环境 θ 是弱递增的。马尔蒂摩 (Martimort) 和塞米诺夫 (Semenov, 2006, 命题 1) 则在 $y^P(\theta) = \theta$ 和 $y^A(\theta) = \theta + b$ 的设定下刻画了该均衡, 图 1 给出了其中最优决策规则 $y^*(\theta)$ 的一个一般形式 (粗实线部分)。可以看出, 有承诺信息交流的决策规则既有无承诺信息交流决策规则的噪音 (水平部分), 也有授权情况下与代理人最理想结果 $y^A(\theta)$ 相重合的部分。

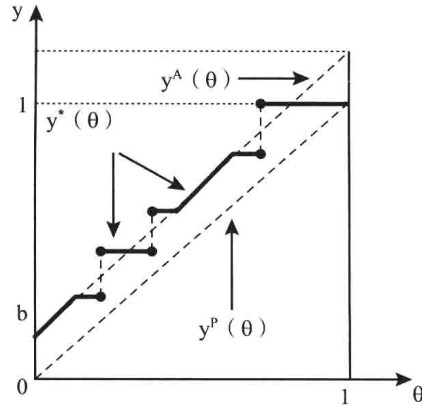


图 1 线性设定下有承诺信息交流的一个一般解

关于委托人对决策规则的承诺能力，阿隆索和马绍切克（2007）尝试用委托人如果否决代理人提议所需承担成本 q^2 的大小来对其进行定量的描述。如果委托人直接接受代理人的提议，二者分别实现效用 $U^P(y^*(r), \theta)$ 和 $U^A(y^*(r), \theta, b)$ ；如果委托人否决代理人的建议并改为采用决策 y' ，二者分别实现效用 $U^P(y', \theta) - q^2$ 和 $U^A(y', \theta, b)$ 。结果表明，当委托人会为否决代理人提议付出较高成本（ $q > b$ ）时，对决策规则 $y^*(r)$ 的承诺就是可信的，对应于有承诺信息交流（命题 3）；否则，当 $0 \leq q < b$ 时，对应于无承诺信息交流（命题 5）。

在本部分的框架下，委托人在集权、授权和信息交流这三种方式之间的选择取决于能够分别从中获得的预期效用。其中，授权如果被证明有价值，则还需进一步探讨其具体的最优形式。

三、对称信息下的授权

在对称信息下，不需要考虑信息交流，可以将授权的价值定义为在授权和集权这两种方式下委托人期望效用的差异（Alonso & Matouschek, 2008）：

$$V \equiv E_{\theta}[U^P(y^A(\theta), \theta)] - E_{\theta}[U^P(y_P^*, \theta)], y \in D^* \quad (4)$$

委托人将事项决策权授予代理人可以节约相应的时间和精力，从而将管理者注意力（managerial attention）这种稀缺资源集中在其他更为重要的事项上。

在格林南科普洛斯（Geanakoplos）和米尔格罗姆（Milgrom, 1991）的初步讨论的基础上，阿什等（Athey et al., 1994）模型化了管理者注意力与授权范围之间的关系。任意外部环境状态 $\theta \in \Theta = [0, 1]$ 都对应着一项待解决的事项，该事项既可由委托人完成也可由代理人完成，但效率不同。假设将

范围 $D = [0, d]$ 对应的事项交由代理人完成, 对组织的贡献为 $\pi^A(\theta, d)$; 将余下范围 $\Theta \setminus D = [d, 1]$ 对应的事项交由委托人完成, 对组织的贡献为 $\pi^P(\theta, d)$ (假设双方虽然不能验证外部环境状态的实现值, 但能验证该值是否位于授权范围 D 内)。管理者注意力的稀缺性表现为: 交由代理人处理的事项越多 (d 越大), 委托人的工作效率就越高, 亦即 $\frac{\partial \pi^P(\theta, d)}{\partial d} > 0$ 。于是, 委托人在决定最优授权范围 D^* 或 d^* 时的的问题是:

$$\max_d E_\theta U^P(D) = \int_0^d \pi^A(\theta, d) f(\theta) d\theta + \int_d^1 \pi^P(\theta, d) f(\theta) d\theta$$

可以证明, 在管理者注意力是稀缺资源时, 最优授权范围 d^* 要大于该资源并不稀缺时 $\left(\frac{\partial \pi^P(\theta, d)}{\partial d} = 0\right)$ 的情况, 委托人于是会向代理人更多地授权 (命题 2)。进一步, 如果外部环境分布函数满足单调似然率假设, $F(\theta)$ 越往右侧偏移, 委托人越将注意力集中于那些 θ 取值较大同时概率较低的事项, 代理人获得授权的范围 d^* 越大 (命题 3)。

阿吉翁 (Aghion) 和梯若尔 (1997) 考虑了委托人和代理人在有关事项上具有事前对称信息, 但双方事后进一步收集信息的激励会因授权决策而改变的场景区, 亦即讨论授权本身的激励作用。假设有 $n \geq 3$ 个可供选择的项目, 项目 $y_k \in Y$ 能给委托人和代理人分别带来收益 $U^P(y_k) = U_k^P$ 和 $U^A(y_k) = U_k^A$, $k \in \{1, 2, \dots, n\}$ 。其中, y^P 和 y^A 分别是委托人和代理人的最理想项目, 为其分别带来收益 U^P 和 U^A 。同时, y^P 和 y^A 分别给代理人和委托人带来收益 $U^A(y^P) = b^A U^A$ 和 $U^P(y^A) = b^P U^P$, $b^A, b^P \in (0, 1]$ 。但是, 委托人和代理人都不知道哪一个项目才是最理想项目, 只能通过分别付出成本 $c_P(e^P)$ 和 $c_A(e^A)$ 以概率 e^P 和 e^A 获悉这一点。假设分别存在对各自而言足够差的项目, 使得委托人或代理人随机选择项目的预期收益为负。拥有正式权威 (许可权) 的一方先选择, 如果不了解项目收益, 就会选择直接接受 (rubberstamp) 对方的提议, 此时对方具有真实权威 (real authority)。如果双方都不了解项目收益, 则选择不实施任何项目 (收益为 0)。最后, 假设项目选择本身不可验证, 因而委托人无法采用激励报酬。

委托人在事前考虑是否将事项的许可权授予代理人。委托人在保留许可权的情况下, 如果知晓项目收益, 就选择 y^P , 否则就听取代理人的提议。如果代理人知晓项目收益, 就会提议 y^A 并为委托人所直接接受, 否则双方不实施任何项目。这样, 委托人和代理人的预期效用分别为 $EU_C^P = e^P U^P + (1 - e^P) e^A b^P U^P - c_P(e^P)$ 和 $EU_C^A = e^P b^A U^A + (1 - e^P) e^A U^A - c_A(e^A)$ 。根据双方的一阶条件, 可联立解得双方收集信息的最优努力水平 e_C^P 和 e_C^A 。同理, 在委托人将许可权授予代理人的情况下, 双方预期效用分别为 $EU_D^P =$

$e^A b^P U^P + (1 - e^A) e^P U^P - c_P(e^P)$ 和 $EU_D^A = e^A U^A + (1 - e^A) e^P b^A U^A - c_A(e^A)$ ，可类似解出双方收集信息的最优努力水平 e_D^P 和 e_D^A 。可以证明， $e_C^P > e_D^P$ 以及 $e_C^A < e_D^A$ ，委托人在授权后会将管理注意力转向别处，代理人获得授权后则会更加努力地收集事项信息。

阿吉翁和梯若尔（1995）进一步论证，随着企业规模的不断扩大，需要解决的事项数量增多，管理者越倾向于集中注意力于自己擅长和较易监督的事项，而将其他事项的决策权授予其他部门，企业组织形式也由 U 型结构向 M 型结构转变。

相较于阿吉翁和梯若尔（1995，1997），贝斯特（Bester）和克莱默（Krhmer，2008）则关注对称信息下授权对于代理人在执行（而非寻找）项目上的努力投入的影响。^① 不管项目选择由谁做出，都需要代理人来执行。假设代理人付出努力 $e \in \{e_L, e_H\}$ ，相应成本为 $c_A(e)$ ，任务成功概率为 $p(e)$ 并且 $p(e_H) > p(e_L)$ 。同时，假设项目成功与否是可验证的信息，于是委托人能够据此对代理人进行奖励或惩罚（ $w \in \{w_S, w_F\}$ ）。如果项目成功，委托人和代理人从中分别获得效用 $U^P(y) = 1 - k_P(y^P - y)^2$ 和 $U^A(y, b) = 1 - k_A(y^P + b - y)^2$ ，其中 $b > 0$ 。如果项目失败，均获得 0 效用。这样，委托人和代理人的预期效用函数分别为：

$$EU^P(y, e, w) = p(e)[U^P(y) - w_S] - [1 - p(e)]w_F$$

$$EU^A(y, b, e, w) = p(e)[U^A(y, b) + w_S] + [1 - p(e)]w_F - c_A(e)$$

在委托人决策与授权代理人决策两种方式下，各有一个最优的任务 - 努力组合 (y_C^*, e_C^*) 和 (y_D^*, e_D^*) ，委托人应该选择能够带来更高预期效用的决策模式。结论表明，大多数情况下委托人都可以保留事项的提议和许可权（由自己来选择项目），然后通过合适的奖励或惩罚，激励代理人付出高努力。只有当代理人付出高努力的成本 $c_A(e_H)$ 特别高，并且相对于委托人而言不那么关心项目自身（ $k_A < k_P$ ）的情况下，才应该授权代理人选择项目（命题 3）。当代理人只能对项目结果承担有限责任（ $w \geq 0$ ）时，委托人永远都不应该授权（命题 4）。

最后，罗伊德（Roider，2006）论证了委托人为了向代理人提供最优的事前投资激励而将（正式）权威授予代理人的可能性。

四、不对称信息下的授权

如果只有代理人能够观察外部环境变量 θ 的实现值，除了集权和授权两

^① 扎波尼克（Zábojnik，2002）构建了一个类似的模型，但没有假设关于事项本身的单峰偏好。

种方式以外，委托人还可以要求代理人就外部环境状态进行汇报或者就事项结果选择提出建议，然后由自己做出决策。在这种信息交流与授权和集权三种事项决策方式之间，是否应该选择授权？如果选择授权，其最优形式是什么？本部分讨论前一个问题，第五部分讨论后一个问题。

为了集中注意力，除了假设没有转移支付外，已有文献一般还排除了代理人的事项执行成本和信息获取成本。这样，代理人与委托人之间除了拥有信息不同，就是偏好的差异了。只要假设甄别条件 $\frac{\partial y^i(\theta)}{\partial \theta} > 0$ 成立，亦即委托人和代理人的最理想行动都与自然状态正相关，那么只要二者之间的偏好差异 b 足够小，合理限定范围的授权相对于集权就一定有价值（Holmström, 1984，定理 5；Alonso & Matouschek, 2008，命题 1；Dessein, 2002，第 4.1 节）。^① 这样，余下的问题就是委托人在授权与信息交流这两种方式之间的选择了。

克劳福德（Crawford）和索贝尔（Sobel, 1982）给出了无承诺信息交流相对于集权下的既定政策有价值的条件（推论 1）。德辛（Dessein, 2002）则在 $y^P(\theta) = \theta$ 以及 $y^A(\theta) = \theta + b$ 的设定下，考察委托人在无承诺信息交流、完全授权与集权这三种方式之间的选择。一般地，假定 θ 服从 Θ （并且 $\underline{\theta} = -\bar{\theta} < 0$ ）上的对称分布，那么只要委托人和代理人偏好差异 b 没有大到使得交流没有信息含量的程度（亦即只要 $N(b) \geq 2$ ），只有当完全授权没有价值时才应该采用无承诺信息交流（命题 4）。特别地，如果 θ 服从 Θ 上的均匀分布，只要 $N(b) \geq 2$ ，完全授权就是最优的（命题 2）。

梅纽曼德和施槃（1991）则在 $y^P(\theta) = a\theta + b$ ， $y^A(\theta) = \theta$ 以及 $\theta \in \Theta = [0, 1]$ 的设定下，考察了委托人在有承诺信息交流机制、完全授权与集权之间的选择。其划分均衡表明， Θ 被最多划分为 $N(b)$ 个子区间，在其中某些子区间上有 $y^*(\theta) = y^A(\theta)$ （如图 1），代理人如实汇报其私人信息。这意味着，如果委托人能够验证这些子区间的边界，或是验证这些子区间所对应的事项结果区间 $D^* = \{y: y^*(\theta) = y^A(\theta), \theta \in \Theta\}$ 的边界，将这些子区间内的决策权授予代理人的效果将与有承诺信息交流相同。但是，如果委托人不能验证这些子区间的边界，授权就意味着必须是完全的或充分的。由于在那些 $y^*(\theta) \neq y^A(\theta)$ 的子区间上代理人会选择 $y^A(\theta)$ 而非 $y^*(\theta)$ ，完全授权就严格劣于有承诺信息交流机制（也见阿隆索和马绍切克，2007，命题 11）。总的来说，有承诺的信息交流机制弱占优于授权（脚注 15）。因

① 一个自然的并且被称为“同盟原则”（Ally Principle）的想法是，代理人的偏好与委托人偏离越接近，委托人越倾向于向其授权。不过根据已有的文献，该原则并不稳健（Huber & Shipan, 2006）。