



江西科技师范大学2013年出版资助基金项目

The Funded Projects of Jiangxi Science & Technology Normal University Published in 2013

“食货派”史学研究

苏永明 著

中国社会科学出版社





江西科技师范大学2013年出版资助基金项目
The Funded Projects of Jiangxi Science & Technology Normal University Published in 2013

“食货派”史学研究

苏永明 著

中国社会科学出版社



食
货
派

图书在版编目 (CIP) 数据

“食货派”史学研究 / 苏永明著. —北京: 中国社会科学出版社, 2015. 5

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5969 - 9

I. ①食… II. ①苏… III. ①中国经济史—民国—文集
IV. ①F129.6 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2015) 第 081308 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 郎丰君
责任编辑 郎丰君
责任校对 孙青青
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2015 年 5 月第 1 版
印 次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24.5
插 页 2
字 数 376 千字
定 价 76.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

序

(一)

活跃于 20 世纪三四十年代学术界的食货派，对近现代中国社会经济史研究的兴起和发展具有重要影响。食货派的“魏晋封建说”是中国社会史分期问题中极具影响力的一种学说。它同禹贡派、战国策派、学衡派等并列中国近现代几大著名史学流派之一。

由于这个学派中的学人，后来人生轨迹或政治理念比较复杂，1949 年以后，在相当一段长的时间内，几乎无人言及他们的学术贡献，他们的学说也只有在被作为反动学术受到批判时才被提起。

新时期以来，人们逐渐把食货派的政治理念和他们的学术思想分开，重启对食货派的研究。但从对该学派的相关研究成果看，学术界对食货派学术评价偏颇的状况直到最近十余年才有所改观，虽然有些文章从多个层面对食货派进行了探讨，然而整体看仍然缺乏对食货派史学的系统研究。依本人所见，近年来各个学术流派受到重视，有关研究论文不断出现，而对食货派的研究，相比之下仍是比较少的。

形成这种局面，可能有多方面原因，但其中一项原因，也许不容否认，即食货派是一个专业性很强的学术派别，他们的学问涉及大量经济学和经济史的理论和方法的问题。因此，要弄清他们在社会经济史领域的成就与不足，都需要坚实的专业知识，需要相关的理论与方法。这有可能使人们对于研究食货派望而却步。或者说也许限制了对于食货派的深入研究。

本书的作者苏永明则具备这一必要条件。他在读硕士学位研究生时，

主攻方向是中国经济史。那时或许已经体察到食货派对于经济史研究的贡献，或许已经意识到研究食货派具有重要的学术价值和现实意义。因此依据自己在读硕士学位时打下的学术基础和学术积累，他在入读博士学位研究生不久，就选择了食货派作为毕业论文的论题。

这一选题，契合了清理近现代史学遗产的需要，也是深入理解 20 世纪三四十年代整个中国史学发展状况的需要。因此，我作为他的博士导师给予了积极鼓励和支持。当然，我的相关知识极其有限，只能把这看作我们共同学习和提高的一个过程。

言及于此，我想到永明的硕士导师邵鸿先生。邵鸿是我读博士时同级不同专业的师兄，他在军事制度史和社会经济史研究领域都卓有成就。他给永明打下了牢固的研治社会经济史的基础，这为永明日后顺利完成博士学位论文提供了强力支撑。

(二)

本书是在博士学位论文基础上修改充实而成的。大致以下两个方面值得肯定：

第一，对食货派的史学作了比较全面的研究。

本书在梳理分析食货派的史学成就的基础上，深入探讨食货派的史学思想和治史方法，重新评价了食货派的史学地位。具体的研究理路是通过 20 世纪三四十年代中国的社会、政治、文化背景的分析，将食货派置于中国社会经济史学科发展的脉络中，对其发展历程进行系统梳理，进而探讨其兴衰的原因和发展阶段；通过总结食货派的灵魂人物陶希圣致力于中国社会经济史研究及鞠清远、武仙卿、何兹全、曾睿、连士升、沈巨尘等一批青年学子景然相从，创办《食货》半月刊，筹建食货学会，编辑天津《益世报·食货周刊》等活动，论述食货派的学术成就；通过与郭沫若、吕振羽等马克思主义学者以及中央研究院社会科学研究所的汤象龙、梁方仲等一批学者相比较，看食货派的史学思想的特色；通过探究食货派主张从问题入手、广搜史料，审查史料；排比事实、寻绎结论；重视比较与统计方法的运用；强调借用西方经济学理论和比照西方社会经济史；倡导

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

“综合”研究法等，看其治史方法的时代性。最后评价了食货派的历史地位及其在大陆和中国台湾及海外学术界的影响。

第二，分析和评价都实事求是，有理有据。

以此学派为选题，虽然现在不致因涉及政治问题受到什么追究，但这毕竟是一个与政治撇不开关系的学派，如何评价它的观点尤其是可能与政治扯上关系的观点，要做到实事求是，必须要充分占有材料，深刻了解当时的政治形势和社会背景，需要站在一定的高度把握学术与政治的关系，突破一些惯常的思维模式，做一些披荆斩棘的工作。因此，这需要勇攻难关的魄力，更需要科学的研究方法和实事求是的态度。作者详细地占有材料，穷搜博览，巨细不遗。在此基础上，对食货派的学术观点的利弊得失，做了公允的评价，对错误既不夸大，也不回避，对功绩既不拔高，也不贬损。全篇无故作惊人之语，无耸人听闻之论，在平实的论述中，表述了自己独到的见解。

有鉴于此，我欣然推荐本书给读者，认为它是中国近现代史学史研究中非常有价值的成果。

(三)

苏永明具有积极的治学态度和踏实的学风，回想几年前他读博时的情景，每次师生交谈学问，他都有自己的想法，我很乐于和他探讨一些学术问题，颇有教学相长之效。史学史教研室的每次学术活动他都积极参加，对讨论的问题也不乏自己的见解，他的发言给老师们和同学们留下了深刻印象。

走上工作岗位后，他没有放松对自己的要求，对于学术有更高的追求。每次电话交流中他基本都是在谈自己的学术，有治学的甘苦，也有收获的喜悦。在繁忙的教学之余，他积极申报课题，勤于撰写文章，如今已经顺利晋升副教授，这令我颇感安慰。而当他为寻找合适的刊物发表文章陷于苦恼时，面对当今的学术大环境和出版业态，我作为身在出版业的一员，感同身受而又爱莫能助，也只能暗自扼腕叹息。

勤勉和扎实，坚韧和追求，造就了永明如今的学术成果。我相信，只

要将这种精神和境界坚持下去，就会在今后的人生道路和治学道路上越走越顺畅，取得长足的进步，作出更加突出的成就。这也是我对永明的祝福和期望。

姜胜利于南开大学

2014年4月10日

目 录

绪 论	1
一 本书研究的对象及意义 / 1	
二 学术史的回顾 / 7	
三 本书的分析思路与主要内容 / 20	
四 本书的创新点和难点 / 23	
第一章 食货派的兴衰	25
第一节 中国社会经济史研究的兴起与陶希圣的学术转向 / 25	
一 中国社会经济史研究的兴起 / 25	
二 食货派的创始人陶希圣及其学术转向 / 40	
第二节 食货派的崛起 / 55	
一 《食货》半月刊的创办与食货学会的筹建 / 55	
二 中国经济史政治史研究室的建立与天津《益世报·食货周刊》的编辑 / 64	
三 食货派崛起的原因 / 70	
第三节 食货派的中辍 / 83	
一 书生问政：抗战中食货派学人的政治抉择 / 83	
二 战时学术研究的式微和政论、史论的繁荣 / 87	
第四节 食货派的重振与终结 / 97	
一 南京《中央日报·食货周刊》的创办与食货学会的再建 / 98	
二 食货派的终结及原因 / 104	
第五节 食货派学术与政治之关系 / 109	
一 食货派是学术的团体并非政治的派别 / 109	

二 政治立场不一定决定学术观点 / 111

第二章 食货派的中国社会经济史研究 115

第一节 中国社会史分期的探讨 / 116

一 封建社会的断限和特征 / 116

二 商业资本主义社会 / 127

三 奴隶社会的有无与断限 / 129

第二节 史料的搜集与整理 / 133

第三节 专题研究的拓展 / 142

一 土地制度 / 144

二 赋役财政制度 / 148

三 寺院经济 / 155

四 社会等级身份 / 158

五 手工业、商业、都市、市场、交通、货币及商人活动 / 164

六 宗族婚姻制度、民众暴动及农业生产 / 169

第四节 国外社会经济史研究的译介 / 174

第五节 中国社会经济史研究的特点 / 186

第三章 食货派的史学思想 193

第一节 “接近唯物史观，却并不是唯物史观”的社会史观 / 193

第二节 从探寻中国社会形态的演变到“新经学”的研究旨趣 / 202

一 探寻中国社会形态的演变 / 202

二 “新经学”：经世致用之学的发扬 / 207

第三节 重视史料但绝不忽视理论 / 213

一 “史料第一主义” / 213

二 绝不忽视理论 / 220

第四节 倡言学术的合作 / 226

第四章 食货派的治史方法 243

第一节 从问题入手，广搜史料，审查史料 / 243

一	从问题入手 / 243	
二	广搜史料 / 250	
三	审查史料 / 260	
第二节	“排比事实”，“寻绎结论” / 264	
一	“排比事实” / 264	
二	“寻绎结论” / 266	
第三节	重视统计与比较方法的运用 / 273	
一	统计的方法 / 273	
二	比较的方法 / 277	
第四节	强调借用西方经济学理论和比照西方社会经济史 / 281	
第五节	倡导“综合研究法” / 289	
第五章	食货派的影响与历史地位	295
第一节	食货派的影响 / 295	
一	食货派对民国史学的影响 / 295	
二	食货派在大陆的影响 / 302	
三	食货派在中国台湾及海外的影响 / 309	
第二节	食货派的历史地位 / 316	
参考文献		342
附录一	《食货》半月刊作者及撰著一览表	357
附录二	天津《益世报·食货周刊》作者及撰著一览表	368
附录三	南京《中央日报·食货周刊》作者及撰著一览表	370
后 记		383

绪 论

一 本书研究的对象及意义

“食货派”，又称“食货学派”。这一约定俗成的称呼，源出于20世纪30年代中期著名的“中国社会史专攻刊物”——《食货》半月刊。刊物《食货》的名称典出于中国古代的正史《食货志》。班固《汉书·食货志》开篇之首即云：“《洪范八政》，一曰食，二曰货。食谓农殖嘉谷可食之物，货谓布帛可衣，及金刀龟贝，所以分财布利通有无者也。二者生民之本。”《食货》半月刊最初的封面图片即是影印《汉书》卷三十四《食货志》图片。据陶希圣言：“‘食货’这个名称，是由本刊第一个热烈的发起人顾颉刚先生提出的。他认为社会的基础和历史的动力是经济，他又曾提出一个名称叫做‘史心’。后来‘食货’便被采用了。”^①为了矫正中国社会史论战中陷入理论之争的研究倾向，陶希圣1934年12月1日在上海创办《食货》半月刊，致力于中国社会经济史^②的研究，倡导搜集史料，主张史料与理论并重，其一班弟子积极响应，掀起了所谓的“食货运动”。于是，食货派的称呼因杂志名称不胫而走。陶希圣创办《食货》半月刊的同时，积极筹建食货学会，在上海新生命书局发行《中国社会史丛书》、在北京大学法学院创办中国经济史政治史研究室，在天津《益世报》开辟了《食

① 陶希圣：《搜读地方志的提议》，《食货》半月刊1934年第1卷第2期。

② 20世纪30年代的中国，“经济史”、“社会史”、“经济社会史”、“社会经济史”这几个名词的含义是相同的或相近的，“社会史”是以经济为主体的，“经济史”是与社会有机体的发展联系在一起的，两者是一致或相通的。本书使用这些名词时，概念上均依此义。参见李根蟠《唯物史观与中国经济史学的形成》，《河北学刊》2002年第3期。

货周刊》。除上述报刊外，食货派还在其他刊物发表了不少的学术研究论文，如《中国经济》、国立北京大学《社会科学季刊》、《清华学报》、《文化建设》等，引起学术界的极大反响。一时间，食货派名声大噪，十分引人侧目。直至1937年7月抗日战争爆发，食货派的学术活动被迫中断。但是，1946年6月8日，陶希圣和曾謇在南京《中央日报》副刊又开辟《食货周刊》，仍坚持采用《食货》名称，并重新筹建食货学会，恢复中断的学术活动，在国民党统治区产生了不小的影响。然而，因时局的变动，1949年陶希圣随蒋介石离开大陆去了中国台湾，食货派遂结束了在大陆的学术活动。

值得注意的是，本书所要研究的史学流派——“食货派”与陶希圣和《食货》半月刊联系密切，极易混淆，界限亟待明晰。胡逢祥、张文建一致认为：“学术流派，即某一学科的研究者中，因相同的学术志趣和师承关系而自然形成的具有独特治学观点、方法、风格的学术群体。”^① 张书学也认为：“史学流派是指史学研究中，因相同的学术志趣或师承关系而自然形成的具有独特治学观点、方法、风格的学术团体。它一般表现为在研究取向上有自己的侧重，对某些具体问题有大致相同的见解，在流派形成中有多部具有影响的学术著作或具有代表流派风格的学术刊物。”^② 依此标准，黄静曾尖锐地指出：“现有的部分成果存在着把《食货》半月刊、食货派与陶希圣三个概念混为一谈的现象。如陈峰在《〈食货〉新探》一文中论证食货派对唯物史观的态度时，把《食货》半月刊和食货派当作一回事，除了以陶希圣为例，还用王瑛、李秉衡、刘兴唐的观点为佐证，称‘在最广泛意义上使用了这一称谓’，把《食货》撰稿人统统视为食货派成员。其实王、李、刘三人非但不是食货派成员，而且其观点大多与食货派相左。李源涛在《20世纪30年代的食货派与中国社会经济史研究》一文中也把《食货》撰稿人杨中一、刘道元当作食货派成员。”黄静认为“学派”至少应具备两个条件：其一，在学术观点、学术取向、研究方法上有

① 胡逢祥、张文建：《中国近代史学思潮与流派》，华东师范大学出版社1991年版，第15页。

② 张书学：《中国现代史学思潮》，湖南教育出版社1997年版，第5页。

大致相同的认识；其二，有密切的学术联系或师承关系。因此，他指出：“陶希圣和他的几名亲信弟子（鞠清远、武仙卿、曾謇、何兹全、连士升、沈巨尘）共同以中国社会经济史研究为学术旨趣，他们之间有明显的师承关系及密切的学术往来，在研究方法以及一些问题的认识上基本达成共识，形成了共同的学术观点，可以称之为‘食货派’。而众多的《食货》撰稿人来自不同的学术背景，持不同的学术观点，无疑不能算作这一学派。”^①何兹全也认为：“抗日战争一发生，《食货》停刊，《食货》的写稿人也就散了。称得上食货学派的人，主要有陶希圣直接指导的在北京大学法学院‘中国经济史研究室’工作的：鞠清远、武仙卿、曾謇和后来与陶希圣有工作关系的连士升、沈巨尘、何兹全。”^②我们非常同意上述学者对食货派这一概念的界定。

需要指出的是，陶希圣所发起组建的食货学会因抗战的爆发而化为泡影，1946年重新筹建的食货学会也因南京《中央日报·食货周刊》的停刊而最终未能建立起来，但不能因此而否认历史上存在一个食货派。我们认为把食货派看作一个学派是可以成立的。他们作为一个学派存在的理由有三：

其一是从他们的交往上看，食货派学人都在陶希圣的指导下从事学术研究，紧密的团结在陶希圣周围。武仙卿、曾謇、沈巨尘、何兹全、鞠清远、连士升分别是陶希圣在北大、北师大、燕京大学的学生。1935年武、曾、沈、鞠等人毕业后在陶指导下的北大中国经济史政治史研究室从事中国社会经济史或政治史研究。1937年武、曾、沈、鞠、何等人又都参加了陶主持下的国民党的民间宣传机构“艺文研究会”。何兹全曾指出，鞠清远、武仙卿、沈巨尘、曾謇是《食货》半月刊时期的骨干，不仅学术上同声相和，而且政治上也跟着陶希圣走^③。1946年曾謇与陶希圣又一起编辑南京《中央日报·食货周刊》，连士升也助力不少。食货派学人由于师生关系和同学关系，通过交流而聚集成紧密的学术团体，这成为食货派存在

① 黄静：《食货学派及其对魏晋封建说的阐发》，《学术研究》2005年第2期。

② 何兹全：《我所经历的20世纪中国社会史研究》，《史学理论研究》2003年第2期。

③ 何兹全：《爱国一书生》，华东师范大学出版社1997年版，第55页。

的一个重要条件。

其二是他们表现出了默契趋同的学术研究倾向，使用相同的史学理论和方法，具有共同的学术信念，有着鲜明的学术主张，但并不排除他们个性鲜明的研究特色和不同的学术观点。他们共同的研究倾向主要表现为：他们不甘以往的研究方法，要求打破中国社会经济史研究陷入理论之争的局面，倡导史料的搜集，淡化理论与方法的争执，但又坚持史料与方法并重的研究方法，达到推进社会经济史研究的目的。他们在《食货》半月刊、天津《益世报·食货周刊》、南京《中央日报·食货周刊》发表文章，宣扬自己的主张，论著互相援引，形成了共同或相似的认识。这种共同的学术理念和治史风格，因产生不小的影响，而被学术界目为“食货派”。他们以中国社会经济史为研究旨趣，但又有各自不同的着力点。如连士升坚持国外社会经济史的翻译和介绍，沈巨尘在搜集社会经济史料的同时，投入中国政治制度史中耕耘。在学术观点上，他们之间就某些问题的看法也未必一致，如曾骞的社会史分期与陶希圣就存在较大的分歧。陶希圣称：“他（曾骞）以西周为奴隶社会，此后为封建社会，所见与我是不同的。”^①

其三是从史学研究的成果来看，他们开展了系统地中国社会经济史料搜集与整理工作，在社会经济史的诸多方面进行了细致深入的研究，有一批高水平的研究成果。如对魏晋南北朝时期占田、课田、均田制等经济史领域历来有争议的重要课题提出了自己的一家之言。他们开拓了一些新的领域，如对寺院经济的关注和对社会等级身份的研究。他们在中古社会经济的研究用力甚勤，逐渐形成了“魏晋封建说”的共同认识，在学术界引起了激烈的争论。

然而，食货派这一学术群体在1949年以后发生了显著的变化：陶希圣和沈巨尘去了中国台湾，连士升去了新加坡，鞠清远、武仙卿、曾骞、何兹全留在大陆。但是，在1971年4月1日陶希圣把停刊了30多年的《食货》重新复刊，又竖起“食货”的大旗。复刊后的《食货》改为月刊，至1988年7月停刊，主编仍为陶希圣。《食货》月刊以“采用社会科学的理

^① 陶希圣：《编辑的话》，《食货》半月刊1935年第1卷第7期。

论和方法，致力于中国历史与社会的研究”相号召^①，内容从中国社会经济史扩展到整个史学，从以古代为主扩展到包括近现代，但社会经济史的论文仍占相当的分量。他们也形成了一支以陶希圣、陶晋生、杨联陞、全汉昇、劳幹、刘子健、陈盘、方豪、沈刚伯、许倬云、余英时、杜正胜、黄宽重等人为基础的史学研究队伍。显然，他们在学术观念和人员上已非以前“原汁原味”的食货派，所以不能把他们也笼统地视为食货派。

综上，本书所要集中研究的食货派是特指1934—1949年在史学领域出现的，在陶希圣史学思想影响下形成的一支致力于中国社会经济史研究的史学流派，即陶希圣、鞠清远、武仙卿、曾謇、何兹全、连士升、沈巨尘等七人。把以陶希圣为核心的有着共同基本特征的学术群体冠以“食货派”，这样做从事实上和学术史上来说，都是能够成立的。这一群体属性的划分、概念的确立是本书进行研究的前提。

在中国近现代史学史上，有许多史学流派因政治问题而存在被淡化的趋向。食货派就是这样一支史学流派。由于食货派的创始人——陶希圣及其主要成员特殊的政治关系^②，人们把政治和学术视为同一，将学者的政治选择和学术价值混为一体，给食货派贴上“大汉奸”、“反动文人”、“反共组织”的标签。多年以来，人们在食货派问题上形成了许多的偏见与禁忌，在中国近现代史学史的论著中，食货派被有意无意的忽视，不仅难以占据原该属于自己的一席之地，甚至有时付诸阙如，与食货派在学术史上的地位极不相称。近年来，这一状况有所改观，但与其他史学流派相比，食货派的研究仍难令人满意，只有为数不多的研究论文。我们认为探讨食货派的兴衰历程，考察其中国社会经济史研究的成就，史学思想、治史方法，分析其史学影响并对其历史地位给予客观公允的评价，是一项有着重要学术意义和社会意义的课题。

首先，是清理食货派学术遗产的需要。食货派是第一次中国社会经济

① 陶希圣：《食货复刊辞》，《食货》月刊1971年第1卷第1期。

② 1938年1月，陶希圣、鞠清远、武仙卿、曾謇、沈巨尘、何兹全均参加了国民党的民间宣传机构“艺文研究会”，之后，陶希圣、鞠清远、武仙卿和沈巨尘又一度误入汪精卫伪政府，1941年以后陶希圣和曾謇长期在蒋介石的侍从室工作。1949年，陶希圣和沈巨尘随蒋介石去了中国台湾。

史研究高潮中的一支重要力量，他们所提出的治史主张和学术观点在学术界引起了不小的震动，有力地推进了社会经济史的研究。食货派的社会经济史研究成果，直到今日也不失其价值，为后人留下了丰富的史学遗产。毫无疑问，深入探讨食货派的史学成就、史学思想、治史方法，不仅可以丰富中国近现代史学史的研究，而且有助于目前中国社会经济史这一专史的研究。

其次，有助于理解 20 世纪三四十年代整个史学发展状况，深化中国近现代史学史的研究。与其他史学流派一样，食货派同样地也表现了自身的发展过程。他们深受中国社会史论战的影响，是在当时世界与中国学术大背景下产生和发展的。对食货派的研究，能让我们看到食货派在与其他学派的学术交锋时，怎样用自己的史学思想、治史方法去扭转社会史论战以来空疏的学风。同时，食货派又为何在抗战爆发以后一蹶不振，甚至过早的结束了其学术生命。这些问题的探讨无疑会有助于增加我们对其他学派的理解，尤其是能更好地理解马克思主义学派所蕴含的强大生命力。在食货派的史学研究中，最突出者在于摒弃政论，史料与理论相结合，走向“专”到“通”的治学路径。他们所提出的史料如何与理论结合，“专”与“通”如何互补，学术与政治如何辨析等问题，恰恰是马克思主义学者后来学术反思的出发点。因此，不了解食货派，就无法全面地理解其时史学的发展状况，进而难以深刻理解整个中国近现代史学的演变。所以，我们一方面，将食货派嵌入 20 世纪中国学术的发展脉络中，从整个中国社会经济史学科发展中来看食货派；另一方面，通过对食货派的具体剖析，也可更清晰地看出社会经济史学科演化的轨迹，从而校正和丰富以往尚显粗糙的某些认识。

最后，给食货派一个客观公允的评价，也有助于改变目前学术研究中许多学术与政治不分的混乱状况。作为非马克思主义史学流派的食货派，在中国近现代史学史的研究中较为薄弱，学者对之忽略或弃而不究的原因是对政治与学术关系没有正确的认识。通过对食货派的深入研究，可以有助于改变对政治与学术交织在一起的学派评价认识上的不良风气。从有关学术史来看，已有的相关研究对食货派进行了探讨，或贬斥否认，或有拔得太高之嫌，未能给予食货派客观公正的评价。本书正是从这一愿望出发

的，试图弥补这一不足之处，希冀引起学林对食货派及类似史学流派的重视。

二 学术史的回顾

（一）1949 年以前

1934 年 12 月 1 日，《食货》半月刊杂志的刊出，“史料搜集”的倡议，食货学会的筹建，在学术界引起不小的震动。陶希圣领导的食货派，继《读书杂志》后，独树一帜、引人瞩目，一度成为中国史坛上的一个亮点。由此也卷起了对食货派的赞扬与批判的风潮，所有对它的褒扬或不屑，都是针对其鲜明的史学思想和治史方法的。一般认为陶希圣主编的《食货》半月刊和筹建的“食货学会”，对于中国社会经济史的研究具有极其重大的意义，但亦有需要改进之处。

长江在 1935 年 1 月 18 日的《北平晨报》上刊出的《陶希圣与〈食货〉》的学术通讯中，认为这种食货运动代表着中国社会史研究上的一个新的动向。杜若遗在《介绍〈食货〉半月刊》中言：“《食货》的编辑人陶希圣先生，是数年以来致力于中国社会史的研究最勤的人。陶希圣先生主编的《食货》半月刊，批评着过去的中国社会史论战运动的缺点，又指示着此后应走的途径。《食货》是不尚空谈的，是注意实际史料的搜辑的刊物。”同时，他也指出“食货学会的同人搜集材料的时候，常常容易犯两个毛病：一是把史料割裂得太碎，会发生歪曲其本质的危险，二是动手搜集材料时，若不从一个中心的问题出发，联系到各方面，而是无目的地，部分地，不加解释地，随见随录，那会发生虽多无益，仍与未经整理无异之弊”。^①王毓铨在 1935 年《禹贡》半月刊第 4 卷第 10 期《通信一束》中认为《食货》“是组织史学研究者之最好的形式，促进研究工作的最有力的工具”。但是他认为食货派不能变成史料收集员，应该注意理论与方法的修养。稽文甫在为马乘风《中国经济史》作的序文中指出，《食

^① 杜若遗：《介绍〈食货〉半月刊》，《文化建设》1935 年第 1 卷第 4 期。